

評価項目表

項目		審査基準	配点
1	コンセプト	・本業務の趣旨・目的を十分に理解し、仕様書に示す内容を的確に踏まえた提案となっているか。 ・3歳から12歳までの子どもを主な対象として、年齢及び発達段階に応じて、楽しみながら水道について学ぶことができるコンセプトとなっているか。 ・福岡市の水事情や水道局の取組が伝わる、独自性のある提案となっているか。 ・一度の閲覧で終わらず、継続的な利用・再訪につながる工夫が示されているか。	10
2	ビジュアル・デザイン性	・子ども向けページとして、親しみやすく、子どもの興味・関心を引くビジュアル表現となっているか。 ・配色、文字、イラスト、写真、余白等が適切に組み合わせられ、視認性及びデザインの完成度が高いか。 ・色や大きさ、配置等により、重要な情報や主要コンテンツへ自然に視線を誘導する工夫がなされているか。	10
3	UX/UI・導線設計	・子どもがトップページを見た際に、何ができるページなのかを直感的に理解できる画面構成となっているか。 ・クイズ、ゲーム、学習コンテンツ等の主要コンテンツへの入口が分かりやすく、目的のコンテンツへ迷わずアクセスできる導線となっているか。 ・ボタン、メニュー等の配置や表現が分かりやすく、子どもが直感的に操作できるUX/UIとなっているか。 ・幅広い年齢層の子ども利用に配慮した工夫がなされているか。	10
4	魅力・独自性	・子どもが「見てみたい」「遊んでみたい」と感じ、各コンテンツの利用につながる工夫がなされているか。 ・福岡市の水道に興味・関心を持つきっかけとなる、魅力的で独自性のあるトップページとなっているか。 ・継続的な利用や再訪につながる工夫がデザイン上示されているか。	5
5	全体構成及びコンテンツの充実度	・サイトマップ及びコンテンツ構成が、本業務の目的及び対象年齢を踏まえた、分かりやすく体系的な構成となっているか。 ・水道の仕組み、福岡市の水事情、水の大切さ等について、子どもが興味・関心を持って学ぶことができるよう、掲載するコンテンツの種類・内容が充実しているか。 ・各コンテンツについて、対象年齢に応じた分かりやすさ、親しみやすさ及び学習効果を高める工夫が具体的に示されているか。 ・クイズ、ゲーム、体験型コンテンツ等について、楽しみながら学ぶことができる具体的な企画となっているか。	15
6	ホームページ全体のデザイン、UX/UI	・サイト全体を通して、子どもが親しみやすく、統一感及び視認性のあるデザインとなっているか。 ・サイト内の情報やコンテンツが分かりやすく整理され、目的のコンテンツへ迷わず到達できる導線となっているか。 ・子どもが直感的に理解・操作できる分かりやすいインターフェースとなっているか。 ・端末や対象年齢の違いを考慮した操作性及び閲覧性への工夫がなされているか。	10
7	アーキテクチャの妥当性及び運用コスト試算	・GCS (Cloud Storage) への直接アクセスを排し、Cloud Run / CDN 等を介した安全で拡張性の高い構成になっているか。 ・要件 (月間5万PV時：月額2万円以内等) を満たす詳細なランニングコスト試算が提示されているか。 ・【プラス提案】キャッシュ活用等の技術的工夫により想定コストをさらに抑制する提案、または月額予算上限 (2万円) の範囲内でより高いレスポンス速度・可用性・リッチな表現力等を提供する提案となっているか。	6
8	外部攻撃 (DDoS等) 対策及び自動コスト保護機能	・Cloud Armor や Rate Limiting 等の活用により、DDoS攻撃やBot等の異常アクセスをエッジ層で自動検知・遮断する仕組みが設計されているか。 ・アクセス急増時に過剰課金を防止するリソース制限 (Max Instances) や自動停止 (サーキットブレーカー) 等、人手を介さないコスト防衛策が提案されているか。	4
9	不正アクセス・改ざん防止及び検知・通知機能	・クラウド基盤の運用にあたり、過大な特権を求めず、業務上必要な最小限のアクセス権限 (IAM) の分類・申請計画が安全かつ適切に整理されているか。 ・ウェブサイトやプログラム等の不正な改ざん・不正アクセスを検知するログ監視・セキュリティ構成となっているか。 ・改ざんや不審なアクセスを検知した際、局担当者へ即座に自動通知 (メール通知等) される仕組みが設計されているか。	5
10	環境分離・保護及び安全な本番反映・復元機能	・本番環境とテスト環境 (非公開データの確認用等) が物理的・論理的に適切に保護・分離されているか。 ・簡易な更新作業により、専門知識を持たない職員でも安全かつ容易にテストから本番へ反映 (ワンクリック同期等) できる設計か。 ・万が一のトラブルや更新ミスが発生した際、迅速かつ確実に以前の正常な状態に戻せる「自動バックアップ」および「容易なロールバック (復元) 手順」が具体的に示されているか。	5
11	ウェブサイトの構築実績	自治体等のホームページ構築又はGoogle Cloudを活用したウェブサイトの構築について、本業務と同種又は類似の実績を有しているか。	5
技術点			85
11	価格の妥当性	・価格と実施内容を基に発注者が定める計算式で計算した点数とする。ただし、小数点以下第1位を四捨五入する。 各項目の実施項目、経費配分、金額が適切であるか。	13
12	地場企業	・福岡市内に本店を有している場合 2点 ・福岡市内に支店又は営業所を有している場合 1点 ・上記以外 0点	2
合 計			100