

## 対象施設の評価（案）

資料 3-1

### 対象施設（計 20 施設）

#### 【乗り物】 6 施設

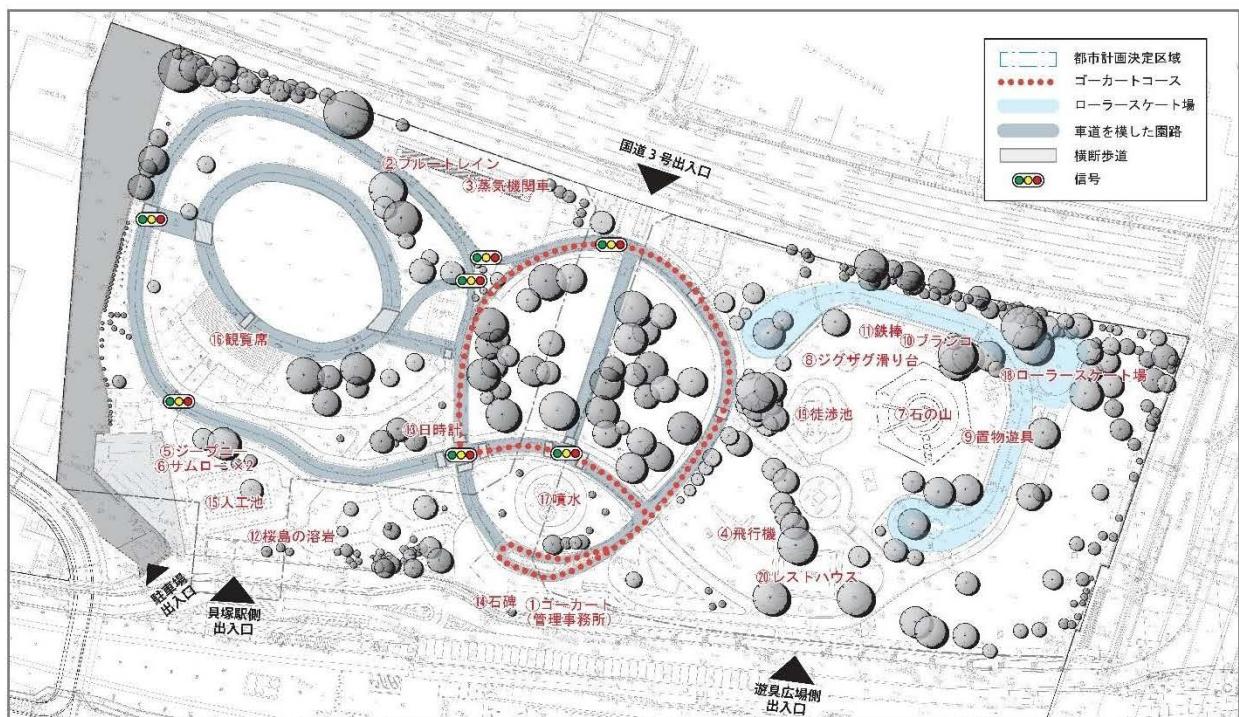
- ①ゴーカート、②ブルートレイン、③蒸気機関車、④飛行機、⑤ジープニー  
⑥サムロー×2

#### 【遊 具】 5 施設

- ⑦石の山、⑧ジグザグ滑り台、⑨置物遊具、⑩ブランコ、⑪鉄棒

#### 【その他】 9 施設

- ⑫桜島の溶岩、⑬日時計、⑭石碑、⑮人工池、⑯観覧席、⑰噴水  
⑱ローラースケート場、⑲徒渉池、⑳レストハウス



施設位置図

## (1) 既存施設のあり方

貝塚公園再整備後の個別施設の取扱いについては、施設の状況を踏まえて、以下の取扱い案の中から適切なものを選定する。

既存施設のあり方	内容
①現存保存・活用を検討	貝塚公園内で既存の施設を保存・活用する。
②代替施設を検討	既存の施設と同様・同類の施設を整備する。
③撤去や売却・譲渡を検討	現位置からなくなる。

## (2) 施設の評価方法(案)

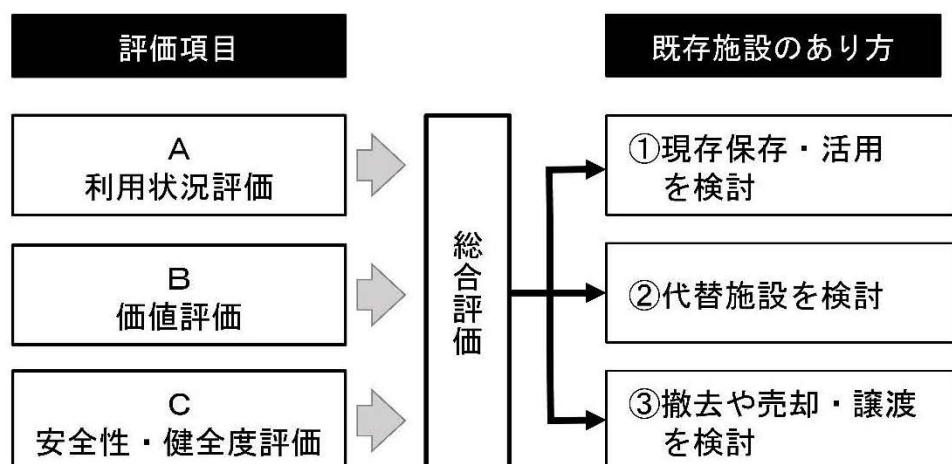
施設の評価は、以下の内容及びフローに基づいて検討する。

初めに「評価項目 A：利用状況」として、施設の利用者数や、利用者アンケートによる利用者の声などを用いて評価する。

次に、「評価項目 B：価値」として、施設の歴史的・文化的価値や、インターネット検索状況などを用いて評価する。

そして「評価項目 C：安全性・健全性」として、施設の安全規準の適合性や、維持管理の内容などを用いて評価する。

「総合評価」として、上記 3 つの評価を施設の種類ごとに重み付けを行い、既存施設のあり方を検討する。



評価項目	内容																																																												
A 利用状況	<p>平日と休日の利用者数の合計を算出し、全 20 施設の順位「利用者・見学者数」を整理し、以下、3 つの評価を基本とする。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>施設名</th> <th>合計</th> <th>割合</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>石の山</td><td>1378</td><td>28%</td></tr> <tr><td>徒渉池</td><td>657</td><td>13%</td></tr> <tr><td>ゴーカート</td><td>546</td><td>11%</td></tr> <tr><td>ジグザグ滑り台</td><td>384</td><td>8%</td></tr> <tr><td>ブランコ</td><td>340</td><td>7%</td></tr> <tr><td>レストハウス</td><td>306</td><td>6%</td></tr> <tr><td>展示列車</td><td>284</td><td>6%</td></tr> <tr><td>置物遊具</td><td>247</td><td>5%</td></tr> <tr><td>観覧席</td><td>183</td><td>4%</td></tr> <tr><td>飛行機</td><td>136</td><td>3%</td></tr> <tr><td>鉄棒</td><td>127</td><td>3%</td></tr> <tr><td>噴水</td><td>114</td><td>2%</td></tr> <tr><td>ジープニー・サムロー</td><td>84</td><td>2%</td></tr> <tr><td>ローラースケート場</td><td>43</td><td>1%</td></tr> <tr><td>日時計</td><td>27</td><td>1%</td></tr> <tr><td>人工池</td><td>23</td><td>0%</td></tr> <tr><td>桜島の溶岩</td><td>8</td><td>0%</td></tr> <tr><td>石碑</td><td>0</td><td>0%</td></tr> <tr><td>合計</td><td>4887</td><td>100%</td></tr> </tbody> </table> <p>さらに、利用者アンケートにおける利用目的や、対象施設への意見、対象施設のイベント活用などを考慮し、評価する。</p>	施設名	合計	割合	石の山	1378	28%	徒渉池	657	13%	ゴーカート	546	11%	ジグザグ滑り台	384	8%	ブランコ	340	7%	レストハウス	306	6%	展示列車	284	6%	置物遊具	247	5%	観覧席	183	4%	飛行機	136	3%	鉄棒	127	3%	噴水	114	2%	ジープニー・サムロー	84	2%	ローラースケート場	43	1%	日時計	27	1%	人工池	23	0%	桜島の溶岩	8	0%	石碑	0	0%	合計	4887	100%
施設名	合計	割合																																																											
石の山	1378	28%																																																											
徒渉池	657	13%																																																											
ゴーカート	546	11%																																																											
ジグザグ滑り台	384	8%																																																											
ブランコ	340	7%																																																											
レストハウス	306	6%																																																											
展示列車	284	6%																																																											
置物遊具	247	5%																																																											
観覧席	183	4%																																																											
飛行機	136	3%																																																											
鉄棒	127	3%																																																											
噴水	114	2%																																																											
ジープニー・サムロー	84	2%																																																											
ローラースケート場	43	1%																																																											
日時計	27	1%																																																											
人工池	23	0%																																																											
桜島の溶岩	8	0%																																																											
石碑	0	0%																																																											
合計	4887	100%																																																											

<b>B 価値</b>	<p>以下、3つの評価を行う。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p><b>「高」</b>: 有識者や関係者ヒアリングなどにより“歴史的・文化的価値がある”とされた施設または、インターネット検索調査において多く名前が挙がった施設。</p> <p><b>「中」</b>: 施設そのものの価値は低いが、利用することに価値が見出されている施設。</p> <p><b>「低」</b>: ヒアリングなどにおいて“価値はない”とされた施設、または、インターネット検索調査において名前が挙がってこなかった施設。</p> </div>
<b>C 安全性・健全性</b>	<p>施設の劣化状況や機能の有効性、安全規準の適合性等を有識者や関係者ヒアリングなどにより調査し、以下、3つの評価を行う。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p><b>「高」</b>: 施設の状態・機能が健全である施設、または、安全規準を満たす施設。</p> <p><b>「中」</b>: 施設の劣化や機能低下は見られる、もしくは、安全規準は満たしていないが、補修・改修により健全な状態になる、または安全規準を満たす施設。</p> <p><b>「低」</b>: 施設の劣化や機能低下が著しい、もしくは、安全規準を満たしておらず、改修しても安全性・健全性を確保できない施設。</p> </div>

※国土交通省の「都市公園における遊具の安全確保に関する指針」に準拠して、日本公園施設業協会が「遊具の安全に関する規準」(安全規準)を定めている。安全規準では、「重大な事故につながるおそれがあるハザードを発見した場合は、適切な措置を講ずること」となっており、本検討でも同規準に従うものとする。

## 1 ゴーカート

### A : 利用状況評価 「高」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 546 人であり、利用者が多い。



### B : 価値評価 「中」

インターネット出現数 197 件。

車両の価値はないが、交通ルールを楽しく学べる公園施設として、貝塚公園の象徴となっている。

### C : 安全性・健全性評価 「低」

車両は 30 年程度経過し老朽化が著しく、近年、故障が相次ぎ台数が大幅に減少。幼児用のゴーカートとしては走行速度が速く危険。S48 整備。

### 総合評価 「代替施設を検討」

利用状況が高く、交通ルールを学べる場として利用者に親しまれているが、安全性・健全性が低いため、代替施設案として幼児用ゴーカートを検討する。

また、公園利用者層の拡大や貝塚公園に隣接する九州大学箱崎キャンパス跡地の公募において多様なシェア型パーソナルモビリティの提案がなされていることを踏まえパーソナルモビリティなどの導入も検討する。

### 代替施設案

#### 事例 1：幼児用ゴーカート

対象年齢 3~6 才向け  
(約 300 万円/5 台)



対象年齢 5~7 才向け  
(約 400 万円/5 台)



対象年齢 7~12 才向け  
(1000 万円/5 台)



#### 事例 2：小学生以上の想定した新たな乗り物

小型モビリティ  
(約 200~250 万円/5 台)



電動キックボード  
(100 万円/5 台)



自動運転歩行速モビリティ  
(約 4500 万円/5 台)



## 2 ブルートレイン

### A : 利用状況評価………… 「高」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 284 人であり、見学者数は普通だが、車内公開イベントを定期的に開催。



### B : 価値評価………… 「高」

初代ブルートレインとして寝台車の先駆け。門司港～西鹿児島間を運行。当該車両は本車両と合わせ全国に 2 両のみ。

インターネット出現数 220 件。

### C : 安全性・健全性評価…… 「中」

過去 2 回クラウドファンディングにより改修。支援者が定期的に清掃し美観を維持。

一方で床下にアスベストがあり、継続的な補修が必要。

H2 設置 (JR 九州貸与)。

### 総合評価………… 『現存保存・活用を検討』

全国的にも数が少ないため価値が高く、定期的な車両公開イベントが開催されるなど、利用状況の評価も高い。また、保存・補修技術のノウハウも多くあるため現存保存を検討する。

あわせて老朽化の進行を抑えるため、雨風を防ぐ屋根の設置や新たな魅力向上に向け他都市でも事例のあるカフェなどの活用も検討する。

検討にあたっては、所有者である JR 九州やこれまで保全活動を行っていただいている方々にも意見を聞きながら慎重に進めていく。

※現存保存・活用案は次ページに記載

## 3 蒸気機関車

### A : 利用状況評価………… 「中」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 284 人であり、見学者数は普通である。



### B : 価値評価………… 「高」

石炭輸送に利用され吉塚の車両基地を出入り。

インターネット出現数 106 件。

### C : 安全性・健全性評価…… 「低」

部分的に塗装剥離や錆等の進行。アスベストの有無は不明だが封じ込め処理は実施済み。継続的な補修が必要。

S49 設置 (JR 九州貸与)。

### 総合評価………… 『現存保存・活用を検討』

価値は高いが、利用者数が高くない。一方でブルートレインと並んだ風景は貝塚公園の象徴であるため、ブルートレインの動向などを踏まえ現存保存を検討する。

今後の検討の中で撤去を行う場合は、コアなファンもいるため、売却・譲渡を検討する。

※現存保存・活用案は次ページに記載

## ブルートレインと蒸気機関車の現存保存・活用案

### 事例 1：屋根の設置

タンクの覆屋(約 1000 万円/100 m<sup>2</sup>)



テント地の覆屋(約 2500 万円/100 m<sup>2</sup>)



### 事例 2：活用

#### カフェへの転用

(約 1000 万円/ブルートレインのみ)



大牟田市ホームページより



めかりテラスより

#### 宿泊施設への転用

(ブルートレインのみ)



ブルートレインたらぎホームページより

## 4 飛行機

---

### A : 利用状況評価………… 「低」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 136 人であり、見学者は少ない。

### B : 価値評価………… 「中」

イギリスが開発し 1950 年代に近距離旅客機として日本で運行。現在、日本に 2 機しかない機体だが航空機としての価値はほとんどない。インターネット出現数 141 件だが「塗装が劣化」など否定的な意見がある。



### C : 安全性・健全性評価…… 「低」

損傷が著しく、補修に多大な費用を要する（約 2000 万円）うえ、補修を行ったとしても健全性の確保は困難。

S43 設置（東亜航空寄附）。

### 総合評価………… 『撤去や売却・譲渡を検討』

利用状況が低く、健全な状態への修繕は困難である。一方でコアなファンが想定されることから売却・譲渡を検討する。売却先・譲渡先が見つからなければ撤去を検討する。

## 5 ジープニー 6 サムロー×2

---

### A : 利用状況評価………… 「低」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 84 人であり、見学者は少ない。



### B : 価値評価………… 「中」

アジア太平洋博覧会で展示品として博覧会の協会からの寄附であるが、車両の価値は低い。

### C : 安全性・健全性評価…… 「低」

車両の劣化が進行。

H1 設置。

### 総合評価………… 『撤去や売却・譲渡を検討』

利用状況が低く、健全な状態への修繕は困難である。一方でコアなファンが想定されることから売却・譲渡を検討する。売却先・譲渡先が見つからなければ撤去を検討する。

## 7 石の山

### A : 利用状況評価 「高」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は1378人であり、利用者が多い。



### B : 価値評価 「高」

これだけの規模の石の山遊具は市内では存在しない。  
インターネット出現数42件。

### C : 安全性・健全性評価 「低」

安全規準に抵触（落下防止柵無し、頭部の挟み込み、コンクリート製等）。クラックがあり、劣化も進行。アンケートでは危険性から幼児用遊具を求める声も。S42整備。

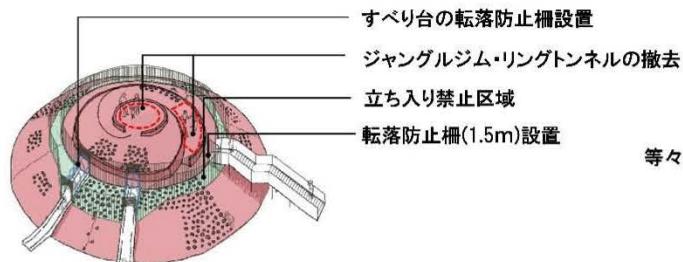
### 総合評価 『代替施設を検討（利用者の声や地域説明を踏まえ検討）』

利用状況、価値が高いが、安全性・健全性が低いため、現存保存は困難である。地域住民から残してほしいとの声もあり、安全基準を満たしていない危険箇所を排除する案を検討したが、立ち入り禁止区域など遊びの制限や大幅な改修が生じる。このため、代替施設案も検討した。利用者や思い入れのある方も多いことから、検討にあたっては、利用者の声や地域説明を踏まえ進める。

#### 現存保存・活用案

##### 案1：安全基準を満たしていない危険箇所の排除

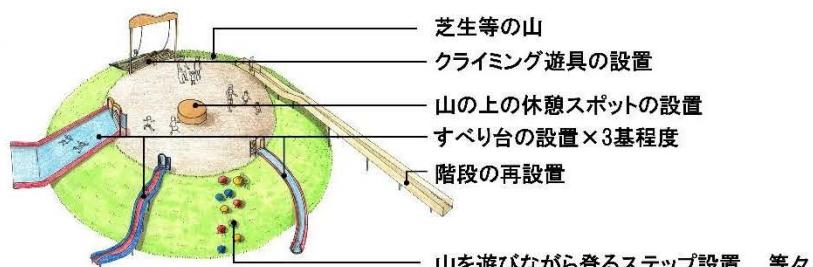
※詳細は資料3-2・3-3参照



#### 代替施設案

##### 案2：新しい築山を制作

※詳細は資料3-4参照



##### 案3：石の山の遊びの要素を組み込んだ複合遊具を制作

※詳細は資料3-5参照



## 8 ジグザグ滑り台

### A : 利用状況評価………… 「中」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は384人であり、利用者数は普通である。

### B : 値値評価………… 「高」

オークランド(USA)から寄附。

### C : 安全性・健全性評価…… 「低」

安全規準に抵触(落下防止柵無し、頭部の挟み込み等)。一部に腐食。  
S60設置。



### 総合評価………… 『代替施設を検討』

オークランド市からの寄贈品であるが、公園では一般的な施設。安全性・健全性も低いため、代替施設を検討する。

検討にあたっては、オークランド市へ配慮しながら進めるとともに、再整備を計画する中で、全体的な遊具配置などを踏まえ検討する。

## 9 置物遊具

### A : 利用状況評価………… 「低」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は247人であり、利用者は少ない。

### B : 値値評価………… 「中」

ロータリークラブから寄附。

### C : 安全性・健全性評価…… 「低」

安全規準に抵触(安全領域) 車体の破損など劣化が進行。S55設置。



### 総合評価………… 『代替施設を検討』

ロータリークラブからの寄贈品であるが、公園では一般的な施設。安全性・健全性が低いため、代替施設を検討する。

検討にあたっては、再整備を計画する中で、全体的な遊具配置などを踏まえ検討する。

## 10 ブランコ

### A : 利用状況評価………… 「中」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は340人であり、利用者数は普通である。

### B : 値値評価………… 「低」

一般的な公園施設。

### C : 安全性・健全性評価…… 「低」

安全規準に抵触(安全領域)。



### 総合評価………… 『代替施設を検討』

公園では一般的な施設。安全性・健全性があまり高くないため、代替施設を検討する。

検討にあたっては、再整備を計画する中で、全体的な遊具配置などを踏まえ検討する。

## 1 1 鉄棒

### A : 利用状況評価………… 「低」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 127 人であり、利用者は少ない。



### B : 価値評価………… 「低」

一般的な公園施設。

### C : 安全性・健全性評価…… 「低」

安全規準に抵触（基礎露出）。H22 整備。

### 総合評価………… 『代替施設を検討』

全ての評価が低いが、公園では一般的な施設であるため、代替施設を検討する。

検討にあたっては、再整備を計画する中で、全体的な遊具配置などを踏まえ検討する。

## 1 2 桜島の溶岩

### A : 利用状況評価………… 「低」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 8 人であり、見学者は少ない。



### B : 価値評価………… 「中」

旧桜島町からの寄贈品。貝塚公園との関連性は低い。

### C : 安全性・健全性評価…… 「高」

特筆する問題は無い。S55 設置。

### 総合評価………… 『撤去や売却・譲渡を検討』

見学者が少なく、貝塚公園との関連性も低いため撤去を検討とする。

検討にあたっては、他施設への譲渡なども検討する。

## 1 3 日時計

### A : 利用状況評価………… 「中」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 27 人であり、見学者は少ないが、タイムカプセルの開封イベントを開催。



### B : 価値評価………… 「高」

福岡東ロータリークラブからの寄贈。日時計は珍しい施設であり、子どもたちの教育（理科）にも良い。寄贈元からは「引き続き残して欲しい」との要望を受けている。

### C : 安全性・健全性評価…… 「中」

本体は比較的健全な状態であるが、見方のプレートなどが破損。S55 設置。

### 総合評価………… 『現存保存・活用を検討』

見学者は少ないが寄贈物としてタイムカプセルが収納され、子どもたちの教育にも寄与する。

また、寄贈元から「引き続き残して欲しい」との要望もあるため、現存保存を検討する。

なお、説明板の設置や部分的な補修なども検討する。（約 30 万円）。

## 14 石碑

### A : 利用状況評価 ······ 「低」

利用状況調査での見学者数は無し。見学者は少ない。

### B : 價値評価 ······ 「中」

特筆するべき事項は無い。

### C : 安全性・健全性評価 ······ 「低」

クラックがあり老朽化が進行。



### 総合評価 ······ 『撤去や売却・譲渡を検討』

見学者が少なく、安全性・健全性も低いため、撤去を検討する。

## 15 人工池

### A : 利用状況評価 ······ 「低」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 23 人であり、利用者は少ない。

### B : 價値評価 ······ 「低」

利用者アンケート調査やインターネット出現は無い。

### C : 安全性・健全性評価 ······ 「低」

柵が腐食。

S42 整備。



### 総合評価 ······ 『撤去や売却・譲渡を検討』

全ての評価が低いため撤去を検討する。

## 16 観覧席

### A : 利用状況評価 ······ 「低」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 183 人であり、利用者は少ない。



### B : 價値評価 ······ 「低」

アンケート調査やインターネット出現数は少ない。

遠足など学校行事で交通ルールを学ぶことを想定し製作されたと言われている。

### C : 安全性・健全性評価 ······ 「低」

柵の錆、軸体のクラックなど劣化が進行。

S48 整備。

### 総合評価 ······ 『撤去や売却・譲渡を検討』

全ての評価が低いため撤去を検討する。

## 17 噴水

### A : 利用状況評価………… 「低」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 114 人であり、  
利用者は少ない。

### B : 価値評価………… 「低」

アンケート調査やインターネット出現数は少ない。

### C : 安全性・健全性評価…… 「低」

躯体欠損により給水を停止。

S42 整備。

### 総合評価………… 『撤去や売却・譲渡を検討』

全ての評価が低いため撤去を検討する。



## 18 ローラースケート場

### A : 利用状況評価………… 「低」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 43 人であり、  
利用者は少ない。

### B : 価値評価………… 「低」

アンケート調査やインターネット出現数は少ない。

### C : 安全性・健全性評価…… 「中」

特筆する危険性は無い。

H1 整備。

### 総合評価………… 『撤去や売却・譲渡を検討』

利用状況・価値が低いため撤去を検討する。



## 19 徒歩池

### A : 利用状況評価 「高」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 657 人であり、利用者が多い。



### B : 価値評価 「低」

アンケート調査やインターネット出現数は少ない。

### C : 安全性・健全性評価 「低」

クラックや塗装剥離。水循環装置が停止中で不衛生。S48 頃整備。

### 総合評価 『代替施設を検討』

利用状況は高いが、水施設の管理は課題が多いことから、徒歩池の遊びの要素（アスレチック等）を持った遊具などの代替施設を検討する。

#### 代替施設案 (約 90 万円)



## 20 レストハウス

### A : 利用状況評価 「中」

利用状況調査での平日・休日の利用者数合計は 306 人であり利用者数は普通である。現在、有人販売は中止。



### B : 価値評価 「中」

利用者アンケート「飲食ができる施設が欲しい」という意見が 18 件。

### C : 安全性・健全性評価 「低」

支柱部にクラック。床部の亀裂やタイルの剥離。S48 頃整備。

### 総合評価 『代替施設を検討』

利用状況が普通であるが「飲食ができる施設が欲しい」という意見が多いため代替施設を検討する。

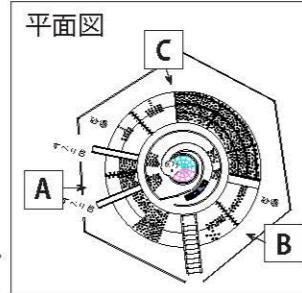
#### 代替施設案



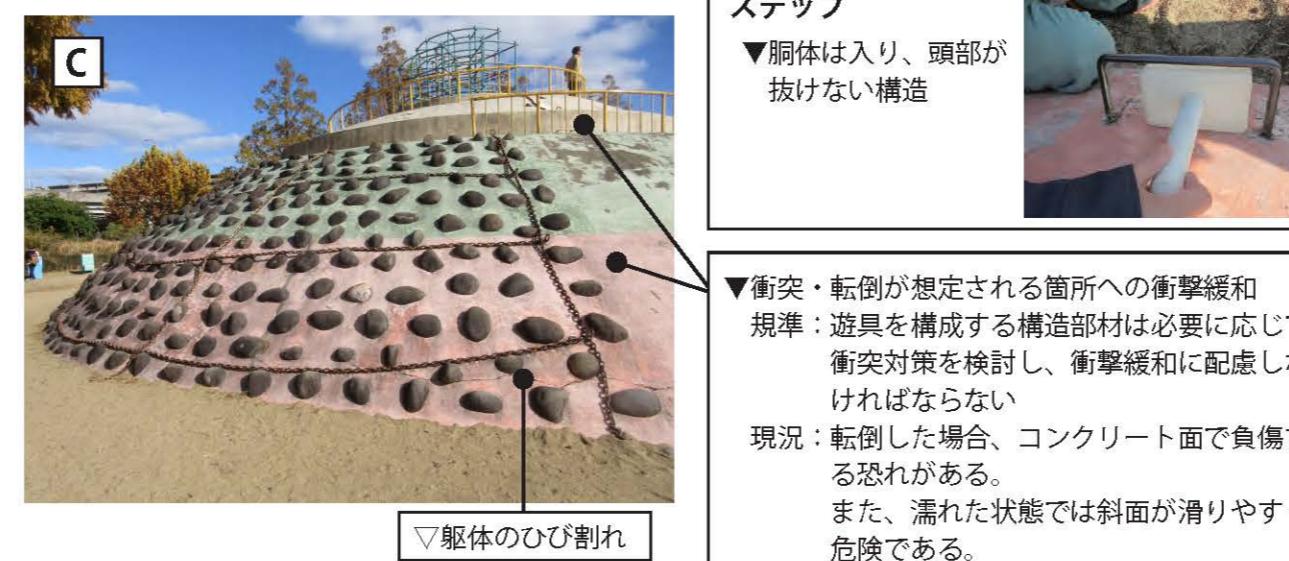
## 石の山 現況

- ▽:劣化状況
- ▼:安全規準※に抵触

※安全規準は  
一般社団法人日本公園施設業協会の  
「遊具の安全に関する規準」を参照する。



### すべり台



### 階段



規準  
0.5m以上の踊り場  
現況  
3.5m  
3.0m 以内

▼落下高さの超過  
規準：3.0m未満  
現況：3.5m

▼落下防止柵の高さ不足  
規準：1.1m以上  
現況：0.62m

### リングトンネル



### ジャングルジム



## 石の山 案1

### (安全規準を満たしていない危険箇所の排除)

- 劣化している箇所を補修する。
- 安全規準に抵触する箇所を改修する。
- 改修で対応できない箇所は施設を撤去する。(ジャングルジム等)

#### 懸念点

- 石の山の処分制限期間は 40 年であるが、本施設は設置から約 57 年が経過している。
- 補修では転体を更新することができないため、補修箇所から劣化が進み、数年後同じ問題が発生する可能性が高い。
- 現在劣化していない箇所への対策は行うことができないため、定期的な補修が必要となる。
- 山の中腹部を柵で囲うことから、改修後の石の山ではどこからでも上へ登れるという機能がなくなる。

#### 落下防止柵の再設置

石の山は落下高さが安全規準に抵触しているため、石の山中腹部の周りに 1.5m の落下防止柵を設置し、『落させない部位』とする。

※落させない部位は高さを超過しても良い。

中腹部から 50cm の斜面部も落下高さを超過しているため、斜面部に転落防止柵を設置し地上から 3.0m 以上は登れないようとする。

※柵で囲まれた部分は立ち入り禁止区域となる。

#### 施設の撤去

砂場の縁石の撤去



ジャングルジムの撤去



リングトンネルの撤去



ステップの撤去



手すりの撤去



階段の撤去



#### すべり台補修



#### ひび割れ補修



#### 終端部の補修



#### 転体全体

##### ひび割れ補修



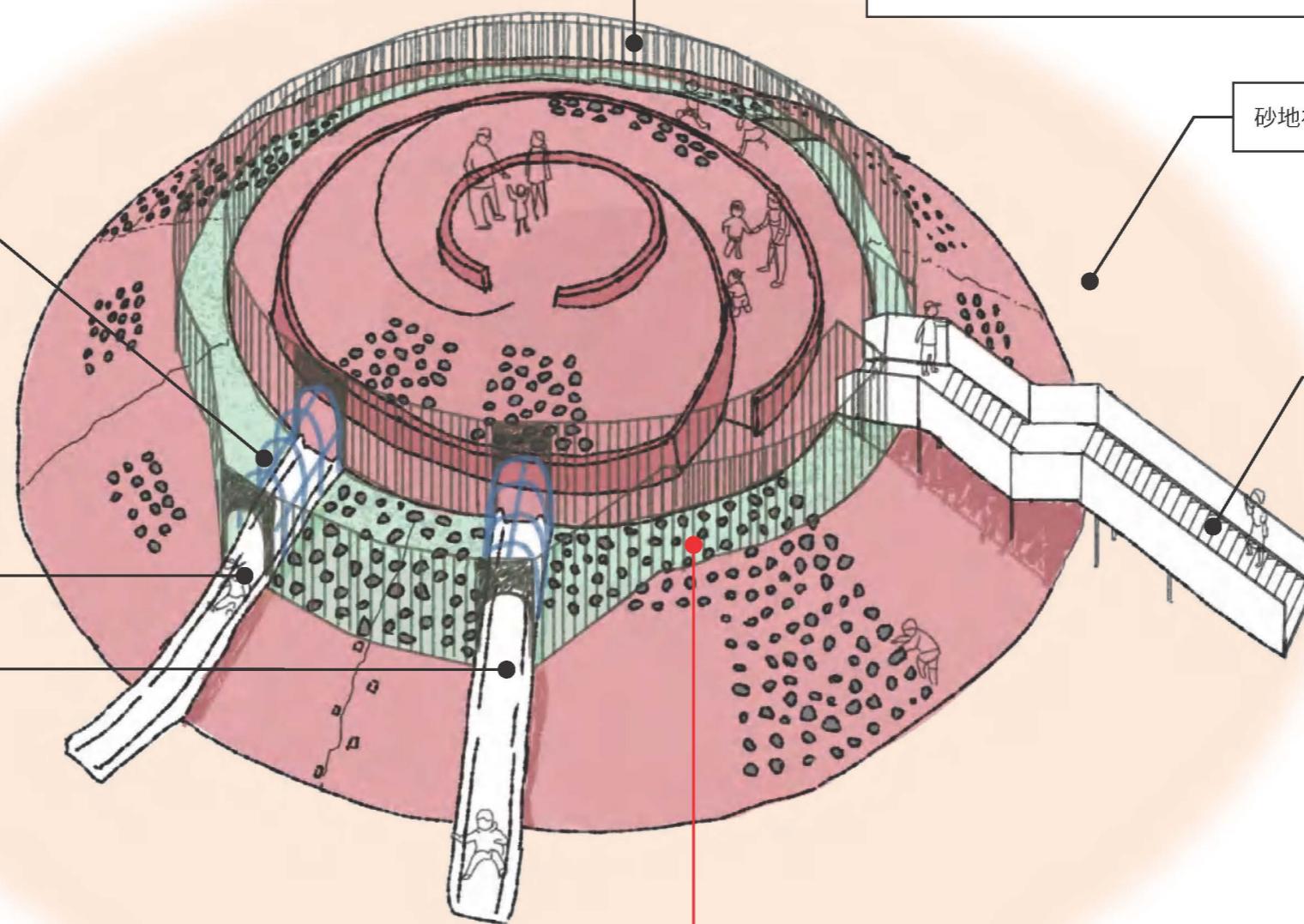
落下防止柵を設置

砂地を整地

#### 階段の再設置

安全規準や福岡市福祉のまちづくり条例等に適合した階段とする。

立ち入り禁止区域



## 石の山 案2

### (新しい築山を制作)

- ・素材が石（コンクリート）であると、子どもが転倒した際に大きな怪我に繋がる恐れがあるため、芝生等の山に変更する。
- ・石の山にある「登る」「滑る」といった要素を持った遊具を設置する。



#### 懸念点

- ・植栽を芝生にした場合、立ち入りが多い箇所は芝生が剥げることがある。

### クライミング遊具

斜面に突起やロープ等を設置し、様々な「登る」遊びをする。



### ステップ

大小様々なステップを芝生等の斜面に沿って配置し、バランスを取ながら「登る」遊びをする。



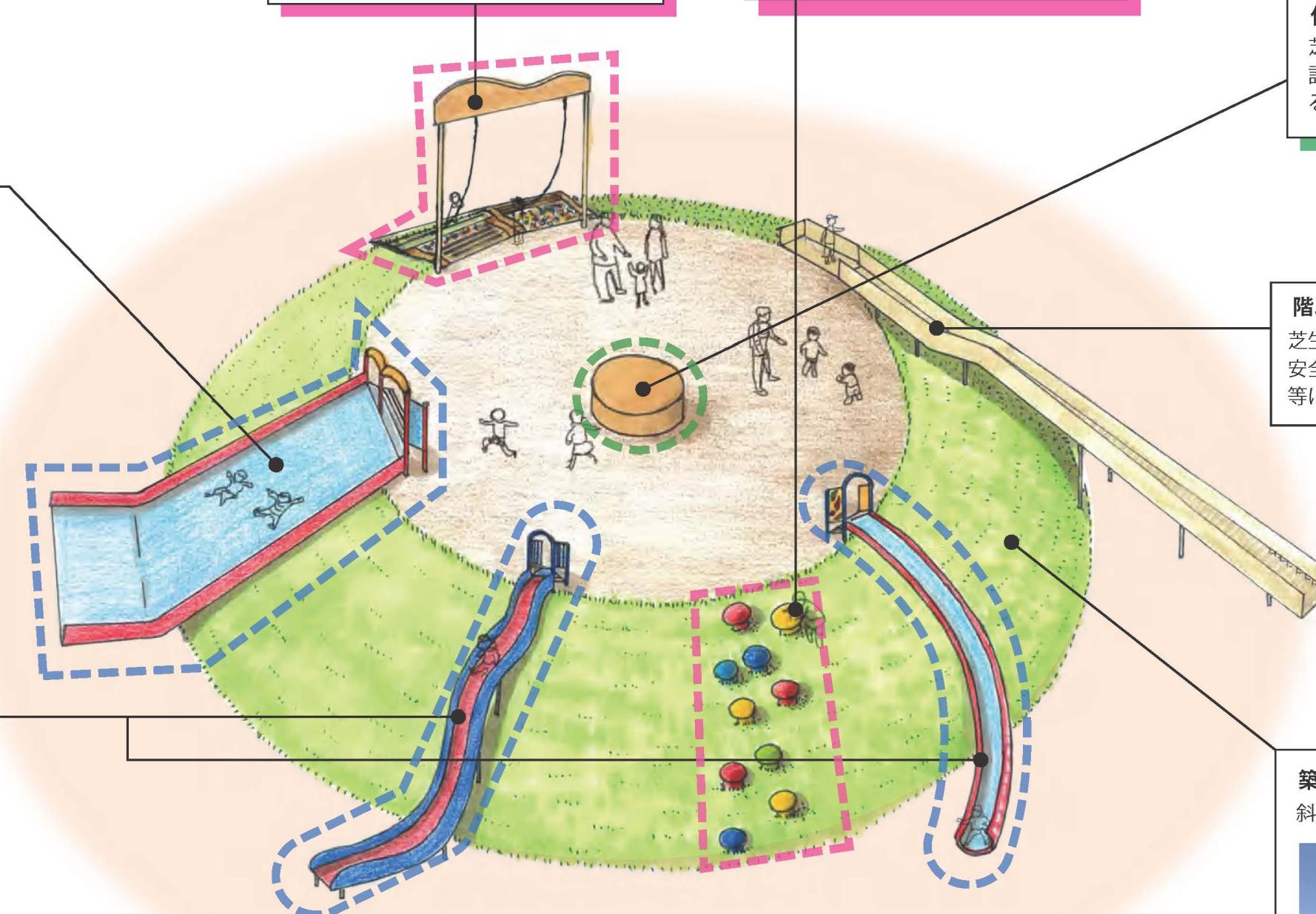
### 大型すべり台

複数人で滑ることができるよう、幅が広いすべり台を設置する。



### すべり台（2基）

現況の石の山と同じように2つのすべり台を設置する。なお、すべり台の色や形は安全規準の範囲内で自由に選択する事が出来る。



### 休憩スポット

芝生等の山の頂上に縁台やベンチ等を設置し、山の上で休憩や見守りができるスポットとする。

### 階段

芝生等の山の頂上へ登る階段。安全規準や福岡市福祉のまちづくり条例等に適合した階段とする。

### 築山

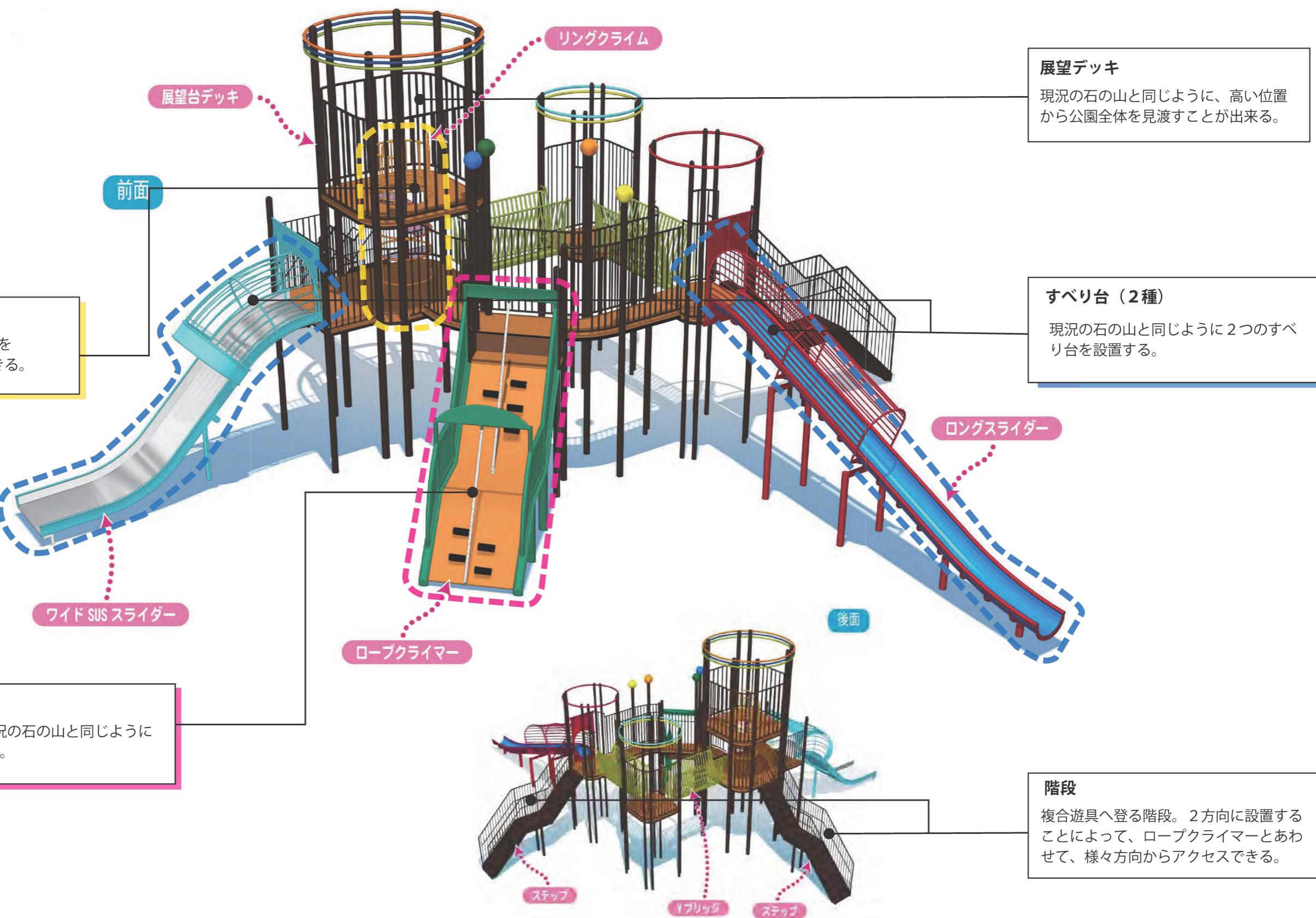
斜面一面を芝生等とする。



## 石の山 案3

(石の山の遊びの要素を組み込んだ複合遊具を制作)

- ・石の山の形ではなく、石の山の遊びの要素である「登る」「滑る」「くぐる」という要素を持った複合遊具とする。



## 貝塚公園 対象施設の評価(案)一覧

施設名称	利用状況	価値	安全性・健全性	総合評価
日時計	中	高	中	現存保存・活用を検討
	見学者は少ないが、タイムカプセルの開封イベントを開催。	福岡東ロータリークラブからの寄贈。日時計は珍しい施設であり、子どもたちの教育(理科)にも良い。寄贈元からは「引き続き残して欲しい」との要望を受けている。	本体は比較的健全な状態であるが、見方のプレートなどが破損。S55設置。	見学者は少ないが寄贈物としてタイムカプセルが収納され、子どもたちの教育にも寄与する。また、寄贈元から「引き続き残して欲しい」との要望もあるため、現存保存を検討する。なお、説明板の設置や部分的な補修なども検討する。(約30万円)。
ブルートレイン	高	高	中	現存保存・活用を検討
	見学者数は普通だが、車内公開イベントを定期的に開催。	初代ブルートレインとして寝台車の先駆け。門司港～西鹿児島間を運行。当該車両は本車両と合わせ全国に2両のみ。インターネット出現数220件。	過去2回クラウドファンディングにより改修。支援者が定期的に清掃し美観を維持。一方で床下にアスベストがあり、継続的な補修が必要。H2設置(JR九州貸与)。	全国的にも数が少ないと価値が高く、定期的な車両公開イベントが開催されるなど、利用状況の評価も高い。また、保存・補修技術のノウハウも多くあるため現存保存を検討する。あわせて老朽化の進行を抑えるため、雨風を防ぐ屋根の設置や新たな魅力向上に向け他都市でも事例のあるカフェなどの活用も検討する。検討にあたっては、所有者であるJR九州やこれまで保全活動を行っていたいいる方々にも意見を聞きながら慎重に進めていく。
蒸気機関車	中	高	低	現存保存・活用 撤去や売却・譲渡
	見学者数は普通。	石炭輸送に利用され吉塚の車両基地を出入り。インターネット出現数106件。	部分的に塗装剥離や錆等の進行。アスベストの有無は不明だが封じ込め処理は実施済み。継続的な補修が必要。S49設置(JR九州貸与)。	価値は高いが、利用者数が高くない。一方でブルートレインと並んだ風景は貝塚公園の象徴であるため、ブルートレインの動向などを踏まえ現存保存を検討する。今後の検討の中で撤去を行う場合は、コアなファンもいるため、売却・譲渡を検討する。
ゴーカート	高	中	低	代替施設の整備を検討
	利用者が多い。	インターネット出現数197件。車両の価値はないが、交通ルールを楽しく学べる公園施設として、貝塚公園の象徴となっている。	車両は30年程度経過し老朽化が著しく、近年、故障が相次ぎ台数が大幅に減少。幼児用のゴーカートとしては走行速度が速く危険。S48整備。	利用状況が高く、交通ルールを学べる場として利用者に親しまれているが、安全性・健全性が低いため、代替施設案として幼児用ゴーカートを検討する。また、公園利用者層の拡大や貝塚公園に隣接する九州大学箱崎キャンパス跡地の公募において多様なシェア型パーソナルモビリティの提案がなされていることを踏まえパーソナルモビリティなどの導入も検討する。
石の山	高	高	低	代替施設の整備を検討
	利用者が多い。	これだけの規模の石の山遊具は市内では存在しない。インターネット出現数42件。	安全規準に抵触(落下防止柵無し、頭部の挟み込み、Co製等)。クラックがあり、劣化も進行。アンケートでは危険性から幼児用遊具を求める声も。S42整備。	利用状況、価値が高いが、安全性・健全性が低いため、現存保存は困難である。地域住民から残してほしいとの声もあり、安全基準を満たしていない危険箇所を排除する案を検討したが、立ち入り禁止区域など遊びの制限や大幅な改修が生じる。そのため、代替施設案も検討した。利用者や思い入れのある方も多いことから、検討にあたっては、利用者の声や地域説明を踏まえ進める。
ジグザグ滑り台	中	高	低	代替施設の整備を検討
	利用者数は普通。	オークランド(USA)から寄附。	安全規準に抵触(落下防止柵無し、頭部の挟み込み等)。一部に腐食。S60設置。	オークランド市からの寄贈品であるが、公園では一般的な施設。安全性・健全性も低いため、代替施設を検討する。検討にあたっては、オークランド市へ配慮しながら進めるとともに、再整備を計画する中で、全体的な遊具配置などを踏まえ検討する。
置物遊具	低	中	低	代替施設の整備を検討
	利用者は少ない。	ロータリークラブから寄附。	安全規準に抵触(安全領域)駆体の破損など劣化が進行。S55設置。	公園では一般的な施設。安全性・健全性が低いため、代替施設を検討する。検討にあたっては、再整備を計画する中で、全体的な遊具配置などを踏まえ検討する。
ブランコ	中	低	低	代替施設の整備を検討
	利用者数は普通。	一般的な公園施設。	安全規準に抵触(安全領域)整備時期不明。	安全規準に抵触(安全領域)整備時期不明。
鉄棒	低	低	低	代替施設の整備を検討
	利用者は少ない。	一般的な公園施設。	安全規準に抵触(基礎露出) H22整備。	全ての評価が低いが、公園では一般的な施設であるため、代替施設を検討する。検討にあたっては、再整備を計画する中で、全体的な遊具配置などを踏まえ検討する。

施設名称	利用状況	価値	安全性・健全性	総合評価
徒歩池	高	低	低	代替施設の整備を検討
	利用者が多い。	アンケート調査やインターネット出現数は少ない。	クラックや塗装剥離。水循環装置が停止中で不衛生。S48整備。	利用状況は高いが、水施設の管理は課題が多いことから、徒歩池の遊びの要素(アスレチック等)を持った遊具などの代替施設を検討する。
レストハウス	中	中	低	代替施設の整備を検討
	利用者数は普通。	利用者アンケート「飲食ができる施設が欲しい」という意見が18件。	支柱部にクラック。床部の亀裂やタイルの剥離。S48整備。	利用状況が普通であるが「飲食ができる施設が欲しい」という意見が多いため代替施設を検討する。
飛行機	低	中	低	撤去や売却譲渡を検討
	見学者は少ない。	イギリスが開発し1950年代に近距離旅客機として日本で運行。現在、日本に2機しかない機体だが航空機としての価値はほとんどない。インターネット出現数141件だが「塗装が劣化」など否定的な意見がある。	損傷が著しく、補修に多くの費用を要する(約2千万円)うえ、補修を行ったとしても健全性の確保は困難。S43設置(東亜航空寄附)。	利用状況が低く、健全な状態への修繕は困難である。一方でコアなファンが想定されることから売却・譲渡を検討する。売却先・譲渡先が見つからなければ撤去を検討する。
ジープニー/サムロー	低	中	低	撤去や売却譲渡を検討
	見学者は少ない。	アジア太平洋博覧会で展示品として博覧会の協会からの寄附であるが、車両の価値は低い。	車両の劣化が進行。H1設置。	利用状況が低く、健全な状態への修繕は困難である。一方でコアなファンが想定されることから売却・譲渡を検討する。売却先・譲渡先が見つからなければ撤去を検討する。
桜島の溶岩	低	中	高	撤去や売却譲渡を検討
	見学者は少ない。	旧桜島町(現鹿児島市)からの寄贈品。鹿児島市は撤去を了承。貝塚公園との関連性は低い。	特筆する問題は無い。S55設置。	見学者が少なく、貝塚公園との関連性も低いため撤去を検討とする。検討にあたっては、他施設への譲渡なども検討する。
石碑	低	中	低	撤去や売却譲渡を検討
	見学者は少ない。	珍しい施設。	クラックがあり老朽化が進行。整備時期不明。	見学者が少なく、安全性・健全性も低いため、撤去を検討する。
人工池	低	低	低	撤去や売却譲渡を検討
	利用者は少ない。	利用者アンケート調査やインターネット出現は無い。	柵が腐食。S42整備。	全ての評価が低いため撤去を検討する。
観覧席	低	低	低	撤去や売却譲渡を検討
	利用者は少ない。	アンケート調査やインターネット出現数は少ない。遠足など学校行事で交通ルールを学ぶことを想定し製作されたと言われている。	柵の錆、駆体のクラックなど劣化が進行。S48整備。	全ての評価が低いため撤去を検討する。
噴水	低	低	低	撤去や売却譲渡を検討
	利用者は少ない。	アンケート調査やインターネット出現数は少ない。	駆体欠損により給水を停止。S42整備。	全ての評価が低いため撤去を検討する。
ローラースクート場	低	低	中	撤去や売却譲渡を検討
	利用者は少ない。	アンケート調査やインターネット出現数は少ない。	特筆する危険性は無い。H1整備。	利用状況・価値が低いため撤去を検討する。