

第2回 貝塚公園既存施設あり方検討会 議事録（要旨）

1 日時

令和6年10月11日(金)10時00分から12時00分まで

2 場所

貝塚公園及びのむら貝塚ガーデンシティーコミュニティセンター

3 出席者（五十音順）

市原委員、佐田委員、馬場委員、箱嶋委員、柳委員

4 会議次第

1. 開会
2. 現地確認
3. 議事

【報告】①第1回検討会について

②子ども・子育て世代との意見交換会について

【討議】③各施設の評価（案）について

4. その他 今後のスケジュール
5. 閉会

委員からの主な意見

現地確認

【日時計】

委 員 ・教育的な意味があり良い施設。位置を動かしても日時計として機能するのか。
事務局 ・方位を変えなければ機能する。

【ゴーカート】

委 員 ・かなり単純なつくり。思い入れがある方はいると思う。

【飛行機】

委 員 ・プロペラ機のように見えるが、ジェット機に分類される。ジャンボ化する前のものなのでいろんなもの（ライトなど）がむき出しになっている。
・維持管理が大変。危険な状態なのに近隣から苦情がないのが不思議。

【レストハウス】

委 員 ・改修と新築のどちらが安いかが決め手になるのでは。
・施設としては欲しいが、この建物自体に価値はないと感じる。

【置物遊具】

委員 ・コンクリート製は小さい子供には危険。

事務局 ・最近ではFRP製のものが多い。

【石の山】

委員 ・ステップは子どもの胴体が入り、頭が抜けられない構造の箇所がある。

- ・胴体が入らない箇所でも斜面にあるので、滑った時に足が入ったりすると骨折などの事故につながる。斜面の勾配がきつく、雨の日などは滑る。

- ・転落防止柵は1.1m必要だが、今は60cmしかない。

- ・階段は比較的新しいが、これも胴体が入り、頭が抜けられないような構造の箇所がある。

- ・リングトンネル、これも胴体が入り、頭が抜けられない構造である。また、コンクリートの上にあるので危ない。

- ・ジャングルジムは、基礎が露出している。また、ジャングルジムの周囲にコンクリートの縁石が立ち上がっている。こういったものの上に子どもが落ちると大変危険である。すべり台の出発部について、側壁が立ち上がっているが、こういった部分は子どもたちのカバンなどが引っかかってしまう恐れがあるため、危険である。

- ・柵がないところは、転げ落ちるので危ない。

- ・この遊具での事故の事例はあるか？設置した当初はこれで安全ということで設置したのでは？

事務局 ・コンクリート面で頭を打撲したという報告は聞いている。また、設置した当初はまだ遊具の安全基準が無かった。

委員 ・今までよく事故が起きなかった。何かしら対策をした方がいい。

- ・柵を付けてしまうと、今と同じような遊び方はできなくなり、楽しみがなくなる。

【ジグザグ滑り台】

委員 ・ジグザグ滑り台は入口がかなり狭いので、大人は入っていけない。上で事故が起こった時、大人がすぐ助けに行けないため、危険である。また、手すりの高さ不足や部分的錆なども見られる。

【徒渉池】

委員 ・衛生上良くない。

【蒸気機関車・ブルートレイン】

委員 ・他に野外で展示されているSLに比べれば、貝塚公園のSLの状態はかなり良い。

- ・錆は、ブラインダーで削り、その上から塗り直すのでそんなに難しい作業ではない。

- ・破損箇所（穴が開いている）の補修が一番難しい。

- ・他自治体にあるSLはこれよりもかなりひどい状態だったが、補修して通電までできるようになっていた。

- ・ブルートレインも他県にあるブルートレインホテルよりよっぽど状態が良い。

- ・ブルートレインには維持するファンがいて、SLにはファンがないのか。

議事

③各施設の評価（案）について

【ゴーカート】

- 委員 ・今のゴーカートは幼児を対象としているが、代替施設案の事例2にある電動キックボード等は、小学生以上がターゲットになっている。ターゲットは、従来通り、幼児で良いのでは。
- 事務局 ・電動キックボードはスピードが出るので、対象年齢別にコースを区分するなどの検討が必要。
- 委員 ・もし、電動キックボードを取り入れるのなら、この公園を練習する場所として位置づける案もあるのではないかな。
- ・もし新たなモビリティを箱崎キャンパス跡地で考えるなら、そのような新しい技術を分かりやすく伝える場を設け、交通公園としての役割を果たしてはどうか。
 - ・現在の貝塚公園は17時に閉園であるが、整備後の公園の運用はどうなるのか？年齢層の対象を広げるなら、17時までだと対象を狭める。
- 事務局 ・現在の貝塚公園は「閉鎖的な空間」という課題がある。地域とも話し合いながら検討したい。

【ブルートレイン、蒸気機関車】

- 委員 ・夏休み期間限定で、親子で宿泊体験をしてもらう活用してはどうか。さらに、宿泊代をとって維持管理にまわすというアイデアもあるのではないかな。
- ・ブルートレインと蒸気機関車が並んでいるところが並んでいるところが良い景色。
 - ・公園一体の管理は、第三者機関に任せるのか。
 - ・市であるような施設を管理するのは難しい。第三者機関に任せた方が良い。
 - ・基本的には使いながら残すということには賛成。ブルートレインと蒸気機関車は、市がJRに借りているものであるため、もし外部に貸すとなると、又貸しになってしまうので、契約に関する整理は必要。もし活用するとしても、民間が投資しやすい仕組みを設けた方が良い。
- 事務局 ・他の公園において、民間の投資でカフェなどを設置する代わりに、公園全体をリニューアルするという取組みを行っている。その場合は最大20年間の管理運営を行うよう設定したりしている。
- ・他都市の活用事例では、内装を取り外してカフェに改装したところ、賛否があり話題となった。やり方は慎重に検討させて頂きたい。

【飛行機・ジブニー・サムロー】

- 委員 ・飛行機は屋外展示の影響で、コンクリート基礎にクラックが入っている。一番怖いのは、躯体が経年劣化に耐えられずに真っ二つに折れることなので、早めの対応が必要。費用対効果を考えると、それほど残す意味があるのか、疑問がある。何より、子どもが集まる公園なので、安全性を重視しながら、危険なものは排除する必要がある。た

だし、まったくファンがないわけではないことは配慮すべき。

- ・公園に設置するのであれば、価値よりも利用できるかどうかを考えた方が良い。
- ・昔は乗ることができて、写真など撮っていた。今は、柵をして入れなくなった。

【石の山】

- 委員 ・石の山は、地元の利用者から「絶対残して欲しい」と強く言われている。案2は今の「山」の土台を有効利用できる案である。さらに、周囲に人工芝など衝撃緩衝材を引き詰めれば安全性が高まるだろう。クラックが入っているので、できるだけ早く整備を進めて欲しい。
- 事務局 ・この検討会においては、そのままにするのか、代替施設にするのかといったことを決めていただきたいと考えており、改修や代替施設とした場合の参考イメージとして案1・2・3を提示している。具体的な整備方法は、来年度以降に検討したい。
- 委員 ・案3のように、遊びの要素を組み込んでおけば子ども達は遊具に登っていくと思うので案3も面白いと思う。
- ・案3は複合遊具で、どこの公園にもある。
 - ・子どもたちが360度から「山」に登れる姿を見ているととても楽しそうだった。案1のように柵をしてしまうと、あの光景を見られなくなってしまい、寂しい。案3も良いが、どこにでもある遊具で、貝塚公園感はないと思う。案2のように象徴的なものという意味でも「山」という形は有効なのだと思う。
 - ・落下の衝撃緩和のため、周辺を柔らかくすれば良い。
 - ・砂だと犬や猫の糞尿問題が増え、糞尿が多いと菌などが原因で衛生面にも問題がある。
 - ・他の方法として、ゴムチップを使うことも有効である。

【ジグザグ滑り台、置物遊具、ブランコ、鉄棒】

- 委員 ・代替施設の必要があるのかは再整備の計画とあわせて検討が必要。

【桜島の溶岩、日時計】

- 委員 ・移設までして残さなくて良い。
- ・安山岩は非常に硬いので、壊すもの大変。公園の歴史の継承として意味があるのなら、残して良いと思う。

【石碑・人工池・観覧席・噴水・ローラースケート場】

- 委員 ・この石碑はあまり見かけないが、所管課に取り扱いについては確認が必要。
- 事務局 ・クラック等が見受けられるため、健全性を踏まえて「撤去を検討」としている。関係部署に確認した上で整理する。

【徒渉池・レストハウス】

- 委員 ・徒渉池は、アスレチック的な要素を残す必要はあるのか。価値がないのであれば、わざわざ代替え施設を検討する必要はない。
- 事務局 ・石の山の次に徒渉池の利用者は多い。どういう遊具にするかということは、来年度以

降の設計の中で、石の山など全体的な遊具も含めて検討していく。

- 委員 ・ バランス遊びではなく水遊びができるので子どもが集まっていると思う。噴水も撤去するので、水遊びができる場所がなくなってしまう。
- 事務局 ・ バランス遊びができる遊具は人気があるので、他の全体のプランと合わせて検討が必要。

【その他】

- 委員 ・ 貝塚公園は地元で何回も話し合いをして真ん中に道路が入る計画で決まった。バスの通行利便性が高まるということが目的の一つと言われている。そこで、遊具の設置について、片側を幼児や、小中学生など子ども中心のエリアとし、もう一つは園路を使って散歩やストレッチをする大人向けのエリアとして、エリア分けを検討して欲しい。道路を渡る危険性が課題であるが、目的ごとにエリアを分ければ良いのではないかな。代替施設となった場合、必ずしも今の場所で代替施設にする必要はないと思う。
- ・ この会議は既存施設の会議だと認識している。将来的に外のフェンスをなくすとか、レストランなどを前面にオープンにするなどは、別の検討会が開かれるのだろう。
- 事務局 ・ 既存施設については、特別な思いもあるだろうと判断し、本検討会を設けた次第である。個別の施設についてご意見を頂ければと思っている。

以上