

令和5年度 月隈北緑地(月隈パークゴルフ場) 事業評価表

【 指定管理者名 東洋緑地建設 】

各項目の評価基準

| 評価 | 評価 | 提案事項 | 管理水準 |
|----|----|---|------------------------------------|
| 5 | 10 | 提案事項を実行し、優れた成果を発揮している。加えて新規事項など評価できる取り組みがある。 (成果指標達成項目数80%以上かつ、新規事項など評価できる取り組みがある場合) | 本市が求める管理水準よりも優れた成果をあげている。 |
| 4 | 8 | 提案事項を実行し、優れた成果を発揮している。 (成果指標達成項目数80%以上)(標準レベル) | 本市が求める管理水準を達している。(標準レベル) |
| 3 | 6 | 提案事項を実施している。 (成果指標達成項目数50%以上80%未満) | 一部、本市が求める管理水準を達していない。 |
| 2 | 4 | 提案事項を実施したが期待した成果が得られていない。 (成果指標達成項目数50%未満) | ほとんど、本市が求める管理水準を達していない。 |
| 1 | 2 | 提案事項遂行していない。 (提案事項を遂行していないことに正当な理由がない) | 公園管理上著しい失態があるなど、本市が求める管理水準を達していない。 |

| 評価 | 総合点 |
|----|------------|
| A | 85点以上 |
| B | 80点以上85点未満 |
| C | 70点以上80点未満 |
| D | 70点以上60点未満 |
| E | 60点未満以下 |

| 項目 | 配点 | 備考 | 委員会評価 | |
|--|----|------|----------|---|
| | | | 評価点 | コメント |
| (1)利用者サービスの向上策 | 20 | | 18 | |
| ① 高齢者・障がい者・乳幼児などの社会的弱者や、その他顧客のニーズに応じたサービス向上のための取り組みができていないか。 | 10 | 提案事項 | 10 | 左記のサービスに加え、障がい者を対象としたパークゴルフ教室を開催するなど、社会的弱者に配慮した取り組みを行えている点が評価できる。 |
| ② 利用者のニーズ把握のための調査への取り組みができていないか。 | 5 | 提案事項 | 4 | 市が求める管理水準レベルである(標準レベル) |
| ③ 条例・公園管理マニュアルを理解し、利用の承認(優先利用を含む)について適正に実施しているか。 | 5 | 管理水準 | 4 | 市が求める管理水準レベルである(標準レベル) |
| (2)利用者の適切利用に向けた取組 | 5 | | 4 | |
| ④ 利用者の適正利用に向けた取組ができていないか。 | 5 | 提案事項 | 4 | 市が求める管理水準レベルである(標準レベル) |
| (3)公園施設の適切・効率的な維持管理 | 25 | | 22 | |
| ⑤ 提案の内容に適した維持管理計画ができていないか。 | 10 | 提案事項 | 8 | 市が求める管理水準レベルである(標準レベル) |
| ⑥ 安全管理計画・緊急対応(災害・事故等)計画・保安警備計画ができていないか。 | 5 | 提案事項 | 4 | 市が求める管理水準レベルである(標準レベル) |
| ⑦ 実施協定書に記載されている管理頻度は達成されているか。 | 10 | 管理水準 | 10 | 実施協定書以上の維持管理業務を行えている点が評価できる。 |
| (4)公園の特色を活かした事業展開 | 15 | | 13 | |
| ⑧ 指定管理者企画事業による施設の活用はされていないか。 | 10 | 提案事項 | 8 | 市が求める管理水準レベルである(標準レベル) |
| ⑨ 公園特色を活かす取り組み(集客向上策・広報計画)が出来ていないか。 | 5 | 提案事項 | 5 | 外国人利用者が、団体旅行後に個人でも来園するなど、リピーター増加に繋がる取り組みが行えており、海外も含む3自治体から公式視察をされている点が評価できる。 |
| (5)運営体制と人材の確保 | 25 | | 23 | |
| ⑩ 配置する予定職員の公園管理に必要な専門性・資格や経験職員の育成に必要な研修を行っているか。 | 5 | 提案事項 | 4 | 市が求める管理水準レベルである(標準レベル) |
| ⑪ 地域との連携 | 5 | 提案事項 | 4 | 市が求める管理水準レベルである(標準レベル) |
| ⑫ 市担当者の指示又は協議事項を確実に実行しているか。 | 5 | 管理水準 | 5 | 遅延等することなく、的確に実施できている。 |
| ⑬ 協議録・日報・報告書等の関係書類が整理されているか。 | 5 | 管理水準 | 5 | 「歳入の手引き」を理解し、ミスなく実施できている。 |
| ⑭ 「歳入の手引き」を理解し、適切に実施しているか。 | 10 | 管理水準 | 10 | |
| (6)施設の管理運営に要する経費 | 5 | | 4 | |
| ⑮ 施設管理に要する経費の縮減について、申請者が運営費見積提案書で提示した指定管理料の額、及び縮減の具体的項目、実施手法はできているか。 | 5 | 提案事項 | 4 | 市が求める管理水準レベルである(標準レベル) |
| (7)団体の財務的基礎 | - | - | - | |
| ⑯ 借入金依存度 | - | - | - | |
| ⑰ 自己資本比率 | - | - | - | |
| (8)社会的貢献とコンプライアンス、環境への配慮 | 5 | | 4 | |
| ⑱ 社会的貢献とコンプライアンス、環境への取り組みができていないか。 | 5 | 提案事項 | 4 | 市が求める管理水準レベルである(標準レベル) |
| (9)その他 | - | - | - | |
| | - | 提案事項 | - | |
| 評価 総合点 | | | 88 /100点 | (評価) ホームページやSNSの活用により、市外からの利用者増につなげた点が評価できる。 また、年間を通して、適切な芝生管理等、利用者が利用しやすい環境を整備できた点が評価できる。引き続き、適切な管理をお願いしたい。 (課題) 常連の利用者が年々高齢化しているため、新規利用者の開拓を行わない限り、利用者数の減少が見込まれる状況である。県内他施設などと協力し、相互利用者を増やす取り組みを行うなど、検討を行ってほしい。 |