

令和5年度 かなたけの里公園 事業評価表

【 指定管理者名 チーム里の環 】

各項目の評価基準

評価	評価	提案事項	管理水準
5	10	提案事項を実行し、優れた成果を発揮している。加えて新規事項など評価できる取り組みがある。(成果指標達成項目数80%以上かつ、新規事項など評価できる取り組みがある場合)	本市が求める管理水準よりも優れた成果をあげている。
4	8	提案事項を実行し、優れた成果を発揮している。 (成果指標達成項目数80%以上)(標準レベル)	本市が求める管理水準を達している。(標準レベル)
3	6	提案事項を実施している。 (成果指標達成項目数50%以上80%未満)	一部、本市が求める管理水準を達していない。
2	4	提案事項を実施したが期待した成果が得られていない。 (成果指標達成項目数50%未満)	ほとんど、本市が求める管理水準を達していない。
1	2	提案事項遂行していない。 (提案事項を遂行していないことに正当な理由がない)	公園管理上著しい失態があるなど、本市が求める管理水準を達していない。

評価	総合点	(参考)次回公募時の配点(案)
A	85点以上	1
B	80点以上85点未満	0.5
C	70点以上80点未満	0
D	70点以上60点未満	-0.5
E	60点未満以下	-1

項目	配点	備考	委員会評価	
			評価点	コメント
(1)利用サービスの向上策	20		16	
① 高齢者・障がい者・乳幼児などの社会的弱者や、その他顧客のニーズに応じたサービス向上のための取り組みができているか。	10	提案事項	8	市が求める管理水準である。(標準レベル)
② 利用者のニーズ把握のための調査への取り組みができているか。	5	提案事項	4	市が求める管理水準である。(標準レベル)
③ 条例・公園管理マニュアルを理解し、利用の承認(優先利用を含む)について適正に実施しているか。	5	管理水準	4	市が求める管理水準である。(標準レベル)
(2)利用者の適切利用に向けた取組	5		4	
④ 利用者の適正利用に向けた取組ができているか。	5	提案事項	4	市が求める管理水準である。(標準レベル)
(3)公園施設の適切・効率的な維持管理	25		23	
⑤ 提案の内容に適した維持管理計画ができています。	10	提案事項	8	市が求める管理水準である(標準レベル)。
⑥ 安全管理計画・緊急対応(災害・事故等)計画・保安警備計画ができています。	5	提案事項	5	間伐竹のチップ化を行い、竹林に還元することやイベント時のプログラムの材料にするなど、資源の有効活用を行い、廃棄物の減少にもつなげている点が評価できる。
⑦ 実施協定書に記載されている管理頻度は達成されているか。	10	管理水準	10	実施協定書以上の維持管理業務を行えている点が評価できる。
(4)公園の特色を活かした事業展開	15		14	
⑧ 指定管理者企画事業による施設の活用はされているか。	10	提案事項	10	民設施設利用者へ、園内で参加できる農体験や里山ハイキングなど参加可能なプログラムの案内を行い、いままではかなたけの里公園を訪れたことがなかった利用者層へアプローチし、誘客できている点が評価できる。
⑨ 公園特色を活かす取り組み(集客向上策・広報計画)が出来ているか。	5	提案事項	4	市が求める管理水準である。(標準レベル)
(5)運営体制と人材の確保	20		17	
⑩ 配置する予定職員の公園管理に必要な専門性・資格や経験職員の育成に必要な研修を行っているか。	5	提案事項	4	市が求める管理水準である(標準レベル)。
⑪ 地域との連携	5	提案事項	5	周辺地域の農家や福岡市内の事業者と連携し、12個の新たなコンテンツを実施した点が評価できる。
⑫ 市担当者の指示又は協議事項を確実に実行しているか。	5	管理水準	4	市が求める管理水準である(標準レベル)。
⑬ 協議録・日報・報告書等の関係書類が整理されているか。	5	管理水準	4	市が求める管理水準である(標準レベル)。
⑭ 「歳入の手引き」を理解し、適切に実施しているか。	5	管理水準	4	市が求める管理水準である(標準レベル)。
(6)施設の管理運営に要する経費	5		4	
⑮ 施設管理に要する経費の縮減について、申請者が運営費見積提案書で提示した指定管理料の額、及び縮減の具体的項目、実施手法はできているか。	5	提案事項	4	市が求める管理水準である(標準レベル)。
(7)団体の財務的基礎	-	-	-	
⑯ 借入金依存度	-	-	-	
自己資本比率	-	-	-	
(8)社会的貢献とコンプライアンス、環境への配慮	10		8	
⑰ 社会的貢献とコンプライアンス、環境への取り組みができています。	10	提案事項	8	市が求める管理水準である(標準レベル)。

減点事項	備考	委員会評価	
		評価点	
○指定管理業務における不適切な行為(B)	-10		
改善指導が是正されていない事項や指定管理者の責めに帰すべき事故等はないか。	-10		
評価 総合点	86 /100点	(評価)	
		かなたけの里公園と地域活性化拠点「CO YARD KANATAKE」を連携させ、集客イベントをコロナ禍以前と同等以上の規模や集客数で行えている点が評価できる。引き続き、魅力ある公園となるような体験イベントの開催をお願いしたい。	
		(課題)	
		かなたけの里公園の指定管理業務もしっかりと行っているが、地域活性化拠点「CO YARD KANATAKE」に重心を置いているように感じられる。より両施設の連携を進め、より魅力ある公園になるよう努めてもらいたい。	