

令和5年度 アイランドシティ中央公園 事業評価表

【 指定管理者名 小山・FM福岡共同事業体 】

各項目の評価基準

評価 (5点)	評価 (10点)	提案事項	管理水準
5	10	提案事項を実行し、優れた成果を発揮している。加えて新規事項など評価できる取り組みがある。 (成果指標達成項目数80%以上かつ、新規事項など評価できる取り組みがある場合)	本市が求める管理水準よりも優れた成果をあげている。
4	8	提案事項を実行し、優れた成果を発揮している。 (成果指標達成項目数80%以上)(標準レベル)	本市が求める管理水準を達している。(標準レベル)
3	6	提案事項を実施している。 (成果指標達成項目数50%以上80%未満)	一部、本市が求める管理水準を達していない。
2	4	提案事項を実施したが期待した成果が得られていない。 (成果指標達成項目数50%未満)	ほとんど、本市が求める管理水準を達していない。
1	2	提案事項遂行していない。 (提案事項を遂行していないことに正当な理由がない)	公園管理上著しい失態があるなど、本市が求める管理水準を達していない。

評価	総合点
A	85点以上
B	80点以上85点未満
C	70点以上80点未満
D	70点以上60点未満
E	60点未満以下

項目	配点	備考	委員会評価	
			評価点	コメント
(1)利用者サービスの向上策	20		19	
① 高齢者・障がい者・乳幼児などの社会的弱者や、その他顧客のニーズに応じたサービス向上のための取り組みができていますか。	10	提案事項	10	ぐりんぐりん内のトイレに設置していた赤ちゃんの駅について、赤ちゃん連れも多い公園の特色をふまえ、仮設コンテナを設置し利用者サービス向上に繋がったことが評価できる。
② 利用者のニーズ把握のための調査への取り組みができていますか。	5	提案事項	5	アンケート回収率をあげるための工夫がされており、アンケートだけでなく、意見収集のために積極的に利用者等へアプローチを行っている点が評価できる。
③ 条例・公園管理マニュアルを理解し、利用の承認(優先利用を含む)について適正に実施しているか。	5	管理水準	4	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
(2)利用者の適切利用に向けた取組	5		4	
④ 利用者の適正利用に向けた取組ができていますか。	5	提案事項	4	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
(3)公園施設の適切・効率的な維持管理	25		22	
⑤ 提案の内容に適した維持管理計画ができていますか。	10	提案事項	8	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
⑥ 安全管理計画・緊急対応(災害・事故等)計画・保安警備計画ができていますか。	5	提案事項	4	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
⑦ 実施協定書に記載されている管理頻度は達成されているか。	10	管理水準	10	実施協定書以上の維持管理業務を行っている点が評価できる。
(4)公園の特色を活かした事業展開	15		15	
⑧ 指定管理者企画事業による施設の活用はされているか。	10	提案事項	10	提案事業以外にも、企業や地域と協働し、施設を活用した新規事業を行うことができている点が評価できる。
⑨ 公園特色を活かす取り組み(集客向上策・広報計画)が出来ていますか。	5	提案事項	5	維持管理としての池干し作業や、ボランティアを募集したり、広報を行うことで、公園のPRに繋がったことが評価できる。
(5)運営体制と人材の確保	25		22	
⑩ 配置する予定職員の公園管理に必要な専門性・資格や経験職員の育成に必要な研修を行っているか。	5	提案事項	4	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
⑪ 地域との連携	5	提案事項	5	日頃から地域と積極的に情報共有を行い、地域のコミュニティ形成に寄与したとして、感謝状を贈与されるまでに至ったことが評価できる。
⑫ 市担当者の指示又は協議事項を確実に実行しているか。	5	管理水準	5	市からの指示事項については即日対応されており、対応の完了報告も遅延なく行われていることが評価できる。
⑬ 協議録・日報・報告書等の関係書類が整理されているか。	10	管理水準	8	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
(6)施設の管理運営に要する経費	5		4	
⑭ 施設管理に要する経費の縮減について、申請者が運営費見積提案書で提示した指定管理料の額、及び縮減の具体的項目、実施手法はできていますか。	5	提案事項	4	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
(7)団体の財務的基礎	-	-	-	
⑮ 借入金依存度	-	-	-	
⑯ 自己資本比率	-	-	-	
(8)社会的貢献とコンプライアンス、環境への配慮	5		5	
⑰ 社会的貢献とコンプライアンス、環境への取り組みができていますか。	5	提案事項	5	野鳥が多く飛来するという公園の特色を活かし、長年使用されていなかった施設の一部を活用して環境への取り組みを行ったことが評価できる。
(9)その他	-	-	-	
	-	提案事項	-	
減点事項			委員会評価	
			評価点	
○指定管理業務における不適切な行為(B)	-10			
改善指導が正されていない事項や指定管理者の責めに帰すべき事故等はないか。	-10			
評価 総合点			91 / 100点	(評価) 日頃から地域に積極的に接触し、地域との連携が非常に密であることが評価できる。事業の企画力も高く、毎年新規事業を実施しており、公園の魅力向上に寄与している。また、利用者の事故対応や施設の修繕、苦情対応も迅速で、安全性確保や利用者サービス向上への意識も高い。 (課題) 利用者の増加により、事故のリスクが高まる中、事故を未然に防ぐ対策が必要である。施設の老朽化により、修繕が必要な施設が増えているため、市と協議の上、修繕計画を立てる必要がある。