

令和4年度 青葉公園 事業評価表

【 指定管理者名 アオバパークメンテナンスグループ 】

各項目の評価基準

| 評価 | 評価 | 提案事項 | 管理水準 |
|----|----|---|------------------------------------|
| 5 | 10 | 提案事項を実施し、優れた成果を発揮している。加えて新規事項など評価できる取り組みがある。 (成果指標達成項目数80%以上かつ、新規事項など評価できる取り組みがある場合) | 本市が求める管理水準よりも優れた成果をあげている。 |
| 4 | 8 | 提案事項を実施し、優れた成果を発揮している。 (成果指標達成項目数80%以上)(標準レベル) | 本市が求める管理水準を達している。(標準レベル) |
| 3 | 6 | 提案事項を実施している。 (成果指標達成項目数50%以上80%未満) | 一部、本市が求める管理水準を達していない。 |
| 2 | 4 | 提案事項を実施したが期待した成果が得られていない。 (成果指標達成項目数50%未満) | ほとんど、本市が求める管理水準を達していない。 |
| 1 | 2 | 提案事項を遂行していない。 (提案事項を遂行していないことに正当な理由がない) | 公園管理上著しい失態があるなど、本市が求める管理水準を達していない。 |

| 評価 | 総合点 |
|----|------------|
| A | 85点以上 |
| B | 80点以上85点未満 |
| C | 70点以上80点未満 |
| D | 70点以上60点未満 |
| E | 60点未満以下 |

| 項目 | 配点 | 備考 | 委員会評価 | |
|---|----|------|----------|---|
| | | | 評価点 | コメント |
| (1) 利用者サービスの向上策 | 20 | | 17 | |
| ① 高齢者・障がい者・乳幼児などの社会的弱者や、その他顧客のニーズに応じたサービス向上のための取り組みができていますか。 | 10 | 提案事項 | 8 | ①③市が求める管理水準である(標準レベル)。 ②企画事業の収益を用い、懸念材料であった土の広場の水はけ改良工事を行い、利用者サービスの向上に繋がった点が評価できる。 |
| ② 利用者のニーズ把握のための調査への取り組みができていますか。 | 5 | 提案事項 | 5 | |
| ③ 条例・公園管理マニュアルを理解し、利用の承継(優先利用を含む)について適正に実施しているか。 | 5 | 管理水準 | 4 | |
| (2) 利用者の適切利用に向けた取組 | 5 | | 4 | |
| ④ 利用者の適正利用に向けた取組ができていますか。 | 5 | 提案事項 | 4 | ④市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| (3) 公園施設の適切・効率的な維持管理 | 25 | | 22 | |
| ⑤ 提案の内容に適した維持管理計画ができていますか。 | 10 | 提案事項 | 10 | ⑤土の広場利用者と一緒に清掃活動を行うことで、広場の問題点や課題の抽出を行い、改善に繋がっている点が評価できる。 ⑥⑦市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ⑥ 安全管理計画・緊急対応(災害・事故等)計画・保安警備計画ができていますか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| ⑦ 実施協定書に記載されている管理頻度は達成されているか。 | 10 | 管理水準 | 8 | |
| (4) 公園の特色を活かした事業展開 | 15 | | 12 | |
| ⑧ 指定管理者企画事業による施設の活用はされていますか。 | 10 | 提案事項 | 8 | ⑧⑨市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ⑨ 公園特色を活かす取り組み(集客向上策・広報計画)ができていますか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| (5) 運営体制と人材の確保 | 25 | | 21 | |
| ⑩ 配置する予定職員に公園管理に必要な専門性・資格や経験職員の育成に必要な研修を行っているか。 | 5 | 提案事項 | 4 | ⑩⑫⑬⑭市が求める管理水準である(標準レベル)。 ⑪東側駐車場の車の太陽の反射光がまぶしいなどの意見があり、指定管理者が率先して、近隣住民から意見を聴取り、速やかに反射光の軽減につながる対応(植栽)を行った点が評価できる。 ⑮市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ⑪ 地域との連携 | 5 | 提案事項 | 5 | |
| ⑫ 市担当者の指示又は協議事項を確実に実行しているか。 | 5 | 管理水準 | 4 | |
| ⑬ 協議録・日報・報告書等の関係書類が整理されているか。 | 5 | 管理水準 | 4 | |
| ⑭ 「雇入の手引き」を理解し、適切に実施しているか。 | 10 | 管理水準 | 8 | |
| (6) 施設の管理運営に要する経費 | 5 | | 4 | |
| ⑮ 施設管理に要する経費の総額について、申請者が運営費見積提案書で提示した指定管理料の額、及び総額の具体的項目、実施手法はできていますか。 | 5 | 提案事項 | 4 | ⑮市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| (7) 団体の財務的基礎 | - | - | - | |
| ⑯ 借入金依存度 | - | - | - | |
| ⑰ 自己資本比率 | - | - | - | |
| (8) 社会的貢献とコンプライアンス、環境への配慮 | 5 | | 4 | |
| ⑱ 社会的貢献とコンプライアンス、環境への取り組みができていますか。 | 5 | 提案事項 | 4 | ⑱市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| (9) その他 | - | - | - | |
| | - | 提案事項 | - | |
| 評価 総合点 | | | 84 /100点 | (評価) 企画事業の収益を活用し、施設の維持管理に充てていた点が評価できる。 (課題) 施設の経年劣化などによる故障などが発生しているため、優先順位をつけ、適切な施設の維持管理を行っていく必要がある。 また、新型コロナウイルス感染拡大による行動制限もなくなったため、コロナ禍前と同様のイベントだけでなく、新しい公園の活用方法を見つけていく必要がある。 |