

旧大名小学校跡地活用事業

評価講評

平成30年5月1日

旧大名小学校跡地活用事業提案評価委員会

旧大名小学校跡地活用事業提案評価委員会（以下、「評価委員会」という。）は、旧大名小学校跡地活用事業（以下、「本事業」という。）に関して、事業提案評価基準（平成 29 年 10 月 31 日公表）に基づき、提案内容等の評価を行いましたので、評価結果及び評価講評をここに報告します。

平成 30 年 5 月 1 日

旧大名小学校跡地活用事業提案評価委員会
委員長 三島 伸雄

| | | |
|---|-----------------|----|
| 1 | 評価委員会の構成..... | 1 |
| 2 | 評価委員会の開催経過..... | 1 |
| 3 | 評価の方法..... | 1 |
| 4 | 評価の結果..... | 2 |
| | （1）参加資格審査..... | 2 |
| | （2）事業提案評価..... | 2 |
| 5 | 評価講評..... | 7 |
| | （1）内容評価の講評..... | 7 |
| | （2）総評..... | 11 |

1 評価委員会の構成

評価委員会の構成は、以下のとおりです。

(役職は H30.3 月時点)

| | 氏名 | 役職 |
|------|--------|----------------------------|
| 委員長 | 三島 伸雄 | 佐賀大学大学院工学系研究科 教授 |
| 副委員長 | 萩島 理 | 九州大学総合理工学研究院 教授 |
| 委員 | 美原 融 | 大阪商業大学総合経営学部 教授 |
| 委員 | 中西 裕二 | 中西裕二公認会計士・税理士事務所 公認会計士・税理士 |
| 委員 | 吉田 宏幸 | 福岡市経済観光文化局 観光コンベンション部長 |
| 委員 | 稲田 容子 | 福岡市教育委員会 教育環境部長 |
| 委員 | 大谷 雄一郎 | 福岡市住宅都市局 理事 |

2 評価委員会の開催経過

評価委員会の開催経過は、以下のとおりです。

| 日程 | 会議名 | 主な議題 |
|------------------|----------------|-------------------------------|
| 平成 29 年 8 月 8 日 | 第 1 回事業提案評価委員会 | 跡地活用事業について、事業者選定スケジュールについて |
| 平成 29 年 8 月 30 日 | 第 2 回事業提案評価委員会 | 公募要綱(案)等の概要について、評価方法等について |
| 平成 29 年 10 月 9 日 | 第 3 回事業提案評価委員会 | 公募要綱(案)等について、評価手順・方法、評価基準について |
| 平成 30 年 3 月 24 日 | 第 4 回事業提案評価委員会 | ヒアリング、内容評価 |

3 評価の方法

評価は、応募事業者の参加資格を審査する「参加資格審査」、提案内容等を評価する「事業提案評価」に分けて実施しました。

「参加資格審査」では、応募事業者の参加資格について、市が公募要綱等（平成 29 年 10 月 31 日公表）の参加資格要件に基づき審査を行いました。

「事業提案評価」では、市が「基礎審査」として公募要綱等に示す地代、公共施設賃料及び要求水準への適合を確認し、評価委員会が事業提案評価基準に基づき、具体的な提案内容の評価を行いました。

4 評価の結果

(1) 参加資格審査

平成 29 年 12 月 12 日までに、3 グループから参加資格確認申請書類の提出があり、公募要綱等に示す参加資格要件の具備について市が審査した結果、いずれのグループも参加資格を有していることを確認し、平成 30 年 1 月 11 日付けで、参加資格の審査結果を各グループへ送付するとともに、いずれのグループも参加資格を有する旨を市が公表しました。

(2) 事業提案評価

ア 基礎審査

提案価格について、提案された地代は、市が定める基準地代以上であること、及び、提案された公共施設賃料は、市が定める基準公共施設賃料以下であることを市が確認しました。

3 グループから提出された提案内容について、要求水準書に示す要求水準をすべて満たしていることを市が確認しました。

イ 内容評価

評価委員会は、事業提案評価基準に基づき、参加グループ名を伏せた「提案 23」、「提案 56」、「提案 89」として内容評価を行いました。

内容評価については、以下の 5 つの評価区分の基準により評価を行いました。

図表 内容評価における点数付与基準

| 評価区分 | 判断基準 | 加算割合 |
|------|--------------|---------|
| A | 非常に優れている | 配点×1.00 |
| B | 優れている | 配点×0.75 |
| C | 適切な提案がなされている | 配点×0.50 |
| D | やや劣っている | 配点×0.25 |
| E | 劣っている | 配点×0 |

各委員が各グループの提案書を評価した内容評価の結果は、以下のとおりです。

| 項目 | 小項目 | 配点 | グループ | 評価区分 | | | | | | | 平均点 |
|---------------|--------------------|----|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|
| | | | | 委員 ① | 委員 ② | 委員 ③ | 委員 ④ | 委員 ⑤ | 委員 ⑥ | 委員 ⑦ | |
| 1 全体計画 | | | | | | | | | | | |
| (1) 基本方針 | ①事業の基本方針 | 30 | 提案 23 | A | C | C | C | C | C | C | 17.14 |
| | | | 提案 56 | A | A | B | A | C | A | B | 25.71 |
| | | | 提案 89 | A | C | B | C | A | C | A | 22.50 |
| (2) 計画の実現性 | ①事業の実施体制等 | 20 | 提案 23 | A | C | C | C | C | C | B | 12.14 |
| | | | 提案 56 | B | B | C | B | C | C | B | 12.86 |
| | | | 提案 89 | A | B | B | B | B | C | A | 15.71 |
| | ②事業収支計画等 | 20 | 提案 23 | A | A | C | C | B | C | C | 13.57 |
| | | | 提案 56 | C | B | C | B | C | C | B | 12.14 |
| | | | 提案 89 | A | B | B | C | C | C | B | 13.57 |
| (3) 地域貢献 | ①地域経済・地域コミュニティへの貢献 | 30 | 提案 23 | C | B | C | C | C | C | C | 16.07 |
| | | | 提案 56 | B | A | B | B | C | A | A | 24.64 |
| | | | 提案 89 | B | C | C | C | C | C | B | 17.14 |
| (4) 実施方針 | ①土地利用計画 | 40 | 提案 23 | B | C | C | C | C | C | C | 21.43 |
| | | | 提案 56 | B | A | C | B | B | B | B | 30.00 |
| | | | 提案 89 | B | C | B | C | A | C | A | 28.57 |
| | ②意匠・景観 | 60 | 提案 23 | B | C | C | C | B | C | B | 36.43 |
| | | | 提案 56 | A | A | B | B | B | A | C | 49.29 |
| | | | 提案 89 | A | B | A | B | A | B | A | 53.57 |
| | ③安全・安心への配慮 | 30 | 提案 23 | A | C | C | C | C | B | A | 20.36 |
| | | | 提案 56 | B | C | C | B | C | C | A | 19.29 |
| | | | 提案 89 | B | C | C | B | C | C | A | 19.29 |
| | ④環境への配慮 | 30 | 提案 23 | A | B | C | B | C | C | A | 21.43 |
| | | | 提案 56 | A | B | C | B | B | C | A | 22.50 |
| | | | 提案 89 | A | B | C | B | B | C | A | 22.50 |

| 2 施設計画 | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|-------|-------|---|---|---|---|---|---|-------|--------|
| (1) 広場 | 80 | 提案 23 | A | C | C | C | C | C | C | 45.71 | |
| | | 提案 56 | A | B | B | A | B | A | B | 68.57 | |
| | | 提案 89 | A | C | B | C | B | C | B | 54.29 | |
| (2) 公共施設 | ①公民館・老人いこいの家 | 20 | 提案 23 | C | C | C | C | C | D | C | 9.29 |
| | | | 提案 56 | C | B | C | A | B | B | B | 14.29 |
| | | | 提案 89 | C | C | B | C | A | C | A | 13.57 |
| | ②多目的空間(ギャラリーを含む) | 20 | 提案 23 | C | C | C | C | C | C | C | 10.00 |
| | | | 提案 56 | C | B | C | B | B | C | B | 12.86 |
| | | | 提案 89 | C | B | B | C | B | C | A | 13.57 |
| | ③消防分団車庫 | 20 | 提案 23 | A | B | C | C | C | C | A | 13.57 |
| | | | 提案 56 | B | C | B | C | C | A | B | 13.57 |
| | | | 提案 89 | B | C | C | C | B | C | B | 12.14 |
| (3) 民間施設 | ①オフィス | 110 | 提案 23 | B | C | C | C | C | B | B | 66.79 |
| | | | 提案 56 | B | B | C | B | C | B | A | 78.57 |
| | | | 提案 89 | B | C | C | C | C | B | B | 66.79 |
| | ②ホテル | 110 | 提案 23 | B | C | C | B | C | C | B | 66.79 |
| | | | 提案 56 | A | A | B | A | B | A | A | 102.14 |
| | | | 提案 89 | A | B | C | B | B | B | B | 82.50 |
| | ③創業支援・人材育成施設 | 50 | 提案 23 | A | B | B | C | B | B | B | 37.50 |
| | | | 提案 56 | C | C | C | C | C | B | B | 28.57 |
| | | | 提案 89 | A | B | A | B | B | A | A | 44.64 |
| | ④保育施設 | 50 | 提案 23 | B | C | B | B | C | B | B | 33.93 |
| | | | 提案 56 | B | C | C | B | C | B | C | 30.36 |
| | | | 提案 89 | A | B | A | A | B | A | A | 46.43 |
| | ⑤その他提案施設等 | 20 | 提案 23 | B | C | C | C | C | B | B | 12.14 |
| | | | 提案 56 | B | A | B | A | B | A | B | 17.14 |
| | | | 提案 89 | A | C | C | C | B | B | A | 14.29 |
| 3 維持管理・運営計画 | | | | | | | | | | | |
| 維持管理・運営計画 | 60 | 提案 23 | B | B | C | C | C | C | B | 36.43 | |
| | | 提案 56 | B | A | C | B | C | A | B | 45.00 | |
| | | 提案 89 | B | B | C | C | C | C | C | 34.29 | |

各委員の評価結果に応じて、点数付与基準を各評価項目の配点に乗じて算出した各提案の内容評価の点数は以下のとおりです。

| 項目 | 小項目 | 配点 | 提案 23 | 提案 56 | 提案 89 |
|--------------------|---------------------|------------|---------------|---------------|---------------|
| 1 全体計画 | | | | | |
| (1) 基本方針 | ① 事業の基本方針 | 30 | 17.14 | 25.71 | 22.50 |
| (2) 計画の実現性 | ① 事業の実施体制等 | 20 | 12.14 | 12.86 | 15.71 |
| | ② 事業収支計画等 | 20 | 13.57 | 12.14 | 13.57 |
| (3) 地域貢献 | ① 地域経済・地域コミュニティへの貢献 | 30 | 16.07 | 24.64 | 17.14 |
| (4) 実施方針 | ① 土地利用計画 | 40 | 21.43 | 30.00 | 28.57 |
| | ② 意匠・景観 | 60 | 36.43 | 49.29 | 53.57 |
| | ③ 安全・安心への配慮 | 30 | 20.36 | 19.29 | 19.29 |
| | ④ 環境への配慮 | 30 | 21.43 | 22.50 | 22.50 |
| 全体計画 小計 | | 260 | 158.57 | 196.43 | 192.85 |
| 2 施設計画 | | | | | |
| (1) 広場 | | 80 | 45.71 | 68.57 | 54.29 |
| (2) 公共施設 | ① 公民館・老人いこいの家 | 20 | 9.29 | 14.29 | 13.57 |
| | ② 多目的空間（ギャラリーを含む） | 20 | 10.00 | 12.86 | 13.57 |
| | ③ 消防分団車庫 | 20 | 13.57 | 13.57 | 12.14 |
| (3) 民間施設 | ① オフィス | 110 | 66.79 | 78.57 | 66.79 |
| | ② ホテル | 110 | 66.79 | 102.14 | 82.50 |
| | ③ 創業支援・人材育成施設 | 50 | 37.50 | 28.57 | 44.64 |
| | ④ 保育施設 | 50 | 33.93 | 30.36 | 46.43 |
| | ⑤ その他提案施設等 | 20 | 12.14 | 17.14 | 14.29 |
| 施設計画 小計 | | 480 | 295.72 | 366.07 | 348.22 |
| 3 維持管理・運営計画 | | | | | |
| 維持管理・運営計画 | | 60 | 36.43 | 45.00 | 34.29 |
| 維持管理・運営計画 小計 | | 60 | 36.43 | 45.00 | 34.29 |
| 内容評価点 計 | | 800 | 490.72 | 607.50 | 575.36 |

※各評価項目の評価点は、委員全員の平均点（小数点第三位を四捨五入）を点数とする。

ウ 価格評価

提案価格に対して、提案価格の最高額を基準とし、次式で価格評価の点数を市が算出しました。

$$\text{価格評価の点数} = \text{配点 (200 点)} \times \frac{\text{当該提案価格}}{\text{提案価格の最高額}}$$

価格評価の点数の計算にあたっては、小数点第三位を四捨五入としました。価格評価の結果は以下のとおりです。

| | 提案 23 | 提案 56 | 提案 89 |
|----------|-------------|-------------|-------------|
| 提案価格 (円) | 481,248,000 | 585,771,000 | 656,576,989 |
| 価格評価の点数 | 146.59 | 178.43 | 200.00 |

※提案価格には、消費税及び地方消費税を含まない。

エ 総合評価

市において、内容評価点と価格評価の点数を合計して総合評価点を算出しました。

| | 提案 23 | 提案 56 | 提案 89 |
|---------|--------|--------|--------|
| 内容評価点 | 490.72 | 607.50 | 575.36 |
| 価格評価の点数 | 146.59 | 178.43 | 200.00 |
| 総合評価点 | 637.31 | 785.93 | 775.36 |

市は、総合評価点が第1位となった「提案 56」を優先交渉権者、第2位となった「提案 89」を次順位交渉権者として選定しました。

5 評価講評

(1) 内容評価の講評

| 項目 | 小項目 | 評価講評 |
|------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 全体計画 | | |
| (1) 基本方針 | ①事業の基本方針 | <ul style="list-style-type: none"> ・提案 23 は、地域の過去の継承を重視した提案がなされている点が評価された。 ・提案 56 は、市の重要施策を十分に理解した方針を立てている点や、跡地活用プランに対応した具体的な提案がなされている点が高く評価された。 ・提案 89 は、跡地活用プランかつ小学校跡地の特性に着目したコンセプトの提案がなされている点が高く評価された。 |
| (2) 計画の実現性 | ①事業の実施体制等 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも代表企業・構成員の役割分担や責任分担等の明確な提案がなされている点が評価された。 ・提案 23 は、多様な企業で構成する実施体制及び代表企業のグループ会社である構成員が運営の中心となる点が評価された。 ・提案 56 は、多くの地場企業を含む多様な企業で構成する実施体制の提案がなされている点が評価された。 ・提案 89 は、多くの地場企業を含む多様な企業で構成する実施体制及び工期短縮に関する具体的な提案がなされている点が高く評価された。 |
| | ②事業収支計画等 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも財務の健全性や安定性が確保できる計画である点や、適切なリスクの想定及びその対策などの提案がなされている点が評価された。 |
| (3) 地域貢献 | ①地域経済・地域コミュニティへの貢献 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも地域経済・地域コミュニティへの貢献策の提案がなされている点が評価された。 ・提案 56 は、既存エリアマネジメント団体との連携の提案がなされている点、地域経済への効果が高い MICE 施設の導入、インバウンド対応が充実している点が高く評価された。 |
| (4) 実施方針 | ①土地利用計画 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも独自性と工夫があり、広場や南校舎、新たに整備される施設等による一体性や回遊性の向上等に資する提案がなされている点が評価された。 ・提案 56 は、各通り沿いのゆとり空間の整備が回遊性向上に寄与する点や周辺環境を踏まえた附置義務台数以上の駐輪場整備の提案がなされている点、また、新たな建物と南校舎の機能的な連 |

| | | |
|--------|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>携の提案がなされている点が高く評価された。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・提案 89 は、民間施設とは性質が異なる公共施設などを別棟とした施設配置の提案や、附置義務台数以上の駐輪場整備が提案されている点が評価された。 |
| | ②意匠・景観 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループもデザイン性や明治通りとの連続性に配慮したまちなみの形成、緑の空間の創出などの提案がなされている点が評価された。 ・提案 56 は、シンプルでランドマークにふさわしいデザイン、ゲート性に加え、セットバックや建物デザインによる象徴的なたまり場の整備など通りから人を呼び込む工夫がなされている点が評価された。 ・提案 89 は、シンプルでインパクト感あるデザイン、西側の緑のデッキ、多言語・LGBT など新しい課題に対応するユニバーサルデザインなどが優れている点が評価された。 |
| | ③安全・安心への配慮 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも基準以上の建物の耐震性向上の取り組みや、帰宅困難者の受け入れなどの災害時の来街者の安全確保に備えた取り組みなどの提案がなされている点が評価された。 ・提案 23 は、一時避難者にホテルなどを開放する提案がなされている点が評価された。 |
| | ④環境への配慮 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも CASBEE 福岡など環境負荷の低減や、エネルギー効率化に向けた取り組みの提案がなされている点が評価された。 |
| 2 施設計画 | | |
| (1) 広場 | | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも校区行事の利用を踏まえた形状の提案や、憩い・賑わいの場、避難場所としての利用等を考慮した提案がなされている点が評価された。 ・提案 23 は、校区行事の運動会や災害時の広場を活用したイメージなど具体的な提案がなされている点が評価されたが、トラックを斜めに横切る動線があった。 ・提案 56 は、広場に面したイベントホールの設置が高く評価された。また、南北の歩行者動線は、視認性が高く、回遊性を促す提案がなされている点が評価された。 ・提案 89 は、南北の歩行者動線と広場の利用の交錯が少ない点や広場に隣接した管理事務所の設置が評価されたが、一部ピロティ空間で確保されている部分があった。 |

| | | |
|----------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (2) 公共施設 | ①公民館・老人 いこいの家 | <ul style="list-style-type: none"> ・提案 23 は、すべての諸室を 1 階に集約している点は評価されたが、広場に面しておらず動線がわかりにくい点があった。 ・提案 56 は、すべての諸室を 1 階に集約している点、広場に面し、公民館等の利用形態を踏まえた配置や動線がわかりやすい点が評価された。 ・提案 89 は、広場に面し、公民館等の利用形態を踏まえた配置や動線がわかりやすい点が評価された。 |
| | ②多目的空間 (ギャラリーを含む) | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも利用者が利用しやすい配置である点が評価された。 ・提案 56 は、ギャラリーが広場からも見える工夫がされている点が評価された。 ・提案 89 は、動線計画が優れている点、ギャラリーが公民館廊下側から見える工夫がされている点が評価された。 |
| | ③消防分団車庫 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも消防分団車両が、明治通り方面に容易かつ安全に出動できる点が評価された。 ・提案 23 は、明治通りに面した配置の提案がなされている点が評価された。 ・提案 56 は、単独建物での配置の提案がなされている点が評価された。 |
| (3) 民間施設 | ①オフィス | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも大規模なワンフロア面積や、天神ビッグバンにおけるテナント移転フロアを確保する提案がなされている点が評価された。 ・提案 23 は、テナント移転の具体的な面積の提案がなされている点が評価された。 ・提案 56 は、整形なフロア形状の確保やテナント移転の具体的で十分な面積の提案がなされている点が評価された。 ・提案 89 は、セキュリティに関する具体的なシステムなどの提案がなされている点が評価された。 |
| | ②ホテル | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも国際対応力やブランド力のあるホテル、ゆとりある客室面積、質の高い付帯施設等の提案がなされている点が評価された。 ・提案 23 は、ゆとりある客室を十分に確保する提案がなされている点が評価された。 ・提案 56 は、グローバルかつメジャーなラグジュアリーホテルブランドの誘致、十分な広さを有するゆとりある客室及びスイートルームを確保する提案がなされている点が高く評価された。 ・提案 89 は、グローバルなラグジュアリーホテルブランドの誘致、スイートルームを確保する提案がなされている点が高く評価された。 |

| | | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | ③創業支援・人材育成施設 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも現機能と同等以上のイベントスペースを確保する提案がなされている点が評価された。 ・提案 23 は、構成員自らが運営企業となる提案がなされている点が高く評価された。 ・提案 89 は、拡張できるイベントスペースの提案や、支援メニューが整理されている点、構成員自らが運営企業となる提案がなされている点が高く評価された。 |
| | ④保育施設 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも市の保育の実情を踏まえた受入児童数の提案や、実績のある運営企業の提案がなされている点が評価された。 ・提案 23 は、利用しやすい園庭を確保する提案がなされている点が評価された。 ・提案 89 は、実績のある構成員自らが運営企業となる提案、多くの受入児童数を確保する提案がなされている点が高く評価された。 |
| | ⑤その他提案施設等 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも市の魅力や知名度の向上につながる施設や機能等の提案がなされている点が評価された。 ・提案 56 は、上質なカンファレンスフロアやラウンジスペース等インバウンド・MICE 対応可能な施設などの提案がなされている点が高く評価された。 |
| 3 維持管理・運営計画 | | |
| 維持管理・運営計画 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれのグループも事業対象地全体の適切な日常管理や安全管理等の方策、まちづくり協議会の立ち上げなどタウンマネジメントの提案がなされている点が評価された。 ・提案 23 は、構成員自らが広場の維持管理等を実施する提案、タウンマネジメント及びブランディングの実績のある構成員自らが実施する提案がなされている点が評価された。 ・提案 56 は、構成員自らが広場の維持管理等を実施する提案、タウンマネジメント及びブランディングの実績のある構成員自らが実施する提案がなされている点が評価された。また、イベントホールと広場の一体活用や一体運営の提案や、広場の校区行事等利用内容に応じた空間活用イメージなど具体的な提案がなされている点が高く評価された。 ・提案 89 は、構成員自らが広場の維持管理等を実施する提案がなされている点が評価された。 | |

(2) 総評

本事業において、評価委員会は、事業提案評価基準に基づき厳正かつ公正に評価を行いました。

各応募事業者の提案内容は、いずれも本事業に対する熱意を感じさせるもので、本事業の目的を踏まえた、創意工夫に富んだ優れた内容であり、大変レベルの高い提案でした。

また、提案書類の作成にあたっての努力については、いずれも高く評価しており、各応募事業者の方々に敬意を払うとともに感謝する次第です。

今後、評価委員会の内容評価の回答結果をもとに市により決定された優先交渉権者が、本事業の契約を締結し、本事業を実施するに際し、提案内容を確実に実行することは当然のこと、跡地活用に対する地域の関心が高いことや天神ビッグバンの西のゲートであること等を踏まえ、本事業をさらによりよいものとするため、優先交渉権者においては、今後市と十分な協議を行い、特に以下の点について、配慮されることを要望します。

- ・地域の要望を踏まえた広場や多目的空間など、計画の実現に向けて、地域及び市と連携を図ること
- ・事業対象地全体の日常管理や安全管理、70年にわたる安定的な運営などに継続して取り組むこと
- ・南校舎を活用したスタートアップ支援施設運営事業との連携による効果的な仕組みづくりに努めること

事業実施にあたり、豊富な実績とノウハウを有する優先交渉権者と市が、お互い良好なパートナーシップのもと、この旧大名小学校跡地が、地域にとって、福岡市の将来にとって魅力的な場となるよう期待します。

