

令和3年度マンション管理組合実態調査 報告書

令和4年2月
福岡市

目 次

I. 調査概要 1

1. 調査目的 1

2. 調査概要 1

(1) 調査対象 1

(2) 調査方法 1

(3) 主な調査項目 1

3. 調査期間 1

(1) アンケート送付回収期間 1

(2) 訪問調査期間 1

4. 調査回収状況 1

5. 調査結果の見方 2

II. 調査結果 3

1. マンションの概要について 3

(1) 所在地（問 1） 3

(2) マンションの用途（問 1） 4

(3) 管理しているマンションの形態（問 2） 5

(4) マンション階数（問 2） 6

(5) マンションの戸数（問 2） 7

(6) 団地型の管理棟数（問 2） 8

(7) 竣工時期（問 2） 9

2. マンション居住者の状況について 10

(1) 賃貸化戸数の比率（問 3） 10

(2) 空室の割合（問 4） 11

(3) 最も多い居住者の年齢層（問 5） 12

(4) 最も多い世帯構成（問 6） 13

(5) 高齢単身世帯（65 歳以上）の割合（問 7） 14

3. 施設・設備の概要について 14

(1) 管理室等の有無（問 8－①） 15

(2) 管理組合ポストの有無（問 8－②） 16

(3) 集会室の有無（問 8－③） 17

(4) エレベーター（問 8－④） 18

(5) バリアフリーの実施状況（複数回答）（問 8－⑤） 19

4. 駐車場・駐輪場関係について 20

(1) 駐車場の有無（問 9） 20

(2) 機械式駐車場の有無（問 9－1） 21

(3) 駐車場の台数 (問 9-2)	22
(4) 駐車場収入の使用用途 (問 9-3)	22
(5) 駐輪場の有無 (問 10)	24
(6) 駐輪場使用料の徴収 (問 10-1)	25
(7) 駐輪場の台数 (問 10-2)	25
5. 管理組合の運営状況について	27
(1) マンション管理規約の有無 (問 11)	27
(2) 管理規約の改正状況 (問 11-1)	28
(3) 管理組合の居住者名簿の有無 (問 12)	29
(4) 居住者名簿の更新状況 (問 12-1)	30
(5) 管理組合総会の年 1 回以上の開催状況 (問 13)	31
(6) 総会への管理組合員の出席状況 (委任状及び議決権行使者を含む) (問 13-1)	32
(7) 総会への管理組合員の実出席状況 (会場に実際に出席した人) (問 13-2)	33
(8) 総会議事録の作成 (問 14)	34
(9) 総会の議事録・議事の概要の周知 (問 14-1)	35
(10) 総会議事録の保管場所 (問 14-2)	36
(11) 管理組合の役員 (問 15)	37
(12) 理事の選出方法 (問 16)	40
(13) 管理規約による理事の被選資格 (複数回答) (問 17)	41
(14) 理事の選任についての苦勞 (問 18)	42
(15) 理事会の開催状況 (問 19)	43
(16) 理事会への理事の出席率 (問 19-1)	44
(17) 理事会の議事録作成の有無 (問 20)	45
(18) 理事会の議事録・議事の概要の周知 (問 20-1)	46
(19) 設計図書 (竣工図) や構造設計書の保管場所 (問 21)	47
(20) 専門委員会の設置状況 (問 22)	48
(21) 専門委員会の設置内容 (複数回答) (問 22-1)	49
6. 管理委託について	50
(1) マンションの管理業務委託 (問 23)	50
(2) 管理業務の委託状況 (問 24)	51
7. 会計関係について	52
(1) 管理費と修繕積立金の区分 (問 25)	52
(2) 管理費負担額の決定方法 (問 26)	53
(3) 1 戸あたりの管理費 (問 27)	54
(4) 修繕積立金の徴収状況 (問 28)	55
(5) 1 戸あたりの修繕積立金 (月額) (問 28-1)	56
(6) 修繕積立金負担額の決定方法 (問 28-2)	57
(7) 修繕積立金の決定根拠となる長期修繕計画の計画期間 (問 28、問 30)	58
(8) 区分所有者の管理費・修繕積立金等の滞納状況 (問 29)	59
(9) 管理費・修繕積立金等の滞納費の総額 (問 29-1)	60
8. 修繕・建替え関係について	61
(1) 長期修繕計画の作成状況 (問 30)	61
(2) 長期修繕計画の計画期間 (問 30-1)	62

(3) 長期修繕計画の見直し状況 (問 30-2)	63
(4) 長期修繕計画を実行するための修繕積立金の積み立て (問 30-3)	64
(5) 大規模修繕の実施状況 (問 31)	65
(6) 大規模修繕にかかる費用の調達方法 (複数回答) (問 31-1)	66
(7) 大規模修繕時の施工業者の選定方法 (複数回答) (問 31-2)	67
(8) 大規模修繕時に苦労した点 (複数回答) (問 31-3)	68
(9) 耐震診断の実施状況 (問 32)	69
(10) 耐震診断を受けた後の対応 (問 32-1)	70
(11) 建替えに対する意向 (問 33)	70
(12) 建替えに当たっての問題点 (複数回答) (問 33-1)	73
9. 維持管理関係について	75
(1) 災害時等の対策 (複数回答) (問 34)	75
(2) 共用部分の総合保険または火災保険等の加入状況 (問 35)	77
(3) 共用部分の地震保険の加入状況 (問 35-1)	77
(4) マンション内でのトラブル (複数回答) (問 36)	78
(5) トラブル解決のために理事会等がとった方法 (複数回答) (問 37)	81
(6) 管理組合運営上の将来不安なこと (複数回答) (問 38)	82
(7) 管理組合運営における維持・管理に必要なこと (複数回答) (問 39)	84
10. 入居者のコミュニティ関係について	85
(1) 管理組合で実施している高齢者への支援・対応 (複数回答) (問 40)	85
(2) 自治会 (町内会) の有無 (問 41)	86
(3) 1ヶ月の自治会費 (町内会費) (問 41-1)	87
(4) マンション入居者の自治会 (町内会) への加入状況 (問 41-2)	88
11. 行政支援について	89
(1) 行政支援で知っているもの (複数回答) (問 42)	89
(2) 福岡市が実施している支援策で利用したいもの (複数回答) (問 42)	90
(3) マンション支援施策について行政への主要望等 (問 43) (自由記述)	91

Ⅲ. 参考	92
--------------------	-----------

1. 調査票	92
2. 集計表	104

I. 調査概要

1. 調査目的

分譲マンションは、区分所有者間の合意形成や権利関係の複雑さなどがあることから、管理の主体となるマンション管理組合は多くの課題を抱えている。そのため、福岡市における分譲マンションの管理実態や課題等を把握するとともに、その課題解決に向けた支援策の検討資料とするもの。

2. 調査概要

(1) 調査対象

市で把握している3階建て以上の分譲マンションの管理組合

(2) 調査方法

アンケート調査

- ・郵送配布、郵送回収（郵送件数 5,627 件）
- ・訪問配布、郵送回収（市で抽出した築 40 年以上のマンション 179 件のうち、回答のない 143 件に訪問調査し、47 件を回収）

(3) 主な調査項目

- | | | |
|------------|-----------------------------|-----------|
| ○マンションの概要 | ○居住者の状況 | ○施設・設備の概要 |
| ○駐車場・駐輪場関係 | ○管理組合の運営状況（管理規約、管理組合、書類管理等） | |
| ○管理委託 | ○会計関係 | ○修繕・建替え関係 |
| ○維持管理関係 | ○入居者コミュニティ関係 | ○行政支援 |

3. 調査期間

(1) アンケート送付回収期間

令和3年4月8日（送付）～4月30日（投函締切） ※1,323件が宛先不明による未着で返送
令和3年5月11日に督促状を発送し、5月31日まで回答締切を延長
※5月7日時点の宛先不明、回答受領組合を除く 2,919件に督促状を送付

(2) 訪問調査期間

令和3年6月1日～令和3年6月31日

4. 調査回収状況

項目	件数	回収率	備考
配布数	4,251		郵送数 5,627 件のうち、未着 1,298 件（未着総数 1,323 件のうち訪問調査対象のマンション 25 件を除く）及び対象外 78 件※を除く
回収数	1,461	34.4%	
集計対象数	1,426		回収数 1,461 件から、団地型マンションにおける重複回答 35 件を除く

※対象外 78 件の内訳は、賃貸住宅であることが判明したものが 76 件、訪問調査により除却済みが判明したものが 1 件、リストの重複が判明したものが 1 件である。

5. 調査結果の見方

○数表、図表、文中に示す N、n は回答率算出上の基数（標本数）。

○回答率は、各質問の「件数」を基数（N、n）として算出（ $N、n=100\%$ として算出）。

N＝標本全数

n＝該当数（その質問を回答する必要がない管理組合を除いた数）

○回答率は全てパーセントで表し、小数点以下第 2 位を四捨五入して算出。そのため、合計が 100% にならない場合がある。

○2 つ以上の回答を要する（複数回答）質問の場合、回答率算出の基数は「件数」とし、該当する選択肢に○印をつけた管理組合の割合が全体のうち何%かを表している。したがって、各選択肢の回答率を合計すると 100%を超える場合がある。

○国調査とは、国土交通省が 5 年ごとに実施している「マンション総合調査」のことであり、本報告書に掲載しているデータは平成 30 年調査結果である。

○調査結果における「不明」は調査票における選択肢の「不明」を示している。また、「不詳」は、1 つを選択する設問で複数選択するなど、回答ルールを逸脱しているため、回答を特定できないものを示している。

Ⅱ. 調査結果

1. マンションの概要について

(1) 所在地 (問1)

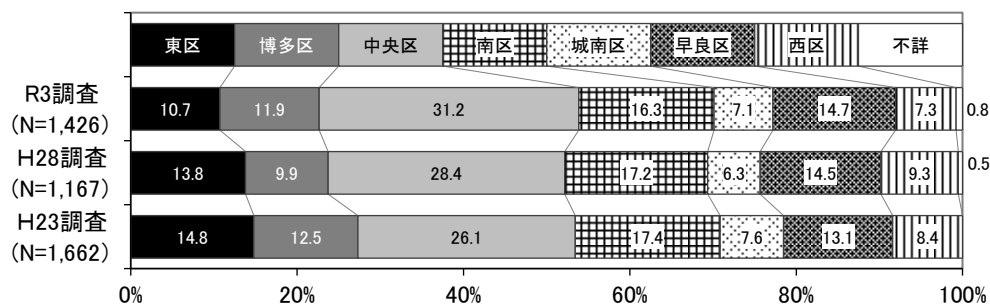
所在地について尋ねたところ、「中央区」が31.2%で最も高く、次いで「南区」が16.3%、「早良区」が14.7%となっている。

平成28年調査と比較すると、「東区」、「南区」、「西区」の割合が減少し、「博多区」、「中央区」、「城南区」、「早良区」の割合が増加している。

マンション形態別にみると、単棟型は「中央区」が32.0%と最も高く、団地型は「東区」が29.6%と最も高くなっている。

階数別にみると、低層階（5階以下）の建物は「中央区」、「南区」が25.5%で最も高く、高層階（11～19階）の建物は「中央区」が42.2%と最も高くなっている。

■所在地



上段: 構成比% 下段: 件数		サ ン プ ル 数	東 区	博 多 区	中 央 区	南 区	城 南 区	早 良 区	西 区	不 詳
全体		100.0 1,426	10.7 153	11.9 170	31.2 445	16.3 232	7.1 101	14.7 210	7.3 104	0.8 11
マ ン シ ヨ ン 形 態 別	単棟型	100.0 1,342	9.7 130	12.0 161	32.0 430	16.5 221	7.0 94	15.2 204	7.1 95	0.5 7
	団地型	100.0 71	29.6 21	7.0 5	18.3 13	14.1 10	8.5 6	7.0 5	12.7 9	2.8 2
	不明	100.0 13	15.4 2	30.8 4	15.4 2	7.7 1	7.7 1	7.7 1	- -	15.4 2
	不明	100.0 13	15.4 2	30.8 4	15.4 2	7.7 1	7.7 1	7.7 1	- -	15.4 2
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 314	9.2 29	4.5 14	25.5 80	25.5 80	14.6 46	16.2 51	3.8 12	0.6 2
	中層階(6～10階)	100.0 735	9.9 73	11.6 85	28.8 212	17.6 129	6.0 44	17.7 130	8.0 59	0.4 3
	高層階(11～19階)	100.0 346	13.6 47	18.8 65	42.2 146	6.4 22	2.9 10	7.2 25	7.8 27	1.2 4
	高層階(20階以上)	100.0 18	11.1 2	11.1 2	27.8 5	- -	- -	16.7 3	33.3 6	- -
	不明	100.0 13	15.4 2	30.8 4	15.4 2	7.7 1	7.7 1	7.7 1	- -	15.4 2

(2) マンションの用途 (問 1)

マンションの用途について尋ねたところ、「住居専用」が 82.4%を占めている。

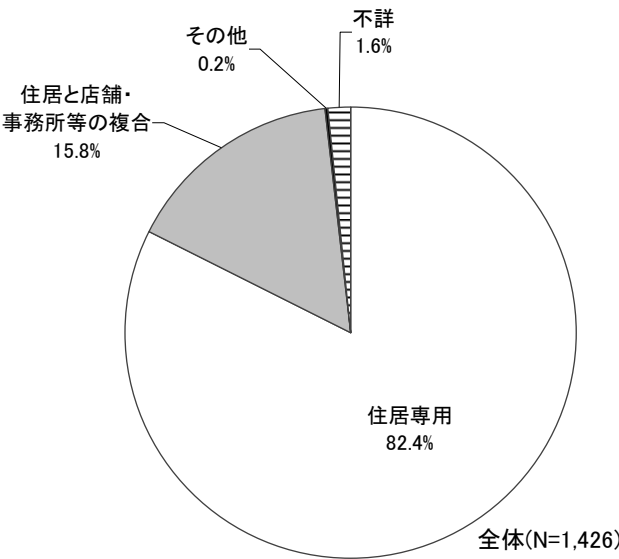
マンション形態別にみると、団地型では「住居専用」が 90.1%とほとんどを占める。

竣工時期別にみると、竣工時期が平成 5 年以降のマンションでは「住居専用」の割合が 9 割を超え、高くなっている。

階数別にみると、階数が高いほど、「住居と店舗・事務所等の複合」の割合が高い傾向にある。

戸数別にみると、60 戸以上の建物では「住居と店舗・事務所等の複合」の割合が 2 割以上と他に比べて高くなっている。

■ マンションの用途



上段: 構成比% 下段: 件数		サン プル 数	住 居 専 用	住 居 と 店 舗 ・ 事 務 所 等 の 複 合	そ の 他	不 詳
全体		100.0 1,426	82.4 1,175	15.8 225	0.2 3	1.6 23
マ ン シ ョ ン 形 態 別	単棟型	100.0 1,342	82.2 1,103	16.3 219	0.2 3	1.3 17
	団地型	100.0 71	90.1 64	5.6 4	- -	4.2 3
	不明	100.0 13	61.5 8	15.4 2	- -	23.1 3
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	93.6 103	5.5 6	0.9 1	- -
	平成20年～24年	100.0 91	93.4 85	3.3 3	- -	3.3 3
	平成15年～19年	100.0 185	95.7 177	3.2 6	- -	1.1 2
	平成10年～14年	100.0 175	95.4 167	3.4 6	0.6 1	0.6 1
	平成5年～9年	100.0 184	95.1 175	4.3 8	- -	0.5 1
	平成元年～4年	100.0 146	78.1 114	19.2 28	- -	2.7 4
	昭和60年～64年	100.0 140	69.3 97	30.0 42	0.7 1	- -
	昭和57年～59年	100.0 86	72.1 62	27.9 24	- -	- -
	昭和52年～56年	100.0 138	60.9 84	38.4 53	- -	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	58.2 39	35.8 24	- -	6.0 4
	昭和47年以前	100.0 33	60.6 20	39.4 13	- -	- -
	記入無し	100.0 71	73.2 52	16.9 12	- -	9.9 7
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 314	90.8 285	7.6 24	- -	1.6 5
	中層階(6～10階)	100.0 735	81.8 601	16.9 124	0.1 1	1.2 9
	高層階(11～19階)	100.0 346	77.2 267	20.5 71	0.6 2	1.7 6
	高層階(20階以上)	100.0 18	77.8 14	22.2 4	- -	- -
	記入無し	100.0 13	61.5 8	15.4 2	- -	23.1 3
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	86.9 233	12.7 34	- -	0.4 1
	20～39戸	100.0 501	86.2 432	12.4 62	0.2 1	1.2 6
	40～59戸	100.0 267	82.4 220	15.7 42	0.4 1	1.5 4
	60～99戸	100.0 211	75.4 159	22.3 47	0.5 1	1.9 4
	100戸以上	100.0 147	75.5 111	21.8 32	- -	2.7 4
	記入無し	100.0 32	62.5 20	25.0 8	- -	12.5 4

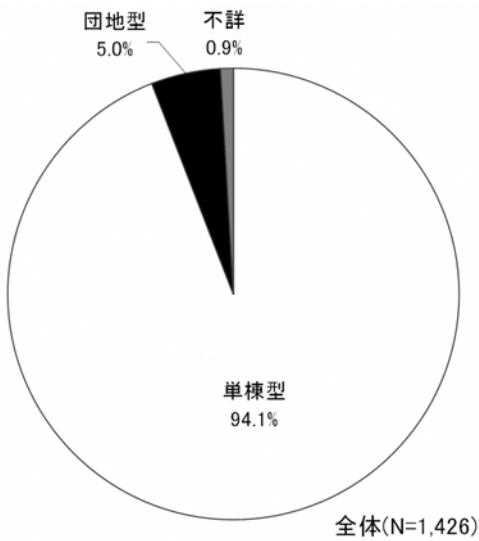
(3) 管理しているマンションの形態（問2）

管理しているマンションの形態について尋ねたところ、「単棟型」が94.1%で9割以上を占めている。

立地行政区別にみると、東区以外は「単棟型」が9割以上を占めている。東区では「団地型」が13.7%と他区と比べて高い。

階数別にみると、高層階（20階以上）の建物では、「団地型」が22.2%と多くなっている。

■管理しているマンションの形態



上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	単 棟 型	団 地 型	不 詳
全体		100.0 1,426	94.1 1,342	5.0 71	0.9 13
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 153	85.0 130	13.7 21	1.3 2
	博多区	100.0 170	94.7 161	2.9 5	2.4 4
	中央区	100.0 445	96.6 430	2.9 13	0.4 2
	南区	100.0 232	95.3 221	4.3 10	0.4 1
	城南区	100.0 101	93.1 94	5.9 6	1.0 1
	早良区	100.0 210	97.1 204	2.4 5	0.5 1
	西区	100.0 104	91.3 95	8.7 9	— —
	記入無し	100.0 11	63.6 7	18.2 2	18.2 2
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 314	91.4 287	8.6 27	— —
	中層階(6～10階)	100.0 735	97.3 715	2.7 20	— —
	高層階(11～19階)	100.0 346	94.2 326	5.8 20	— —
	高層階(20階以上)	100.0 18	77.8 14	22.2 4	— —
	不明	100.0 13	— —	— —	100.0 13

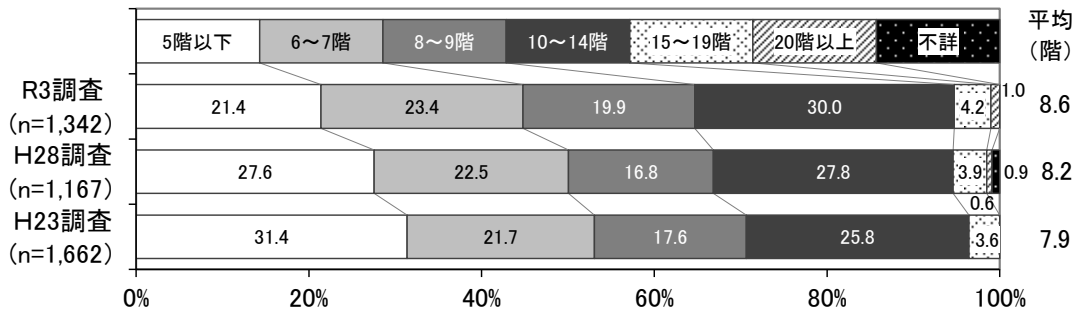
(4) マンション階数(問2)

単棟型のマンションの階数は、「10～14 階」が 30.0%で最も高く、次いで「6～7 階」が 23.4%となっている。平均地上階数は 8.6 階となっている。

平成 28 年調査と比べ、10 階以上の割合が高くなっている。

竣工時期別にみると、竣工時期が古いほど 7 階以下の割合が高くなる傾向にあり、竣工時期が新しいほど、8 階以上の割合が高くなる傾向にある。特に平成 10 年以降の建物は 8 階以上が 5 割以上を占めている。

■ マンション階数(単棟型)



上段: 構成比% 下段: 件数		サンプル数	5階以下	6～7階	8～9階	10～14階	15～19階	20階以上	不詳	平均(階)	8階以上
全体		100.0 1,342	21.4 287	23.4 314	19.9 267	30.0 403	4.2 57	1.0 14	—	8.6	55.2 741
竣工時期別	平成25年以降	100.0 108	11.1 12	17.6 19	20.4 22	37.0 40	8.3 9	5.6 6	—	11.2	71.3 77
	平成20年～24年	100.0 90	4.4 4	17.8 16	23.3 21	45.6 41	6.7 6	2.2 2	—	10.5	77.8 70
	平成15年～19年	100.0 180	12.8 23	13.9 25	25.0 45	35.6 64	10.0 18	2.8 5	—	9.9	73.3 132
	平成10年～14年	100.0 170	13.5 23	22.9 39	25.3 43	30.6 52	7.1 12	0.6 1	—	9.0	63.5 108
	平成5年～9年	100.0 173	22.5 39	30.6 53	18.5 32	24.3 42	4.0 7	—	—	8.1	46.8 81
	平成元年～4年	100.0 138	21.7 30	31.2 43	21.0 29	25.4 35	0.7 1	—	—	7.8	47.1 65
	昭和60年～64年	100.0 137	37.2 51	23.4 32	14.6 20	24.8 34	—	—	—	7.2	39.4 54
	昭和57年～59年	100.0 81	33.3 27	29.6 24	16.0 13	21.0 17	—	—	—	7.2	37.0 30
	昭和52年～56年	100.0 127	30.7 39	22.0 28	18.1 23	29.1 37	—	—	—	7.5	47.2 60
	昭和48年～51年	100.0 59	28.8 17	25.4 15	20.3 12	25.4 15	—	—	—	7.4	45.8 27
	昭和47年以前	100.0 26	34.6 9	34.6 9	7.7 2	23.1 6	—	—	—	6.9	30.8 8
	記入無し	100.0 53	24.5 13	20.8 11	9.4 5	37.7 20	7.5 4	—	—	9.1	54.7 29

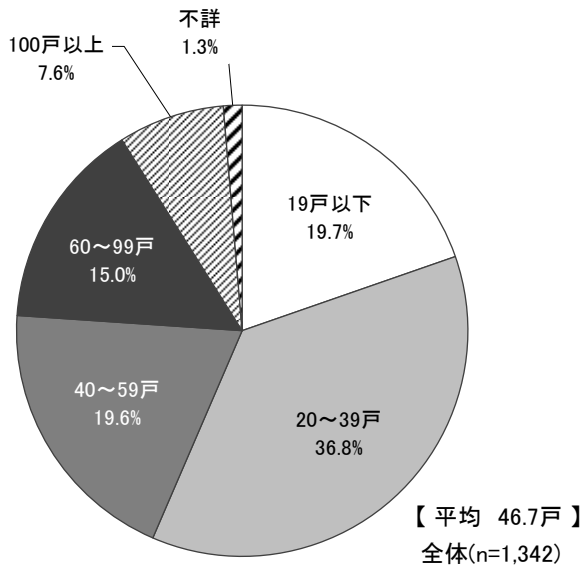
(5) マンションの戸数（問2）

単棟型のマンションの住戸数は、「20～39戸」が36.8%で最も高く、次いで「19戸以下」が19.7%となっている。1棟あたりの平均戸数は46.7戸となっている。

立地行政区別にみると、中央区、南区、城南区、早良区では「19戸以下」の割合が20%以上と、他区に比べて、高くなっている。

階数別にみると、低層階（5階以下）では「19戸以下」、中層階（6～10階）では「20～39戸」、高層階（11～19階）の建物では「60～99戸」が最も高くなっている。

■住戸数

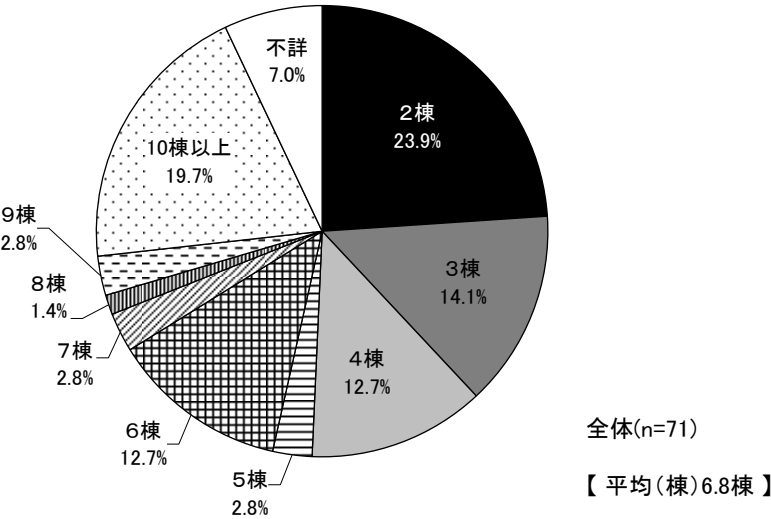


上段:構成比% 下段:件数		サンプ ル数	19戸以 下	20～39 戸	40～59 戸	60～99 戸	100戸 以上	不詳	平均 (戸)
全体		100.0 1,342	19.7 264	36.8 494	19.6 263	15.0 201	7.6 102	1.3 18	46.7
立地行政 区別	東区	100.0 130	11.5 15	26.9 35	20.0 26	24.6 32	15.4 20	1.5 2	68.7
	博多区	100.0 161	9.3 15	29.8 48	23.0 37	24.2 39	12.4 20	1.2 2	59.5
	中央区	100.0 430	21.2 91	34.7 149	21.2 91	16.0 69	6.0 26	0.9 4	45.0
	南区	100.0 221	26.7 59	42.5 94	15.8 35	9.0 20	4.5 10	1.4 3	35.7
	城南区	100.0 94	31.9 30	39.4 37	12.8 12	10.6 10	4.3 4	1.1 1	38.0
	早良区	100.0 204	24.5 50	42.2 86	21.6 44	8.3 17	2.9 6	0.5 1	37.5
	西区	100.0 95	4.2 4	45.3 43	17.9 17	12.6 12	15.8 15	4.2 4	55.7
	記入無し	100.0 7	— —	28.6 2	14.3 1	28.6 2	14.3 1	14.3 1	59.5
階数別	低層階(5階以下)	100.0 287	43.9 126	41.1 118	7.7 22	3.5 10	1.7 5	2.1 6	26.8
	中層階(6～10階)	100.0 715	17.5 125	43.2 309	21.3 152	13.1 94	3.6 26	1.3 9	40.2
	高層階(11～19階)	100.0 326	3.4 11	20.2 66	27.3 89	29.1 95	19.0 62	0.9 3	72.3
	高層階(20階以上)	100.0 14	14.3 2	7.1 1	— —	14.3 2	64.3 9	— —	181.4
	不明	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	—

（6）団地型の管理棟数（問 2）

団地型の管理棟数について尋ねたところ、「2 棟」が 23.9%で最も高く、次いで「10 棟以上」が 19.7%、「3 棟」が 14.1%となっている。平均管理棟数は約 6.8 棟となっている。

■団地型の管理棟数



上段: 構成比% 下段: 件数	サ ン プ ル 数	2 棟	3 棟	4 棟	5 棟	6 棟	7 棟	8 棟	9 棟	1 0 棟 以 上	不 詳	平 均 (棟)
全体	100.0 71	23.9 17	14.1 10	12.7 9	2.8 2	12.7 9	2.8 2	1.4 1	2.8 2	19.7 14	7.0 5	6.8

※平均値は、71 サンプルの平均であり、算出の母数に「1 棟」のものは含まれない。

(7) 竣工時期（問2）

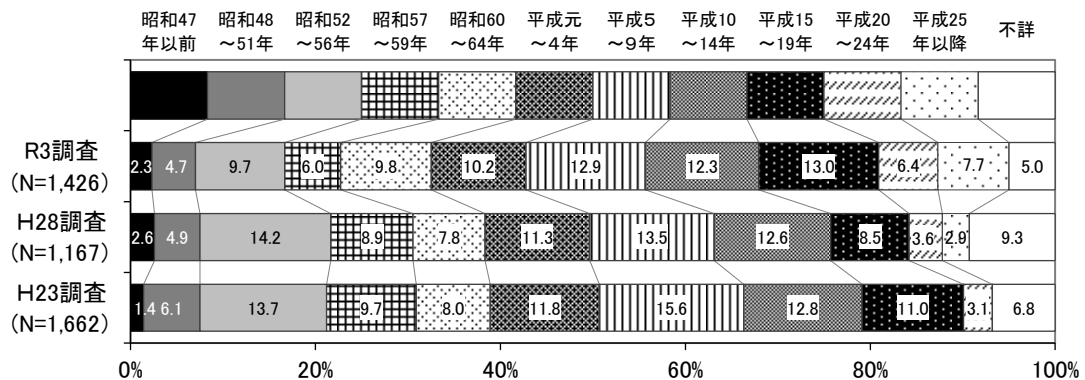
竣工時期について尋ねたところ、「平成 15～19 年」が 13.0%で最も高く、次いで「平成 5～9 年」が 12.9%、「平成 10～14 年」が 12.3%となっている。昭和 56 年以前に竣工した築 40 年以上を経過したマンションが 238 棟で全体の 16.7%を占めているが、平成 28 年調査と比較すると 5.0 ポイント割合が低くなっている。

立地行政区別にみると、中央区は「昭和 52～56 年」が最も多いが、東区、南区、城南区、西区は「平成 5～9 年」、早良区は「平成 10～14 年」、博多区は「平成 15～19 年」が最も多くなっている。

マンション形態別にみると、単棟型は、「平成 15～19 年」竣工の割合が 13.4%で最も高く、団地型は「昭和 52～56 年」「平成 5～9 年」竣工が 15.5%と最も高くなっている。

階数別にみると、中層階（6～10 階）以上では「平成元～19 年」の新しい竣工時期で割合が高く、低層階（5 階以下）の建物は、「昭和 64 年以前」の古い竣工時期で割合が高くなっている。

■ 竣工時期



上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	昭和47年以前	昭和48年～51年	昭和52年～56年	昭和57年～59年	昭和60年～64年	平成元年～4年	平成5年～9年	平成10年～14年	平成15年～19年	平成20年～24年	平成25年以降	不詳
全体		100.0 1,426	2.3 33	4.7 67	9.7 138	6.0 86	9.8 140	10.2 146	12.9 184	12.3 175	13.0 185	6.4 91	7.7 110	5.0 71
立地行政区別	東区	100.0 153	1.3 2	2.0 3	4.6 7	5.9 9	5.9 9	13.1 20	17.6 27	13.1 20	12.4 19	8.5 13	9.8 15	5.9 9
	博多区	100.0 170	2.4 4	4.1 7	13.5 23	2.4 4	5.9 10	11.2 19	12.4 21	8.8 15	18.8 32	10.0 17	5.9 10	4.7 8
	中央区	100.0 445	2.2 10	6.7 30	14.4 64	7.6 34	11.0 49	6.3 28	6.7 30	13.5 60	13.7 61	12.4 27	8.5 29	5.2 23
	南区	100.0 232	3.4 8	4.7 11	8.6 20	6.9 16	14.2 33	9.9 23	14.7 34	11.2 26	10.8 25	3.4 8	7.8 18	4.3 10
	城南区	100.0 101	5.9 6	3.0 3	5.9 6	3.0 3	11.9 12	11.9 12	26.7 27	8.9 9	8.9 9	5.0 5	5.9 6	3.0 3
	早良区	100.0 210	1.0 2	5.2 11	5.7 12	6.7 14	8.6 18	11.4 24	12.9 27	15.7 33	13.8 29	3.3 7	12.4 26	3.3 7
	西区	100.0 104	1.0 1	1.0 1	3.8 4	5.8 6	8.7 9	15.4 16	17.3 18	10.6 11	9.6 10	13.5 14	5.8 6	7.7 8
	記入無し	100.0 11	-	9.1 1	18.2 2	-	-	36.4 4	-	9.1 1	-	-	-	27.3 3
	記入無し	100.0 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0 13
マンション形態別	単棟型	100.0 1,342	1.9 26	4.4 59	9.5 127	6.0 81	10.2 137	10.3 138	12.9 173	12.7 170	13.4 180	6.7 90	8.0 108	3.9 53
	団地型	100.0 71	9.9 7	11.3 8	15.5 11	7.0 5	4.2 3	11.3 8	15.5 11	7.0 5	7.0 5	1.4 1	2.8 2	7.0 5
	記入無し	100.0 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0 13
階数別	低層階(5階以下)	100.0 314	4.8 15	7.6 24	14.6 46	8.6 27	17.2 54	9.9 31	12.7 40	7.3 23	7.6 24	1.3 4	3.8 12	4.5 14
	中層階(6～10階)	100.0 735	2.2 16	4.6 34	9.4 69	5.9 43	8.8 65	12.0 88	13.6 100	14.4 106	12.5 92	6.9 51	6.7 49	3.0 22
	高層階(11～19階)	100.0 346	0.6 2	2.6 9	6.6 23	4.6 16	6.1 21	7.8 27	12.1 42	13.0 45	18.5 64	9.8 34	12.4 43	5.8 20
	高層階(20階以上)	100.0 18	-	-	-	-	-	-	11.1 2	5.6 1	27.8 5	11.1 2	33.3 6	11.1 2
	不明	100.0 13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0 13

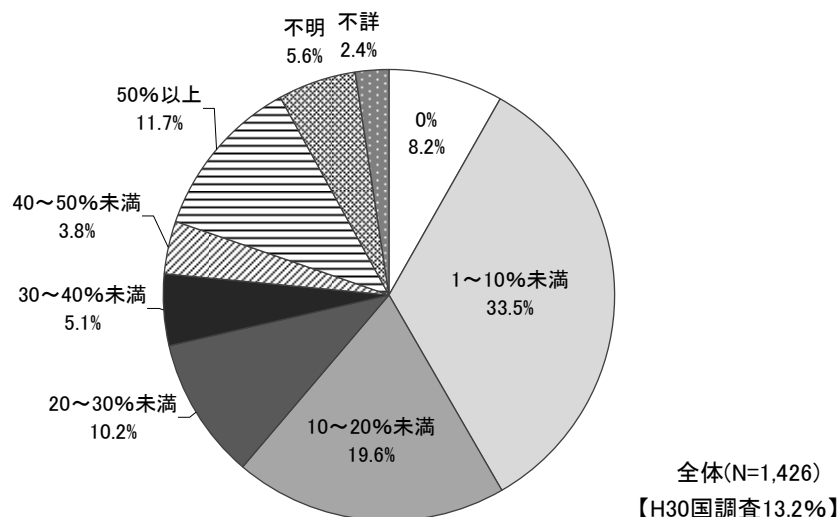
2. マンション居住者の状況について

(1) 賃貸化戸数の比率（問3）

賃貸化戸数の比率について尋ねたところ、「1～10%未満」が33.5%で最も高く、10%未満が41.7%を占める。

立地行政区別にみると、博多区、中央区では賃貸化率が30%以上である建物の割合が3割以上と高くなっている。竣工時期別にみると、昭和60年より前に建設された建物では賃貸化率が30%以上である建物の割合が3割を超えており、古い建物ほど賃貸化されている。

■賃貸化率



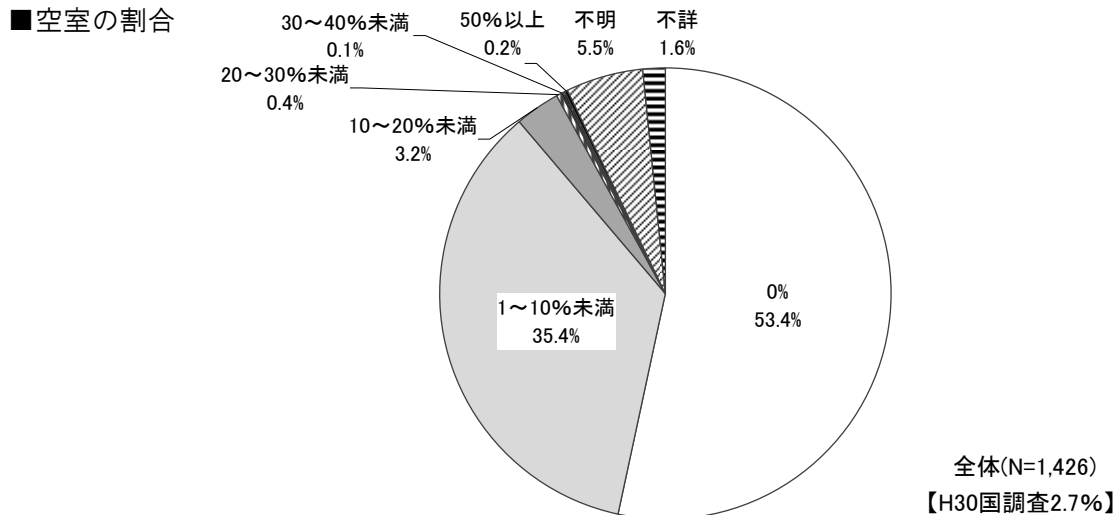
上段：構成比% 下段：件数		サンプル 数	0%	1～10% 未満	10～20% 未満	20～30% 未満	30～40% 未満	40～50% 未満	50%以上	不明	不詳
全体		100.0 1,426	8.2 117	33.5 477	19.6 279	10.2 145	5.1 73	3.8 54	11.7 167	5.6 80	2.4 34
立地行政区別	東区	100.0 153	8.5 13	42.5 65	15.7 24	9.2 14	2.6 4	2.6 4	12.4 19	3.3 5	3.3 5
	博多区	100.0 170	6.5 11	32.4 55	15.9 27	4.7 8	5.3 9	5.3 9	24.1 41	2.9 5	2.9 5
	中央区	100.0 445	4.9 22	23.1 103	20.4 91	12.1 54	7.4 33	4.9 22	19.1 85	5.4 24	2.5 11
	南区	100.0 232	11.6 27	36.6 85	21.6 50	12.1 28	5.6 13	3.4 8	2.6 6	6.0 14	0.4 1
	城南区	100.0 101	14.9 15	42.6 43	17.8 18	5.0 5	6.9 7	1.0 1	2.0 2	7.9 8	2.0 2
	早良区	100.0 210	10.5 22	38.1 80	20.5 43	9.5 20	2.4 5	3.8 8	5.2 11	7.1 15	2.9 6
	西区	100.0 104	6.7 7	41.3 43	24.0 25	13.5 14	1.9 2	1.0 1	1.9 2	8.7 9	1.0 1
	記入無し	100.0 11	- -	27.3 3	9.1 1	18.2 2	- -	9.1 1	9.1 1	- -	27.3 3
	平成25年以降	100.0 110	20.9 23	43.6 48	7.3 8	3.6 4	1.8 2	- -	4.5 5	16.4 18	1.8 2
竣工時期別	平成20年～24年	100.0 91	15.4 14	41.8 38	12.1 11	3.3 3	2.2 2	- -	20.9 19	4.4 4	- -
	平成15年～19年	100.0 185	10.8 20	36.8 68	20.5 38	6.5 12	1.6 3	0.5 1	17.3 32	4.9 9	1.1 2
	平成10年～14年	100.0 175	9.7 17	44.6 78	19.4 34	6.9 12	1.7 3	2.3 4	6.9 12	6.9 12	1.7 3
	平成5年～9年	100.0 184	9.2 17	41.8 77	26.6 49	6.5 12	3.8 7	1.6 3	2.2 4	7.1 13	1.1 2
	平成元年～4年	100.0 146	6.8 10	20.5 30	20.5 30	20.5 30	8.2 12	4.8 7	15.1 22	3.4 5	- -
	昭和60年～64年	100.0 140	5.7 8	30.7 43	22.1 31	10.7 15	8.6 12	6.4 9	10.0 14	3.6 5	2.1 3
	昭和57年～59年	100.0 86	4.7 4	23.3 20	17.4 15	15.1 13	7.0 6	7.0 6	17.4 15	2.3 2	5.8 5
	昭和52年～56年	100.0 138	0.7 1	26.8 37	26.8 37	16.7 23	7.2 10	6.5 9	11.6 16	0.7 1	2.9 4
	昭和48年～51年	100.0 67	4.5 3	14.9 10	19.4 13	19.4 13	9.0 6	11.9 8	17.9 12	3.0 2	- -
	昭和47年以前	100.0 33	- -	18.2 6	12.1 4	15.2 5	21.2 7	12.1 4	18.2 6	3.0 1	- -
	記入無し	100.0 71	- -	31.0 22	12.7 9	4.2 3	4.2 3	4.2 3	14.1 10	11.3 8	18.3 13

(2) 空室の割合（問4）

空室の割合について尋ねたところ、「0%」が53.4%で最も高く、次いで「10%未満」が35.4%となっている。

立地行政区別にみると、空室の割合が10%以上の建物が占める割合が一番多いのは、中央区の6.5%で、次いで博多区の5.9%が多くなっている。一方、空室の割合が10%未満の建物が最も多いのは、早良区の93.8%で、次いで南区の93.1%が多くなっている。

竣工時期別にみると、竣工時期が古いほど空室の割合が高くなる傾向にあり、昭和47年以前で多く、空室の割合が10%以上の建物は21.2%となっている。



上段：構成比% 下段：件数		サンプル 数	0%	1~10% 未満	10~20% 未満	20~30% 未満	30~40% 未満	40~50% 未満	50%以上	不明	不詳
全体		100.0 1,426	53.4 761	35.4 505	3.2 46	0.4 5	0.1 2	0.1 2	0.2 3	5.5 79	1.6 23
立地行政区別	東区	100.0 153	48.4 74	41.2 63	2.6 4	-	0.7 1	-	-	5.9 9	1.3 2
	博多区	100.0 170	44.1 75	40.6 69	5.9 10	-	-	-	-	7.6 13	1.8 3
	中央区	100.0 445	46.3 206	38.9 173	4.7 21	0.9 4	-	0.4 2	0.4 2	6.7 30	1.6 7
	南区	100.0 232	59.9 139	33.2 77	1.7 4	-	0.4 1	-	-	3.9 9	0.9 2
	城南区	100.0 101	71.3 72	19.8 20	4.0 4	-	-	-	-	4.0 4	1.0 1
	早良区	100.0 210	63.8 134	30.0 63	0.5 1	0.5 1	-	-	0.5 1	3.3 7	1.4 3
	西区	100.0 104	54.8 57	35.6 37	1.9 2	-	-	-	-	5.8 6	1.9 2
	記入無し	100.0 11	36.4 4	27.3 3	-	-	-	-	-	9.1 1	27.3 3
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	59.1 65	23.6 26	2.7 3	0.9 1	-	0.9 1	1.8 2	10.0 11	0.9 1
	平成20年～24年	100.0 91	58.2 53	33.0 30	2.2 2	-	-	-	-	6.6 6	-
	平成15年～19年	100.0 185	56.2 104	31.9 59	1.1 2	-	-	-	0.5 1	9.7 18	0.5 1
	平成10年～14年	100.0 175	64.0 112	27.4 48	1.7 3	0.6 1	-	-	-	5.7 10	0.6 1
	平成5年～9年	100.0 184	66.8 123	26.6 49	1.1 2	-	-	-	-	3.8 7	1.6 3
	平成元年～4年	100.0 146	50.7 74	43.8 64	1.4 2	0.7 1	0.7 1	-	-	2.7 4	-
	昭和60年～64年	100.0 140	52.1 73	37.9 53	3.6 5	-	0.7 1	-	-	4.3 6	1.4 2
	昭和57年～59年	100.0 86	45.3 39	45.3 39	2.3 2	1.2 1	-	-	-	3.5 3	2.3 2
	昭和52年～56年	100.0 138	37.7 52	51.4 71	7.2 10	-	-	0.7 1	-	1.4 2	1.4 2
	昭和48年～51年	100.0 67	37.3 25	47.8 32	9.0 6	1.5 1	-	-	-	1.5 1	3.0 2
	昭和47年以前	100.0 33	24.2 8	48.5 16	21.2 7	-	-	-	-	6.1 2	-
	記入無し	100.0 71	46.5 33	25.4 18	2.8 2	-	-	-	-	12.7 9	12.7 9

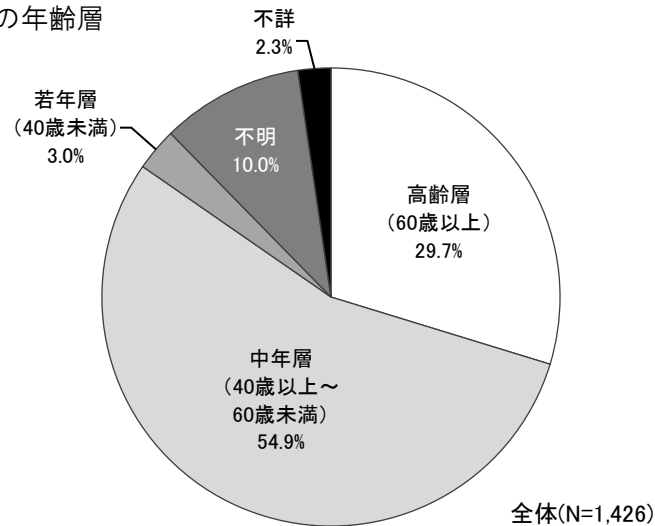
(3) 最も多い居住者の年齢層（問5）

最も多い居住者の年齢層について尋ねたところ、「中年層（40歳以上～60歳未満）」が54.9%で最も高く、次いで「高齢層（60歳以上）」が29.7%、「若年層（40歳未満）」が3.0%となっている。

マンション形態別にみると、団地型では「高齢層」が46.5%と単棟型に比べて高い。

竣工時期別にみると、竣工時期が古い建物ほど「高齢層」の割合が高くなる傾向にあり、「若年層」の割合が最も高いのは、「平成25年以降」の21.8%である。

■最も多い居住者の年齢層



上段: 構成比% 下段: 件数		サンプル数	高齢層 (60歳以上)	中年層 (40歳以上～ 60歳未満)	若年層 (40歳未満)	不明	不詳
全体		100.0 1,426	29.7 424	54.9 783	3.0 43	10.0 143	2.3 33
マンション 形態別	単棟型	100.0 1,342	29.1 391	55.4 743	3.1 42	10.3 138	2.1 28
	団地型	100.0 71	46.5 33	50.7 36	1.4 1	1.4 1	— —
	記入無し	100.0 13	— —	30.8 4	— —	30.8 4	38.5 5
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	— —	66.4 73	21.8 24	10.0 11	1.8 2
	平成20年～24年	100.0 91	— —	75.8 69	4.4 4	16.5 15	3.3 3
	平成15年～19年	100.0 185	8.1 15	72.4 134	2.7 5	15.7 29	1.1 2
	平成10年～14年	100.0 175	10.9 19	74.9 131	2.3 4	10.9 19	1.1 2
	平成5年～9年	100.0 184	26.6 49	61.4 113	— —	9.2 17	2.7 5
	平成元年～4年	100.0 146	30.8 45	59.6 87	2.1 3	7.5 11	— —
	昭和60年～64年	100.0 140	50.0 70	38.6 54	0.7 1	7.1 10	3.6 5
	昭和57年～59年	100.0 86	60.5 52	32.6 28	1.2 1	4.7 4	1.2 1
	昭和52年～56年	100.0 138	68.1 94	26.1 36	— —	3.6 5	2.2 3
	昭和48年～51年	100.0 67	62.7 42	26.9 18	1.5 1	7.5 5	1.5 1
	昭和47年以前	100.0 33	66.7 22	24.2 8	— —	9.1 3	— —
	記入無し	100.0 71	22.5 16	45.1 32	— —	19.7 14	12.7 9

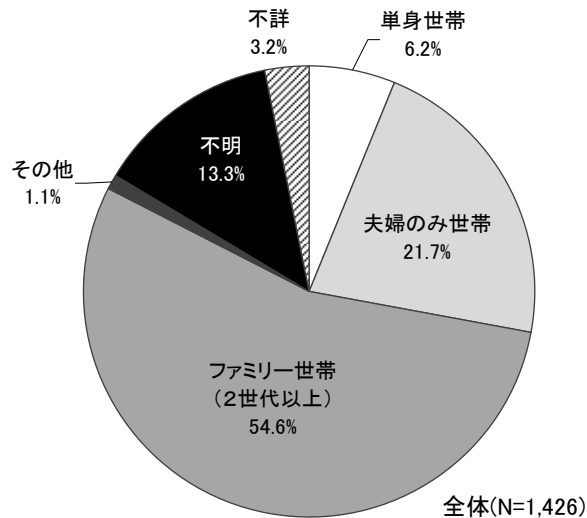
(4) 最も多い世帯構成（問6）

最も多い世帯構成について尋ねたところ、「ファミリー世帯」が54.6%で最も高く、次いで「夫婦のみ世帯」が21.7%、「単身世帯」が6.2%となっている。

立地行政区別にみると、「単身世帯」は博多区で11.2%、中央区で9.2%と高くなっている。

賃貸比率別にみると、賃貸比率が高くなるほど「単身世帯」の割合が高くなる傾向にある。

■最も多い世帯構成



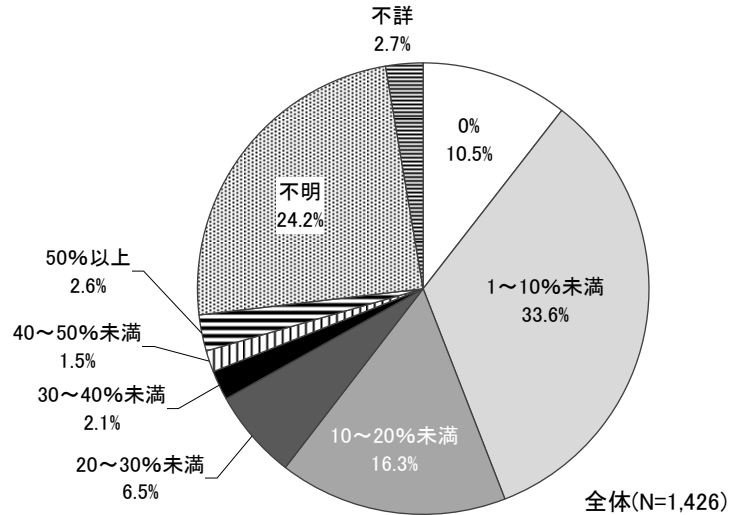
上段:構成比% 下段:件数		サンプル数	単身世帯	夫婦のみ世帯	ファミリー世帯	その他	不明	不詳
全体		100.0 1,426	6.2 88	21.7 310	54.6 779	1.1 15	13.3 189	3.2 45
立地行政区別	東区	100.0 153	2.6 4	19.0 29	63.4 97	1.3 2	11.8 18	2.0 3
	博多区	100.0 170	11.2 19	17.6 30	46.5 79	1.2 2	21.8 37	1.8 3
	中央区	100.0 445	9.2 41	21.6 96	45.8 204	1.3 6	18.4 82	3.6 16
	南区	100.0 232	5.2 12	28.9 67	53.0 123	0.9 2	7.3 17	4.7 11
	城南区	100.0 101	3.0 3	24.8 25	61.4 62	- -	7.9 8	3.0 3
	早良区	100.0 210	2.9 6	21.9 46	64.8 136	0.5 1	8.6 18	1.4 3
	西区	100.0 104	1.9 2	15.4 16	69.2 72	1.9 2	7.7 8	3.8 4
	記入無し	100.0 11	9.1 1	9.1 1	54.5 6	- -	9.1 1	18.2 2
賃貸比率（所有者の居住状況）	0%	100.0 117	0.9 1	23.1 27	70.9 83	- -	2.6 3	2.6 3
	1～10%未満	100.0 477	2.3 11	19.7 94	68.8 328	0.6 3	6.5 31	2.1 10
	10～20%未満	100.0 279	2.9 8	26.5 74	57.7 161	0.4 1	8.6 24	3.9 11
	20～30%未満	100.0 145	6.9 10	29.0 42	51.7 75	- -	11.0 16	1.4 2
	30～40%未満	100.0 73	8.2 6	30.1 22	42.5 31	1.4 1	13.7 10	4.1 3
	40～50%未満	100.0 54	9.3 5	35.2 19	33.3 18	3.7 2	16.7 9	1.9 1
	50%以上	100.0 167	24.6 41	8.4 14	17.4 29	4.8 8	42.5 71	2.4 4
	不明	100.0 80	2.5 2	16.3 13	52.5 42	- -	28.8 23	- -
	記入無し	100.0 34	11.8 4	14.7 5	35.3 12	- -	5.9 2	32.4 11

(5) 高齢単身世帯（65 歳以上）の割合（問7）

高齢単身世帯（65 歳以上）の割合について尋ねたところ、「1～10%未満」が 33.6%で最も高く、次いで「10～20%未満」が 16.3%となっている。

竣工時期別にみると、竣工時期が古いほど、高齢単身世帯が居住している割合は高くなる傾向にある。

■ 高齢単身世帯（65 歳以上）の割合



上段：構成比% 下段：件数		サンプル 数	0%	1～10% 未満	10～20% 未満	20～30% 未満	30～40% 未満	40～50% 未満	50%以上	不明	不詳
全体		100.0 1,426	10.5 150	33.6 479	16.3 233	6.5 92	2.1 30	1.5 22	2.6 37	24.2 345	2.7 38
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	25.5 28	32.7 36	4.5 5	0.9 1	— —	— —	— —	36.4 40	— —
	平成20年～24年	100.0 91	16.5 15	44.0 40	5.5 5	— —	— —	— —	— —	34.1 31	— —
	平成15年～19年	100.0 185	11.9 22	34.6 64	13.5 25	3.8 7	1.6 3	0.5 1	— —	32.4 60	1.6 3
	平成10年～14年	100.0 175	14.3 25	35.4 62	13.1 23	3.4 6	1.1 2	— —	1.1 2	28.0 49	3.4 6
	平成5年～9年	100.0 184	13.6 25	40.8 75	13.0 24	6.0 11	0.5 1	2.2 4	1.1 2	21.7 40	1.1 2
	平成元年～4年	100.0 146	8.2 12	41.8 61	17.1 25	7.5 11	3.4 5	1.4 2	2.1 3	17.1 25	1.4 2
	昭和60年～64年	100.0 140	6.4 9	30.0 42	18.6 26	9.3 13	5.0 7	3.6 5	5.7 8	18.6 26	2.9 4
	昭和57年～59年	100.0 86	3.5 3	22.1 19	20.9 18	12.8 11	— —	4.7 4	7.0 6	23.3 20	5.8 5
	昭和52年～56年	100.0 138	3.6 5	29.0 40	32.6 45	13.8 19	4.3 6	0.7 1	4.3 6	9.4 13	2.2 3
	昭和48年～51年	100.0 67	3.0 2	20.9 14	29.9 20	9.0 6	4.5 3	4.5 3	10.4 7	16.4 11	1.5 1
	昭和47年以前	100.0 33	— —	21.2 7	30.3 10	15.2 5	6.1 2	6.1 2	— —	21.2 7	— —
	記入無し	100.0 71	5.6 4	26.8 19	9.9 7	2.8 2	1.4 1	— —	4.2 3	32.4 23	16.9 12

3. 施設・設備の概要について

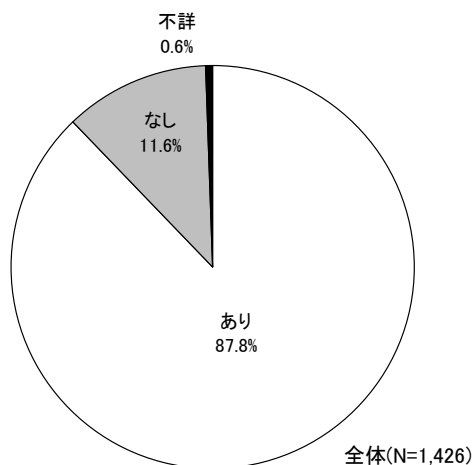
(1) 管理室等の有無（問8－①）

管理室等の有無について尋ねたところ、「あり」が87.8%で約9割を占めている。

竣工時期別にみると、平成5年以降竣工の建物では「あり」の割合が9割以上となっている。

階数別・戸数別にみると、階数が高いほど、また、戸数が多いほど、「あり」の割合が高くなる傾向にある。

■管理室等の有無



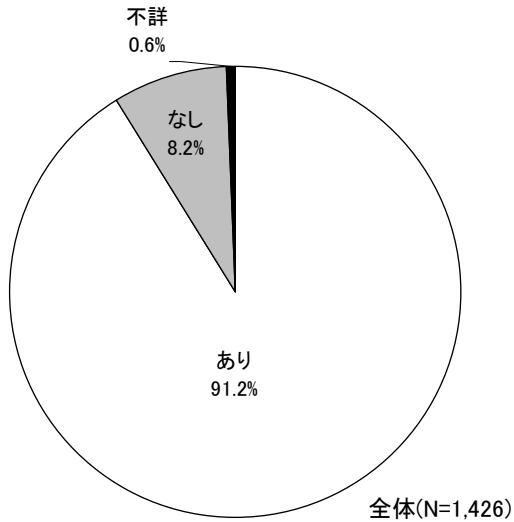
上段: 構成比% 下段: 件数		サンプル数	あり	なし	不詳
全体		100.0 1,426	87.8 1,252	11.6 166	0.6 8
立地行政区別	東区	100.0 153	90.2 138	9.8 15	— —
	博多区	100.0 170	91.2 155	8.2 14	0.6 1
	中央区	100.0 445	89.2 397	10.1 45	0.7 3
	南区	100.0 232	81.5 189	18.1 42	0.4 1
	城南区	100.0 101	81.2 82	17.8 18	1.0 1
	早良区	100.0 210	89.5 188	10.0 21	0.5 1
	西区	100.0 104	91.3 95	8.7 9	— —
	記入無し	100.0 11	72.7 8	18.2 2	9.1 1
階数別	低層階(5階以下)	100.0 314	66.2 208	33.1 104	0.6 2
	中層階(6～10階)	100.0 735	91.3 671	8.3 61	0.4 3
	高層階(11～19階)	100.0 346	99.4 344	0.3 1	0.3 1
	高層階(20階以上)	100.0 18	94.4 17	— —	5.6 1
	不明	100.0 13	92.3 12	— —	7.7 1
	不明	100.0 32	96.9 31	— —	3.1 1
戸数別	19戸以下	100.0 268	72.0 193	27.2 73	0.7 2
	20～39戸	100.0 501	86.0 431	13.6 68	0.4 2
	40～59戸	100.0 267	93.6 250	5.6 15	0.7 2
	60～99戸	100.0 211	96.7 204	2.8 6	0.5 1
	100戸以上	100.0 147	97.3 143	2.7 4	— —
	不明	100.0 32	96.9 31	— —	3.1 1
	不明	100.0 71	88.7 63	— 5	— 3

(2) 管理組合ポスの有無（問8-②）

管理組合ポスの有無について尋ねたところ、「あり」が91.2%を占めており、管理組合ポスは多くの建物で設置されている。

竣工時期別にみると、竣工時期が新しいほど管理組合ポスの設置率が高く、平成5年以降竣工の建物では「あり」が9割以上を占めている。

■管理組合ポスの有無



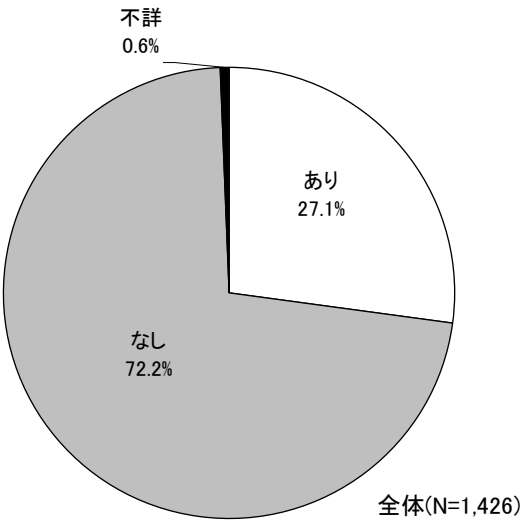
上段：構成比% 下段：件数		サンプ ル数	あり	なし	不詳
全体		100.0 1,426	91.2 1,300	8.2 117	0.6 9
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	84.0 225	16.0 43	- -
	20～39戸	100.0 501	91.8 460	7.8 39	0.4 2
	40～59戸	100.0 267	93.3 249	6.0 16	0.7 2
	60～99戸	100.0 211	94.8 200	4.3 9	0.9 2
	100戸以上	100.0 147	91.8 135	6.8 10	1.4 2
	記入無し	100.0 32	96.9 31	- -	3.1 1
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	97.3 107	2.7 3	- -
	平成20年～24年	100.0 91	96.7 88	3.3 3	- -
	平成15年～19年	100.0 185	96.2 178	3.8 7	- -
	平成10年～14年	100.0 175	97.1 170	2.9 5	- -
	平成5年～9年	100.0 184	92.4 170	6.5 12	1.1 2
	平成元年～4年	100.0 146	89.7 131	10.3 15	- -
	昭和60年～64年	100.0 140	85.0 119	14.3 20	0.7 1
	昭和57年～59年	100.0 86	89.5 77	10.5 9	- -
	昭和52年～56年	100.0 138	86.2 119	12.3 17	1.4 2
	昭和48年～51年	100.0 67	76.1 51	20.9 14	3.0 2
	昭和47年以前	100.0 33	84.8 28	15.2 5	- -
	記入無し	100.0 71	87.3 62	9.9 7	2.8 2

(3) 集会室の有無（問8－③）

集会室の有無について尋ねたところ、「なし」が72.2%を占めている。

戸数別にみると、戸数が多いほど「あり」の割合が高くなっており、100戸以上では「あり」が84.4%と最も高くなっている。

■集会室の有無



上段：構成比% 下段：件数		サンプ ル数	あり	なし	不詳
全体		100.0 1,426	27.1 387	72.2 1,030	0.6 9
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	5.6 15	93.7 251	0.7 2
	20～39戸	100.0 501	10.0 50	89.6 449	0.4 2
	40～59戸	100.0 267	25.8 69	73.0 195	1.1 3
	60～99戸	100.0 211	56.4 119	43.1 91	0.5 1
	100戸以上	100.0 147	84.4 124	15.6 23	— —
	記入無し	100.0 32	31.3 10	65.6 21	3.1 1

(4) エレベーター（問8-④）

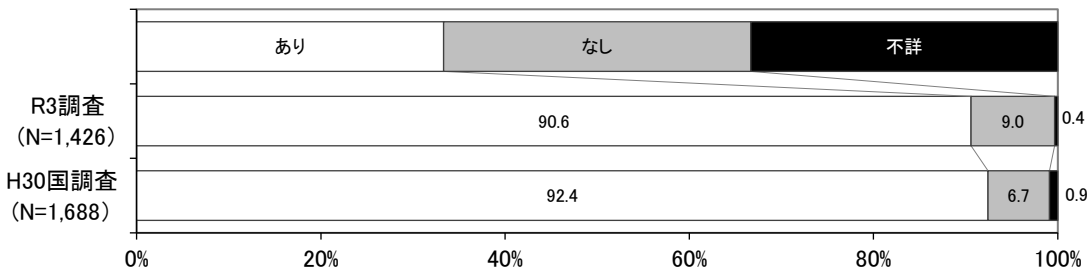
エレベーターの有無について尋ねたところ、「あり」が90.6%で約9割を占めている。国調査と比べても同程度である。

竣工時期別にみると、昭和47年以前の建物で「なし」の割合が高くなっている。

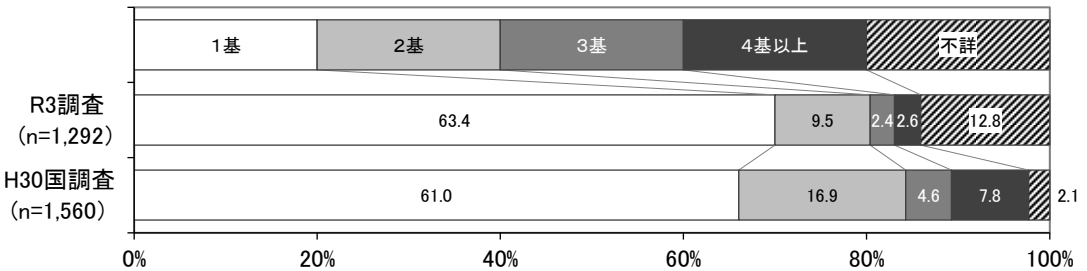
階数別にみると、低層階（5階以下）の建物では「なし」の割合が39.8%と約4割を占めている。

エレベーターの数は「1基」が63.4%で最も高く、次いで「2基」が9.5%となっている。

■エレベーターの有無



■エレベーターの数



エレベーターの有無と基数

上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	あり	1基	2基	3基	4基以上	不詳	なし	不詳
全体		100.0 1,426	90.6 1,292	63.4 904	9.5 135	2.4 34	2.6 37	12.8 182	9.0 129	0.4 5
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	98.2 108	63.6 70	14.5 16	3.6 5	10.0 11	6.4 7	1.8 2	—
	平成20年～24年	100.0 91	98.9 90	75.8 69	12.1 11	5.5 5	1.1 1	4.4 4	—	1.1 1
	平成15年～19年	100.0 185	99.5 184	67.0 124	16.8 31	3.8 7	2.2 4	9.7 18	0.5 1	—
	平成10年～14年	100.0 175	99.4 174	72.0 126	9.7 17	3.4 6	1.7 3	12.6 22	0.6 1	—
	平成5年～9年	100.0 184	96.2 177	69.6 128	5.4 10	1.1 2	3.3 6	16.8 31	3.8 7	—
	平成元年～4年	100.0 146	93.8 137	67.1 98	11.0 16	1.4 2	2.7 4	11.6 17	6.2 9	—
	昭和60年～64年	100.0 140	77.1 108	60.0 84	2.9 4	0.7 1	—	13.6 19	22.1 31	0.7 1
	昭和57年～59年	100.0 86	84.9 73	65.1 56	3.5 3	1.2 1	2.3 2	12.8 11	15.1 13	—
	昭和52年～56年	100.0 138	73.2 101	49.3 68	5.8 8	—	0.7 1	17.4 24	26.1 36	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	80.6 54	40.3 27	17.9 12	1.5 1	1.5 1	19.4 13	19.4 13	—
	昭和47年以前	100.0 33	63.6 21	39.4 13	—	9.1 3	—	15.2 5	36.4 12	—
	記入無し	100.0 71	91.5 65	57.7 41	9.9 7	2.8 2	5.6 4	15.5 11	5.6 4	2.8 2
階数別	低層階(5階以下)	100.0 314	59.6 187	45.9 144	2.9 9	0.6 2	1.3 4	8.9 28	39.8 125	0.6 2
	中層階(6～10階)	100.0 735	99.3 730	74.6 548	8.2 60	1.9 14	1.1 8	13.6 100	0.5 4	0.1 1
	高層階(11～19階)	100.0 346	99.7 345	58.4 202	17.6 61	4.3 15	4.9 17	14.5 50	—	0.3 1
	高層階(20階以上)	100.0 18	100.0 18	11.1 2	22.2 4	11.1 2	38.9 7	16.7 3	—	—
	記入無し	100.0 13	92.3 12	61.5 8	7.7 1	7.7 1	7.7 1	7.7 1	—	7.7 1

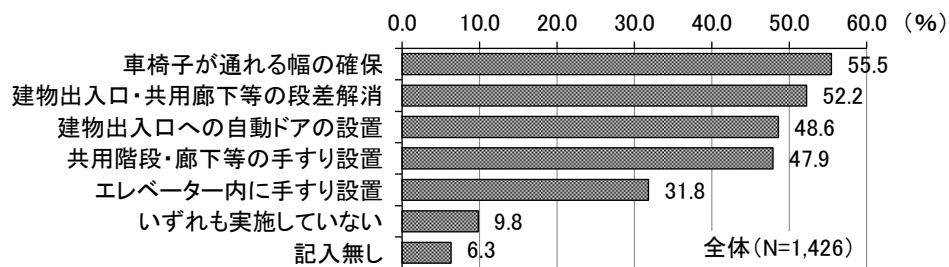
(5) バリアフリーの実施状況（複数回答）（問8－⑤）

バリアフリーの実施状況について尋ねたところ、「車椅子が通れる幅の確保」が55.5%で最も高く、次いで「建物出入口・共用廊下等の段差解消」が52.2%、「建物出入口への自動ドアの設置」が48.6%となっている。

竣工時期別にみると、平成10年以降の新しい建物では、「いずれも実施していない」の割合が1割未満となっている。

高齢者の居住状況別にみると、「いずれも実施していない」の割合は、単身高齢者居住比率が「50%以上」で16.2%となっている。

■バリアフリーの実施状況



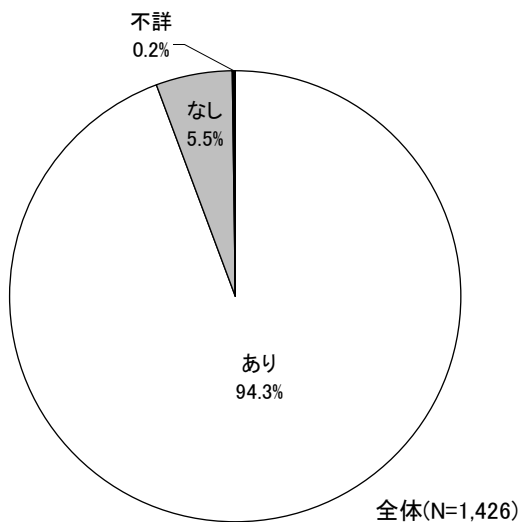
上段: 構成比% 下段: 件数		サンプル数	車椅子が通れる幅の確保	建物出入口・共用廊下等の段差解消	建物出入口への自動ドアの設置	共用階段・廊下等の手すり設置	エレベーター内に手すり設置	いずれも実施していない	記入無し	
全体		100.0 1,426	55.5 791	52.2 745	48.6 693	47.9 683	31.8 454	9.8 140	6.3 90	
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	75.5 83	75.5 83	77.3 85	57.3 63	71.8 79	0.9 1	7.3 8	
	平成20年～24年	100.0 91	60.4 55	60.4 55	59.3 54	48.4 44	50.5 46	7.7 7	12.1 11	
	平成15年～19年	100.0 185	74.6 138	69.7 129	64.3 119	55.7 103	57.8 107	4.3 8	8.6 16	
	平成10年～14年	100.0 175	58.3 102	58.3 102	55.4 97	41.7 73	28.6 50	5.7 10	6.3 11	
	平成5年～9年	100.0 184	56.0 103	55.4 102	55.4 102	40.2 74	11.4 21	12.0 22	4.9 9	
	平成元年～4年	100.0 146	53.4 78	41.1 60	53.4 78	39.0 57	16.4 24	15.8 23	3.4 5	
	昭和60年～64年	100.0 140	43.6 61	37.9 53	39.3 55	51.4 72	21.4 30	11.4 16	5.0 7	
	昭和57年～59年	100.0 86	41.9 36	46.5 40	19.8 17	47.7 41	22.1 19	8.1 7	4.7 4	
	昭和52年～56年	100.0 138	42.8 59	43.5 60	19.6 27	55.1 76	26.1 36	15.9 22	3.6 5	
	昭和48年～51年	100.0 67	49.3 33	37.3 25	29.9 20	44.8 30	28.4 19	19.4 13	4.5 3	
	昭和47年以前	100.0 33	39.4 13	36.4 12	21.2 7	63.6 21	21.2 7	9.1 3	3.0 1	
	記入無し	100.0 71	42.3 30	33.8 24	45.1 32	40.8 29	22.5 16	11.3 8	14.1 10	
	(単身高齢者の居住状況)	0%	100.0 150	61.3 92	58.0 87	58.7 88	47.3 71	40.7 61	9.3 14	4.0 6
		1～10%未満	100.0 479	59.3 284	55.5 266	53.9 258	52.4 251	30.7 147	8.1 39	5.0 24
10～20%未満		100.0 233	59.2 138	53.6 125	45.5 106	52.4 122	30.0 70	7.7 18	4.3 10	
20～30%未満		100.0 92	47.8 44	45.7 42	39.1 36	51.1 47	30.4 28	6.5 6	4.3 4	
30～40%未満		100.0 30	50.0 15	50.0 15	43.3 13	73.3 22	46.7 14	6.7 2	— —	
40～50%未満		100.0 22	45.5 10	45.5 10	54.5 12	31.8 7	22.7 5	9.1 2	4.5 1	
50%以上		100.0 37	43.2 16	45.9 17	32.4 12	56.8 21	24.3 9	16.2 6	— —	
不明		100.0 345	50.1 173	48.1 166	43.8 151	36.8 127	31.3 108	15.1 52	11.0 38	
記入無し		100.0 38	50.0 19	44.7 17	44.7 17	39.5 15	31.6 12	2.6 1	18.4 7	

4. 駐車場・駐輪場関係について

(1) 駐車場の有無（問 9）

駐車場の有無について尋ねたところ、「ある」が 94.3%で、「ない」は 5.5%となっている。

■駐車場の有無



上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	ある	ない	不詳
全体		100.0 1,426	94.3 1,345	5.5 78	0.2 3
立地行政区別	東区	100.0 153	98.0 150	2.0 3	— —
	博多区	100.0 170	91.2 155	8.2 14	0.6 1
	中央区	100.0 445	91.5 407	8.3 37	0.2 1
	南区	100.0 232	96.1 223	3.9 9	— —
	城南区	100.0 101	97.0 98	3.0 3	— —
	早良区	100.0 210	94.8 199	5.2 11	— —
	西区	100.0 104	99.0 103	1.0 1	— —
	記入無し	100.0 11	90.9 10	— —	9.1 1
戸数別	19戸以下	100.0 268	89.6 240	10.1 27	0.4 1
	20～39戸	100.0 501	93.8 470	6.0 30	0.2 1
	40～59戸	100.0 267	96.3 257	3.7 10	— —
	60～99戸	100.0 211	97.2 205	2.8 6	— —
	100戸以上	100.0 147	98.6 145	1.4 2	— —
	記入無し	100.0 32	87.5 28	9.4 3	3.1 1

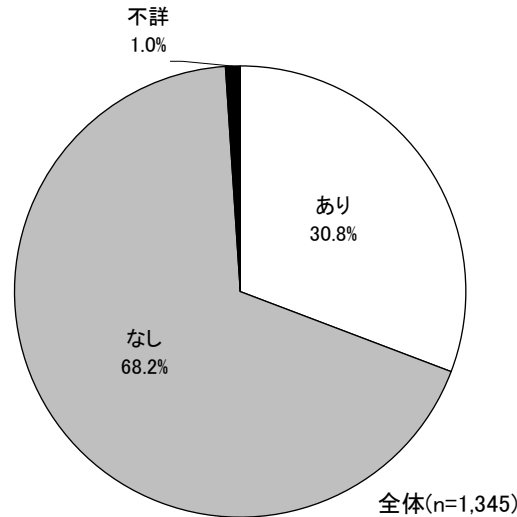
(2) 機械式駐車場の有無 (問 9-1)

【問 9 で「1. ある」と回答】

機械式駐車場の有無について尋ねたところ、「ある」が 30.8%で、「ない」は 68.2%となっている。

立地行政区別にみると、機械式駐車場が「ある」が最も多いのは博多区で 39.4%、次いで中央区の 39.3%となっている。

■機械式駐車場の有無



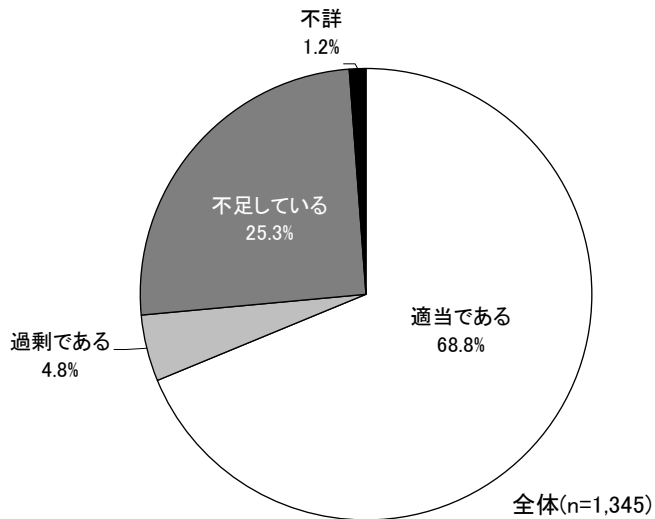
上段: 構成比% 下段: 件数		サンプル数	ある	ない	不詳
全体		100.0 1,345	30.8 414	68.2 917	1.0 14
立地行政区別	東区	100.0 150	14.7 22	84.0 126	1.3 2
	博多区	100.0 155	39.4 61	59.4 92	1.3 2
	中央区	100.0 407	39.3 160	59.2 241	1.5 6
	南区	100.0 223	25.1 56	74.0 165	0.9 2
	城南区	100.0 98	26.5 26	72.4 71	1.0 1
	早良区	100.0 199	29.6 59	69.8 139	0.5 1
	西区	100.0 103	28.2 29	71.8 74	- -
	記入無し	100.0 10	10.0 1	90.0 9	- -
戸数別	19戸以下	100.0 240	20.4 49	77.9 187	1.7 4
	20～39戸	100.0 470	29.6 139	69.6 327	0.9 4
	40～59戸	100.0 257	37.7 97	61.5 158	0.8 2
	60～99戸	100.0 205	32.7 67	66.8 137	0.5 1
	100戸以上	100.0 145	35.9 52	62.1 90	2.1 3
	記入無し	100.0 28	35.7 10	64.3 18	- -

(3) 駐車場の台数（問 9-2）

【問 9 で「1. ある」と回答】

駐車場の台数について尋ねたところ、「適当である」が 68.8%で最も多く、次いで「不足している」が 25.3%、「過剰である」が 4.8%となっている。

■ 駐車場の台数



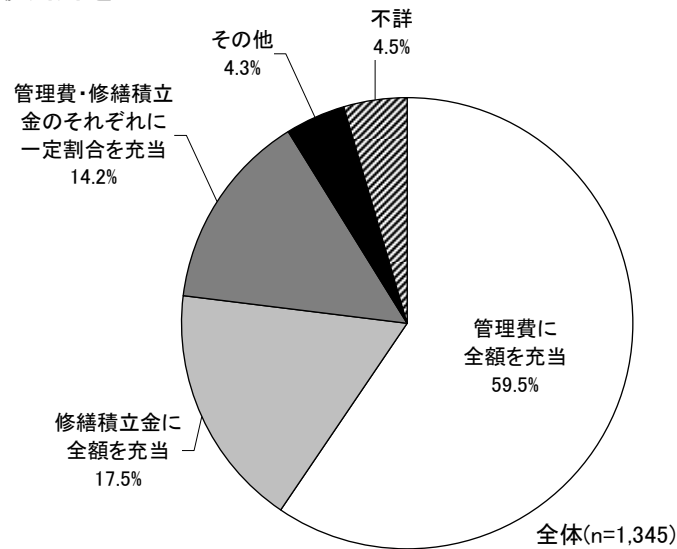
上段：構成比% 下段：件数		サ ン プ ル 数	適 当 で あ る	過 剰 で あ る	不 足 し て い る	不 詳
全体		100.0 1,345	68.8 925	4.8 64	25.3 340	1.2 16
戸 数 別	19戸以下	100.0 240	70.0 168	2.9 7	25.8 62	1.3 3
	20～39戸	100.0 470	69.8 328	3.8 18	25.1 118	1.3 6
	40～59戸	100.0 257	72.0 185	3.9 10	22.6 58	1.6 4
	60～99戸	100.0 205	64.4 132	8.3 17	26.3 54	1.0 2
	100戸以上	100.0 145	68.3 99	6.9 10	24.8 36	— —
	記入無し	100.0 28	46.4 13	7.1 2	42.9 12	3.6 1
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	86.3 101	— —	12.8 15	0.9 1
	1～10%未満	100.0 468	76.5 358	4.1 19	18.8 88	0.6 3
	10～20%未満	100.0 274	64.6 177	5.8 16	28.5 78	1.1 3
	20～30%未満	100.0 136	57.4 78	6.6 9	35.3 48	0.7 1
	30～40%未満	100.0 67	52.2 35	9.0 6	37.3 25	1.5 1
	40～50%未満	100.0 46	47.8 22	4.3 2	47.8 22	— —
	50%以上	100.0 134	62.7 84	3.7 5	29.9 40	3.7 5
	不明	100.0 75	73.3 55	6.7 5	18.7 14	1.3 1
	記入無し	100.0 28	53.6 15	7.1 2	35.7 10	3.6 1
空 室 比 率	0%	100.0 732	74.3 544	4.1 30	20.8 152	0.8 6
	1～10%未満	100.0 482	61.4 296	5.4 26	31.7 153	1.5 7
	10～20%未満	100.0 32	56.3 18	3.1 1	40.6 13	— —
	20～30%未満	100.0 5	60.0 3	— —	40.0 2	— —
	30～40%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —	— —
	40～50%未満	100.0 2	— —	— —	50.0 1	50.0 1
	50%以上	100.0 3	100.0 3	— —	— —	— —
	不明	100.0 69	68.1 47	8.7 6	21.7 15	1.4 1
	記入無し	100.0 18	66.7 12	5.6 1	22.2 4	5.6 1

(4) 駐車場収入の使用用途(問9-3)

【問9で「1.ある」と回答】

駐車場収入の使用用途について尋ねたところ、「管理費に全額を充当」が59.5%で最も高く、次いで「修繕積立金に全額を充当」が17.5%、「管理費・修繕積立金のそれぞれに一定割合を充当」が14.2%となっている。

■ 駐車場収入の使用用途

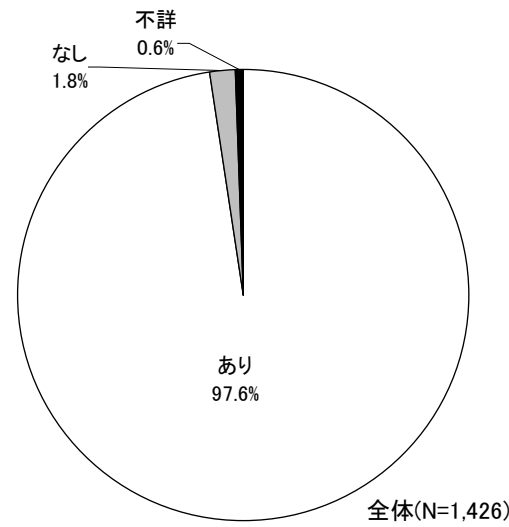


上段: 構成比% 下段: 件数		サンプル数	管理費に全額を充当	修繕積立金に全額を充当	管理費・修繕積立金のそれぞれに一定割合を充当	その他	不詳
全体		100.0 1,345	59.5 800	17.5 235	14.2 191	4.3 58	4.5 61
立地行政区別	東区	100.0 150	55.3 83	12.7 19	25.3 38	2.7 4	4.0 6
	博多区	100.0 155	66.5 103	13.5 21	11.0 17	6.5 10	2.6 4
	中央区	100.0 407	62.7 255	15.2 62	12.3 50	4.7 19	5.2 21
	南区	100.0 223	58.7 131	22.0 49	9.4 21	4.9 11	4.9 11
	城南区	100.0 98	41.8 41	26.5 26	20.4 20	4.1 4	7.1 7
	早良区	100.0 199	61.3 122	18.1 36	12.6 25	4.0 8	4.0 8
	西区	100.0 103	59.2 61	16.5 17	19.4 20	1.9 2	2.9 3
	記入無し	100.0 10	40.0 4	50.0 5	- -	- -	10.0 1
戸数別	19戸以下	100.0 240	54.6 131	19.2 46	12.9 31	7.5 18	5.8 14
	20～39戸	100.0 470	63.2 297	16.8 79	14.0 66	2.3 11	3.6 17
	40～59戸	100.0 257	61.9 159	12.5 32	15.6 40	4.3 11	5.8 15
	60～99戸	100.0 205	59.0 121	18.0 37	18.0 37	2.4 5	2.4 5
	100戸以上	100.0 145	55.9 81	23.4 34	10.3 15	7.6 11	2.8 4
	記入無し	100.0 28	39.3 11	25.0 7	7.1 2	7.1 2	21.4 6

(5) 駐輪場の有無（問 10）

駐輪場の有無について尋ねたところ、「ある」が 97.6%で、「ない」は 1.8%となっている。

■ 駐輪場の有無



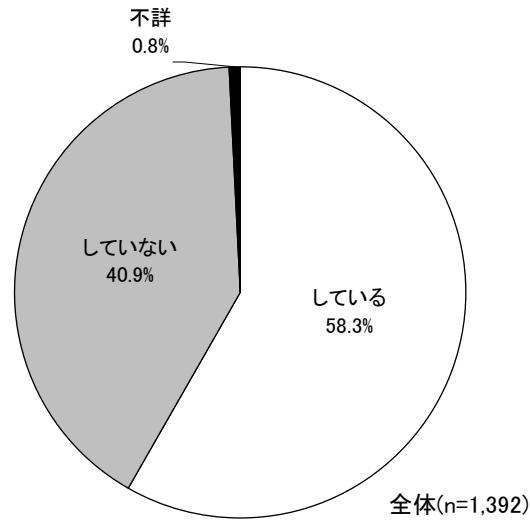
上段: 構成比% 下段: 件数		サン プル 数	あ る	な い	不 詳
全体		100.0 1,426	97.6 1,392	1.8 26	0.6 8
立地行政区別	東区	100.0 153	98.7 151	0.7 1	0.7 1
	博多区	100.0 170	95.9 163	2.9 5	1.2 2
	中央区	100.0 445	96.6 430	2.9 13	0.4 2
	南区	100.0 232	98.3 228	1.3 3	0.4 1
	城南区	100.0 101	97.0 98	2.0 2	1.0 1
	早良区	100.0 210	98.6 207	1.0 2	0.5 1
	西区	100.0 104	100.0 104	- -	- -
	記入無し	100.0 11	100.0 11	- -	- -

(6) 駐輪場使用料の徴収（問 10-1）

【問 10 で「1. ある」と回答】

駐輪場使用料の徴収について尋ねたところ、「している」が 58.3%で、「していない」は 40.9%となっている。

■ 駐輪場使用料の徴収



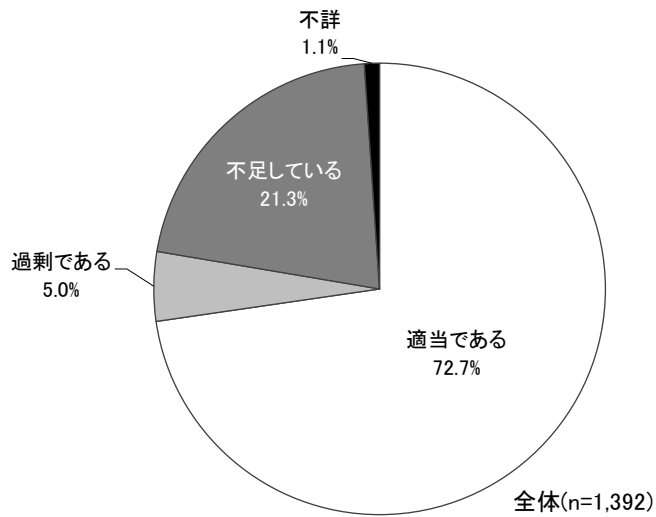
上段: 構成比% 下段: 件数		サ ン プ ル 数	し て い る	し て い な い	不 詳
全体		100.0 1,392	58.3 811	40.9 570	0.8 11
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 151	43.7 66	56.3 85	— —
	博多区	100.0 163	51.5 84	48.5 79	— —
	中央区	100.0 430	63.7 274	35.1 151	1.2 5
	南区	100.0 228	61.0 139	38.2 87	0.9 2
	城南区	100.0 98	55.1 54	41.8 41	3.1 3
	早良区	100.0 207	61.4 127	38.2 79	0.5 1
	西区	100.0 104	58.7 61	41.3 43	— —
	記入無し	100.0 11	54.5 6	45.5 5	— —

(7) 駐輪場の台数(問10-2)

【問10で「1.ある」と回答】

駐輪場の台数について尋ねたところ、「適当である」が72.7%で最も多く、次いで「不足している」が21.3%、「過剰である」が5.0%となっている。

■ 駐輪場の台数



上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	適 当 で あ る	過 剰 で あ る	不 足 し て い る	不 詳
全体		100.0 1,392	72.7 1,012	5.0 69	21.3 296	1.1 15
戸 数 別	19戸以下	100.0 254	74.4 189	5.1 13	19.7 50	0.8 2
	20～39戸	100.0 493	71.2 351	5.1 25	22.7 112	1.0 5
	40～59戸	100.0 265	74.7 198	3.4 9	20.4 54	1.5 4
	60～99戸	100.0 207	69.6 144	7.7 16	21.7 45	1.0 2
	100戸以上	100.0 143	75.5 108	4.2 6	20.3 29	— —
	記入無し	100.0 30	73.3 22	— —	20.0 6	6.7 2
賃 貸 比 率 (所 有 者 の 居 住 状 況)	0%	100.0 114	75.4 86	4.4 5	20.2 23	— —
	1～10%未満	100.0 470	76.4 359	6.0 28	17.0 80	0.6 3
	10～20%未満	100.0 275	72.7 200	3.6 10	22.5 62	1.1 3
	20～30%未満	100.0 141	71.6 101	6.4 9	22.0 31	— —
	30～40%未満	100.0 71	67.6 48	7.0 5	22.5 16	2.8 2
	40～50%未満	100.0 53	60.4 32	7.5 4	32.1 17	— —
	50%以上	100.0 156	68.6 107	3.8 6	25.0 39	2.6 4
	不明	100.0 79	65.8 52	2.5 2	29.1 23	2.5 2
	記入無し	100.0 33	81.8 27	— —	15.2 5	3.0 1
空 室 比 率	0%	100.0 747	75.2 562	5.0 37	19.1 143	0.7 5
	1～10%未満	100.0 494	68.4 338	5.5 27	24.5 121	1.6 8
	10～20%未満	100.0 43	76.7 33	2.3 1	20.9 9	— —
	20～30%未満	100.0 5	40.0 2	— —	60.0 3	— —
	30～40%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —	— —
	40～50%未満	100.0 2	50.0 1	— —	50.0 1	— —
	50%以上	100.0 3	66.7 2	33.3 1	— —	— —
	不明	100.0 76	72.4 55	3.9 3	22.4 17	1.3 1
	記入無し	100.0 20	85.0 17	— —	10.0 2	5.0 1

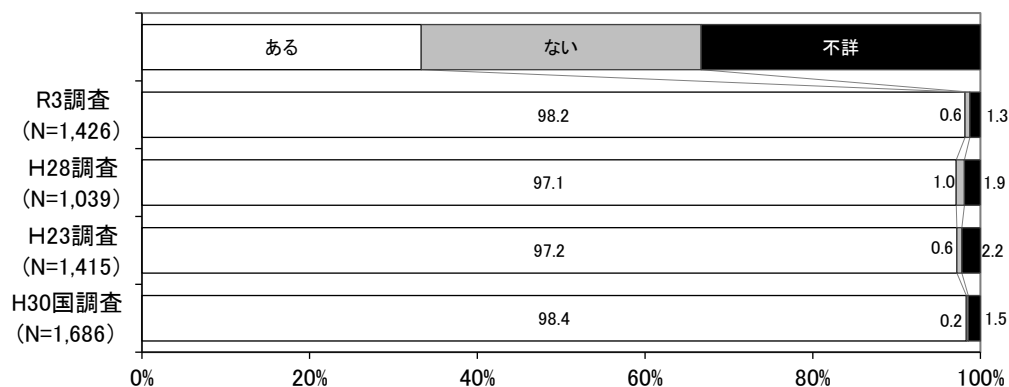
5. 管理組合の運営状況について

(1) マンション管理規約の有無（問 11）

マンション管理規約の有無について尋ねたところ、「ある」が 98.2%でほぼ全てのマンションで管理規約が作成されている。

平成 28 年調査と比べて、管理規約がない管理組合の割合はほぼ変化がない。

■ マンション管理規約の有無



	サンプル数	ある	ない	不詳
上段：構成比% 下段：件数				
全体	100.0 1,426	98.2 1,400	0.6 8	1.3 18

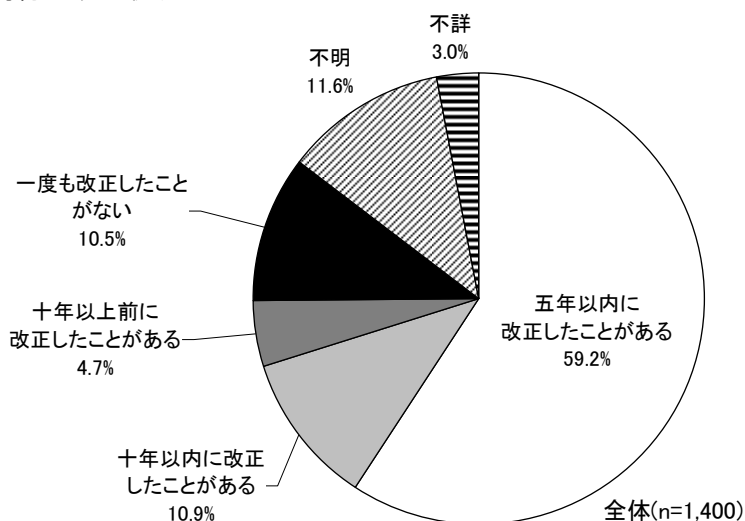
(2) 管理規約の改正状況（問 11-1）

【問 11 で「1. ある」と回答】

管理規約の改正状況について尋ねたところ、「5 年以内に改正したことがある」が 59.2%で約 6 割を占め、「10 年以内に改正したことがある」「10 年以上前に改正したことがある」も含めると約 75%となっている。

賃貸比率別にみると、賃貸比率が 0%だと「改正したことがある」の合計が 7 割未満となっており、賃貸比率が 1%以上のマンションに比べて低くなっている。

■管理規約の改正状況

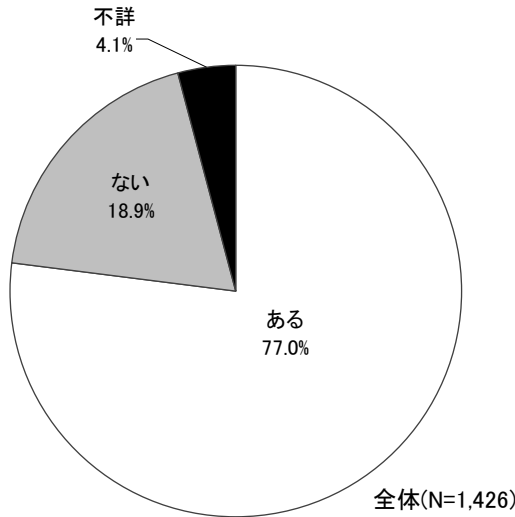


上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	五年以内に改正したことがある	十年以内に改正したことがある	十年以上前に改正したことがある	一度も改正したことがない	不明	不詳
全体		100.0 1,400	59.2 829	10.9 153	4.7 66	10.5 147	11.6 163	3.0 42
賃貸比率（所有者の居住状況）	0%	100.0 114	56.1 64	8.8 10	4.4 5	15.8 18	13.2 15	1.8 2
	1～10%未満	100.0 475	57.5 273	13.9 66	3.6 17	12.4 59	10.5 50	2.1 10
	10～20%未満	100.0 275	62.2 171	10.9 30	6.2 17	9.1 25	6.9 19	4.7 13
	20～30%未満	100.0 142	61.3 87	9.9 14	9.9 14	6.3 9	10.6 15	2.1 3
	30～40%未満	100.0 71	69.0 49	11.3 8	7.0 5	8.5 6	4.2 3	— —
	40～50%未満	100.0 54	57.4 31	11.1 6	3.7 2	9.3 5	13.0 7	5.6 3
	50%以上	100.0 161	68.9 111	8.7 14	3.7 6	9.3 15	7.5 12	1.9 3
	不明	100.0 78	34.6 27	3.8 3	— —	9.0 7	50.0 39	2.6 2
	記入無し	100.0 30	53.3 16	6.7 2	— —	10.0 3	10.0 3	20.0 6

(3) 管理組合の居住者名簿の有無(問 12)

マンション管理組合の居住者名簿(賃借人を含む)の有無について尋ねたところ、「ある」が77.0%で約8割のマンションで居住者名簿が作成されている。

■居住者名簿の有無(賃借人を含む)



上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ る	な い	不 詳
全体		100.0 1,426	77.0 1,098	18.9 269	4.1 59
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	71.8 84	22.2 26	6.0 7
	1～10%未満	100.0 477	82.4 393	14.7 70	2.9 14
	10～20%未満	100.0 279	82.4 230	14.7 41	2.9 8
	20～30%未満	100.0 145	82.8 120	15.2 22	2.1 3
	30～40%未満	100.0 73	75.3 55	21.9 16	2.7 2
	40～50%未満	100.0 54	77.8 42	16.7 9	5.6 3
	50%以上	100.0 167	70.7 118	28.7 48	0.6 1
	不明	100.0 80	42.5 34	41.3 33	16.3 13
	記入無し	100.0 34	64.7 22	11.8 4	23.5 8
空 室 比 率	0%	100.0 761	78.8 600	17.3 132	3.8 29
	1～10%未満	100.0 505	78.0 394	18.8 95	3.2 16
	10～20%未満	100.0 46	80.4 37	19.6 9	— —
	20～30%未満	100.0 5	80.0 4	— —	20.0 1
	30～40%未満	100.0 2	50.0 1	50.0 1	— —
	40～50%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —
	50%以上	100.0 3	33.3 1	66.7 2	— —
	不明	100.0 79	57.0 45	34.2 27	8.9 7
	記入無し	100.0 23	60.9 14	13.0 3	26.1 6
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	68.2 75	25.5 28	6.4 7
	平成20年～24年	100.0 91	68.1 62	25.3 23	6.6 6
	平成15年～19年	100.0 185	71.4 132	24.9 46	3.8 7
	平成10年～14年	100.0 175	75.4 132	17.7 31	6.9 12
	平成5年～9年	100.0 184	72.8 134	25.0 46	2.2 4
	平成元年～4年	100.0 146	81.5 119	14.4 21	4.1 6
	昭和60年～64年	100.0 140	85.0 119	11.4 16	3.6 5
	昭和57年～59年	100.0 86	83.7 72	14.0 12	2.3 2
	昭和52年～56年	100.0 138	91.3 126	8.7 12	— —
	昭和48年～51年	100.0 67	88.1 59	10.4 7	1.5 1
	昭和47年以前	100.0 33	87.9 29	6.1 2	6.1 2
	記入無し	100.0 71	54.9 39	35.2 25	9.9 7

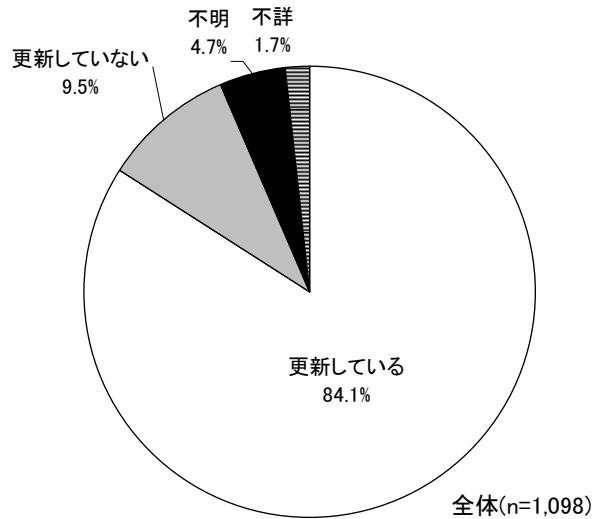
(4) 居住者名簿の更新状況（問 12-1）

【問 12 で「1. ある」と回答】

居住者名簿の更新状況について尋ねたところ、「更新している」が 84.1%で、「更新していない」は 9.5%となっている。

賃貸比率が「50%以上」で「更新している」が最も高く、93.2%である。

■ 居住者名簿の更新状況

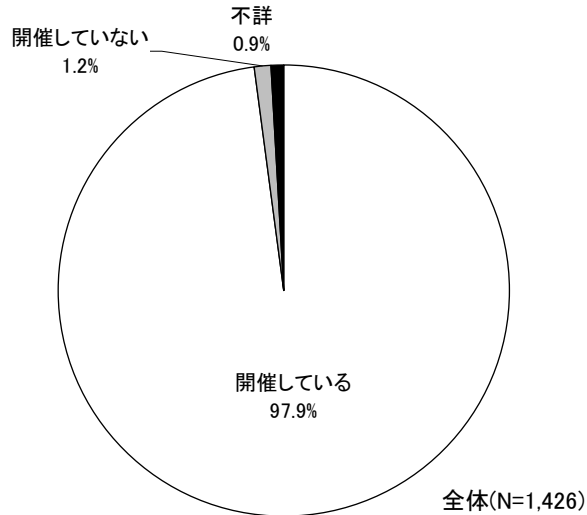


	上段: 構成比 % 下段: 件数	サン プル 数	更新し ている	更新し ていな い	不明	不詳
全体		100.0 1,098	84.1 923	9.5 104	4.7 52	1.7 19
賃貸 比率 (所有 者の 居住 状況)	0%	100.0 84	83.3 70	4.8 4	8.3 7	3.6 3
	1～10%未満	100.0 393	84.0 330	11.7 46	3.6 14	0.8 3
	10～20%未満	100.0 230	80.0 184	12.6 29	6.1 14	1.3 3
	20～30%未満	100.0 120	89.2 107	8.3 10	0.8 1	1.7 2
	30～40%未満	100.0 55	85.5 47	5.5 3	3.6 2	5.5 3
	40～50%未満	100.0 42	83.3 35	7.1 3	7.1 3	2.4 1
	50%以上	100.0 118	93.2 110	4.2 5	0.8 1	1.7 2
	不明	100.0 34	58.8 20	8.8 3	29.4 10	2.9 1
	記入無し	100.0 22	90.9 20	4.5 1	—	4.5 1
空室 比率	0%	100.0 600	84.7 508	9.0 54	4.7 28	1.7 10
	1～10%未満	100.0 394	82.5 325	11.4 45	4.1 16	2.0 8
	10～20%未満	100.0 37	81.1 30	8.1 3	10.8 4	—
	20～30%未満	100.0 4	100.0 4	—	—	—
	30～40%未満	100.0 1	100.0 1	—	—	—
	40～50%未満	100.0 2	100.0 2	—	—	—
	50%以上	100.0 1	100.0 1	—	—	—
	不明	100.0 45	84.4 38	4.4 2	8.9 4	2.2 1
	記入無し	100.0 14	100.0 14	—	—	—
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 75	84.0 63	8.0 6	5.3 4	2.7 2
	平成20年～24年	100.0 62	83.9 52	11.3 7	4.8 3	—
	平成15年～19年	100.0 132	87.1 115	7.6 10	4.5 6	0.8 1
	平成10年～14年	100.0 132	81.8 108	6.8 9	8.3 11	3.0 4
	平成5年～9年	100.0 134	79.1 106	15.7 21	4.5 6	0.7 1
	平成元年～4年	100.0 119	84.0 100	11.8 14	1.7 2	2.5 3
	昭和60年～64年	100.0 119	79.8 95	10.9 13	6.7 8	2.5 3
	昭和57年～59年	100.0 72	88.9 64	5.6 4	4.2 3	1.4 1
	昭和52年～56年	100.0 126	88.9 112	7.9 10	2.4 3	0.8 1
	昭和48年～51年	100.0 59	89.8 53	3.4 2	5.1 3	1.7 1
	昭和47年以前	100.0 29	82.8 24	10.3 3	3.4 1	3.4 1
	記入無し	100.0 39	79.5 31	12.8 5	5.1 2	2.6 1

(5) 管理組合総会の年1回以上の開催状況（問13）

管理組合の総会（理事会を除く）の毎年1回以上の開催状況について尋ねたところ、「開催している」が97.9%で大半を占めている。

■管理組合の総会開催状況



上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	開催している	開催していない	不詳
全体		100.0 1,426	97.9 1,396	1.2 17	0.9 13
賃貸比率（所有者の居住状況）	0%	100.0 117	95.7 112	3.4 4	0.9 1
	1～10%未満	100.0 477	99.2 473	0.2 1	0.6 3
	10～20%未満	100.0 279	98.6 275	0.7 2	0.7 2
	20～30%未満	100.0 145	99.3 144	— —	0.7 1
	30～40%未満	100.0 73	98.6 72	— —	1.4 1
	40～50%未満	100.0 54	96.3 52	1.9 1	1.9 1
	50%以上	100.0 167	94.6 158	4.8 8	0.6 1
	不明	100.0 80	96.3 77	1.3 1	2.5 2
	記入無し	100.0 34	97.1 33	— —	2.9 1
空室比率	0%	100.0 761	97.6 743	1.3 10	1.1 8
	1～10%未満	100.0 505	99.0 500	0.6 3	0.4 2
	10～20%未満	100.0 46	97.8 45	2.2 1	— —
	20～30%未満	100.0 5	100.0 5	— —	— —
	30～40%未満	100.0 2	50.0 1	50.0 1	— —
	40～50%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —
	50%以上	100.0 3	66.7 2	33.3 1	— —
	不明	100.0 79	97.5 77	1.3 1	1.3 1
	記入無し	100.0 23	91.3 21	— —	8.7 2
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	97.3 107	0.9 1	1.8 2
	平成20年～24年	100.0 91	98.9 90	— —	1.1 1
	平成15年～19年	100.0 185	99.5 184	0.5 1	— —
	平成10年～14年	100.0 175	98.9 173	1.1 2	— —
	平成5年～9年	100.0 184	99.5 183	0.5 1	— —
	平成元年～4年	100.0 146	99.3 145	— —	0.7 1
	昭和60年～64年	100.0 140	95.0 133	2.9 4	2.1 3
	昭和57年～59年	100.0 86	97.7 84	2.3 2	— —
	昭和52年～56年	100.0 138	98.6 136	0.7 1	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	92.5 62	6.0 4	1.5 1
	昭和47年以前	100.0 33	93.9 31	— —	6.1 2
	記入無し	100.0 71	95.8 68	1.4 1	2.8 2

(6) 総会への管理組合員の出席状況（委任状及び議決権行使者を含む）（問 13-1）

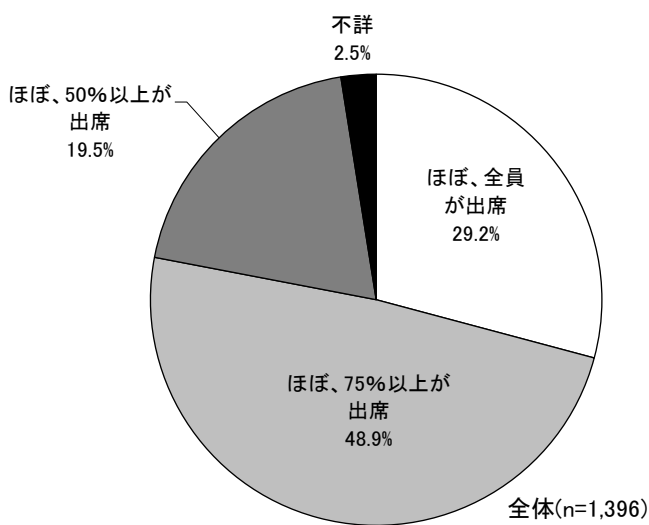
【問 13 で「1. 開催している」と回答】

総会への管理組合員の出席状況について尋ねたところ、委任状及び議決権行使者を含む場合、「ほぼ、75%以上が出席」が 48.9%で最も高く、次いで「ほぼ、全員が出席」が 29.2%、「ほぼ、50%以上が出席」が 19.5%となっている。

賃貸比率別にみると、賃貸比率が高くなると「ほぼ、50%以上が出席」の割合が高くなる（出席率が低下する）傾向にあり、賃貸比率 50%以上では 56.3%となっている。

最も多い年齢層別にみると、年齢層が下がるほど「ほぼ、50%以上が出席」の割合が高くなり、若年層（40歳未満）では 42.5%と高くなっている。

■総会への管理組合員の出席状況



	上段: 構成比 % 下段: 件数	サンプル 数	ほぼ、全 員が出席	ほぼ、 75%以上 が出席	ほぼ、 50%以上 が出席	不詳
全体		100.0 1,396	29.2 407	48.9 682	19.5 272	2.5 35
賃貸 比率 (所有 者の 居住 状況)	0%	100.0 112	44.6 50	42.9 48	11.6 13	0.9 1
	1～10%未満	100.0 473	33.4 158	49.3 233	15.9 75	1.5 7
	10～20%未満	100.0 275	29.8 82	57.5 158	10.2 28	2.5 7
	20～30%未満	100.0 144	25.0 36	56.3 81	16.7 24	2.1 3
	30～40%未満	100.0 72	25.0 18	55.6 40	19.4 14	-
	40～50%未満	100.0 52	21.2 11	51.9 27	26.9 14	-
	50%以上	100.0 158	10.8 17	28.5 45	56.3 89	4.4 7
	不明	100.0 77	35.1 27	48.1 37	11.7 9	5.2 4
	記入無し	100.0 33	24.2 8	39.4 13	18.2 6	18.2 6
空室 比率	0%	100.0 743	35.4 263	47.6 354	14.5 108	2.4 18
	1～10%未満	100.0 500	21.0 105	54.4 272	23.0 115	1.6 8
	10～20%未満	100.0 45	22.2 10	35.6 16	37.8 17	4.4 2
	20～30%未満	100.0 5	40.0 2	20.0 1	40.0 2	-
	30～40%未満	100.0 1	-	100.0 1	-	-
	40～50%未満	100.0 2	50.0 1	50.0 1	-	-
	50%以上	100.0 2	-	50.0 1	50.0 1	-
	不明	100.0 77	23.4 18	40.3 31	33.8 26	2.6 2
	記入無し	100.0 21	38.1 8	23.8 5	14.3 3	23.8 5
最も 多い 年齢 層	高齢層(60歳以上)	100.0 413	32.9 136	48.4 200	16.9 70	1.7 7
	(40歳以上～中年層 60歳未満)	100.0 773	29.5 228	52.5 406	15.9 123	2.1 16
	若年層(40歳未満)	100.0 40	30.0 12	25.0 10	42.5 17	2.5 1
	不明	100.0 140	18.6 26	34.3 48	42.9 60	4.3 6
	記入無し	100.0 30	16.7 5	60.0 18	6.7 2	16.7 5

(7) 総会への管理組合員の実出席状況（会場に実際に出席した人）（問 13-2）

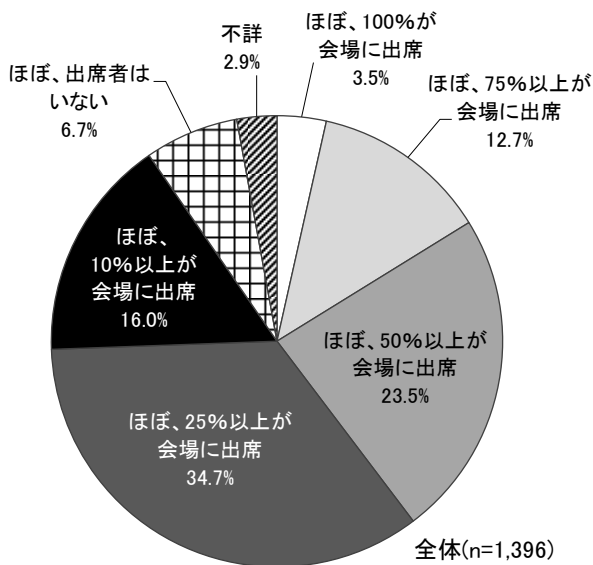
【問 13 で「1. 開催している」と回答】

総会への管理組合員の実出席状況（会場に実際に出席した人）について尋ねたところ、「ほぼ、25%以上が出席」が 34.7%で最も高く、次いで「ほぼ、50%以上が出席」が 23.5%、「ほぼ、10%以上が出席」が 16.0%となっている。

賃貸比率別にみると、賃貸比率が高くなると出席の割合が低くなる傾向にあり、賃貸比率 30～40%では「ほぼ、25%以上が出席」が 50%となっている。

他の年齢層と比べて若年層（40 歳未満）で「ほぼ、出席者はいない」が高く、22.5%となっている。

■総会への管理組合員の出席状況

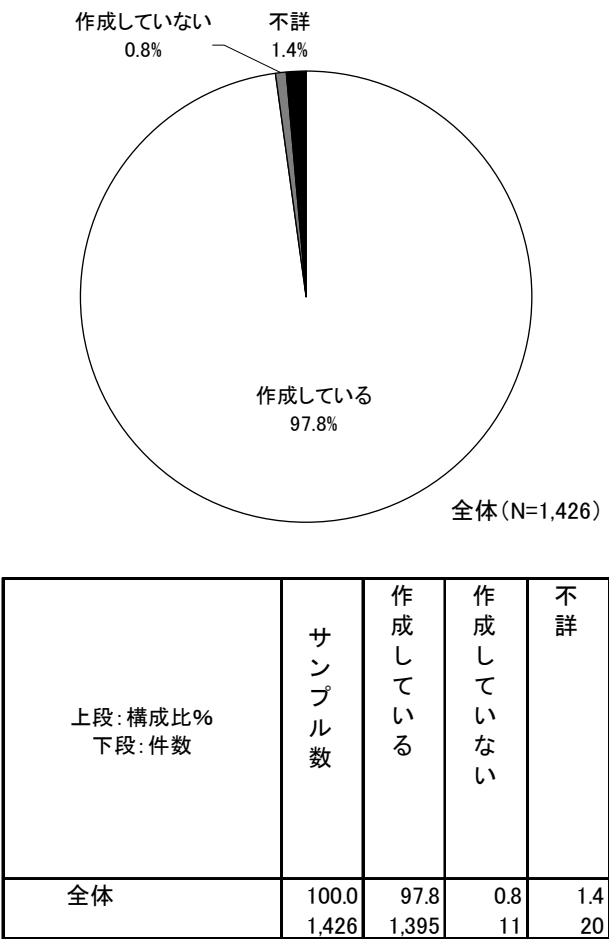


上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	会場に、出席者が0%	会場に、出席者が5%以上	会場に、出席者が10%以上	会場に、出席者が25%以上	会場に、出席者が50%以上	会場に、出席者が75%以上	ほぼ、出席者はいない	不詳
全体		100.0 1,396	3.5 49	12.7 177	23.5 328	34.7 485	16.0 223	6.7 94	2.9 40	
賃貸比率（所有者の居住状況）	0%	100.0 112	10.7 12	26.8 30	32.1 36	25.0 28	2.7 3	0.9 1	1.8 2	
	1～10%未満	100.0 473	2.7 13	15.0 71	30.9 146	36.4 172	12.1 57	1.1 5	1.9 9	
	10～20%未満	100.0 275	1.8 5	12.0 33	28.0 77	38.5 106	16.7 46	0.4 1	2.5 7	
	20～30%未満	100.0 144	4.2 6	14.6 21	18.8 27	42.4 61	16.7 24	2.8 4	0.7 1	
	30～40%未満	100.0 72	2.8 2	1.4 1	15.3 11	50.0 36	23.6 17	6.9 5	—	
	40～50%未満	100.0 52	1.9 1	3.8 2	7.7 4	46.2 24	30.8 16	7.7 4	1.9 1	
	50%以上	100.0 158	1.3 2	3.8 6	5.7 9	13.3 21	27.2 43	46.2 73	2.5 4	
	不明	100.0 77	5.2 4	15.6 12	15.6 12	35.1 27	15.6 12	1.3 1	11.7 9	
	記入無し	100.0 33	12.1 4	3.0 1	18.2 6	30.3 10	15.2 5	—	21.2 7	
空室比率	0%	100.0 743	4.7 35	17.6 131	28.5 212	32.7 243	12.8 95	1.5 11	2.2 16	
	1～10%未満	100.0 500	1.2 6	7.6 38	18.6 93	37.2 186	22.0 110	11.2 56	2.2 11	
	10～20%未満	100.0 45	2.2 1	—	—	40.0 18	13.3 6	17.8 8	6.7 3	
	20～30%未満	100.0 5	20.0 1	—	20.0 1	40.0 2	—	20.0 1	—	
	30～40%未満	100.0 1	—	—	—	100.0 1	—	—	—	
	40～50%未満	100.0 2	—	—	—	50.0 1	50.0 1	—	—	
	50%以上	100.0 2	—	50.0 1	50.0 1	—	—	—	—	
	不明	100.0 77	2.6 2	6.5 5	11.7 9	36.4 28	13.0 10	23.4 18	6.5 5	
	記入無し	100.0 21	19.0 4	9.5 2	14.3 3	28.6 6	4.8 1	—	23.8 5	
最も多い年齢層	高齢層(60歳以上)	100.0 413	3.6 15	14.3 59	25.4 105	34.6 143	16.9 70	2.2 9	2.9 12	
	(40歳以上～中年層60歳未満)	100.0 773	3.6 28	14.6 113	24.3 188	37.1 287	15.1 117	3.4 26	1.8 14	
	若年層(40歳未満)	100.0 40	2.5 1	2.5 1	30.0 12	15.0 6	17.5 7	22.5 9	10.0 4	
	不明	100.0 140	1.4 2	2.1 3	11.4 16	28.6 40	19.3 27	35.0 49	2.1 3	
	記入無し	100.0 30	10.0 3	3.3 1	23.3 7	30.0 9	6.7 2	3.3 1	23.3 7	

(8) 総会議事録の作成 (問 14)

マンション管理組合の総会議事録の有無について尋ねたところ、「作成している」が 97.8%で大半のマンションで総会の議事録が作成されている。

■管理組合総会議事録の作成

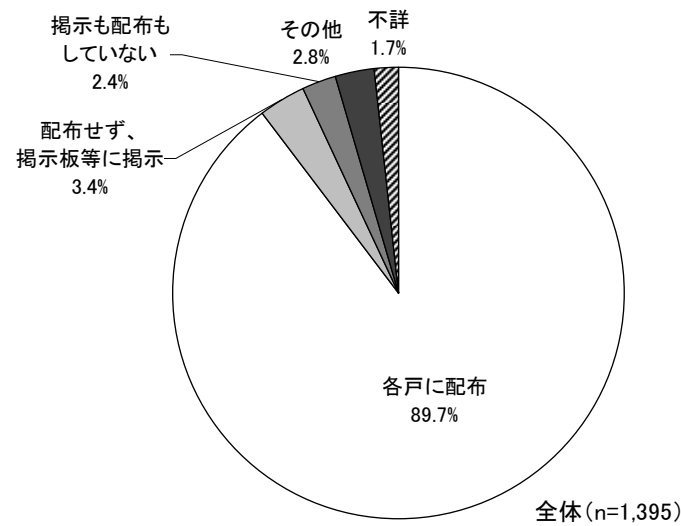


(9) 総会の議事録・議事の概要の周知(問 14-1)

【問 14 で「1. 作成している」と回答】

管理組合総会の議事録または議事の概要を周知しているかどうか尋ねたところ、「各戸に配布している」が 89.7%、「配布せず、掲示板等に掲示している」が 3.4%で合わせて約 9 割のマンションで総会の議事録や議事の概要が周知されている。

■管理組合総会議事録・議事の概要の周知



上段: 構成比% 下段: 件数	サ ン プ ル 数	各 戸 に 配 布 し て い る	配 布 せ ず 、 掲 示 板 等 に	掲 示 も 配 布 も し て い な い	そ の 他	不 詳
全体	100.0 1,395	89.7 1,251	3.4 47	2.4 34	2.8 39	1.7 24

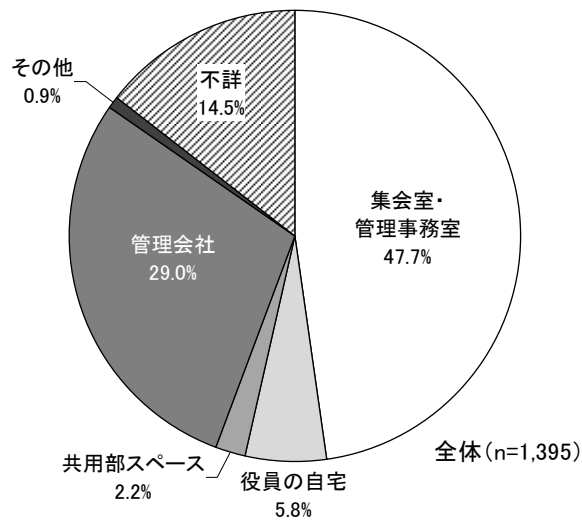
(10) 総会議事録の保管場所（問 14-2）

【問 14 で「1. 作成している」と回答】

管理組合総会の議事録の保管場所について尋ねたところ、「集会室・管理事務室」が 47.7%で最も多く、次いで「管理会社」が 29.0%、「役員の自宅」が 5.8%となっている。

戸数別にみると、戸数が多いほど「集会室・管理事務室」の割合が高くなり、100 戸以上で 72.6%と最も多い。一方、戸数が少ないほど「役員の自宅」の割合が高くなる傾向にあり、19 戸以下の建物では 14.8%となっている。

■管理組合総会議事録の保管場所



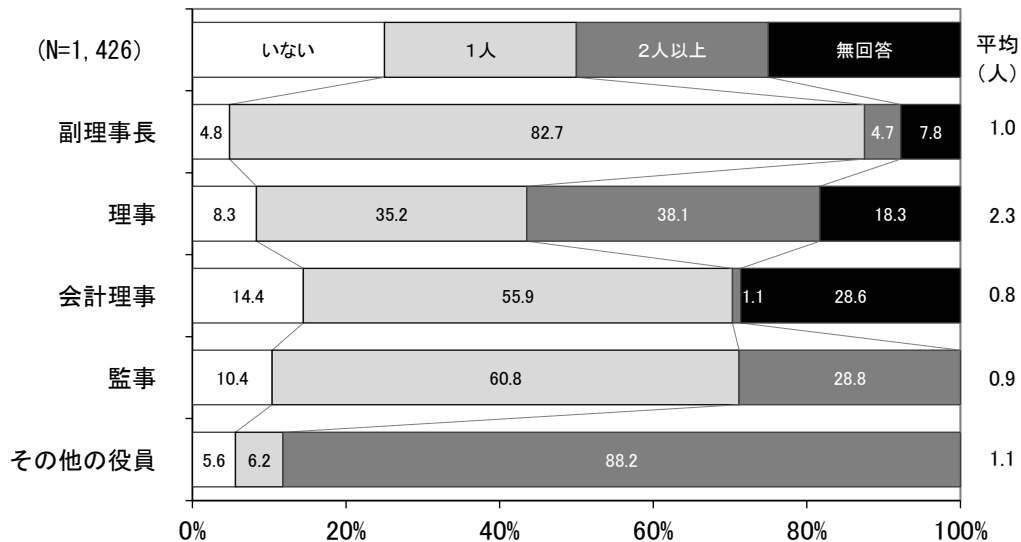
上段: 構成比% 下段: 件数		サンプル数	集会室・管理事務室	役員の自宅	共用部スペース	管理会社	その他	不詳
全体		100.0 1,395	47.7 666	5.8 81	2.2 30	29.0 404	0.9 12	14.5 202
戸数別	19戸以下	100.0 250	34.8 87	14.8 37	4.0 10	31.6 79	0.8 2	14.0 35
	20～39戸	100.0 496	40.7 202	6.3 31	2.6 13	31.7 157	1.4 7	17.3 86
	40～59戸	100.0 261	47.5 124	3.4 9	1.9 5	34.9 91	0.4 1	11.9 31
	60～99戸	100.0 210	63.8 134	1.0 2	— —	21.4 45	1.0 2	12.9 27
	100戸以上	100.0 146	72.6 106	— —	— —	19.2 28	— —	8.2 12
	記入無し	100.0 32	40.6 13	6.3 2	6.3 2	12.5 4	— —	34.4 11

(11) 管理組合の役員（問 15）

管理組合役員の人数について尋ねたところ、副理事長の平均人数は 1.0 人、理事の平均人数は 2.3 人、会計理事の平均人数は 0.8 人、監事の平均人数は 0.9 人となっている。

戸数別にみると、戸数が多いほうが理事の人数が多くなる傾向にある。

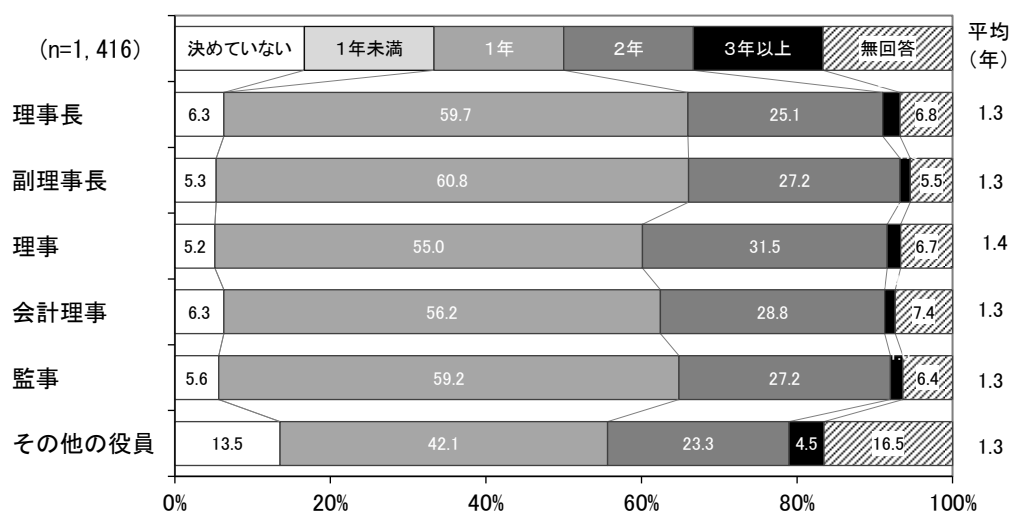
■ 役員の人数



上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	いない	1人	2人以上	不詳	平均 (人)	上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	いない	1人	2人以上	不詳	平均 (人)
副理事長 全体		100.0 1,426	4.8 69	82.7 1,179	4.7 67	7.8 111	1.0	会計理事 全体		100.0 1,426	14.4 206	55.9 797	1.1 15	28.6 408	0.8
戸数別	19戸以下	100.0 268	6.0 16	75.7 203	1.1 3	17.2 46	0.9	戸数別	19戸以下	100.0 268	12.3 33	53.7 144	0.7 2	33.2 89	0.8
	20～39戸	100.0 501	4.6 23	87.4 438	2.0 10	6.0 30	1.0		20～39戸	100.0 501	15.0 75	53.9 270	0.4 2	30.7 154	0.8
	40～59戸	100.0 267	5.6 15	83.1 222	3.0 8	8.2 22	1.0		40～59戸	100.0 267	12.7 34	59.2 158	– –	28.1 75	0.8
	60～99戸	100.0 211	6.2 13	86.7 183	4.7 10	2.4 5	1.0		60～99戸	100.0 211	20.4 43	59.2 125	0.9 2	19.4 41	0.8
	100戸以上	100.0 147	1.4 2	72.8 107	23.1 34	2.7 4	1.3		100戸以上	100.0 147	12.2 18	57.8 85	6.1 9	23.8 35	0.9
	記入無し	100.0 32	– –	81.3 26	6.3 2	12.5 4	1.1		記入無し	100.0 32	9.4 3	46.9 15	– –	43.8 14	0.8
理事 全体		100.0 1,426	8.3 119	35.2 502	38.1 544	18.3 261	2.3	監事 全体		100.0 1,426	10.4 148	60.8 867	4.0 57	24.8 354	0.9
戸数別	19戸以下	100.0 268	12.7 34	36.9 99	14.9 40	35.4 95	1.3	戸数別	19戸以下	100.0 268	13.1 35	51.1 137	1.1 3	34.7 93	0.8
	20～39戸	100.0 501	9.8 49	48.7 244	22.0 110	19.6 98	1.5		20～39戸	100.0 501	11.8 59	62.3 312	0.6 3	25.3 127	0.9
	40～59戸	100.0 267	5.2 14	37.1 99	42.7 114	15.0 40	1.8		40～59戸	100.0 267	7.1 19	65.9 176	1.1 3	25.8 69	0.9
	60～99戸	100.0 211	8.1 17	19.9 42	65.9 139	6.2 13	2.5		60～99戸	100.0 211	12.3 26	65.4 138	5.2 11	17.1 36	0.9
	100戸以上	100.0 147	2.0 3	4.8 7	89.1 131	4.1 6	6.3		100戸以上	100.0 147	5.4 8	55.8 82	25.2 37	13.6 20	1.3
	記入無し	100.0 32	6.3 2	34.4 11	31.3 10	28.1 9	2.3		記入無し	100.0 32	3.1 1	68.8 22	– –	28.1 9	1.0

管理組合役員の任期について尋ねたところ、全ての役員の任期は「1年」の割合が最も高く、次いで「2年」となっている。

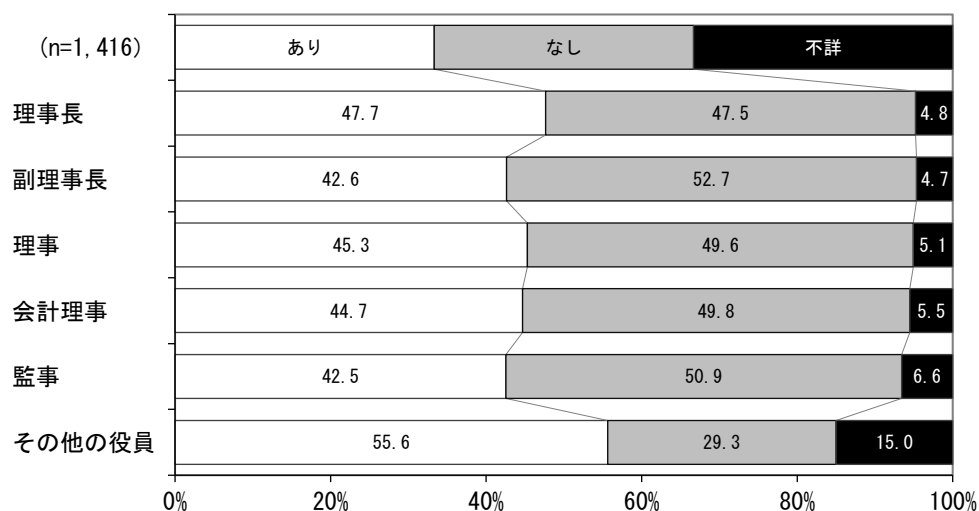
■ 役員の任期



理事長 上段: 構成比% 下段: 件数	サンプル数	決 め て い な い	1 年 未 満	1 年	2 年	3 年 以 上	不 詳	平 均 (年)
理事長	100.0 1,416	6.3 89	- -	59.7 845	25.1 355	2.2 31	6.8 96	1.3
副理事長	100.0 1,246	5.3 66	- -	60.8 757	27.2 339	1.3 16	5.5 68	1.3
理事長	100.0 1,046	5.2 54	- -	55.0 575	31.5 329	1.7 18	6.7 70	1.4
会計理事	100.0 812	6.3 51	- -	56.2 456	28.8 234	1.4 11	7.4 60	1.3
監事	100.0 924	5.6 52	- -	59.2 547	27.2 251	1.6 15	6.4 59	1.3
その他の役員	100.0 133	13.5 18	- -	42.1 56	23.3 31	4.5 6	16.5 22	1.3

管理組合役員の報酬の有無について尋ねたところ、理事長とその他は「あり」の方が多く、副理事長、理事、会計理事、監事については「なし」の方が多い。

■ 役員の年額報酬の有無



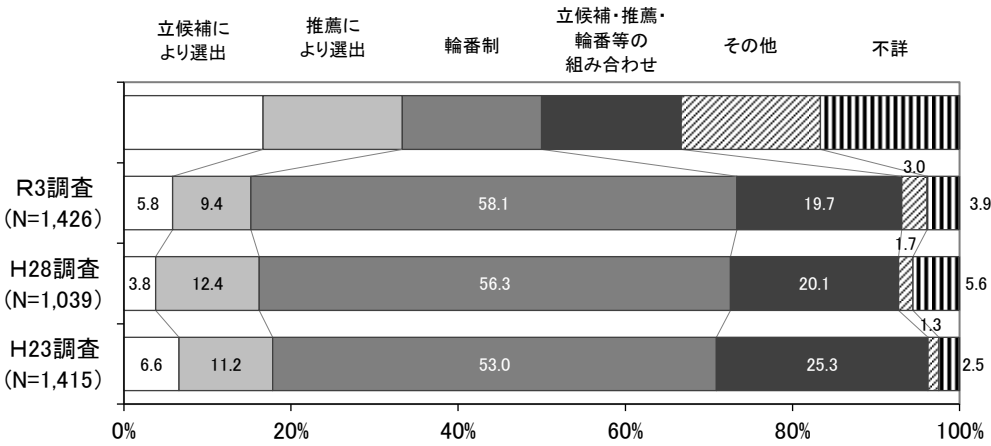
	サ ン プ ル 数	あ り	な し	不 詳
理事長 上段: 構成比% 下段: 件数				
理事長	100.0 1,416	47.7 675	47.5 673	4.8 68
副理事長	100.0 1,246	42.6 531	52.7 657	4.7 58
理事	100.0 1,046	45.3 474	49.6 519	5.1 53
会計理事	100.0 812	44.7 363	49.8 404	5.5 45
監事	100.0 924	42.5 393	50.9 470	6.6 61
その他の役員	100.0 133	55.6 74	29.3 39	15.0 20

(12) 理事の選出方法（問 16）

管理組合理事の選出方法について尋ねたところ、「輪番制」が 58.1%で最も高く、次いで「立候補・推薦・輪番等の組み合わせ」が 19.7%、「推薦により選出」が 9.4%となっている。

平成 23 年、28 年調査と同様に、「輪番制」が最も多く、やや増加傾向にある。

■ 理事の選出方法



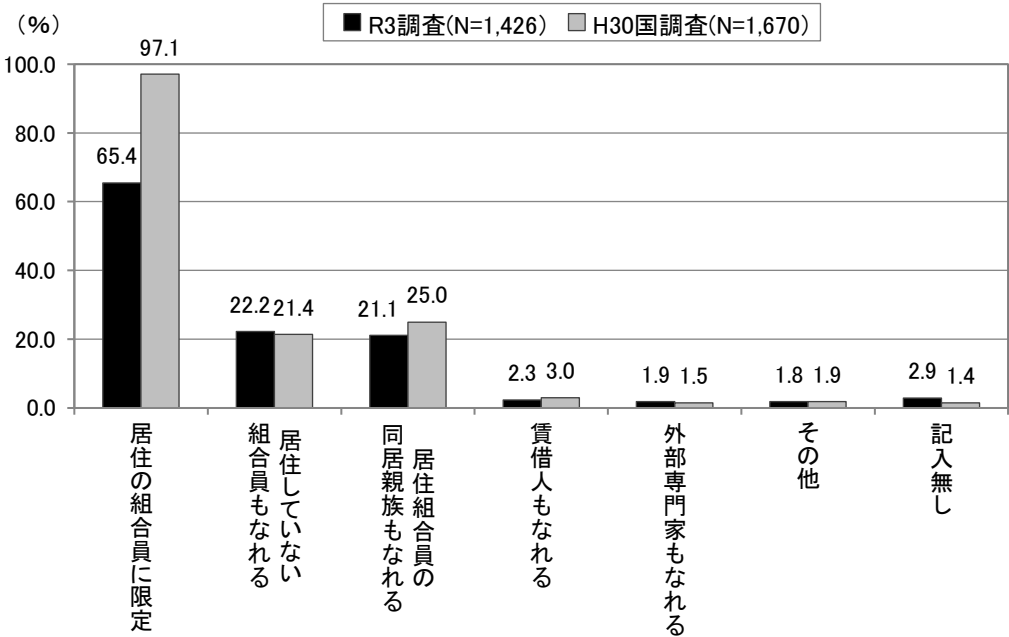
	サンプル数	立候補により選出	推薦により選出	輪番制	立候補・推薦・輪番等の組み合わせ	その他	不詳
上段: 構成比% 下段: 件数							
全体	100.0 1,426	5.8 83	9.4 134	58.1 829	19.7 281	3.0 43	3.9 56

(13) 管理規約による理事の被選資格（複数回答）（問 17）

管理規約による管理組合理事の被選資格について尋ねたところ、「居住の組合員に限定」が 65.4%で最も高く、次いで「居住していない組合員もなれる」が 22.2%、「居住組合員の同居親族もなれる」が 21.1%となっている。

「居住の組合員に限定」の割合は、国調査の 97.1%と比べ、31.7 ポイント低くなっている。

■管理規約による理事の被選資格



上段: 構成比% 下段: 件数	サン プル 数	居 住 の 組 合 員 に 限 定	居 住 し て い な い 組 合 員 も な れ る	居 住 組 合 員 の 同 居 親 族 も な れ る	賃 借 人 も な れ る	外 部 専 門 家 も な れ る	そ の 他	記 入 無 し
全体	100.0 1,426	65.4 933	22.2 317	21.1 301	2.3 33	1.9 27	1.8 26	2.9 41

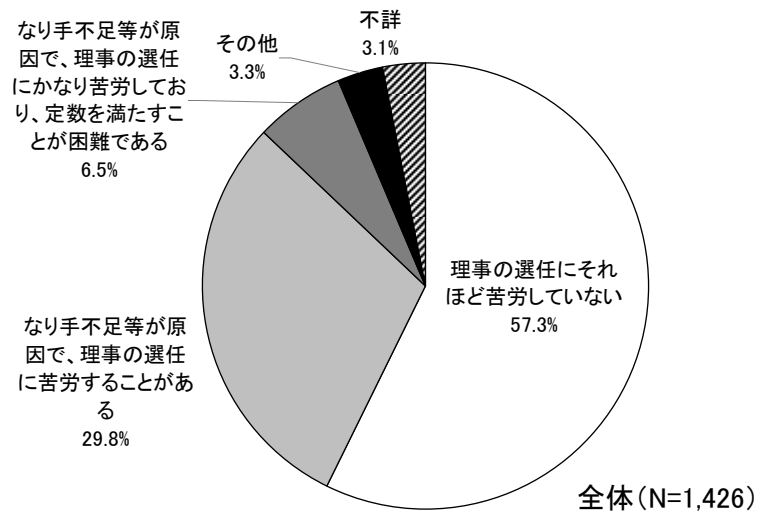
(14) 理事の選任についての苦勞（問 18）

管理組合理事選任についてあてはまるものを尋ねたところ、「理事の選任にそれほど苦勞していない」が 57.3%となっている。

竣工時期別にみると、竣工時期が古い建物のほうが「理事の選任に苦勞している」の割合が高くなる傾向にあり、特に昭和 48 年～51 年の建物では合計で 62.6%となっている。

戸数別にみると、戸数が多いほど「理事の選任に苦勞している」の割合が高くなっており、特に 60 戸以上の建物では約 5 割を占めている。

■理事の選任についての苦勞

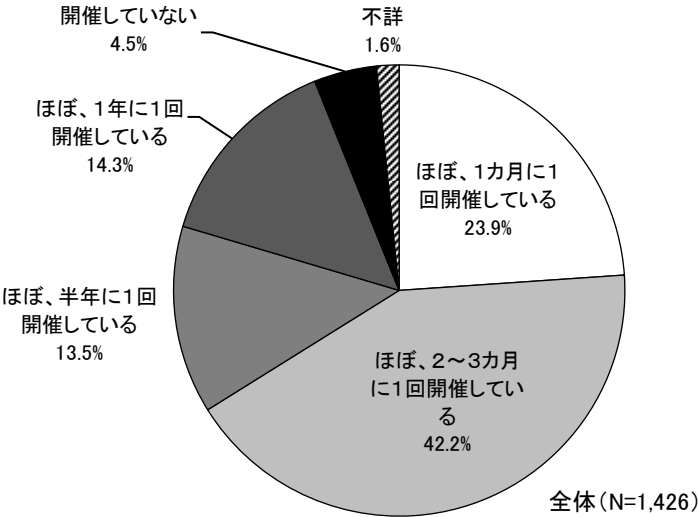


上段：構成比% 下段：件数	サンプル数	理事の選任にそれほど苦勞していない	なりて不足等が原因で、理事の選任に苦勞することがある	なりて不足等が原因で、理事の選任にかなり苦勞しており、定数を満たすことが困難である	その他	不詳
全体	100.0 1,426	57.3 817	29.8 425	6.5 93	3.3 47	3.1 44
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	84.5 93	8.2 9	0.9 1	4.5 5
	平成20年～24年	100.0 91	64.8 59	15.4 14	13.2 12	4.4 4
	平成15年～19年	100.0 185	68.6 127	23.2 43	5.9 11	0.5 1
	平成10年～14年	100.0 175	63.4 111	25.1 44	6.3 11	1.1 2
	平成5年～9年	100.0 184	80.4 148	12.5 23	2.2 4	3.3 6
	平成元年～4年	100.0 146	52.1 76	36.3 53	7.5 11	1.4 2
	昭和60年～64年	100.0 140	40.0 56	42.9 60	5.7 8	6.4 9
	昭和57年～59年	100.0 86	30.2 26	48.8 42	10.5 9	4.7 4
	昭和52年～56年	100.0 138	40.6 56	44.9 62	7.2 10	2.2 3
	昭和48年～51年	100.0 67	31.3 21	50.7 34	11.9 8	3.0 2
	昭和47年以前	100.0 33	36.4 12	48.5 16	3.0 1	3.0 1
	記入無し	100.0 71	45.1 32	35.2 25	9.9 7	7.0 5
戸数別	19戸以下	100.0 268	66.0 177	19.0 51	5.2 14	5.6 15
	20～39戸	100.0 501	62.9 315	27.1 136	5.2 26	2.2 11
	40～59戸	100.0 267	55.1 147	31.8 85	7.5 20	2.2 6
	60～99戸	100.0 211	45.0 95	37.0 78	11.4 24	3.3 7
	100戸以上	100.0 147	44.9 66	44.2 65	4.1 6	2.7 4
	記入無し	100.0 32	53.1 17	31.3 10	9.4 3	3.1 1

(15) 理事会の開催状況（問 19）

理事会の開催回数について尋ねたところ、「ほぼ、2～3ヶ月に1回開催している」が42.2%で最も多く、次いで、「ほぼ、1ヵ月に1回開催している」が23.9%となっている。

■理事会の開催頻度



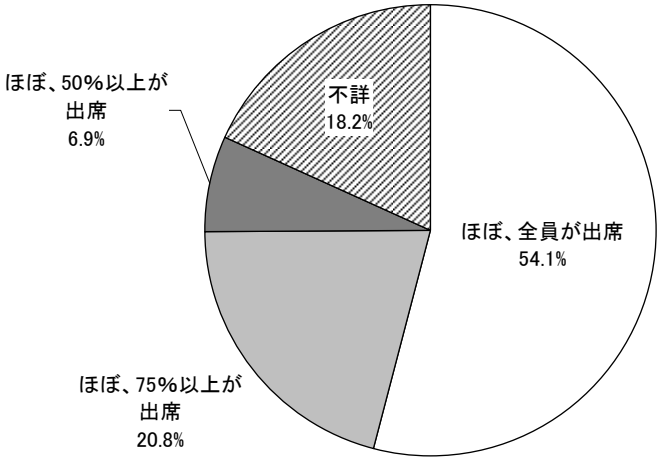
上段: 構成比% 下段: 件数	サ ン プ ル 数	催 し て い る ほ ぼ 、 1 カ 月 に 1 回 開	回 ほ ぼ 、 2 カ 月 に 1	し ほ ぼ 、 半 年 に 1 回 開 催	し ほ ぼ 、 1 年 に 1 回 開 催	開 催 し て い な い	不 詳
全体	100.0 1,426	23.9 341	42.2 602	13.5 192	14.3 204	4.5 64	1.6 23

(16) 理事会への理事の出席率（問 19－1）

【問 19 で「5. 開催していない」以外と答えた方】

理事会への理事の出席率について尋ねたところ、「ほぼ、全員が出席」が 54.1%で最も高く、次いで「ほぼ、75%以上が出席」が 20.8%となっている。

■理事会への理事の出席率



全体 (n=1,339)

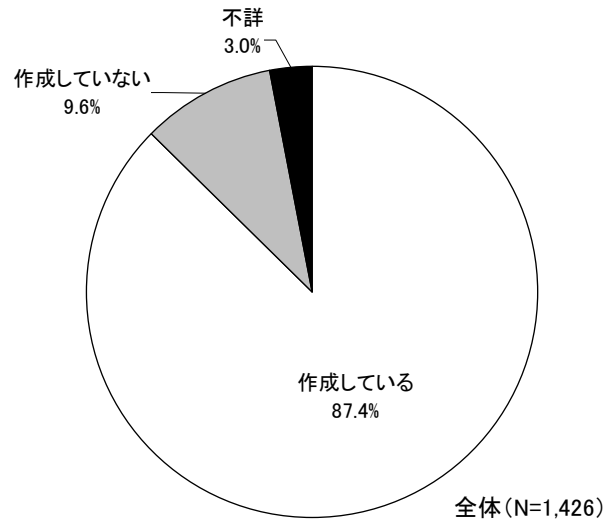
上段: 構成比% 下段: 件数	サ ン プ ル 数	ほ ぼ 、 全 員 が 出 席	席 ほ ぼ 、 7 5 % 以 上 が 出	席 ほ ぼ 、 5 0 % 以 上 が 出	不 詳
全体	100.0 1,339	54.1 724	20.8 279	6.9 92	18.2 244

(17) 理事会の議事録作成の有無（問 20）

マンション管理組合の理事会議事録の有無について尋ねたところ、「作成している」が 87.4%で約 9 割のマンションで理事会の議事録が作成されている。

「19 戸以下」で「作成していない」の割合が最も高く、13.8%となっている。

■理事会議事録の作成



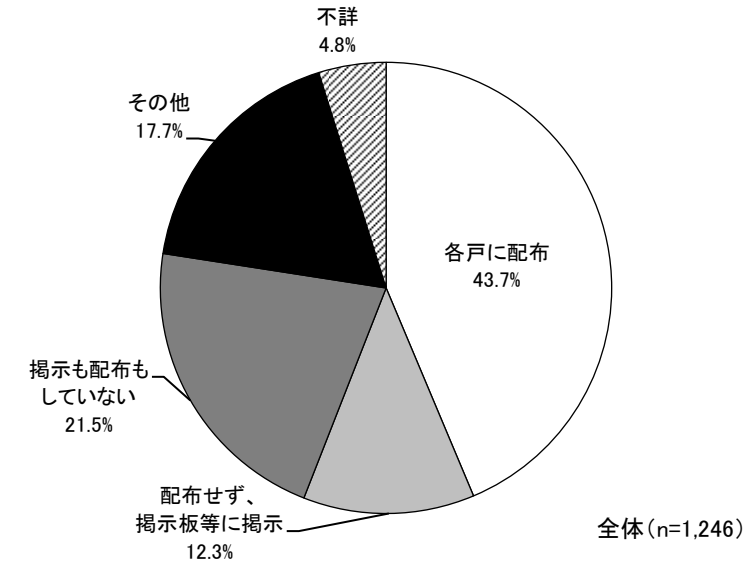
上段：構成比% 下段：件数		サ ン プ ル 数	作 成 し て い る	作 成 し て い ない	不 詳
全体		100.0 1,426	87.4 1,246	9.6 137	3.0 43
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	80.2 215	13.8 37	6.0 16
	20～39戸	100.0 501	89.6 449	7.8 39	2.6 13
	40～59戸	100.0 267	85.8 229	10.5 28	3.7 10
	60～99戸	100.0 211	89.1 188	10.0 21	0.9 2
	100戸以上	100.0 147	93.2 137	6.1 9	0.7 1
	記入無し	100.0 32	87.5 28	9.4 3	3.1 1

(18) 理事会の議事録・議事の概要の周知（問 20－1）

【問 20 で「1. 作成している」と回答】

理事会の議事録または議事の概要を周知しているかどうか尋ねたところ、「各戸に配布」が 43.7%、「配布せず、掲示板等に掲示」が 12.3%で、合わせて 56.0%の理事会で議事録や議事の概要が周知されている。

■管理組合理事会議事録・議事の概要の周知

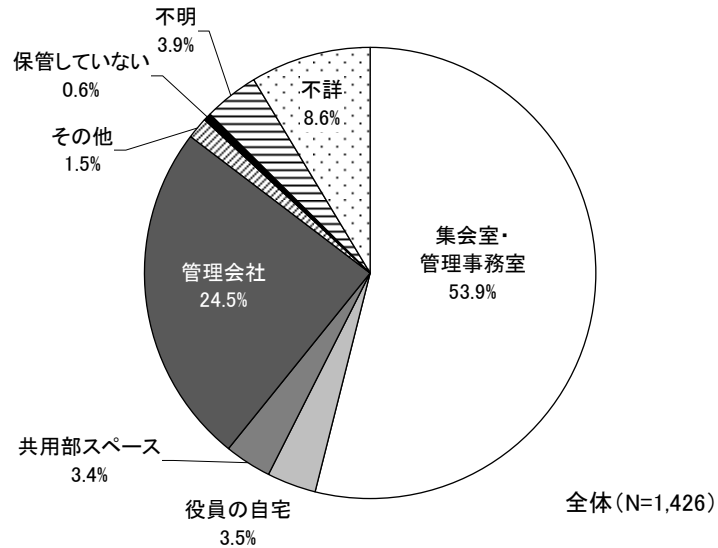


上段: 構成比% 下段: 件数	サ ン プ ル 数	各 戸 に 配 布	掲 示 配 布 せ ず 、 掲 示 板 等 に	い 掲 示 も 配 布 も し て い な	そ の 他	不 詳
全体	100.0 1,246	43.7 544	12.3 153	21.5 268	17.7 221	4.8 60

(19) 設計図書（竣工図）や構造設計書の保管場所（問 21）

マンションの設計図書（竣工図）や構造設計書の保管場所について尋ねたところ、「集会室・管理事務室」が53.9%で最も多く、次いで「管理会社」が24.5%となっている。

■設計図書や構造設計書の保管場所



上段: 構成比% 下段: 件数		サン プル 数	集 会 室 ・ 管 理 事 務 室	役 員 の 自 宅	共 用 部 ス ペ ー ス	管 理 会 社	そ の 他	保 管 し て い な い	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	53.9 769	3.5 50	3.4 48	24.5 350	1.5 22	0.6 8	3.9 56	8.6 123
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	36.2 97	8.6 23	5.6 15	31.3 84	3.4 9	0.4 1	5.6 15	9.0 24
	20～39戸	100.0 501	49.7 249	4.0 20	3.6 18	25.7 129	1.2 6	1.0 5	5.2 26	9.6 48
	40～59戸	100.0 267	54.7 146	2.6 7	2.6 7	27.0 72	1.1 3	0.7 2	2.2 6	9.0 24
	60～99戸	100.0 211	70.6 149	— —	1.9 4	19.4 41	1.4 3	— —	1.9 4	4.7 10
	100戸以上	100.0 147	78.9 116	— —	0.7 1	12.2 18	0.7 1	— —	1.4 2	6.1 9
	記入無し	100.0 32	37.5 12	— —	9.4 3	18.8 6	— —	— —	9.4 3	25.0 8

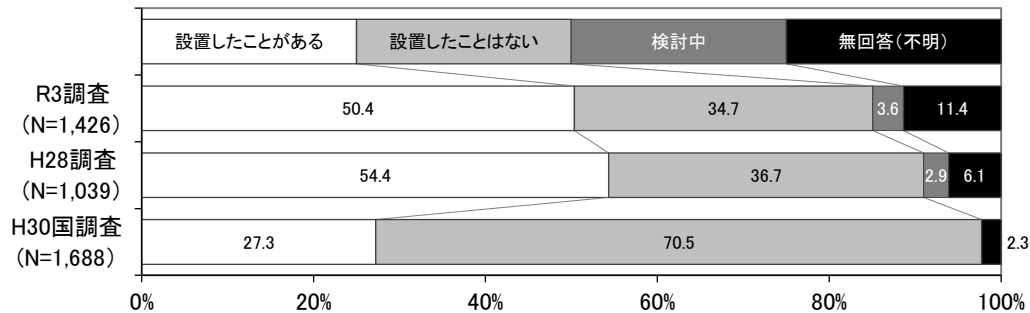
(20) 専門委員会の設置状況（問 22）

専門委員会の設置状況について尋ねたところ、「設置したことがある」が 50.4%で最も高く、「設置したことはない」が 34.7%、「検討中」が 3.6%となっている。

立地行政区別にみると、西区では「設置したことがある」の割合が 65.4%と他区と比べ、やや高くなっている。

「設置したことがある」の割合は、国調査の 27.3%と比べ、23.1 ポイント高くなっている。

■専門委員会の設置状況



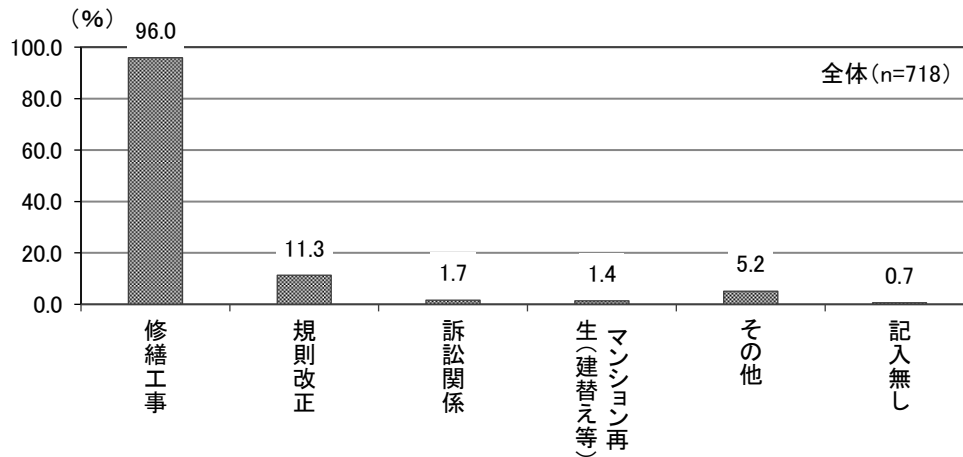
上段：構成比% 下段：件数		サ ン プ ル 数	設 置 し た こ と が あ る	設 置 し た こ と は な い	検 討 中	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	50.4 718	34.7 495	3.6 51	9.9 141	1.5 21
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 153	51.0 78	32.7 50	4.6 7	11.1 17	0.7 1
	博多区	100.0 170	49.4 84	35.9 61	1.2 2	9.4 16	4.1 7
	中央区	100.0 445	46.7 208	38.2 170	4.3 19	10.1 45	0.7 3
	南区	100.0 232	51.7 120	35.8 83	2.6 6	8.2 19	1.7 4
	城南区	100.0 101	46.5 47	30.7 31	7.9 8	14.9 15	— —
	早良区	100.0 210	49.5 104	35.7 75	2.4 5	10.0 21	2.4 5
	西区	100.0 104	65.4 68	23.1 24	3.8 4	6.7 7	1.0 1
	記入無し	100.0 11	81.8 9	9.1 1	— —	9.1 1	— —

(21) 専門委員会の設置内容（複数回答）（問 22－1）

【問 22 で「１．設置したことがある」と回答】

専門委員会の設置内容について尋ねたところ、「修繕工事」が 96.0%で最も高く、次いで「規則改正」が 11.3%となっている。

■専門委員会の設置内容



上段：構成比% 下段：件数	サンプル数	修繕工事	規則改正	マンション再生（建替え等）	訴訟関係	その他	記入無し
全体	100.0 718	96.0 689	11.3 81	1.4 10	1.7 12	5.2 37	0.7 5

6. 管理委託について

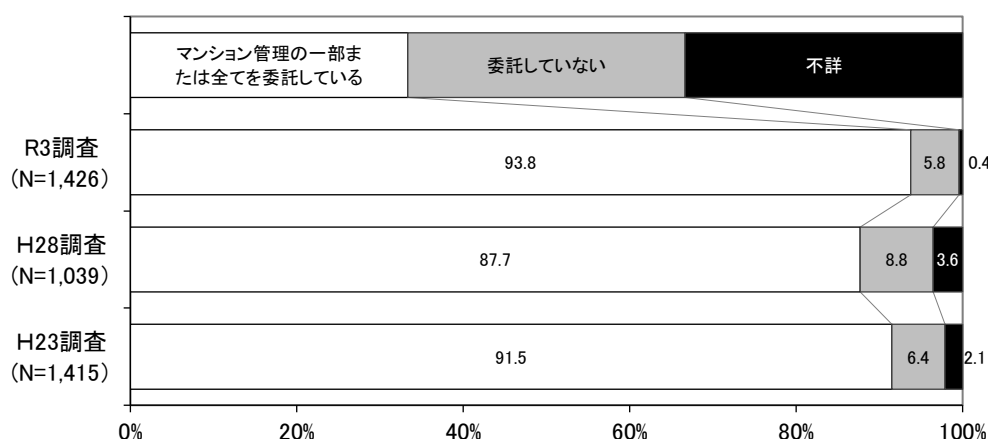
(1) マンションの管理業務委託（問 23）

マンションの管理形態について尋ねたところ、「マンション管理の一部または全てを委託している」が 93.8%、「委託していない」が 5.8%となっている。

戸数別にみると、19 戸以下のマンションでは「委託していない」の割合が 13.4%と他に比べて高くなっている。

平成 28 年調査と比較して、「マンション管理の一部または全てを委託している」の割合が 6.1 ポイント増加した。

■ マンションの管理形態

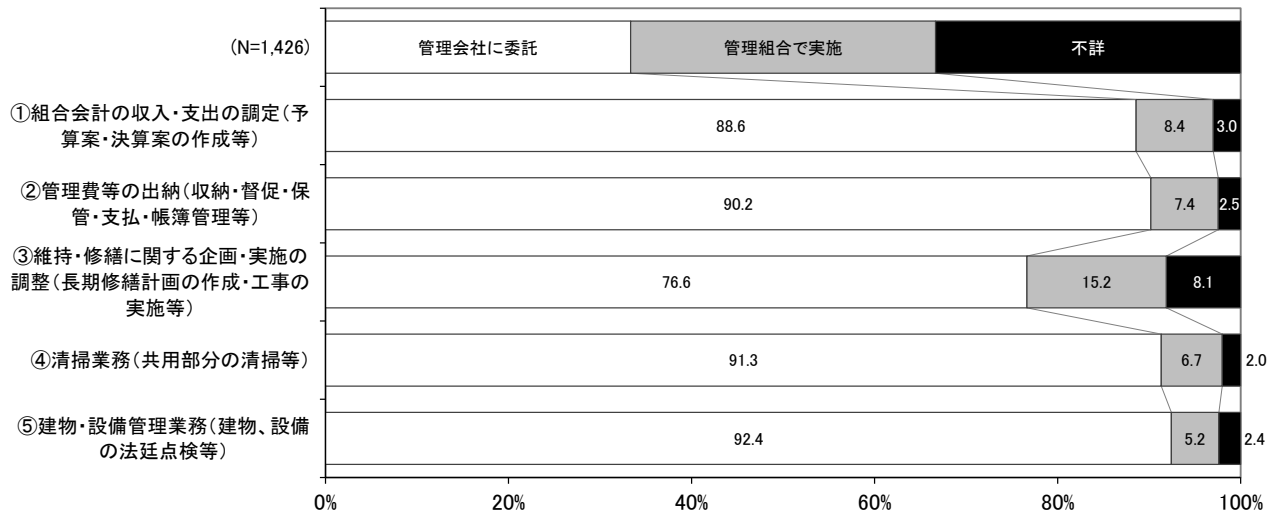


上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	マンション管理の一部または全てを委託している	委託していない	不詳
全体		100.0 1,426	93.8 1,337	5.8 83	0.4 6
戸数別	19戸以下	100.0 268	85.8 230	13.4 36	0.7 2
	20～39戸	100.0 501	95.2 477	4.6 23	0.2 1
	40～59戸	100.0 267	97.8 261	2.2 6	— —
	60～99戸	100.0 211	97.2 205	2.4 5	0.5 1
	100戸以上	100.0 147	92.5 136	7.5 11	— —
	記入無し	100.0 32	87.5 28	6.3 2	6.3 2

(2) 管理業務の委託状況（問 24）

管理業務の委託状況について尋ねたところ、多くの項目において「管理会社に委託」が約 9 割を占め、「管理組合で実施」が約 1 割未満となっている。一方で「維持・修繕に関する企画・実施の調整」については「管理組合で実施」が 15.2%と他の項目に比べて高くなっている。

■管理業務の委託状況



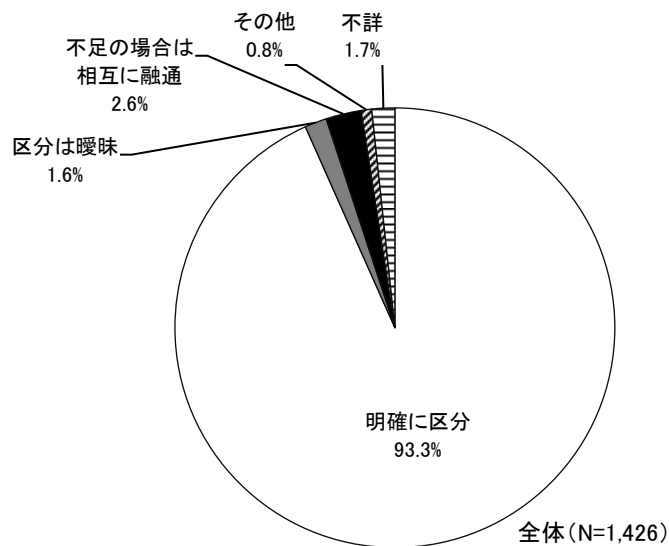
	サ ン プ ル 数	管 理 会 社 に 委 託	管 理 組 合 で 実 施	不 詳
上段: 構成比% 下段: 件数				
① 組合会計の収入・支出の調定 (予算案・決算案の作成等)	100.0 1,426	88.6 1,263	8.4 120	3.0 43
② 管理費等の出納 (収納・督促・保管・支払・帳簿管理等)	100.0 1,426	90.2 1,286	7.4 105	2.5 35
③ 維持・修繕に関する企画・実施の調整 (長期修繕計画の作成・工事の実施等)	100.0 1,426	76.6 1,093	15.2 217	8.1 116
④ 清掃業務 (共用部分の清掃等)	100.0 1,426	91.3 1,302	6.7 95	2.0 29
⑤ 建物・設備管理業務 (建物、設備の法廷点検等)	100.0 1,426	92.4 1,318	5.2 74	2.4 34

7. 会計関係について

(1) 管理費と修繕積立金の区分（問 25）

管理費と修繕積立金の区分について尋ねたところ、「明確に区分」が 93.3%と大半を占めている。

■管理費と修繕積立金の区分管理



上段：構成比% 下段：件数	サ ン プ ル 数	明 確 に 区 分	区 分 は 曖 昧	通 不 足 の 場 合 は 相 互 に 融	そ の 他	不 詳
全体	100.0 1,426	93.3 1,331	1.6 23	2.6 37	0.8 11	1.7 24

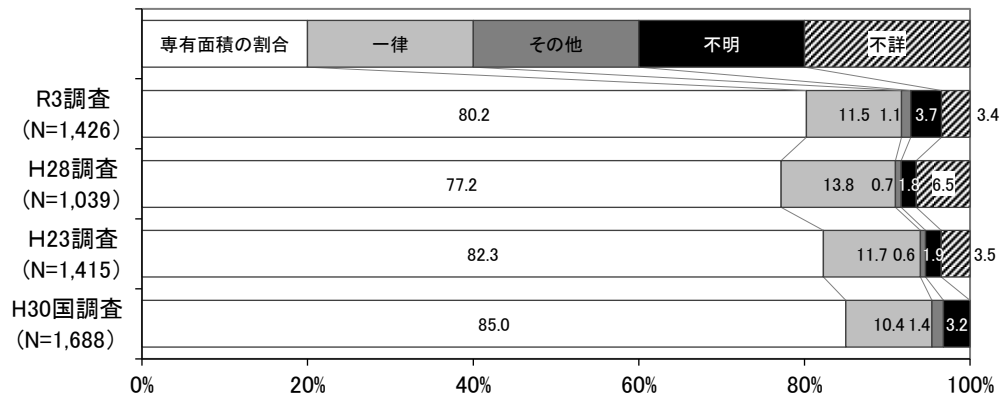
(2) 管理費負担額の決定方法（問 26）

管理費負担額の決定方法について尋ねたところ、「専有面積の割合」が 80.2%で最も高く、次いで「一律」が 11.5%となっている。

竣工時期別にみると、竣工時期が古いほうが「一律」の割合が高い傾向にあり、特に昭和 48 年以前の建物では約 3 割となっている。

平成 28 年調査と比べると、「専有面積の割合」については 77.2%から 3.0 ポイント高くなり、「一律」については 13.8%から 2.3 ポイント低くなっている。

■管理費負担額の決定方法



上段: 構成比% 下段: 件数		サンプル数	専有面積の割合	一律	その他	不明	不詳
全体		100.0 1,426	80.2 1,144	11.5 164	1.1 16	3.7 53	3.4 49
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	86.4 95	5.5 6	0.9 1	4.5 5	2.7 3
	平成20年～24年	100.0 91	80.2 73	11.0 10	– –	2.2 2	6.6 6
	平成15年～19年	100.0 185	84.3 156	4.3 8	0.5 1	5.4 10	5.4 10
	平成10年～14年	100.0 175	86.3 151	9.1 16	0.6 1	1.7 3	2.3 4
	平成5年～9年	100.0 184	77.7 143	12.0 22	1.6 3	6.0 11	2.7 5
	平成元年～4年	100.0 146	85.6 125	8.2 12	1.4 2	3.4 5	1.4 2
	昭和60年～64年	100.0 140	86.4 121	3.6 5	2.1 3	2.9 4	5.0 7
	昭和57年～59年	100.0 86	77.9 67	15.1 13	1.2 1	1.2 1	4.7 4
	昭和52年～56年	100.0 138	71.7 99	23.2 32	1.4 2	2.9 4	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	64.2 43	31.3 21	1.5 1	3.0 2	– –
	昭和47年以前	100.0 33	69.7 23	27.3 9	– –	3.0 1	– –
	記入無し	100.0 71	67.6 48	14.1 10	1.4 1	7.0 5	9.9 7
戸数別	19戸以下	100.0 268	78.0 209	11.9 32	2.2 6	4.1 11	3.7 10
	20～39戸	100.0 501	81.4 408	10.0 50	0.8 4	4.4 22	3.4 17
	40～59戸	100.0 267	80.1 214	12.4 33	1.5 4	3.4 9	2.6 7
	60～99戸	100.0 211	82.9 175	10.4 22	– –	3.8 8	2.8 6
	100戸以上	100.0 147	81.0 119	17.0 25	0.7 1	– –	1.4 2
	記入無し	100.0 32	59.4 19	6.3 2	3.1 1	9.4 3	21.9 7

(3) 1戸あたりの管理費（問 27）

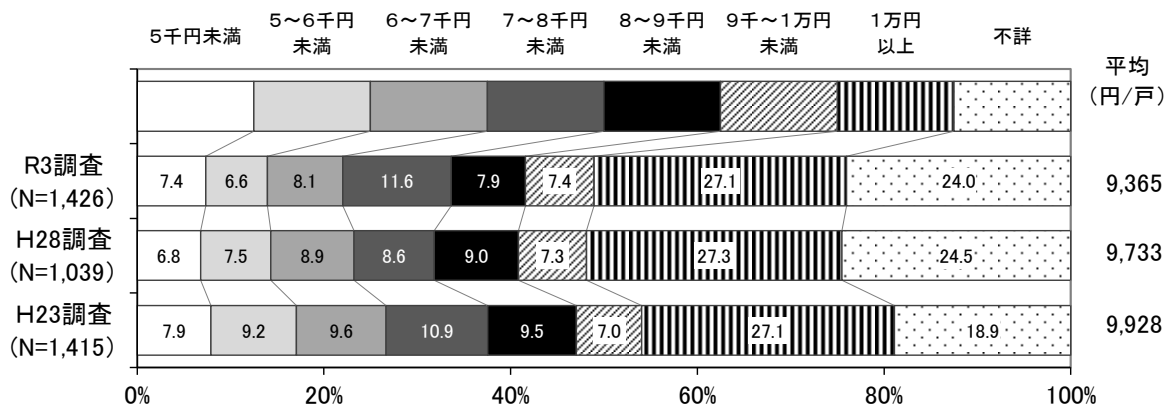
1戸あたりの月額管理費について尋ねたところ、「1万円以上」が27.1%で最も高く、次いで「7千～8千円未満」が11.6%となっている。平均管理費は9,365円である。

立地行政区別にみると、早良区と中央区の平均管理費が高く、それぞれ10,281円、10,168円となっている。

戸数別にみると、戸数が少ないほど平均管理費が高くなっており、19戸以下の建物では11,641円となっている。

平成28年調査と比べると、平均管理費は9,733円から368円低くなっている。

■ 1戸あたりの管理費

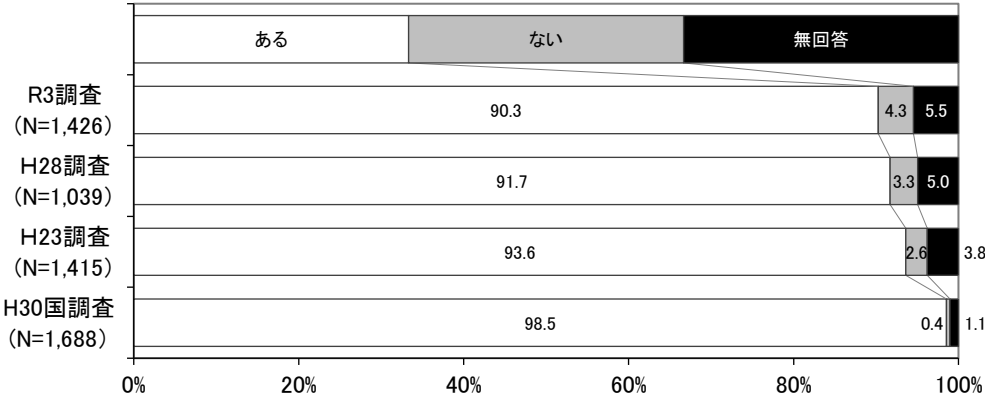


上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	5千円未満	5～6千円未満	6～7千円未満	7～8千円未満	8～9千円未満	9千～1万円未満	1万円以上	不詳	平均(円/戸)
全体		100.0 1,426	7.4 105	6.6 94	8.1 115	11.6 166	7.9 113	7.4 105	27.1 386	24.0 342	9,365
立地行政区別	東区	100.0 153	9.2 14	17.0 26	9.8 15	11.1 17	7.2 11	5.9 9	18.3 28	21.6 33	8,021
	博多区	100.0 170	10.0 17	11.2 19	12.9 22	11.8 20	5.9 10	7.6 13	17.6 30	22.9 39	8,016
	中央区	100.0 445	7.2 32	2.7 12	5.4 24	11.7 52	7.0 31	7.0 31	33.5 149	25.6 114	10,168
	南区	100.0 232	8.6 20	4.3 10	6.9 16	11.2 26	6.5 15	8.6 20	30.2 70	23.7 55	9,536
	城南区	100.0 101	7.9 8	5.0 5	9.9 10	6.9 7	5.9 6	10.9 11	27.7 28	25.7 26	9,097
	早良区	100.0 210	4.8 10	6.7 14	8.1 17	11.4 24	11.0 23	5.7 12	30.0 63	22.4 47	10,281
	西区	100.0 104	2.9 3	6.7 7	9.6 10	18.3 19	14.4 15	8.7 9	14.4 15	25.0 26	8,291
	記入無し	100.0 11	9.1 1	9.1 1	9.1 1	9.1 1	18.2 2	— —	27.3 3	18.2 2	8,991
	19戸以下	100.0 268	3.7 10	2.6 7	6.7 18	7.5 20	8.2 22	4.9 13	41.4 111	25.0 67	11,641
戸数別	20～39戸	100.0 501	5.8 29	5.2 26	6.0 30	13.0 65	9.2 46	8.0 40	29.1 146	23.8 119	9,706
	40～59戸	100.0 267	9.7 26	8.2 22	8.6 23	13.1 35	8.2 22	6.7 18	25.5 68	19.9 53	8,615
	60～99戸	100.0 211	7.6 16	8.1 17	14.7 31	10.0 21	7.6 16	10.9 23	16.6 35	24.6 52	8,148
	100戸以上	100.0 147	15.6 23	15.0 22	8.2 12	14.3 21	4.1 6	5.4 8	15.6 23	21.8 32	7,464
	記入無し	100.0 32	3.1 1	— —	3.1 1	12.5 4	3.1 1	9.4 3	9.4 3	59.4 19	8,218

（４）修繕積立金の徴収状況（問 28）

修繕積立金の徴収状況について尋ねたところ、「ある」が 90.3%で約 9 割を占めている。
国の調査結果と比べると、8.2 ポイント低くなっている。

■修繕積立金の徴収状況



	サンプル数	ある	ない	不詳
上段: 構成比% 下段: 件数				
全体	100.0 1,426	90.3 1,287	4.3 61	5.5 78

(5) 1戸あたりの修繕積立金（月額）（問 28-1）

【問 28 で「1. ある」と回答】

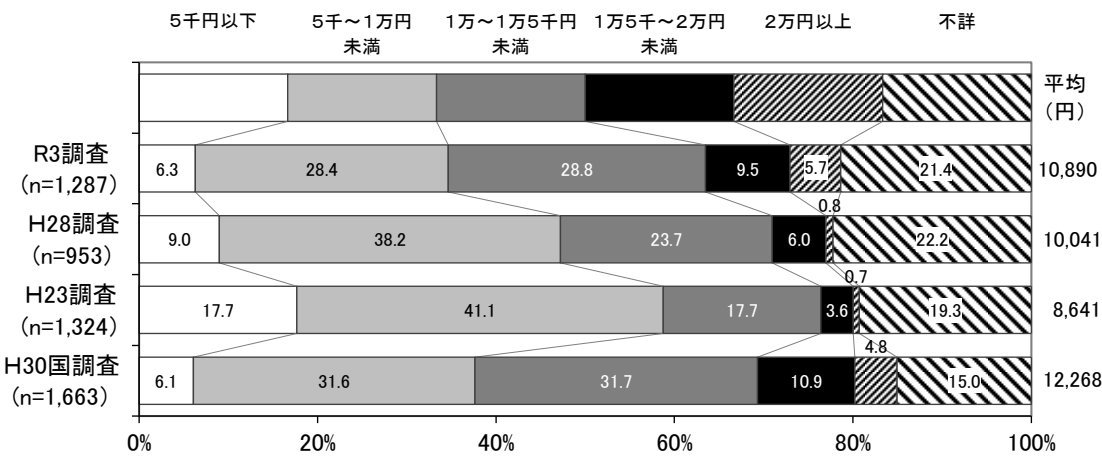
1戸あたりの月額修繕積立金について尋ねたところ、「1万～1万5千円未満」が28.8%で最も高く、次いで「5千～1万円未満」が28.4%となっている。平均月額修繕積立金は10,890円である。

階数別にみると、高層階（11～19階）のマンションでは、他と比べて平均金額が9,257円とやや低くなっている。

戸数別にみると、戸数が少ないほど平均金額が高くなる傾向にあり、19戸以下の建物では14,240円となっている。

平成28年調査と比べ、平均修繕積立金は10,041円から849円高くなっている。一方で、国調査の平均金額12,268円と比べると1,378円低くなっている。

■1戸あたりの修繕積立金（月額）



上段：構成比％ 下段：件数		サンプル 数	5千円以下	5千～ 1万円未 満	1万～ 1万5千 円未満	1万5千 ～2万円 未満	2万円 以上	不詳	平均(円 ／戸)
全体		100.0 1,287	6.3 81	28.4 365	28.8 371	9.5 122	5.7 73	21.4 275	10,890
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 277	4.0 11	24.5 68	28.9 80	13.7 38	7.9 22	20.9 58	12,820
	中層階(6～10階)	100.0 665	4.1 27	28.4 189	31.9 212	9.3 62	4.8 32	21.5 143	10,846
	高層階(11～19階)	100.0 319	13.5 43	32.6 104	22.3 71	6.9 22	5.3 17	19.4 62	9,257
	高層階(20階以上)	100.0 17	－ －	17.6 3	35.3 6	－ －	11.8 2	35.3 6	12,446
	記入無し	100.0 9	－ －	11.1 1	22.2 2	－ －	－ －	66.7 6	9,333
戸 数 別	19戸以下	100.0 241	2.9 7	21.2 51	25.7 62	15.8 38	13.7 33	20.7 50	14,240
	20～39戸	100.0 446	3.8 17	25.1 112	32.1 143	11.7 52	5.2 23	22.2 99	11,328
	40～59戸	100.0 247	9.7 24	32.4 80	30.4 75	6.9 17	2.8 7	17.8 44	9,283
	60～99戸	100.0 193	10.4 20	34.7 67	28.0 54	3.6 7	2.6 5	20.7 40	8,979
	100戸以上	100.0 134	9.7 13	38.8 52	22.4 30	3.7 5	3.7 5	21.6 29	8,963
	記入無し	100.0 26	－ －	11.5 3	26.9 7	11.5 3	－ －	50.0 13	12,075

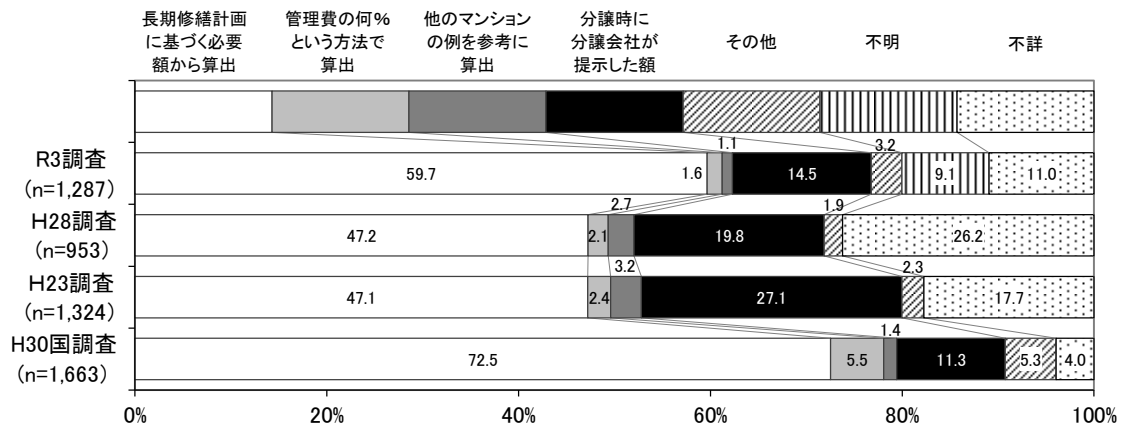
(6) 修繕積立金負担額の決定方法 (問 28-2)

【問 28 で「1. ある」と回答】

修繕積立金負担額の決定方法について尋ねたところ、「長期修繕計画に基づく必要額から算出」が 59.7%、「分譲時に分譲会社が提示した額」が 14.5%となっている。

竣工時期別にみると、竣工時期が新しいほど「分譲時に分譲会社が提示した額」の割合が高い傾向にあり、特に平成 25 年以降の建物では 35.0%となっている。

■修繕積立金の額の決定方法

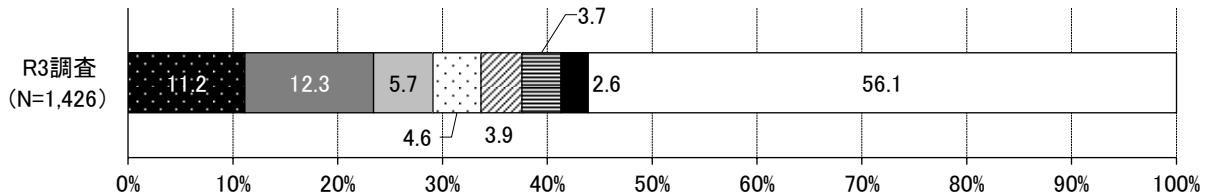


上段: 構成比% 下段: 件数		サンプル数	長期修繕計画に基づく必要額から算出	管理費の何%という方法で算出	他のマンションの例を参考に算出	分譲時に分譲会社が提示した額	その他	不明	不詳
全体		100.0 1,287	59.7 768	1.6 20	1.1 14	14.5 186	3.2 41	9.1 117	11.0 141
竣工時期別	平成25年以降	100.0 103	39.8 41	1.0 1	— —	35.0 36	3.9 4	3.9 4	16.5 17
	平成20年～24年	100.0 82	62.2 51	— —	— —	26.8 22	1.2 1	3.7 3	6.1 5
	平成15年～19年	100.0 167	65.9 110	0.6 1	— —	15.0 25	3.0 5	7.2 12	8.4 14
	平成10年～14年	100.0 162	65.4 106	0.6 1	1.9 3	9.9 16	3.7 6	3.7 6	14.8 24
	平成5年～9年	100.0 165	67.9 112	0.6 1	— —	11.5 19	1.8 3	10.9 18	7.3 12
	平成元年～4年	100.0 134	60.4 81	0.7 1	0.7 1	17.2 23	1.5 2	9.7 13	9.7 13
	昭和60年～64年	100.0 118	58.5 69	4.2 5	0.8 1	10.2 12	3.4 4	11.0 13	11.9 14
	昭和57年～59年	100.0 80	58.8 47	3.8 3	1.3 1	10.0 8	5.0 4	10.0 8	11.3 9
	昭和52年～56年	100.0 127	59.8 76	0.8 1	1.6 2	8.7 11	3.1 4	15.7 20	10.2 13
	昭和48年～51年	100.0 60	51.7 31	6.7 4	6.7 4	8.3 5	6.7 4	15.0 9	5.0 3
	昭和47年以前	100.0 32	43.8 14	6.3 2	3.1 1	6.3 2	12.5 4	15.6 5	12.5 4
	記入無し	100.0 57	52.6 30	— —	1.8 1	12.3 7	— —	10.5 6	22.8 13

(7) 修繕積立金の決定根拠となる長期修繕計画の計画期間（問 28、問 30）

30 年以上の長期修繕計画に基づいて修繕積立金額を設定している管理組合の割合は、11.2%となっている。

■ 修繕積立金の決定根拠となる長期修繕計画の計画期間



- 30年以上の長期修繕計画に基づいて修繕積立金を設定している
- 25年以上30年未満の長期修繕計画に基づいて修繕積立金を設定している
- 20年以上25年未満の長期修繕計画に基づいて修繕積立金を設定している
- 15年以上20年未満の長期修繕計画に基づいて修繕積立金を設定している
- ▨ 10年以上15年未満の長期修繕計画に基づいて修繕積立金を設定している
- ▤ 10年未満の長期修繕計画に基づいて修繕積立金を設定している
- 計画期間は不明だが、長期修繕計画に基づく修繕積立金の徴収がある
- 上記以外

※

※問 28「修繕積立金の徴収はありますか。」で「ある」、問 28-2「修繕積立金の額の決定方法について教えてください。」で「長期修繕計画に基づく必要額から算出」、問 30「長期修繕計画の作成状況について教えてください。」で「作成済」、問 30-1「長期修繕計画は何年後までの計画となっていますか。」で各回答を選択したもの

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	問28 修繕積立金の徴収								修繕積 立金の 徴収が 「ない」	不詳	
			修繕積 立金の 徴収が 「ある」	問28-2 修繕積立金の額の決定方法									
				長期修 繕計画 に基づ く必要 額から 算出	管理費 の何％ という 方法で 算出	他のマ ンション の例を 参考に 算出	分譲時 に分譲 会社が 提示し た額	その他	不明	不詳			
全体		100.0 1,426	90.3 1,287	53.9 768	1.4 20	1.0 14	13.0 186	2.9 41	8.2 117	9.9 141	4.3 61	5.5 78	
問 3 0 長期修繕計画の作成状況	長期修繕計画を「作成済」	70.6 1,007	65.2 930	43.9 626	0.6 9	0.4 6	7.7 110	1.5 21	4.5 64	6.6 94	1.8 25	3.6 52	
	問 3 0 1 長期修繕計画期間	10年未満	6.4 91	6.0 86	3.7 53	0.1 2	0.1 2	0.6 9	0.1 1	0.6 9	0.7 10	0.4 5	－ －
		15年未満	7.0 100	6.1 87	3.9 56	0.2 3	0.1 1	0.8 12	0.1 1	0.6 8	0.4 6	0.4 6	0.5 7
		20年未満	7.3 104	6.7 95	4.6 65	0.1 1	0.1 1	0.6 9	0.1 2	0.5 7	0.7 10	0.2 3	0.4 6
		25年未満	7.7 110	7.3 104	5.7 81	－ －	－ －	0.6 8	0.1 2	0.3 4	0.6 9	0.1 2	0.3 4
		30年未満	18.8 268	17.0 243	12.3 175	0.1 1	0.1 2	2.1 30	0.3 4	0.8 12	1.3 19	0.4 5	1.4 20
		30年以上	17.7 253	16.6 237	11.2 159	0.1 1	－ －	2.2 32	0.7 10	0.8 11	1.7 24	0.3 4	0.8 12
		不明	3.0 43	2.9 41	1.4 20	0.1 1	－ －	0.4 6	0.1 1	0.6 8	0.4 5	－ －	0.1 2
		記入無し	2.7 38	2.6 37	1.2 17	－ －	－ －	0.3 4	－ －	0.4 5	0.8 11	－ －	0.1 1
		作成を予定している	16.1 229	14.4 205	6.5 92	0.3 4	0.3 4	3.4 48	0.6 8	1.8 25	1.7 24	1.2 17	0.5 7
	作成の予定はない	6.1 87	4.4 63	1.1 16	0.4 6	0.2 3	1.1 15	0.5 7	0.8 11	0.4 5	0.9 13	0.8 11	
	その他	3.1 44	2.7 39	0.9 13	－ －	0.1 1	0.7 10	0.3 4	0.6 8	0.2 3	0.2 3	0.1 2	
	不詳	4.1 59	3.5 50	1.5 21	0.1 1	－ －	0.2 3	0.1 1	0.6 9	1.1 15	0.2 3	0.4 6	

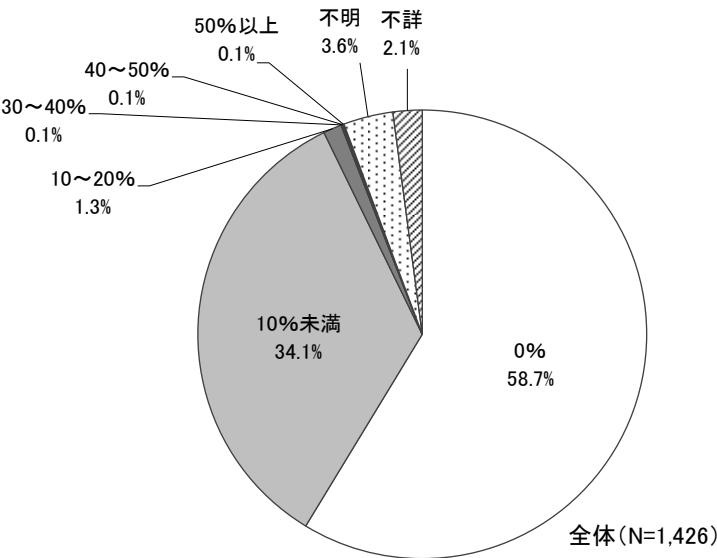
※構成比は、すべて総数である1,426を母数としている

(8) 区分所有者の管理費・修繕積立金等の滞納状況（問 29）

区分所有者の管理費・修繕積立金の滞納状況について尋ねたところ、「0%」が 58.7%、「10%未満」が 34.1%となっている。

戸数別にみると、戸数が多いほど「10%未満」の割合が高くなっており、100 戸以上で 63.9%となっている。

■管理費・修繕積立金等の滞納状況



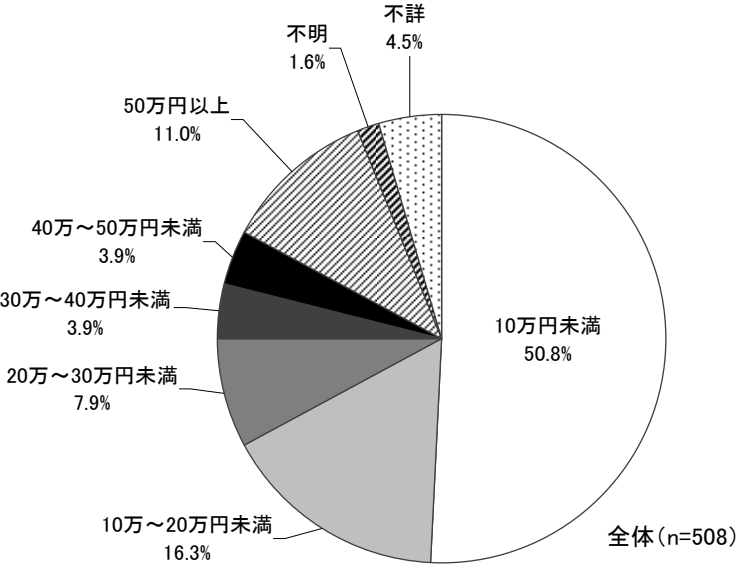
上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	0 ％	1 0 ％ 未 満	2 0 ％ 未 満	3 0 ％ 未 満	4 0 ％ 未 満	5 0 ％ 未 満	5 0 ％ 以 上	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	58.7 837	34.1 486	1.3 19	－ －	0.1 1	0.1 1	0.1 1	3.6 51	2.1 30
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	78.0 209	13.4 36	1.5 4	－ －	0.4 1	－ －	－ －	3.7 10	3.0 8
	20～39戸	100.0 501	66.1 331	26.9 135	1.2 6	－ －	－ －	－ －	0.2 1	4.4 22	1.2 6
	40～59戸	100.0 267	56.2 150	36.7 98	1.9 5	－ －	－ －	－ －	－ －	2.6 7	2.6 7
	60～99戸	100.0 211	43.1 91	54.5 115	－ －	－ －	－ －	0.5 1	－ －	1.4 3	0.5 1
	100戸以上	100.0 147	29.3 43	63.9 94	2.0 3	－ －	－ －	－ －	－ －	3.4 5	1.4 2
	記入無し	100.0 32	40.6 13	25.0 8	3.1 1	－ －	－ －	－ －	－ －	12.5 4	18.8 6

(9) 管理費・修繕積立金等の滞納費の総額（問 29－1）

【問 29 で「1. 0%」以外と回答】

管理費・修繕積立金等の滞納費の総額について尋ねたところ、「10 万円未満」が 50.8%で最も高く、次いで「10 万～20 万円未満」が 16.3%となっている。

■管理費・修繕積立金等の滞納総額



	サ ン プ ル 数	1 0 万 円 未 満	1 0 万 ～ 2 0 万 円 未 満	2 0 万 ～ 3 0 万 円 未 満	3 0 万 ～ 4 0 万 円 未 満	4 0 万 ～ 5 0 万 円 未 満	5 0 万 円 以 上	不 明	不 詳
上段:構成比% 下段:件数									
全体	100.0 508	50.8 258	16.3 83	7.9 40	3.9 20	3.9 20	11.0 56	1.6 8	4.5 23

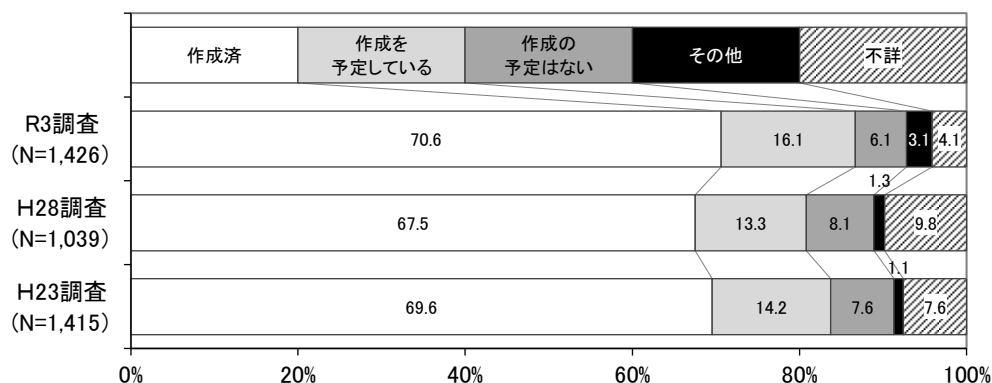
8. 修繕・建替え関係について

(1) 長期修繕計画の作成状況（問 30）

長期修繕計画の作成状況について尋ねたところ、「作成済」が 70.6%で最も高くなっている。また、「作成済」と「作成を予定している」の合計は 86.7%となっている。

平成 23 年調査、平成 28 年調査と比較すると、「作成済」の割合は概ね横ばいとなっている。

■長期修繕計画の作成状況



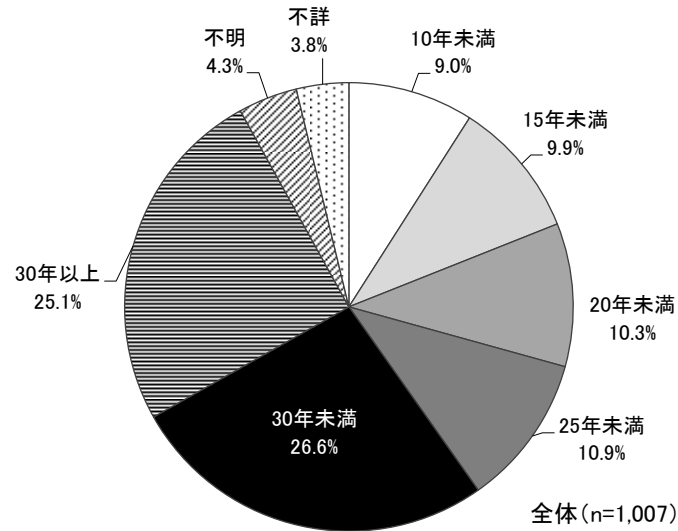
	サンプル数	作成済	作成を予定している	作成の予定はない	その他	不詳
上段：構成比% 下段：件数						
全体	100.0 1,426	70.6 1,007	16.1 229	6.1 87	3.1 44	4.1 59

(2) 長期修繕計画の計画期間（問 30－1）

【問 30 で「1. 作成済」と回答】

長期修繕計画の計画期間について尋ねたところ、「30 年未満」が 26.6%で最も高く、次いで「30 年以上」が 25.1%で、計画期間 25 年以上でみると約 5 割を占めている。

■長期修繕計画の計画期間



上段: 構成比% 下段: 件数		サ ン プ ル 数	1 0 年 未 満	1 5 年 未 満	2 0 年 未 満	2 5 年 未 満	3 0 年 未 満	3 0 年 以 上	不 明	不 詳	2 5 年 以 上
全体		100.0 1,007	9.0 91	9.9 100	10.3 104	10.9 110	26.6 268	25.1 253	4.3 43	3.8 38	51.7 521
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 84	2.4 2	1.2 1	2.4 2	4.8 4	25.0 21	52.4 44	7.1 6	4.8 4	77.4 65
	平成20年～24年	100.0 71	4.2 3	2.8 2	9.9 7	16.9 12	31.0 22	29.6 21	2.8 2	2.8 2	60.6 43
	平成15年～19年	100.0 146	6.8 10	11.0 16	2.7 4	17.1 25	26.7 39	26.7 39	6.2 9	2.7 4	53.4 78
	平成10年～14年	100.0 140	5.0 7	7.9 11	11.4 16	10.7 15	28.6 40	26.4 37	5.7 8	4.3 6	55.0 77
	平成5年～9年	100.0 130	10.8 14	10.0 13	11.5 15	10.0 13	27.7 36	23.1 30	5.4 7	1.5 2	50.8 66
	平成元年～4年	100.0 101	8.9 9	12.9 13	24.8 25	6.9 7	18.8 19	21.8 22	4.0 4	2.0 2	40.6 41
	昭和60年～64年	100.0 92	8.7 8	12.0 11	14.1 13	7.6 7	29.3 27	21.7 20	1.1 1	5.4 5	51.1 47
	昭和57年～59年	100.0 53	22.6 12	11.3 6	5.7 3	17.0 9	22.6 12	17.0 9	— —	3.8 2	39.6 21
	昭和52年～56年	100.0 86	14.0 12	14.0 12	11.6 10	10.5 9	24.4 21	17.4 15	2.3 2	5.8 5	41.9 36
	昭和48年～51年	100.0 37	16.2 6	24.3 9	5.4 2	5.4 2	27.0 10	13.5 5	— —	8.1 3	40.5 15
	昭和47年以前	100.0 24	16.7 4	16.7 4	8.3 2	16.7 4	20.8 5	8.3 2	8.3 2	4.2 1	29.2 7
	記入無し	100.0 43	9.3 4	4.7 2	11.6 5	7.0 3	37.2 16	20.9 9	4.7 2	4.7 2	58.1 25

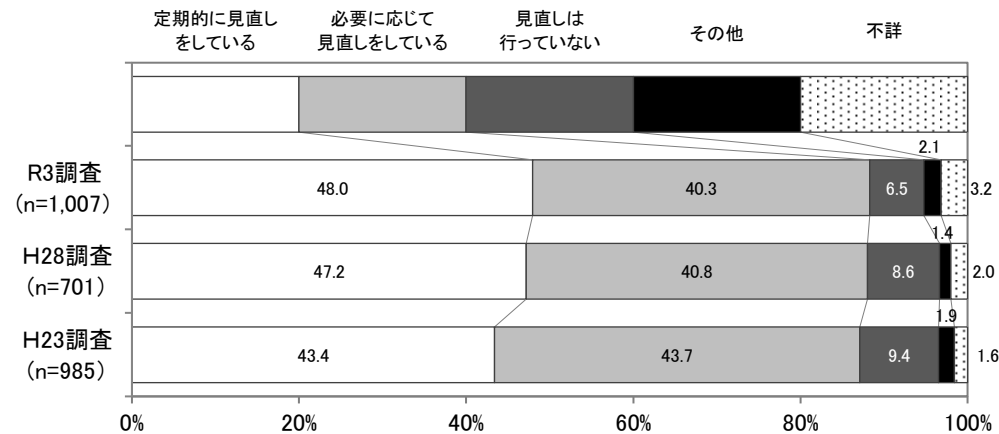
(3) 長期修繕計画の見直し状況（問 30-2）

【問 30 で「1. 作成済」と回答】

長期修繕計画の見直し状況について尋ねたところ、「定期的に見直しをしている」が 48.0%で最も高く、次いで「必要に応じて見直しをしている」が 40.3%、「見直しは行っていない」が 6.5%となっている。

平成 28 年調査と比べると、「定期的に見直しをしている」「必要に応じて見直しをしている」ともに、ほぼ同じ割合となっている。

■長期修繕計画の見直し状況



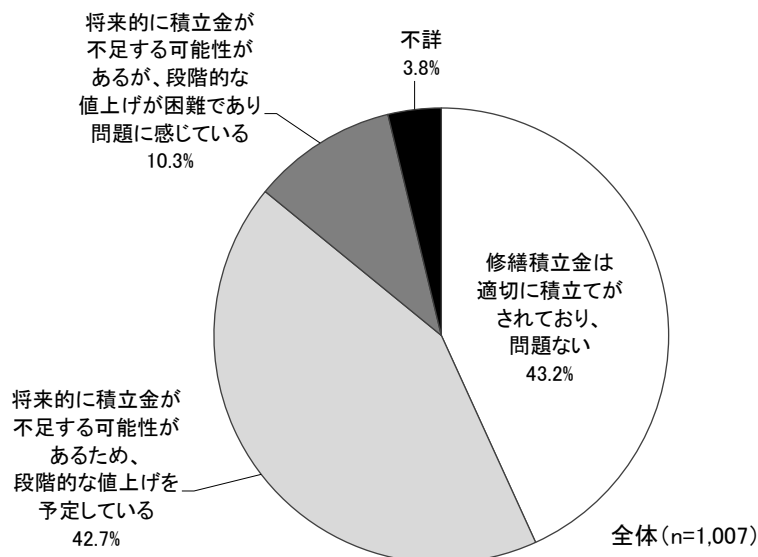
上段: 構成比% 下段: 件数		サンプル数	定期的に見直しをしている	必要に応じて見直しをしている	見直しは行っていない	その他	不詳
全体		100.0 1,007	48.0 483	40.3 406	6.5 65	2.1 21	3.2 32
竣工時期別	平成25年以降	100.0 84	29.8 25	27.4 23	26.2 22	9.5 8	7.1 6
	平成20年～24年	100.0 71	62.0 44	26.8 19	11.3 8	— —	— —
	平成15年～19年	100.0 146	58.2 85	34.9 51	0.7 1	2.1 3	4.1 6
	平成10年～14年	100.0 140	57.1 80	34.3 48	5.0 7	1.4 2	2.1 3
	平成5年～9年	100.0 130	42.3 55	49.2 64	5.4 7	0.8 1	2.3 3
	平成元年～4年	100.0 101	49.5 50	45.5 46	3.0 3	— —	2.0 2
	昭和60年～64年	100.0 92	51.1 47	40.2 37	4.3 4	1.1 1	3.3 3
	昭和57年～59年	100.0 53	41.5 22	49.1 26	7.5 4	1.9 1	— —
	昭和52年～56年	100.0 86	32.6 28	55.8 48	4.7 4	1.2 1	5.8 5
	昭和48年～51年	100.0 37	51.4 19	43.2 16	2.7 1	— —	2.7 1
	昭和47年以前	100.0 24	16.7 4	66.7 16	8.3 2	8.3 2	— —
	記入無し	100.0 43	55.8 24	27.9 12	4.7 2	4.7 2	7.0 3

(4) 長期修繕計画を実行するための修繕積立金の積み立て（問 30－3）

【問 30 で「1. 作成済」と回答】

長期修繕計画を実行するための修繕積立金について尋ねたところ、「修繕積立金は適切に積立てがされており、問題ない」が 43.2%、「将来的に積立金が不足する可能性があるため、段階的な値上げを予定している」が 42.7%、「将来的に積立金が不足する可能性があるが、段階的な値上げが困難であり問題に感じている」が 10.3%となっている。

■長期修繕計画を実行するための修繕積立金の積み立て



上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	修繕積立金は適切に積立てがされており、問題ない	将来的に積立金が不足する可能性があるため、段階的な値上げを予定している	将来的に積立金が不足する可能性があるが、段階的な値上げが困難であり問題に感じている	不詳
全体		100.0 1,007	43.2 435	42.7 430	10.3 104	3.8 38
竣工時期別	平成25年以降	100.0 84	38.1 32	56.0 47	2.4 2	3.6 3
	平成20年～24年	100.0 71	35.2 25	57.7 41	4.2 3	2.8 2
	平成15年～19年	100.0 146	37.7 55	54.8 80	5.5 8	2.1 3
	平成10年～14年	100.0 140	37.9 53	47.9 67	9.3 13	5.0 7
	平成5年～9年	100.0 130	53.8 70	36.9 48	6.2 8	3.1 4
	平成元年～4年	100.0 101	48.5 49	38.6 39	10.9 11	2.0 2
	昭和60年～64年	100.0 92	38.0 35	43.5 40	14.1 13	4.3 4
	昭和57年～59年	100.0 53	56.6 30	22.6 12	18.9 10	1.9 1
	昭和52年～56年	100.0 86	40.7 35	29.1 25	24.4 21	5.8 5
	昭和48年～51年	100.0 37	48.6 18	32.4 12	16.2 6	2.7 1
	昭和47年以前	100.0 24	54.2 13	25.0 6	16.7 4	4.2 1
	記入無し	100.0 43	46.5 20	30.2 13	11.6 5	11.6 5

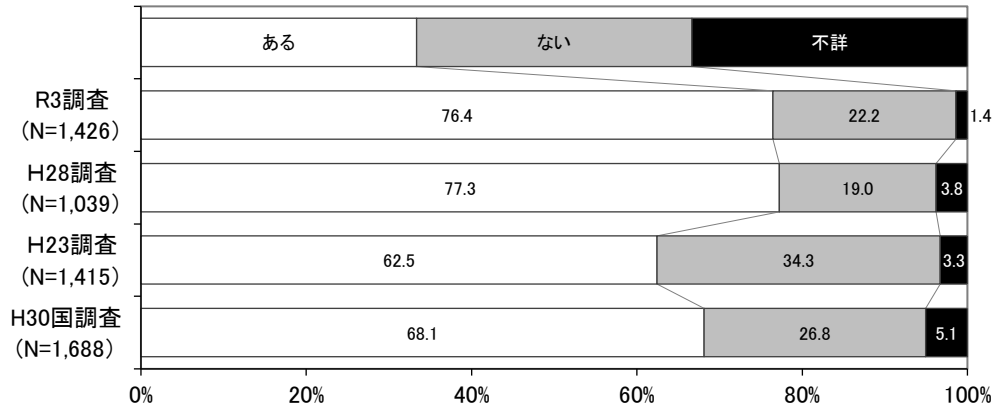
（５）大規模修繕の実施状況（問 31）

大規模修繕の実施状況について尋ねたところ、「ある」が 76.4%、「ない」が 22.2%となっている。

竣工時期別にみると、竣工時期の古い建物ほど、「ある」の割合が高い傾向にあり、平成 9 年以前の建物では「ある」が 9 割を超えている。

「ある」の割合は、平成 23 年調査の 62.5%から 13.9 ポイント高くなっているが、平成 28 年調査の 77.3%からはほぼ横ばいとなっている。また、国調査の 68.1%より 8.3 ポイント高くなっている。

■大規模修繕の実施状況



上段：構成比% 下段：件数		サ ン プ ル 数	あ る	な い	不 詳
全体		100.0 1,426	76.4 1,090	22.2 316	1.4 20
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	0.9 1	99.1 109	— —
	平成20年～24年	100.0 91	6.6 6	92.3 84	1.1 1
	平成15年～19年	100.0 185	60.0 111	39.5 73	0.5 1
	平成10年～14年	100.0 175	88.6 155	10.3 18	1.1 2
	平成5年～9年	100.0 184	95.7 176	2.7 5	1.6 3
	平成元年～4年	100.0 146	96.6 141	2.7 4	0.7 1
	昭和60年～64年	100.0 140	96.4 135	1.4 2	2.1 3
	昭和57年～59年	100.0 86	94.2 81	1.2 1	4.7 4
	昭和52年～56年	100.0 138	98.6 136	1.4 2	— —
	昭和48年～51年	100.0 67	95.5 64	4.5 3	— —
	昭和47年以前	100.0 33	97.0 32	3.0 1	— —
	記入無し	100.0 71	73.2 52	19.7 14	7.0 5

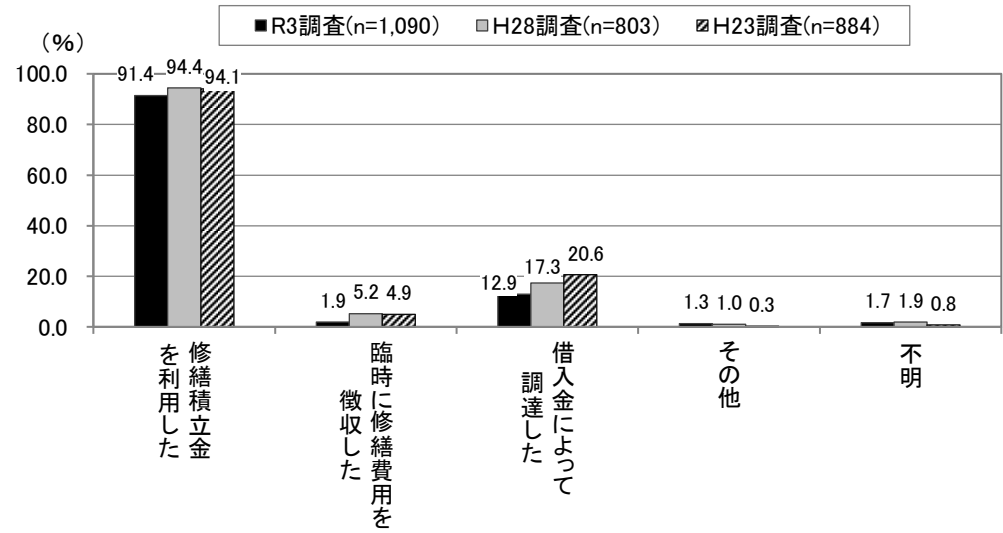
(6) 大規模修繕にかかる費用の調達方法（複数回答）（問 31－1）

【問 31 で「1. ある」と回答】

大規模修繕にかかる費用の調達方法について尋ねたところ、「修繕積立金を利用した」が 91.4%で最も高く、次いで「借入金によって調達した」が 12.9%となっている。

平成 23 年調査、平成 28 年調査と比べ、「借入金によって調達した」の割合は減少傾向にある。

■大規模修繕にかかる費用の調達方法



	サンプル数	修繕積立金を利用した	臨時に修繕費用を徴収した	借入金によって調達した	その他	不明	記入無し
上段: 構成比% 下段: 件数							
全体	100.0 1,090	91.4 996	1.9 21	12.9 141	1.3 14	1.7 18	1.2 13

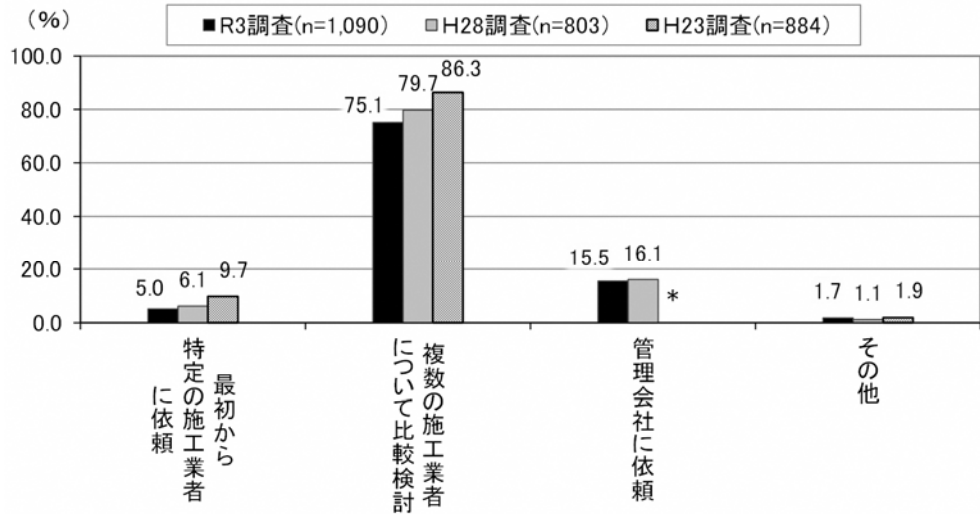
(7) 大規模修繕時の施工業者の選定方法（複数回答）（問 31-2）

【問 31 で「1. ある」と回答】

大規模修繕時の施工業者の選定方法について尋ねたところ、「複数の施工業者について比較検討」が 75.1%で最も高く、次いで「管理会社に依頼」が 15.5%となっている。

平成 23 年調査と比べると、「複数の施工業者について比較検討」の割合は、平成 23 年調査の 86.3%からは 11.2 ポイント低くなった。

■大規模修繕時の施工業者の選定方法



※「*」はカテゴリーにない項目。

上段: 構成比% 下段: 件数	サ ン プ ル 数	最 初 か ら 特 定 の 施 工 業 者 に 依 頼	複 数 の 施 工 業 者 に つ い て 比 較 検 討	管 理 会 社 に 依 頼	そ の 他	不 明	記 入 無 し
全体	100.0 1,090	5.0 55	75.1 819	15.5 169	1.7 19	3.9 43	1.7 19

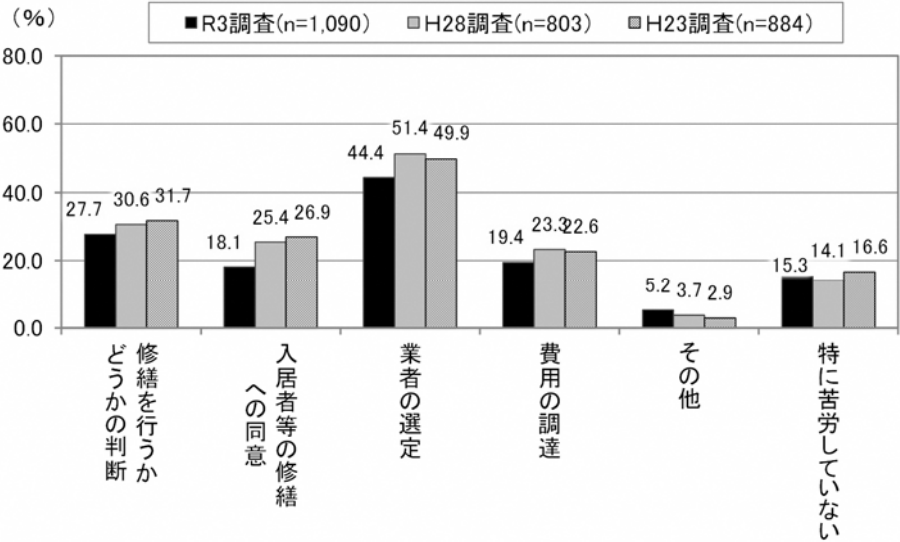
(8) 大規模修繕時に苦勞した点(複数回答)(問 31-3)

【問 31 で「1. ある」と回答】

大規模修繕時に苦勞した点について尋ねたところ、「業者の選定」が 44.4%で最も高く、次いで「修繕を行うかどうかの判断」が 27.7%、「費用の調達」が 19.4%となっている。

平成 23 年調査、平成 28 年調査をみても、「業者の選定」に 4 割以上が苦勞している状況である。

■大規模修繕時に苦勞した点



上段: 構成比% 下段: 件数	サン プル 数	修 繕 を 行 う か ど う か の 判 断	入 居 者 等 の 修 繕 へ の 同 意	業 者 の 選 定	費 用 の 調 達	そ 他	特 に 苦 勞 し て い な い	不 明	記 入 無 し
全体	100.0 1,090	27.7 302	18.1 197	44.4 484	19.4 212	5.2 57	15.3 167	12.6 137	4.7 51

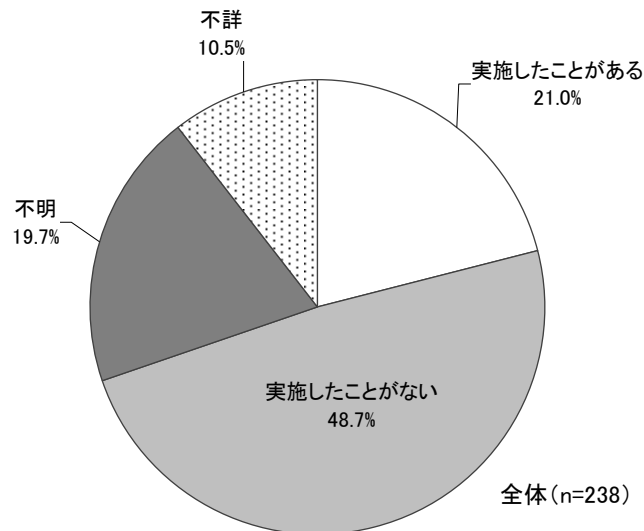
(9) 耐震診断の実施状況（問 32）

耐震診断の実施状況について尋ねたところ、「実施したことがある」が 21.0%、「実施したことがない」が 48.7%となっている。

竣工時期別にみても、竣工時期に関わらず「実施したことがない」が約半数を占めている。

■耐震診断の実施状況

※新耐震基準が施行された昭和 56 年以前に竣工したマンションの管理組合のみ



上段：構成比% 下段：件数		サ ン プ ル 数	実 施 し た こ と が あ る	実 施 し た こ と が な い	不 明	不 詳
全体		100.0 238	21.0 50	48.7 116	19.7 47	10.5 25
竣 工 時 期 別	昭和52年～56年	100.0 138	22.5 31	48.6 67	21.0 29	8.0 11
	昭和48年～51年	100.0 67	19.4 13	49.3 33	14.9 10	16.4 11
	昭和47年以前	100.0 33	18.2 6	48.5 16	24.2 8	9.1 3
	記入無し	— —	— —	— —	— —	— —

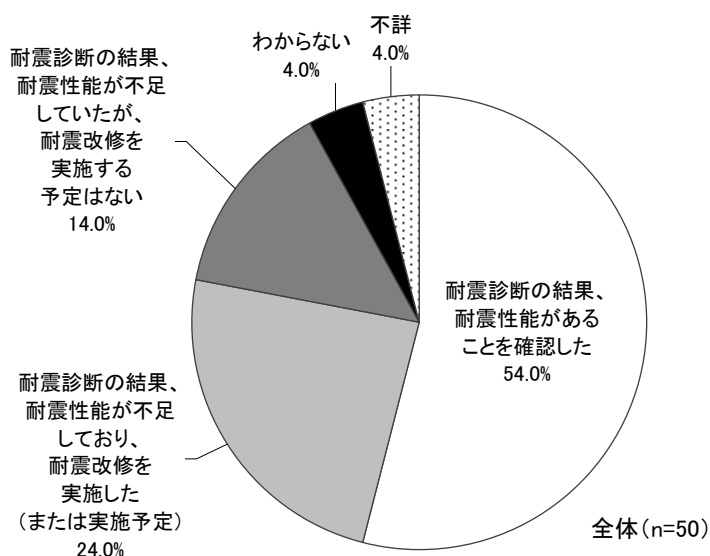
(10) 耐震診断を受けた後の対応（問 32-1）

【問 32 で「1. 実施したことがある」と回答】

耐震診断を受けた後の対応について尋ねたところ、「耐震診断の結果、耐震性能があることを確認した」が 54.0%、「耐震診断の結果、耐震性能が不足しており、耐震改修を実施した（または実施予定）」が 24.0%となっている。

一方で、「耐震診断の結果、耐震性能が不足していたが、耐震改修を実施する予定はない」が 14.0%となっている。

■耐震診断を受けた後の対応



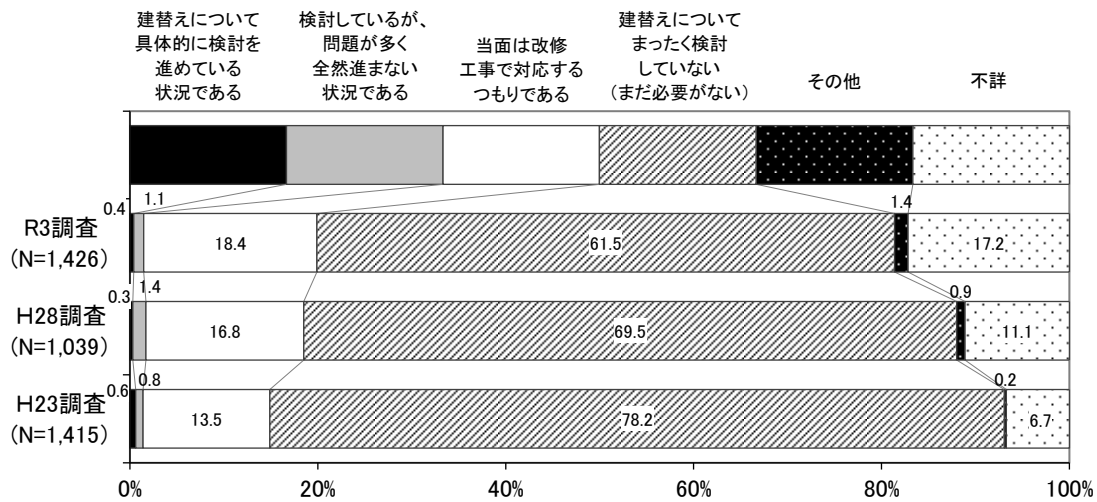
上段：構成比％ 下段：件数		サンプル数	耐震診断の結果、耐震性能があることを確認した	耐震診断の結果、耐震性能が不足しており、耐震改修を実施した（または実施予定）	耐震診断の結果、耐震性能が不足していたが、耐震改修を実施する予定はない	わからない	不詳
全体		100.0 50	54.0 27	24.0 12	14.0 7	4.0 2	4.0 2
竣工時期別	昭和52年～56年	100.0 31	58.1 18	22.6 7	12.9 4	3.2 1	3.2 1
	昭和48年～51年	100.0 13	61.5 8	15.4 2	23.1 3	— —	— —
	昭和47年以前	100.0 6	16.7 1	50.0 3	— —	16.7 1	16.7 1
賃貸比率（所有者の居住状況）	0%	— —	— —	— —	— —	— —	— —
	1～10%未満	100.0 17	64.7 11	17.6 3	11.8 2	5.9 1	— —
	10～20%未満	100.0 12	58.3 7	16.7 2	8.3 1	8.3 1	8.3 1
	20～30%未満	100.0 5	40.0 2	40.0 2	20.0 1	— —	— —
	30～40%未満	100.0 5	20.0 1	60.0 3	20.0 1	— —	— —
	40～50%未満	100.0 3	66.7 2	33.3 1	— —	— —	— —
	50%以上	100.0 8	50.0 4	12.5 1	25.0 2	— —	12.5 1
	記入無し	— —	— —	— —	— —	— —	— —

(11) 建替えに対する意向（問 33）

建替えに対する意向について尋ねたところ、「建替えについてまったく検討していない（まだ必要がない）」が 61.5%で最も多く、次いで「当面は改修工事に対応するつもりである」が 18.4%となっている。

平成 28 年調査と比べ、「建替えについてまったく検討していない（まだ必要がない）」は 8.0 ポイント減少している。

■ 建替えに対する意向



上段：構成比％ 下段：件数		サンプ ル数	建替えについ て具体的に検 討を進めてい る状況である	検討している が、問題が多 く全然進まな い状況である	当面は改修工 事に対応する つもりである	建替えについ てまったく検 討していない (まだ必要が ない)	その他	不詳
全体		100.0 1,426	0.4 6	1.1 15	18.4 263	61.5 877	1.4 20	17.2 245
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	- -	- -	3.6 4	73.6 81	- -	22.7 25
	平成20年～24年	100.0 91	- -	- -	5.5 5	75.8 69	- -	18.7 17
	平成15年～19年	100.0 185	0.5 1	- -	5.4 10	77.3 143	- -	16.8 31
	平成10年～14年	100.0 175	- -	- -	10.3 18	69.7 122	1.1 2	18.9 33
	平成5年～9年	100.0 184	0.5 1	0.5 1	12.5 23	67.9 125	1.1 2	17.4 32
	平成元年～4年	100.0 146	0.7 1	- -	16.4 24	63.7 93	- -	19.2 28
	昭和60年～64年	100.0 140	- -	0.7 1	21.4 30	59.3 83	1.4 2	17.1 24
	昭和57年～59年	100.0 86	- -	1.2 1	30.2 26	45.3 39	4.7 4	18.6 16
	昭和52年～56年	100.0 138	0.7 1	5.8 8	48.6 67	36.2 50	2.2 3	6.5 9
	昭和48年～51年	100.0 67	3.0 2	3.0 2	44.8 30	34.3 23	6.0 4	9.0 6
	昭和47年以前	100.0 33	- -	6.1 2	42.4 14	36.4 12	6.1 2	9.1 3
	記入無し	100.0 71	- -	- -	16.9 12	52.1 37	1.4 1	29.6 21
賃貸比率（所有者の居住状況）	0%	100.0 117	- -	- -	13.7 16	67.5 79	0.9 1	17.9 21
	1～10%未満	100.0 477	0.4 2	1.0 5	15.5 74	63.3 302	0.4 2	19.3 92
	10～20%未満	100.0 279	0.7 2	0.7 2	18.3 51	64.9 181	1.8 5	13.6 38
	20～30%未満	100.0 145	- -	2.1 3	22.1 32	53.1 77	2.8 4	20.0 29
	30～40%未満	100.0 73	- -	2.7 2	28.8 21	53.4 39	1.4 1	13.7 10
	40～50%未満	100.0 54	1.9 1	3.7 2	38.9 21	37.0 20	3.7 2	14.8 8
	50%以上	100.0 167	0.6 1	0.6 1	18.6 31	67.1 112	1.8 3	11.4 19
	不明	100.0 80	- -	- -	12.5 10	60.0 48	2.5 2	25.0 20
	記入無し	100.0 34	- -	- -	20.6 7	55.9 19	- -	23.5 8
最も多い年齢層	高齢層(60歳以上)	100.0 424	0.7 3	3.3 14	30.2 128	48.8 207	3.1 13	13.9 59
	中年層(40歳以上～60歳未満)	100.0 783	0.4 3	0.1 1	14.9 117	65.1 510	0.8 6	18.6 146
	若年層(40歳未満)	100.0 43	- -	- -	7.0 3	76.7 33	- -	16.3 7
	不明	100.0 143	- -	- -	7.7 11	76.2 109	0.7 1	15.4 22
	記入無し	100.0 33	- -	- -	12.1 4	54.5 18	- -	33.3 11

(12) 建替えに当たっての問題点（複数回答）（問 33-1）

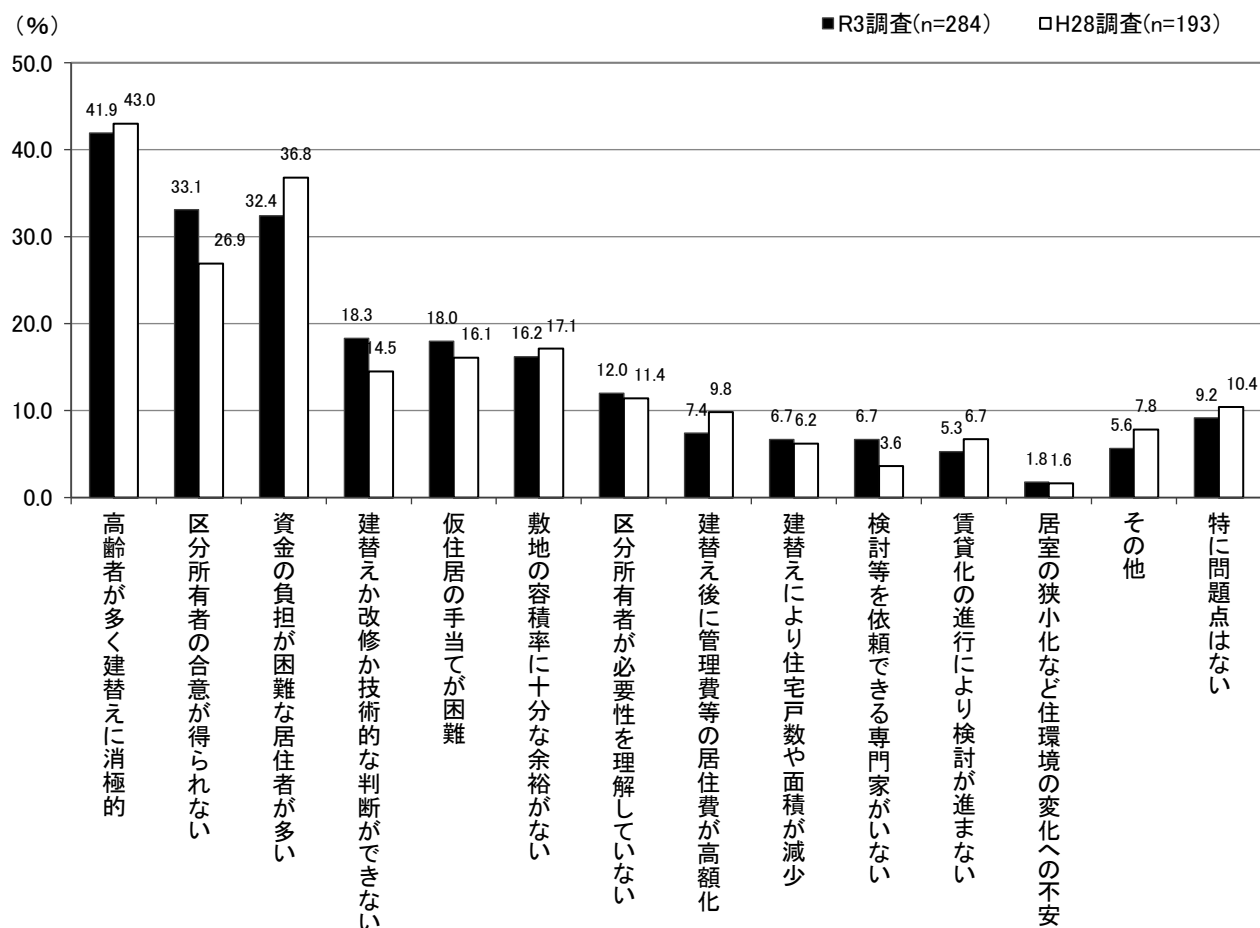
【問 33 で「1. 2. 3.」のいずれかと回答】

建替えに当たっての問題点について尋ねたところ、「高齢者が多く建替えに消極的」が 41.9%で最も多く、次いで「区分所有者の合意が得られない」が 33.1%、「資金の負担が困難な居住者が多い」が 32.4%となっている。

賃貸比率別にみると、賃貸比率 30%以上の建物では「賃貸化の進行により検討が進まない」の割合が一定数みられる。

最も多い年齢層別にみると、高齢層は中年層に比べて「高齢者が多く建替えに消極的」、「資金の負担が困難な居住者が多い」「区分所有者が必要性を理解していない」の割合が高くなっている。

■ 建替えに当たっての問題点



上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	消 極 的 高 齢 者 が 多 く 建 替 え に	区 分 所 有 者 の 合 意 が 得 ら れ な い	住 者 の 多 い が 困 難 な 居	資 金 の 負 担 が 困 難 な 居	建 替 え か 改 修 か 技 術 的 な 判 断 が で き な い	仮 住 居 の 手 当 て が 困 難	敷 地 の 容 積 率 に 十 分 な 余 裕 が な い	理 解 し て い な い	区 分 所 有 者 が 必 要 性 を	居 住 費 が 高 額 化	建 替 え 後 に 管 理 費 等 の	や 面 積 が 減 少	建 替 え に よ り 住 宅 戸 数	検 討 等 を 依 頼 で き る 専 門 家 が い な い	賃 貸 化 の 進 行 に よ り 検	賃 貸 化 の 進 行 に よ り 検	居 室 の 狭 小 化 な ど 住 環	そ の 他	特 に 問 題 点 は な い	記 入 無 し
全体		100.0 284	41.9 119	33.1 94	32.4 92	18.3 52	18.0 51	16.2 46	12.0 34	7.4 21	6.7 19	6.7 19	5.3 15	1.8 5	5.6 16	9.2 26	13.0 37					
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 16	37.5 6	43.8 7	18.8 3	31.3 5	25.0 4	12.5 2	18.8 3	12.5 2	－ －	6.3 1	6.3 1	6.3 1	－ －	12.5 2	6.3 1					
	1～10%未満	100.0 81	38.3 31	28.4 23	28.4 23	16.0 13	18.5 15	11.1 9	12.3 10	7.4 6	3.7 3	6.2 5	－ －	1.2 1	7.4 6	11.1 9	17.3 14					
	10～20%未満	100.0 55	47.3 26	32.7 18	36.4 20	23.6 13	21.8 12	7.3 4	12.7 7	7.3 4	1.8 1	1.8 1	1.8 1	1.8 1	5.5 3	7.3 4	14.5 8					
	20～30%未満	100.0 35	51.4 18	37.1 13	45.7 16	14.3 5	25.7 9	17.1 6	8.6 3	8.6 3	14.3 5	11.4 4	－ －	－ －	2.9 1	2.9 1	11.4 4					
	30～40%未満	100.0 23	52.2 12	52.2 12	39.1 9	21.7 5	21.7 5	47.8 11	17.4 4	4.3 1	4.3 1	8.7 2	17.4 4	8.7 2	8.7 2	4.3 1	－ －					
	40～50%未満	100.0 24	41.7 10	25.0 6	25.0 6	12.5 3	8.3 2	33.3 8	12.5 3	4.2 1	12.5 3	12.5 3	12.5 3	－ －	8.3 2	4.2 1	12.5 3					
	50%以上	100.0 33	27.3 9	27.3 9	27.3 9	9.1 3	6.1 2	12.1 4	6.1 2	9.1 3	12.1 4	3.0 1	18.2 6	－ －	6.1 2	15.2 5	15.2 5					
	不明	100.0 10	60.0 6	40.0 4	40.0 4	40.0 4	10.0 1	10.0 1	10.0 1	10.0 1	10.0 1	20.0 2	－ －	－ －	－ －	10.0 1	10.0 1					
	記入無し	100.0 7	14.3 1	28.6 2	28.6 2	14.3 1	14.3 1	14.3 1	14.3 1	－ －	14.3 1	－ －	－ －	－ －	－ －	28.6 2	14.3 1					
空 室 比 率	0%	100.0 128	40.6 52	30.5 39	30.5 39	15.6 20	20.3 26	16.4 21	11.7 15	8.6 11	5.5 7	3.9 5	3.9 5	1.6 2	4.7 6	12.5 16	10.9 14					
	1～10%未満	100.0 122	45.9 56	38.5 47	34.4 42	22.1 27	18.9 23	16.4 20	12.3 15	5.7 7	4.9 6	9.0 11	4.1 5	1.6 2	7.4 9	4.1 5	13.9 17					
	10～20%未満	100.0 20	40.0 8	35.0 7	30.0 6	25.0 5	5.0 1	20.0 4	20.0 4	10.0 2	25.0 5	10.0 2	20.0 4	5.0 1	5.0 1	10.0 2	5.0 1					
	20～30%未満	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －					
	30～40%未満	100.0 1	－ －	－ －	100.0 1	－ －	－ －	－ －	－ －	100.0 1	－ －	－ －	100.0 1	－ －	－ －	－ －	－ －					
	40～50%未満	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －					
	50%以上	100.0 1	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	100.0 1	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －					
	不明	100.0 6	－ －	16.7 1	16.7 1	－ －	16.7 1	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	33.3 2	50.0 3					
	記入無し	100.0 6	50.0 3	－ －	50.0 3	－ －	－ －	16.7 1	－ －	－ －	16.7 1	－ －	－ －	－ －	－ －	16.7 1	33.3 2					
最 も 多 い 年 齢 層	高齢層（60歳以上）	100.0 145	54.5 79	35.2 51	37.9 55	20.7 30	17.2 25	19.3 28	17.9 26	5.5 8	7.6 11	8.3 12	4.8 7	1.4 2	4.8 7	3.4 5	9.7 14					
	中年層（40歳以上～60歳未満）	100.0 121	31.4 38	32.2 39	26.4 32	17.4 21	20.7 25	14.0 17	6.6 8	7.4 9	5.8 7	5.8 7	5.0 6	2.5 3	5.8 7	14.9 18	14.9 18					
	若年層（40歳未満）	100.0 3	－ －	－ －	33.3 1	－ －	33.3 1	－ －	－ －	66.7 2	33.3 1	－ －	－ －	－ －	－ －	33.3 1	－ －					
	不明	100.0 11	9.1 1	27.3 3	27.3 3	9.1 1	－ －	9.1 1	－ －	18.2 2	－ －	18.2 2	－ －	18.2 2	9.1 1	27.3 3	27.3 3					
	記入無し	100.0 4	25.0 1	25.0 1	25.0 1	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	25.0 1	50.0 2					

9. 維持管理関係について

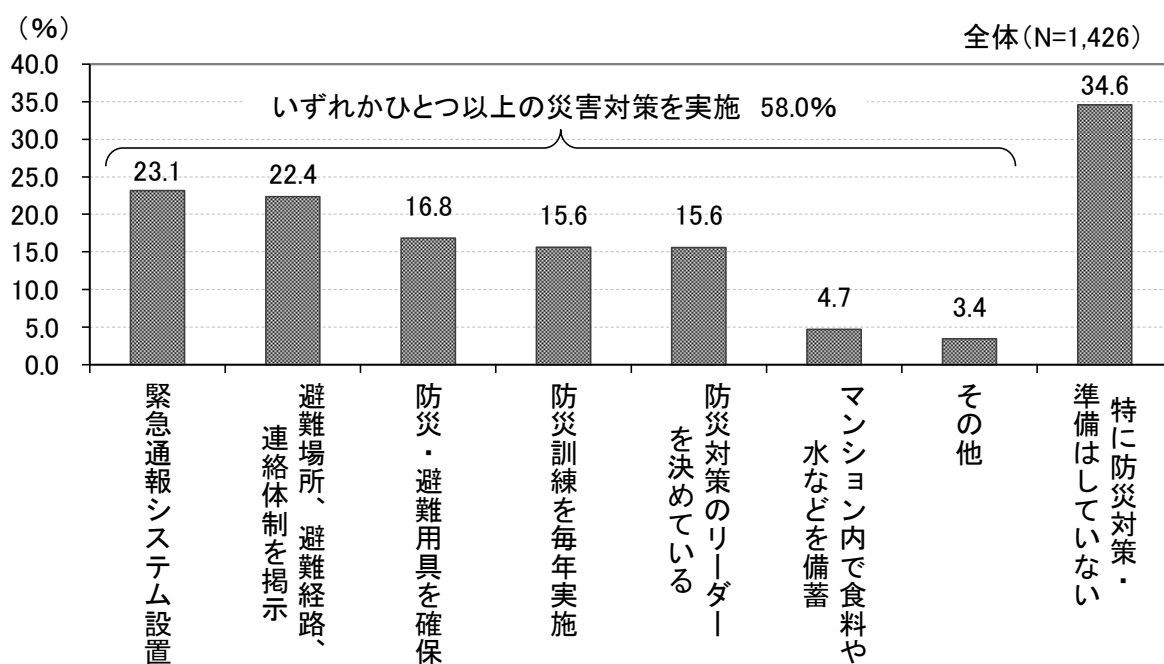
(1) 災害時等の対策（複数回答）（問 34）

災害時等の対策について尋ねたところ、「特に防災対策・準備はしていない」が 34.6%で最も高く、次いで「緊急通報システム設置」が 23.1%、「避難場所、避難経路、連絡体制を掲示」が 22.4%となっている。また、いずれかひとつ以上の災害対策を実施している管理組合は 58.0%となっている。

戸数別にみると、戸数が少ないほど「特に防災対策・準備はしていない」の割合が高くなる傾向にある。

単身高齢者居住比率別にみると、単身高齢者比率が高いほど、「特に防災対策・準備はしていない」の割合が高くなっている。

■災害時等の対策

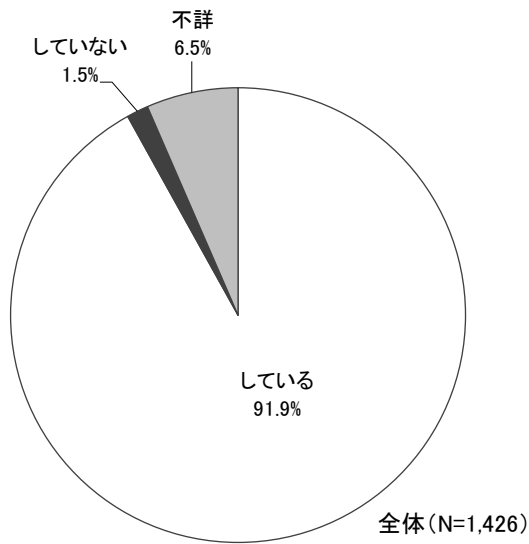


上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	緊急 通報 シ ス テ ム 設 置	避難 場所、 避難 経路、 連絡 体制を 揭示	防災・ 避難 用具を 確保	防災 訓練を 毎年 実施	防災 対策の リー ダーを 決めて いる	マン シ ョ ン 内 で 食 料 や 水 な ど を 備 蓄	そ の 他	特に 防災 対策・ 準備は してい ない	記入 無し	い ず れ か ひ と つ 以 上 の 災 害 対 策 を 実 施
全体		100.0 1,426	23.1 330	22.4 319	16.8 240	15.6 223	15.6 222	4.7 67	3.4 49	34.6 493	7.4 106	58.0 827
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	17.9 48	16.0 43	16.0 43	6.7 18	7.1 19	1.9 5	3.0 8	47.4 127	6.3 17	46.3 124
	20～39戸	100.0 501	25.1 126	18.2 91	14.6 73	13.0 65	13.0 65	3.2 16	3.6 18	36.3 182	8.8 44	54.9 275
	40～59戸	100.0 267	24.0 64	23.2 62	17.2 46	13.1 35	15.0 40	5.2 14	4.1 11	31.8 85	7.1 19	61.0 163
	60～99戸	100.0 211	25.1 53	28.9 61	18.0 38	21.8 46	24.2 51	4.7 10	2.4 5	29.9 63	6.2 13	64.0 135
	100戸以上	100.0 147	23.1 34	36.7 54	25.2 37	37.4 55	27.2 40	15.0 22	4.8 7	18.4 27	2.7 4	78.9 116
	記入無し	100.0 32	15.6 5	25.0 8	9.4 3	12.5 4	21.9 7	－ －	－ －	28.1 9	28.1 9	43.8 14
(単 身 高 齢 者 の 居 住 状 況)	0%	100.0 150	31.3 47	23.3 35	23.3 35	10.0 15	15.3 23	2.0 3	1.3 2	32.0 48	7.3 11	60.7 91
	1～10%未満	100.0 479	24.4 117	24.6 118	18.8 90	18.2 87	18.2 87	5.2 25	3.5 17	30.9 148	6.3 30	62.8 301
	10～20%未満	100.0 233	16.7 39	25.8 60	14.2 33	16.3 38	17.2 40	4.3 10	3.9 9	32.6 76	6.0 14	61.4 143
	20～30%未満	100.0 92	19.6 18	19.6 18	20.7 19	22.8 21	17.4 16	7.6 7	6.5 6	38.0 35	4.3 4	57.6 53
	30～40%未満	100.0 30	16.7 5	23.3 7	13.3 4	23.3 7	20.0 6	3.3 1	3.3 1	30.0 9	10.0 3	60.0 18
	40～50%未満	100.0 22	13.6 3	13.6 3	18.2 4	27.3 6	9.1 2	－ －	4.5 1	50.0 11	4.5 1	45.5 10
	50%以上	100.0 37	13.5 5	24.3 9	8.1 3	16.2 6	13.5 5	2.7 1	2.7 1	45.9 17	5.4 2	48.6 18
	不明	100.0 345	26.1 90	18.0 62	13.9 48	11.0 38	11.0 38	5.2 18	2.9 10	40.0 138	8.7 30	51.3 177
	記入無し	100.0 38	15.8 6	18.4 7	10.5 4	13.2 5	13.2 5	5.3 2	5.3 2	28.9 11	28.9 11	42.1 16

(2) 共用部分の総合保険または火災保険等の加入状況（問 35）

マンション総合保険または火災保険等の共用部分の保険の加入状況について尋ねたところ、「している」が 91.9%で、「していない」が 1.5%となっている。

■ マンション総合保険または火災保険等の共用部分の保険の加入状況



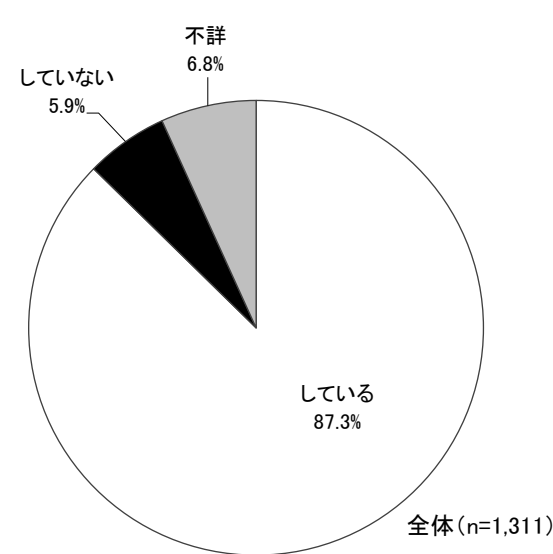
上段: 構成比% 下段: 件数		サ ン プ ル 数	し て い る	し て い な い	不 詳
全体		100.0 1,426	91.9 1,311	1.5 22	6.5 93
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 314	90.1 283	4.1 13	5.7 18
	中層階(6～10階)	100.0 735	92.0 676	1.0 7	7.1 52
	高層階(11～19階)	100.0 346	93.6 324	0.6 2	5.8 20
	高層階(20階以上)	100.0 18	100.0 18	— —	— —
	記入無し	100.0 13	76.9 10	— —	23.1 3

(3) 共用部分の地震保険の加入状況（問 35－1）

【問 35 で「1. している」と回答】

共用部分の地震保険について尋ねたところ、「している」が 87.3%で、「していない」が 5.9%となっている。

■ 共用部分の地震保険の加入状況



上段: 構成比% 下段: 件数		サ ン プ ル 数	し て い る	し て い な い	不 詳
全体		100.0 1,311	87.3 1,145	5.9 77	6.8 89
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 283	86.6 245	8.5 24	4.9 14
	中層階(6～10階)	100.0 676	87.4 591	4.7 32	7.8 53
	高層階(11～19階)	100.0 324	88.3 286	5.9 19	5.9 19
	高層階(20階以上)	100.0 18	77.8 14	11.1 2	11.1 2
	記入無し	100.0 10	90.0 9	— —	10.0 1

(4) マンション内でのトラブル（複数回答）（問 36）

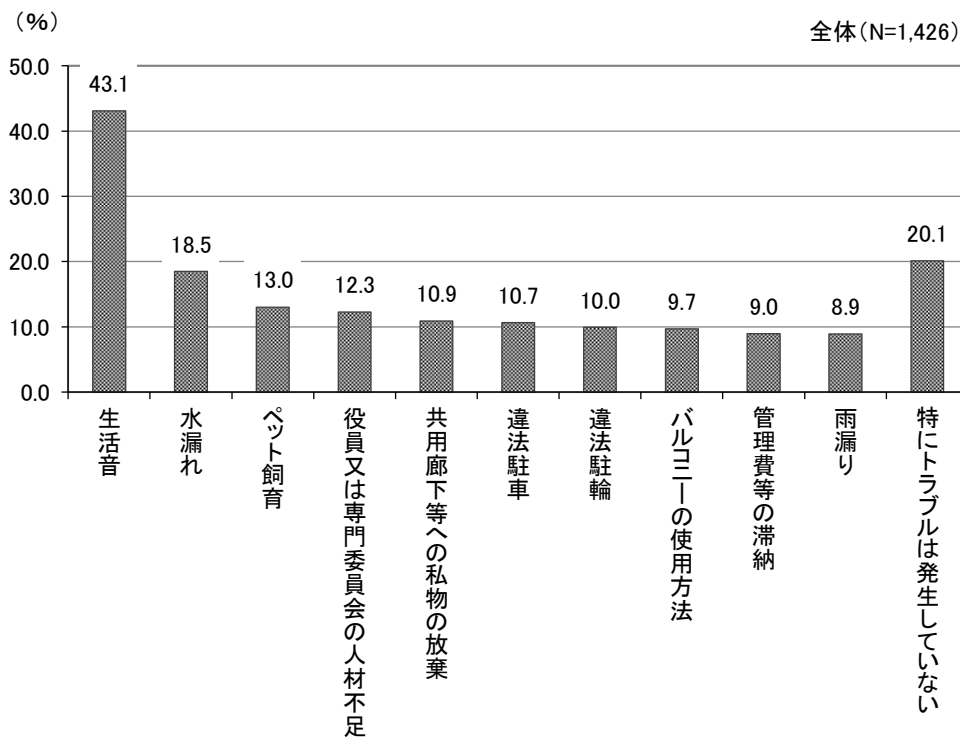
マンション内でのトラブルについて尋ねたところ、「生活音」が 43.1%で最も高く、次いで「水漏れ」が 18.5%、「ペット飼育」が 13.0%となっている。

賃貸比率別にみると、賃貸比率が高くなるほど「特にトラブルはない」の割合が低くなる傾向（トラブルが生じている）にある。また、賃貸比率が 50%以上の建物では「違法駐輪」「生活音」などのトラブルの割合が高くなっている。

空室比率別にみると、空室比率が高くなるほど「特にトラブルはない」の割合が低くなる傾向（トラブルが生じている）にある。

最も多い年齢層別にみると、若年層（40 歳未満）では「生活音」「騒音・異臭」のトラブルの割合が高くなっている。

■ マンション内でのトラブル（上位 10 項目）



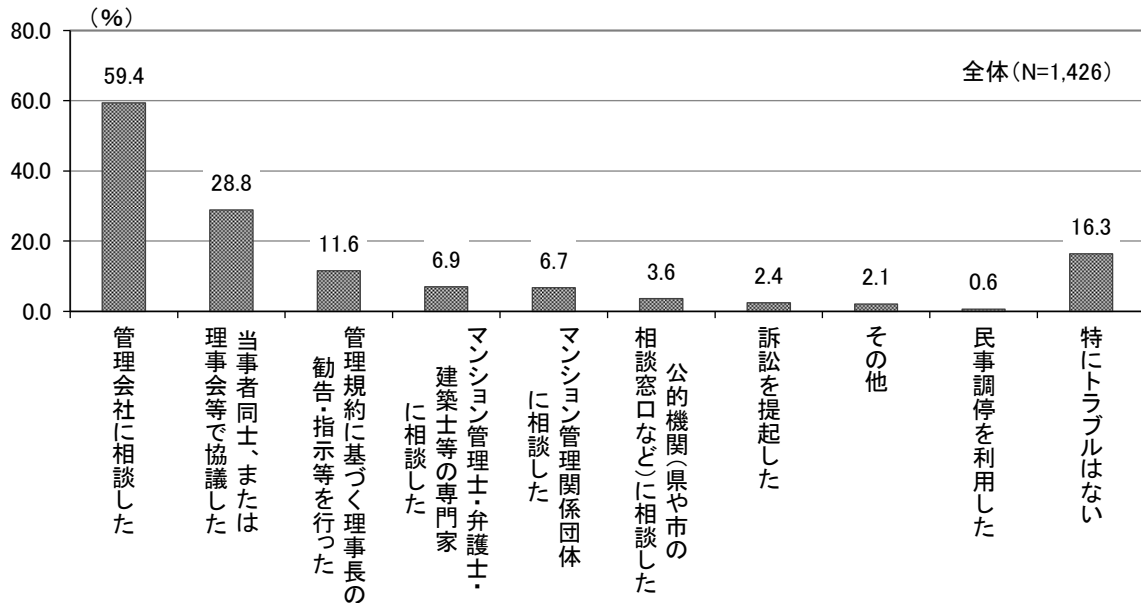
上段：構成比％ 下段：件数		サンプル数	生活音	水漏れ	ペット飼育	足役員又は専門委員会の人材不足	共用廊下等への私物の放棄	違法駐車	違法駐輪	バルコニーの使用法	管理費等の滞納	雨漏り	高齢者・認知症の方への対応	専有部分の修繕等	騒音・異臭	その他施工不良	委託管理業務の不十分な実施	管理費等の不足	駐車場の使用方法	外壁落下
全体		100.0 1,426	43.1 615	18.5 264	13.0 186	12.3 175	10.9 156	10.7 152	10.0 142	9.7 138	9.0 128	8.9 127	6.7 95	6.4 91	6.2 88	4.8 69	4.3 61	4.1 58	3.6 51	2.9 42
賃貸比率（所有者の居住状況）	0%	100.0 117	36.8 43	11.1 13	6.0 7	3.4 4	8.5 10	9.4 11	4.3 5	3.4 4	4.3 5	8.5 10	2.6 3	2.6 3	3.4 4	4.3 5	3.4 4	3.4 4	5.1 6	2.6 3
	1～10%未満	100.0 477	44.4 212	14.9 71	15.3 73	8.4 40	10.1 48	10.7 51	7.8 37	11.1 53	6.9 33	8.4 40	5.0 24	3.4 16	5.5 26	5.5 26	4.2 20	4.0 19	2.7 13	2.9 14
	10～20%未満	100.0 279	39.8 111	19.0 53	13.3 37	12.9 36	12.5 35	9.3 34	9.3 26	7.9 22	7.2 20	7.2 20	8.6 20	5.7 24	6.1 16	6.1 17	4.7 13	4.3 12	3.6 10	4.3 12
	20～30%未満	100.0 145	40.7 59	22.8 33	17.9 26	18.6 27	10.3 15	9.7 14	6.2 9	6.2 9	11.0 16	10.3 15	13.1 19	10.3 15	6.2 9	3.4 5	6.2 9	2.8 4	8.3 4	0.7 1
	30～40%未満	100.0 73	45.2 33	28.8 21	23.3 17	24.7 18	17.8 13	11.0 8	9.6 7	8.2 6	24.7 18	11.0 8	13.7 10	15.1 11	5.5 4	5.5 4	4.1 3	6.8 5	2.7 2	4.1 3
	40～50%未満	100.0 54	37.0 20	33.3 18	3.7 2	14.8 8	11.1 6	7.4 4	14.8 8	7.4 4	7.4 4	11.1 6	11.1 6	7.4 4	9.3 5	1.9 1	— —	1.9 1	1.9 1	7.4 4
	50%以上	100.0 167	52.7 88	21.6 36	7.2 12	20.4 34	15.6 26	9.6 16	25.7 43	15.6 26	15.0 25	10.2 17	5.4 9	6.6 11	10.2 17	4.2 7	4.8 8	4.8 8	3.0 5	1.2 2
	不明	100.0 80	46.3 37	13.8 11	8.8 7	3.8 3	1.3 1	13.8 11	7.5 6	8.8 7	3.8 3	8.8 7	2.5 2	6.3 5	5.0 4	1.3 1	5.0 4	5.0 4	1.3 1	1.3 1
	記入無し	100.0 34	35.3 12	23.5 8	14.7 5	14.7 5	5.9 2	8.8 3	2.9 1	8.8 3	5.9 2	11.8 4	5.9 2	5.9 2	8.8 3	8.8 3	— —	2.9 1	2.9 1	5.9 2
空室比率	0%	100.0 761	39.6 301	16.8 128	12.1 92	9.9 75	10.0 76	9.5 72	7.8 59	8.8 67	6.3 48	9.3 71	4.7 36	5.0 38	5.3 40	5.9 45	4.7 36	3.3 25	4.1 31	2.2 17
	1～10%未満	100.0 505	47.1 238	20.8 105	16.0 81	14.9 75	13.5 68	12.3 62	11.9 60	8.9 45	12.5 63	8.5 43	9.5 48	8.3 42	7.3 37	3.8 19	4.2 21	5.0 25	3.4 17	4.6 23
	10～20%未満	100.0 46	50.0 23	28.3 13	2.2 1	30.4 14	10.9 5	10.9 5	17.4 8	2.2 1	21.7 10	17.4 8	21.7 10	10.9 5	8.7 4	6.5 3	4.3 2	8.7 4	4.3 2	4.3 2
	20～30%未満	100.0 5	40.0 2	— —	20.0 1	— —	20.0 1	— —	— —	— —	40.0 2	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
	30～40%未満	100.0 2	— —	— —	— —	— —	— —	50.0 1	— —	50.0 1	— —	50.0 1	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
	40～50%未満	100.0 2	50.0 1	— —	50.0 1	50.0 1	50.0 1	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
	50%以上	100.0 3	33.3 1	— —	33.3 1	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
	不明	100.0 79	53.2 42	15.2 12	8.9 7	7.6 6	6.3 5	12.7 10	16.5 13	27.8 22	6.3 5	3.8 3	1.3 1	6.3 5	8.9 7	— —	2.5 2	5.1 4	1.3 1	— —
	記入無し	100.0 23	30.4 7	26.1 6	8.7 2	17.4 4	— —	8.7 2	8.7 2	8.7 2	— —	4.3 1	— —	4.3 1	— —	8.7 2	— —	— —	— —	— —
最も多い年齢層	高齢層(60歳以上)	100.0 424	40.1 170	23.8 101	15.6 66	20.5 87	8.7 37	8.5 36	10.6 45	7.3 31	11.3 48	10.8 46	14.2 60	9.2 39	6.6 28	5.4 23	4.7 20	5.7 24	4.5 19	3.8 16
	中年層(40歳以上～60歳未満)	100.0 783	43.3 339	16.6 130	12.3 96	7.3 57	11.6 91	11.9 93	8.3 65	10.1 79	7.8 61	8.2 64	3.8 30	5.4 42	5.6 44	5.1 40	3.8 30	3.6 28	3.3 26	2.6 20
	若年層(40歳未満)	100.0 43	51.2 22	4.7 2	7.0 3	4.7 2	16.3 7	9.3 4	11.6 5	7.0 3	7.0 3	4.7 2	— —	— —	11.6 5	2.3 1	7.0 3	4.7 2	4.7 2	2.3 1
	不明	100.0 143	46.2 66	18.2 26	10.5 15	16.8 24	12.6 18	9.8 14	16.1 23	16.1 23	9.1 13	8.4 12	2.1 3	6.3 9	5.6 8	2.8 4	4.9 7	2.8 4	2.1 3	2.8 4
	記入無し	100.0 33	54.5 18	15.2 5	18.2 6	15.2 5	9.1 3	15.2 5	12.1 4	6.1 2	9.1 3	9.1 3	6.1 2	3.0 1	9.1 3	3.0 1	3.0 1	— —	3.0 1	3.0 1

上段：構成比％ 下段：件数		サンプル数	アフターサービス関係	防災対策	防犯対策	立管理組合内での深刻な意見対	高額な維持費用を要する共用部分の利用	日照権	プライバシー	自治会	契約不適合責任に関するもの	個人情報保護法	電波障害	すでに行われている民泊に関するトラブル	議決権の設定方法	役員の不当行為	専有部分の他の用途への転用	それ以外	い特にトラブルは発生していない	記入無し
全体		100.0 1,426	2.9 41	2.9 41	2.9 41	2.0 28	1.1 16	1.1 15	1.1 16	1.0 14	0.9 13	0.9 13	0.7 10	0.6 8	0.3 4	0.2 3	0.5 7	4.1 59	20.1 287	4.7 67
賃貸比率（所有者の居住状況）	0%	100.0 117	5.1 6	1.7 2	1.7 2	- -	0.9 1	- -	1.7 2	1.7 2	- -	0.9 1	- -	- -	- -	- -	- -	4.3 5	29.9 35	3.4 4
	1～10%未満	100.0 477	3.8 18	2.3 11	2.3 11	1.7 8	1.7 8	1.0 5	0.8 4	0.6 3	1.3 6	0.6 3	0.6 3	0.4 2	- -	- -	0.4 2	4.0 19	21.2 101	3.6 17
	10～20%未満	100.0 279	1.4 4	3.6 10	3.6 10	2.2 6	1.4 4	1.1 3	1.1 3	1.1 3	- -	1.4 4	0.4 1	- -	0.4 1	- -	- -	4.3 12	22.2 62	5.7 16
	20～30%未満	100.0 145	2.8 4	4.1 6	4.1 6	4.1 6	0.7 1	1.4 2	2.8 4	0.7 1	- -	2.1 3	2.1 3	- -	0.7 1	0.7 1	- -	2.1 3	17.2 25	7.6 11
	30～40%未満	100.0 73	4.1 3	2.7 2	2.7 2	4.1 3	1.4 1	1.4 1	1.4 1	2.7 2	1.4 1	- -	- -	1.4 1	1.4 1	- -	1.4 1	6.8 5	16.4 12	2.7 2
	40～50%未満	100.0 54	- -	9.3 5	9.3 5	- -	- -	3.7 2	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	5.6 3	11.1 6	5.6 3
	50%以上	100.0 167	1.8 3	2.4 4	2.4 4	1.8 3	- -	0.6 1	0.6 1	0.6 1	2.4 4	1.2 2	1.8 3	3.0 5	0.6 1	1.2 2	1.2 2	1.8 3	11.4 19	3.6 6
	不明	100.0 80	2.5 2	1.3 1	1.3 1	2.5 2	- -	1.3 1	- -	1.3 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1.3 1	6.3 5	28.8 23	3.8 3
	記入無し	100.0 34	2.9 1	- -	- -	- -	2.9 1	- -	2.9 1	2.9 1	5.9 2	- -	- -	- -	- -	- -	2.9 1	11.8 4	11.8 4	14.7 5
空室比率	0%	100.0 761	3.0 23	2.4 18	2.4 18	0.9 7	1.2 9	1.2 9	1.3 10	1.2 9	0.8 6	0.7 5	0.8 6	0.3 2	0.5 4	- -	0.5 4	4.3 33	23.4 178	5.3 40
	1～10%未満	100.0 505	3.0 15	3.8 19	3.8 19	3.6 18	1.2 6	1.0 5	1.0 5	1.0 5	1.0 5	1.2 6	0.6 3	0.8 4	- -	0.4 2	0.4 2	4.6 23	16.4 83	3.4 17
	10～20%未満	100.0 46	6.5 3	6.5 3	6.5 3	2.2 1	- -	- -	2.2 1	- -	2.2 1	4.3 2	2.2 1	2.2 1	- -	2.2 1	- -	2.2 1	8.7 4	4.3 2
	20～30%未満	100.0 5	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	20.0 1	- -
	30～40%未満	100.0 2	- -	- -	- -	- -	- -	50.0 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	50.0 1	- -
	40～50%未満	100.0 2	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	50.0 1	- -
	50%以上	100.0 3	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	33.3 1	- -
	不明	100.0 79	- -	1.3 1	1.3 1	2.5 2	1.3 1	- -	- -	- -	1.3 1	- -	- -	1.3 1	- -	- -	1.3 1	1.3 1	19.0 15	3.8 3
	記入無し	100.0 23	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	4.3 1	13.0 3	21.7 5
最も多い年齢層	高齢層(60歳以上)	100.0 424	2.1 9	5.0 21	5.0 21	2.6 11	0.9 4	1.9 8	1.4 6	1.7 7	1.2 5	0.9 4	0.9 4	0.7 3	0.2 1	- -	0.7 3	3.3 14	16.7 71	4.0 17
	中年層(40歳以上～60歳未満)	100.0 783	3.6 28	2.2 17	2.2 17	1.8 14	1.1 9	0.8 6	1.0 8	0.8 6	1.0 8	0.8 6	0.8 6	0.4 3	0.3 2	0.1 1	0.3 2	4.2 33	22.5 176	4.3 34
	若年層(40歳未満)	100.0 43	7.0 3	2.3 1	2.3 1	2.3 1	2.3 1	2.3 1	- -	2.3 1	- -	2.3 1	- -	- -	- -	2.3 1	- -	4.7 2	16.3 7	2.3 1
	不明	100.0 143	0.7 1	1.4 2	1.4 2	0.7 1	1.4 2	- -	1.4 2	- -	- -	- -	- -	0.7 1	0.7 1	- -	1.4 2	5.6 8	21.0 30	7.0 10
	記入無し	100.0 33	- -	- -	- -	3.0 1	- -	- -	- -	- -	- -	6.1 2	- -	3.0 1	- -	3.0 1	- -	6.1 2	9.1 3	15.2 5

(5) トラブル解決のために理事会等がとった方法（複数回答）（問 37）

トラブル解決のために理事会等がとった方法について尋ねたところ、「管理会社に相談した」が 59.4%で最も高く、次いで「当事者同士、または理事会等で協議した」が 28.8%となっている。

■トラブル解決のために理事会等がとった方法



上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	管理会社に相談した	マンション管理関係団体に相談した	公的機関（県や市の相談窓口など）に相談した	マンション管理士・弁護士・建築士等の専門家に相談した	当事者同士、または理事会等で協議した	管理規約に基づく理事長の勧告・指示等を行った	民事調停を利用した	訴訟を提起した	その他	特にトラブルはない	記入無し
全体		100.0 1,426	59.4 847	6.7 95	3.6 52	6.9 99	28.8 411	11.6 165	0.6 9	2.4 34	2.1 30	16.3 233	10.1 144
管理規約の有無	ある	100.0 1,400	59.6 835	6.6 93	3.7 52	7.0 98	29.0 406	11.8 165	0.6 9	2.4 34	2.0 28	16.3 228	9.9 138
	ない	100.0 8	25.0 2	- -	- -	- -	25.0 2	- -	- -	- -	12.5 1	37.5 3	25.0 2
	記入無し	100.0 18	55.6 10	11.1 2	- -	5.6 1	16.7 3	- -	- -	- -	5.6 1	11.1 2	22.2 4

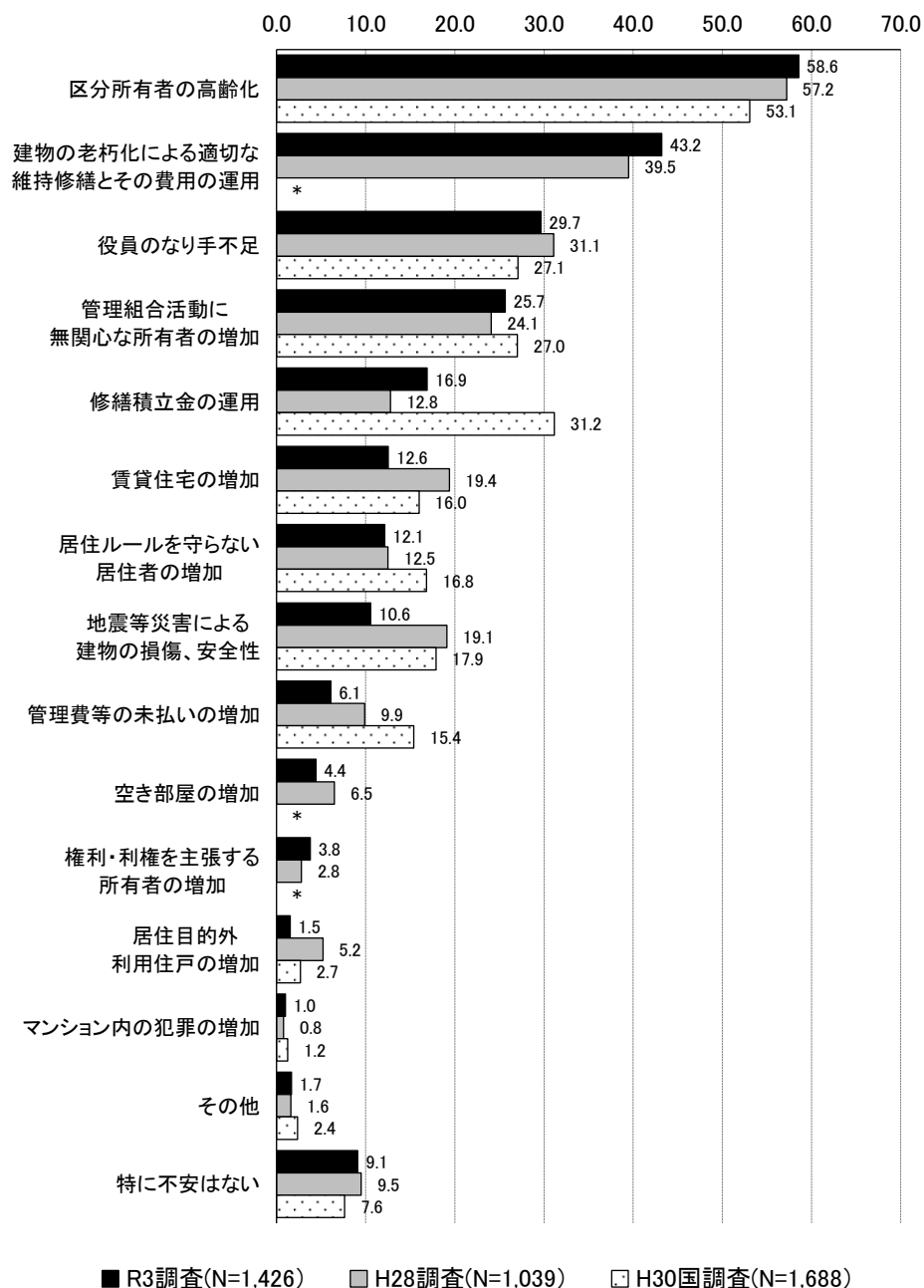
（６）管理組合運営上の将来不安なこと（複数回答）（問 38）

管理組合運営上の将来不安なことについて尋ねたところ、「区分所有者の高齢化」が 58.6%で最も高く、次いで「建物の老朽化による適切な維持修繕とその費用の運用」が 43.2%、「役員のなり手不足」が 29.7%となっている。

平成 28 年調査と比べ、「地震等災害による建物の損傷、安全性」、「賃貸住宅の増加」の割合は約 5 ポイント以上減少している。一方で、「修繕積立金の運用」、「建物の老朽化による適切な維持修繕とその費用の運用」は約 4 ポイント増加している。

賃貸比率別にみると、賃貸比率が高くなるほど「管理組合活動に無関心な所有者の増加」、「役員のなり手不足」の割合が高くなる傾向にある。

■管理組合運営上の将来不安なこと



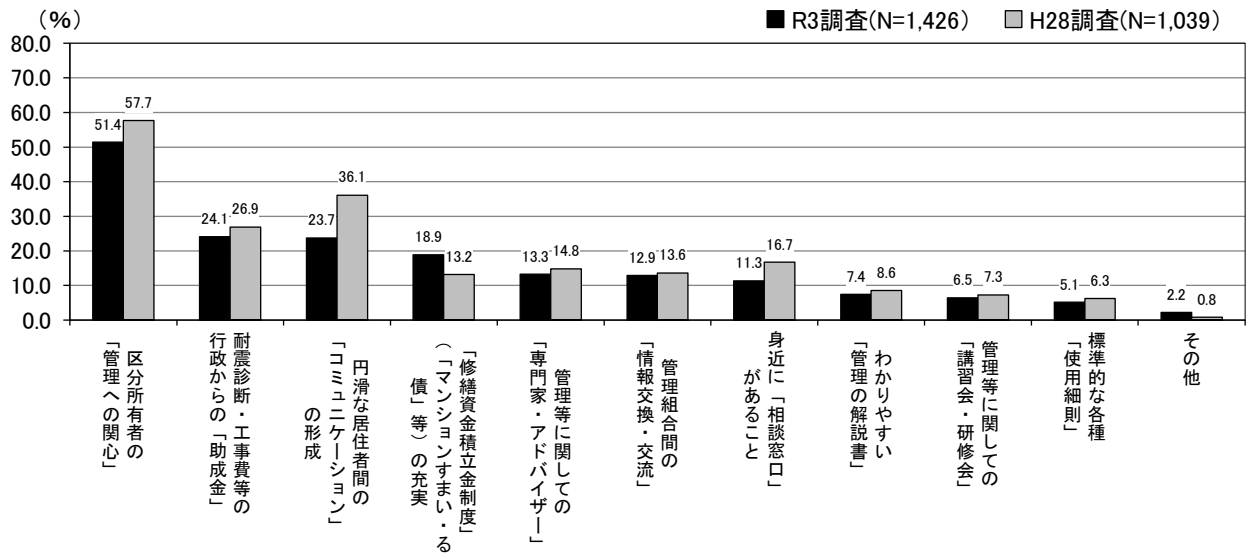
上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	区 分 所 有 者 の 高 齢 化	持 建 物 の 老 朽 化 に よ る 適 切 な 維 修 費 用 の 運 用	役 員 の な り 手 不 足	管 理 組 合 活 動 に 無 関 心 な 所 有 者 の 増 加	修 繕 積 立 金 の 運 用	賃 貸 住 宅 の 増 加	居 住 ル ー ル を 守 ら な い 居 住 者 の 増 加	地 震 等 災 害 に よ る 建 物 の 損 傷 、 安 全 性	管 理 費 等 の 未 払 い の 増 加	空 き 部 屋 の 増 加	利 権 を 主 張 す る 所 有 者 の 増 加	居 住 目 的 外 利 用 住 戸 の 増 加	マ ン シ ョ ン 内 の 犯 罪 の 増 加	そ の 他	特 に 不 安 は な い	記 入 無 し
全体		100.0 1,426	58.6 835	43.2 616	29.7 423	25.7 366	16.9 241	12.6 179	12.1 173	10.6 151	6.1 87	4.4 63	3.8 54	1.5 22	1.0 14	1.7 24	9.1 130	7.6 108
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	14.5 16	22.7 25	9.1 10	17.3 19	20.0 22	7.3 8	16.4 18	4.5 5	4.5 5	2.7 3	10.9 12	1.8 2	0.9 1	1.8 2	22.7 25	10.9 12
	平成20年～24年	100.0 91	34.1 31	30.8 28	17.6 16	28.6 26	24.2 22	9.9 9	20.9 19	5.5 5	9.9 9	2.2 2	6.6 6	2.2 2	4.4 4	— —	16.5 15	8.8 8
	平成15年～19年	100.0 185	44.3 82	32.4 60	20.0 37	26.5 49	23.2 43	8.1 15	13.5 25	7.6 14	5.9 11	5.4 10	1.1 2	0.5 1	1.6 3	1.1 2	16.2 30	7.0 13
	平成10年～14年	100.0 175	58.9 103	41.1 72	24.6 43	22.9 40	21.1 37	10.9 19	10.3 18	13.1 23	8.0 14	4.0 7	1.7 3	— —	— —	2.3 4	7.4 13	10.3 18
	平成5年～9年	100.0 184	69.0 127	42.9 79	16.8 31	16.3 30	15.2 28	10.3 19	6.5 12	9.8 18	4.3 8	2.7 5	3.8 7	0.5 1	0.5 1	3.8 7	10.3 19	6.0 11
	平成元年～4年	100.0 146	65.1 95	52.7 77	31.5 46	21.9 32	12.3 18	12.3 18	13.7 20	12.3 18	5.5 8	3.4 5	4.1 6	2.1 3	1.4 2	2.7 4	6.8 10	2.7 4
	昭和60年～64年	100.0 140	78.6 110	42.1 59	37.1 52	35.7 50	17.9 25	16.4 23	12.1 17	10.0 14	5.7 8	2.1 3	2.1 3	0.7 1	0.7 1	0.7 1	1.4 2	7.1 10
	昭和57年～59年	100.0 86	73.3 63	51.2 44	51.2 44	31.4 27	9.3 8	18.6 16	2.3 2	8.1 7	9.3 8	3.5 3	2.3 2	1.2 1	— —	— —	1.2 1	8.1 7
	昭和52年～56年	100.0 138	73.2 101	63.8 88	46.4 64	27.5 38	13.0 18	17.4 24	6.5 9	16.7 23	4.3 6	5.8 8	3.6 5	2.9 4	0.7 1	0.7 1	5.1 7	5.8 8
	昭和48年～51年	100.0 67	70.1 47	61.2 41	52.2 35	32.8 22	4.5 3	25.4 17	9.0 6	19.4 13	4.5 3	13.4 9	3.0 2	3.0 2	1.5 1	— —	3.0 2	6.0 4
	昭和47年以前	100.0 33	75.8 25	63.6 21	57.6 19	36.4 12	9.1 3	21.2 7	27.3 9	12.1 4	9.1 3	15.2 5	9.1 3	9.1 3	— —	— —	9.1 3	6.1 2
	記入無し	100.0 71	49.3 35	31.0 22	36.6 26	29.6 21	19.7 14	5.6 4	25.4 18	9.9 7	5.6 4	4.2 3	4.2 3	2.8 2	— —	4.2 3	4.2 3	15.5 11
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	47.0 55	38.5 45	19.7 23	18.8 22	12.8 15	1.7 2	12.0 14	7.7 9	1.7 2	2.6 3	5.1 6	0.9 1	— —	— —	13.7 16	10.3 12
	1～10%未満	100.0 477	58.9 281	41.9 200	22.0 105	23.3 111	16.4 78	6.5 31	9.9 47	9.9 47	5.7 27	2.1 10	3.4 16	0.6 3	0.6 3	1.9 9	10.1 48	7.3 35
	10～20%未満	100.0 279	67.7 189	45.9 128	30.1 84	26.2 73	15.8 44	14.7 41	10.4 29	11.5 32	4.3 12	3.9 11	5.0 14	0.7 2	0.4 1	2.2 6	9.3 26	8.2 23
	20～30%未満	100.0 145	67.6 98	46.2 67	36.6 53	22.1 32	14.5 21	18.6 27	12.4 18	12.4 18	6.9 10	8.3 12	2.8 4	0.7 1	0.7 1	— —	7.6 11	5.5 8
	30～40%未満	100.0 73	80.8 59	56.2 41	47.9 35	37.0 27	17.8 13	37.0 27	15.1 11	15.1 11	5.5 4	8.2 6	1.4 1	5.5 4	2.7 2	— —	2.7 2	1.4 1
	40～50%未満	100.0 54	68.5 37	48.1 26	37.0 20	24.1 13	5.6 3	20.4 11	7.4 4	13.0 7	3.7 2	1.9 1	— —	— —	— —	— —	5.6 3	9.3 5
	50%以上	100.0 167	38.9 65	37.1 62	50.3 84	38.9 65	26.9 45	17.4 29	20.4 34	9.0 15	16.2 27	9.6 16	4.8 8	3.6 6	3.0 5	3.0 5	5.4 9	7.2 12
	不明	100.0 80	46.3 37	40.0 32	10.0 8	15.0 12	16.3 13	8.8 7	13.8 11	7.5 6	1.3 1	3.8 2	2.5 2	1.3 1	2.5 2	2.5 2	16.3 13	6.3 5
	記入無し	100.0 34	41.2 14	44.1 15	32.4 11	32.4 11	26.5 9	11.8 4	14.7 5	17.6 6	5.9 2	2.9 1	8.8 3	11.8 4	— —	5.9 2	5.9 2	20.6 7

(7) 管理組合運営における維持・管理に必要なこと（複数回答）（問 39）

管理組合運営における維持・管理に必要なことについて尋ねたところ、「区分所有者の「管理への関心」」が 51.4%で最も高く、次いで「耐震診断・工事費等の行政からの「助成金」」が 24.1%、「円滑な居住者間の「コミュニケーション」の形成」が 23.7%となっている。

平成 28 年調査と比べ、「「修繕積立金制度」（マンションすまい・る債）等の充実」は 5.7 ポイント増加している。

■管理組合運営における維持・管理に必要なこと



上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	区分所有者の「管理への関心」	耐震診断・工事費等の行政からの「助成金」	円滑な居住者間の「コミュニケーション」の形成	「修繕積立金制度」（「マンションすまい・る債」等）の充実	専門家・アドバイザーに関する「管理等」についての「情報交換・交流」	管理組合間の「情報交換・交流」	「管理の解説書」	「講習会・研修会」	標準的な各種「使用細則」	その他	記入無し
全体		100.0 1,426	51.4 733	24.1 344	23.7 338	18.9 269	13.3 189	12.9 184	7.4 106	6.5 92	5.1 73	2.2 31	18.0 256
階数別	低層階(5階以下)	100.0 314	47.5 149	27.4 86	27.4 86	20.1 63	13.1 41	12.4 39	10.8 34	6.7 21	7.6 24	1.6 5	17.5 55
	中層階(6～10階)	100.0 735	49.4 363	24.1 177	22.4 165	19.5 143	12.2 90	11.3 83	6.1 45	6.3 46	3.5 26	2.0 15	19.0 140
	高層階(10～19階)	100.0 346	60.1 208	22.0 76	24.0 83	17.3 60	15.3 53	16.8 58	6.6 23	7.2 25	5.8 20	2.9 10	15.0 52
	高層階(20階以上)	100.0 18	66.7 12	11.1 2	22.2 4	5.6 1	16.7 3	16.7 3	16.7 3	— —	16.7 3	5.6 1	11.1 2
	記入無し	100.0 13	7.7 1	23.1 3	— —	15.4 2	15.4 2	7.7 1	7.7 1	— —	— —	— —	53.8 7

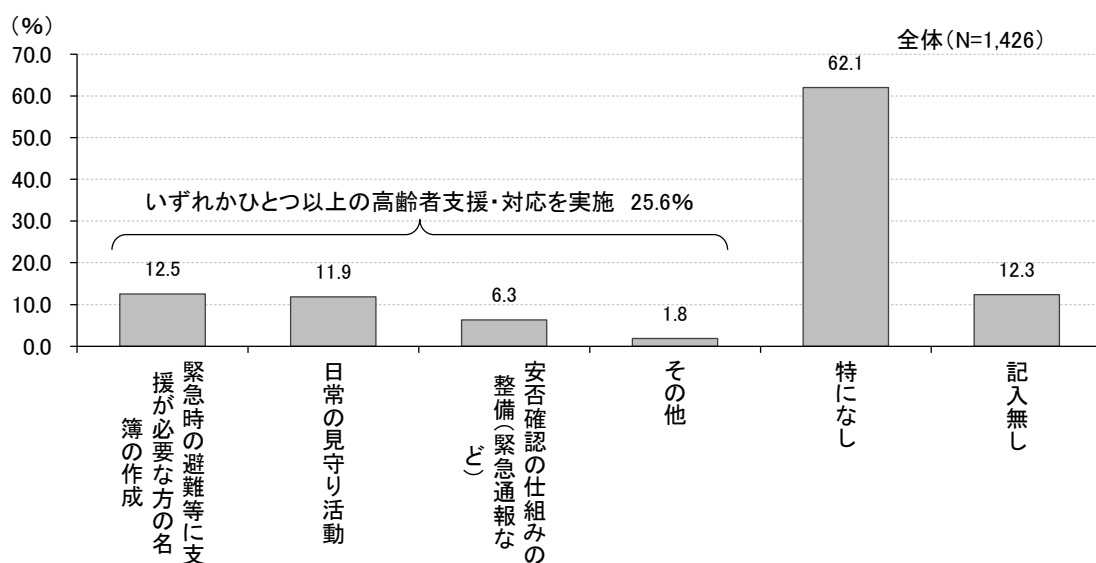
10. 入居者のコミュニティ関係について

(1) 管理組合で実施している高齢者への支援・対応（複数回答）（問 40）

管理組合で実施している高齢者への支援・対応について尋ねたところ、「特になし」が 62.1%で最も高く、次いで「緊急時の避難等に支援が必要な方の名簿の作成」が 12.5%、「日常の見守り活動」が 11.9%となっている。

また、いずれかひとつ以上の高齢者支援・対応を実施している管理組合は、25.6%となっている。単身高齢者の居住比率別にみると、単身高齢者居住比率が高いほど、高齢者への支援・対応の実施率が高くなる傾向にある。

■管理組合で実施している高齢者への支援・対応



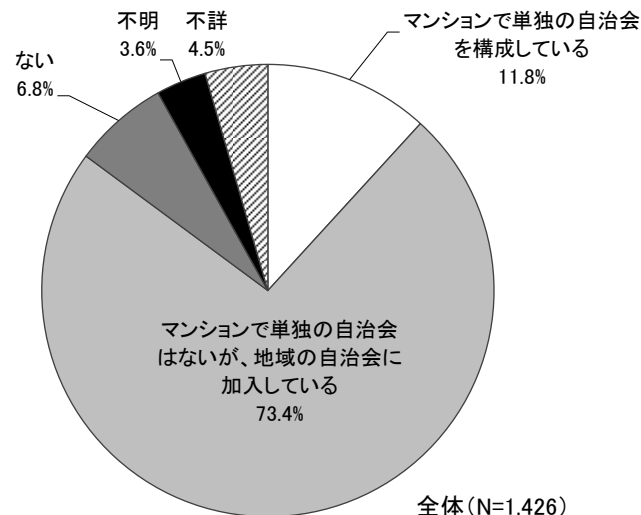
上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	緊急時の避難等に支援が必要な方の名簿の作成	日常の見守り活動	安否確認の仕組の整備（緊急通報など）	その他	特になし	記入無し	いずれかひとつ以上の高齢者支援・対応を実施
全体		100.0 1,426	12.5 178	11.9 169	6.3 90	1.8 26	62.1 885	12.3 176	25.6 365
(単身高齢者の居住比率)	0%	100.0 150	5.3 8	6.7 10	2.0 3	0.7 1	75.3 113	10.0 15	14.7 22
	1～10%未満	100.0 479	13.4 64	11.7 56	7.5 36	1.5 7	61.6 295	12.1 58	26.3 126
	10～20%未満	100.0 233	18.5 43	21.0 49	6.0 14	5.2 12	48.1 112	10.3 24	41.6 97
	20～30%未満	100.0 92	23.9 22	26.1 24	14.1 13	2.2 2	42.4 39	13.0 12	44.6 41
	30～40%未満	100.0 30	13.3 4	26.7 8	13.3 4	3.3 1	43.3 13	16.7 5	40.0 12
	40～50%未満	100.0 22	22.7 5	9.1 2	13.6 3	— —	45.5 10	18.2 4	36.4 8
	50%以上	100.0 37	13.5 5	13.5 5	2.7 1	2.7 1	59.5 22	10.8 4	29.7 11
	不明	100.0 345	6.4 22	3.5 12	3.8 13	0.3 1	77.7 268	11.6 40	10.7 37
	記入無し	100.0 38	13.2 5	7.9 3	7.9 3	2.6 1	34.2 13	36.8 14	28.9 11

(2) 自治会（町内会）の有無（問 41）

自治会（町内会）の有無について尋ねたところ、「マンションで単独の自治会はないが、地域の自治会に加入している」が 73.4%、「マンションで単独の自治会を構成している」が 11.8%となっており、合わせて 85.2%を占めている。

立地行政区別にみると、東区、西区は「マンションで単独の自治会を構成している」の割合が他区より高くなっている。

■自治会（町内会）の有無



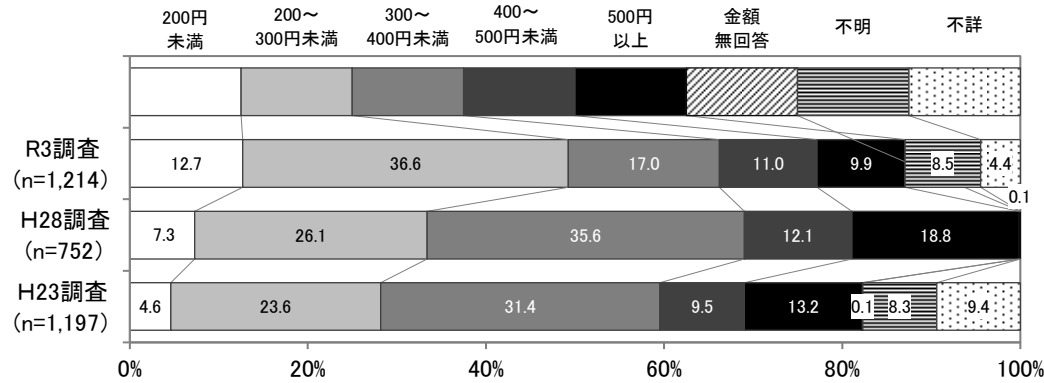
上段：構成比% 下段：件数		サ ン プ ル 数	治 マ ン シ ヨ ン を 構 成 し て い る の 自	自 治 マ ン シ ヨ ン 会 は シ ヨ ン に 加 入 し て い る の 自	な い	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	11.8 168	73.4 1,046	6.8 97	3.6 51	4.5 64
行 政 区 別	東区	100.0 153	25.5 39	57.5 88	9.8 15	2.0 3	5.2 8
	博多区	100.0 170	12.4 21	67.1 114	7.6 13	6.5 11	6.5 11
	中央区	100.0 445	7.6 34	73.7 328	8.8 39	5.4 24	4.5 20
	南区	100.0 232	8.2 19	81.9 190	4.7 11	2.6 6	2.6 6
	城南区	100.0 101	7.9 8	85.1 86	2.0 2	— —	5.0 5
	早良区	100.0 210	9.0 19	82.4 173	4.3 9	1.9 4	2.4 5
	西区	100.0 104	25.0 26	56.7 59	6.7 7	2.9 3	8.7 9
	記入無し	100.0 11	18.2 2	72.7 8	9.1 1	— —	— —

(3) 1ヶ月の自治会費（町内会費）（問 41-1）

【問 41 で「1. 2.」のいずれかと回答】

1ヶ月の自治会費について尋ねたところ、「300 円未満」が 36.6%で最も高く、次いで「400 円未満」が 17.0%、「200 円未満」が 12.7%となっている。

■ 1ヶ月の自治会費



上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	月 額 2 0 0 円 未 満	月 額 3 0 0 円 未 満	月 額 4 0 0 円 未 満	月 額 5 0 0 円 未 満	月 額 5 0 0 円 以 上	不 明	不 詳
全体		100.0 1,214	12.7 154	36.6 444	17.0 206	11.0 133	9.9 120	8.5 103	4.4 54
立地行政区別	東区	100.0 127	8.7 11	13.4 17	15.0 19	14.2 18	37.8 48	5.5 7	5.5 7
	博多区	100.0 135	8.1 11	24.4 33	21.5 29	19.3 26	11.1 15	10.4 14	5.2 7
	中央区	100.0 362	22.4 81	43.6 158	12.2 44	5.5 20	3.9 14	8.8 32	3.6 13
	南区	100.0 209	5.3 11	40.7 85	24.4 51	9.6 20	5.3 11	8.1 17	6.7 14
	城南区	100.0 94	5.3 5	44.7 42	19.1 18	10.6 10	8.5 8	7.4 7	4.3 4
	早良区	100.0 192	17.2 33	43.2 83	11.5 22	6.8 13	6.3 12	11.5 22	3.6 7
	西区	100.0 85	2.4 2	29.4 25	25.9 22	24.7 21	12.9 11	4.7 4	— —
	記入無し	100.0 10	— —	10.0 1	10.0 1	50.0 5	10.0 1	— —	20.0 2
種類の自治会別	単独自治会	100.0 168	13.1 22	25.0 42	15.5 26	18.5 31	19.6 33	4.2 7	4.2 7
	地域の自治会	100.0 1,046	12.6 132	38.4 402	17.2 180	9.8 102	8.3 87	9.2 96	4.5 47

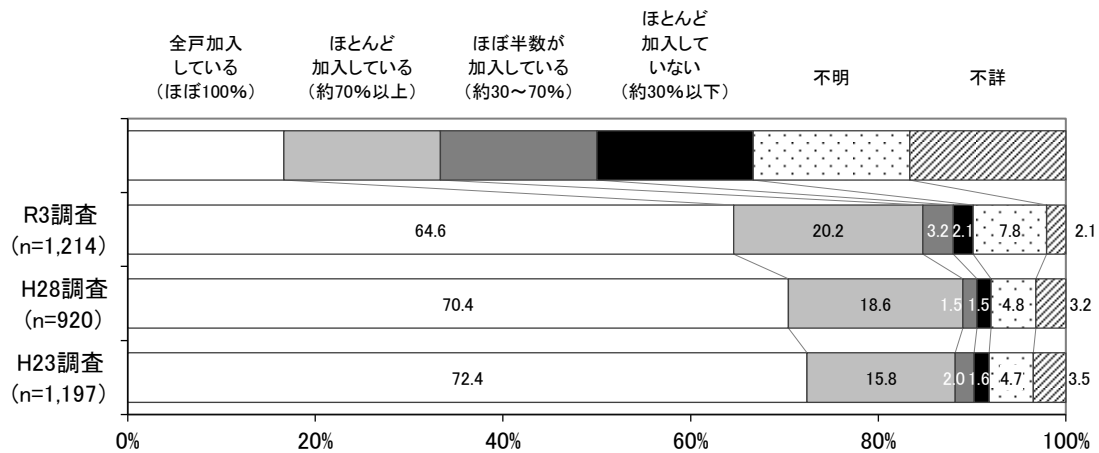
(4) マンション入居者の自治会（町内会）への加入状況（問 41-2）

【問 41 で「1. 2.」のいずれかと回答】

マンション入居者の自治会（町内会）への加入状況について尋ねたところ、「全戸加入している（ほぼ 100%）」が 64.6%で最も高く、次いで「ほとんど加入している（約 70%以上）」が 20.2%となっている。

平成 28 年調査と比較すると、「全戸加入している（ほぼ 100%）」の割合は 70.4%から 5.8 ポイント低くなっている。

■ マンション入居者の自治会（町内会）への加入状況



上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	全戸加入している (ほぼ100%)	ほとんど加入している (約70%以上)	ほぼ半数が加入している (約30～70%)	ほとんど加入していない (約30%以下)	不明	不詳
全体		100.0 1,214	64.6 784	20.2 245	3.2 39	2.1 26	7.8 95	2.1 25
最も多い世帯構成	単身世帯	100.0 63	63.5 40	22.2 14	4.8 3	3.2 2	4.8 3	1.6 1
	夫婦のみ世帯	100.0 276	65.9 182	21.7 60	3.3 9	1.4 4	6.2 17	1.4 4
	ファミリー世帯 (2世代以上)	100.0 699	68.0 475	18.0 126	3.4 24	2.1 15	6.6 46	1.9 13
	その他	100.0 7	57.1 4	14.3 1	14.3 1	— —	14.3 1	— —
	不明	100.0 133	48.9 65	26.3 35	0.8 1	3.0 4	20.3 27	0.8 1
	記入無し	100.0 36	50.0 18	25.0 9	2.8 1	2.8 1	2.8 1	16.7 6

11. 行政支援について

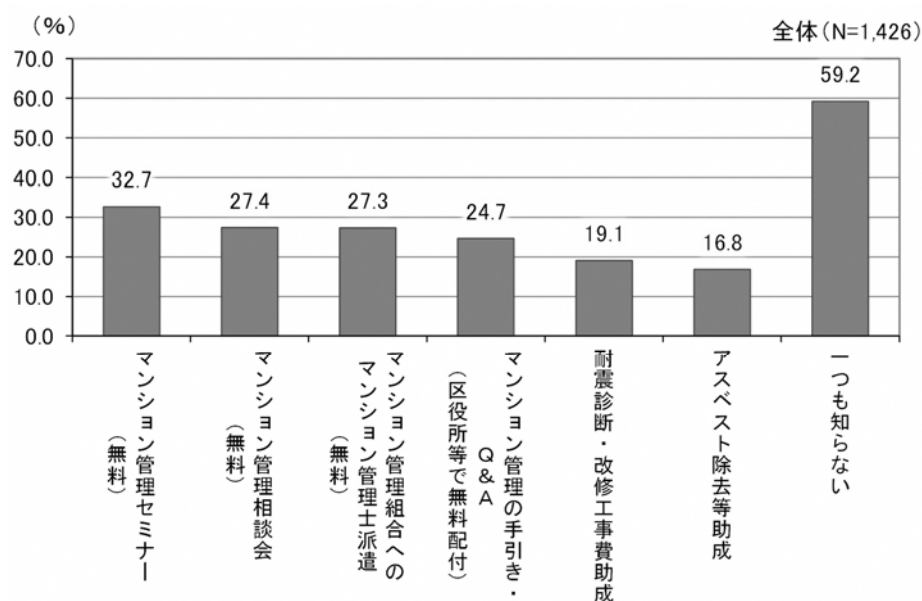
(1) 行政支援で知っているもの（複数回答）（問 42）

行政支援で知っているものについて尋ねたところ、「マンション管理セミナー（無料）」が 32.7%、「マンション管理相談会（無料）」が 27.4%、「マンション管理組合へのマンション管理士派遣（無料）」が 27.3%となっている。

竣工時期別にみると、竣工時期が古いほど行政支援に関する認知率が高い傾向がみられる。

マンションの管理形態別にみると、「マンション管理の一部または全てを委託している」場合は、「委託していない」場合に比べて認知率がやや低くなっている。

■行政支援で知っているもの

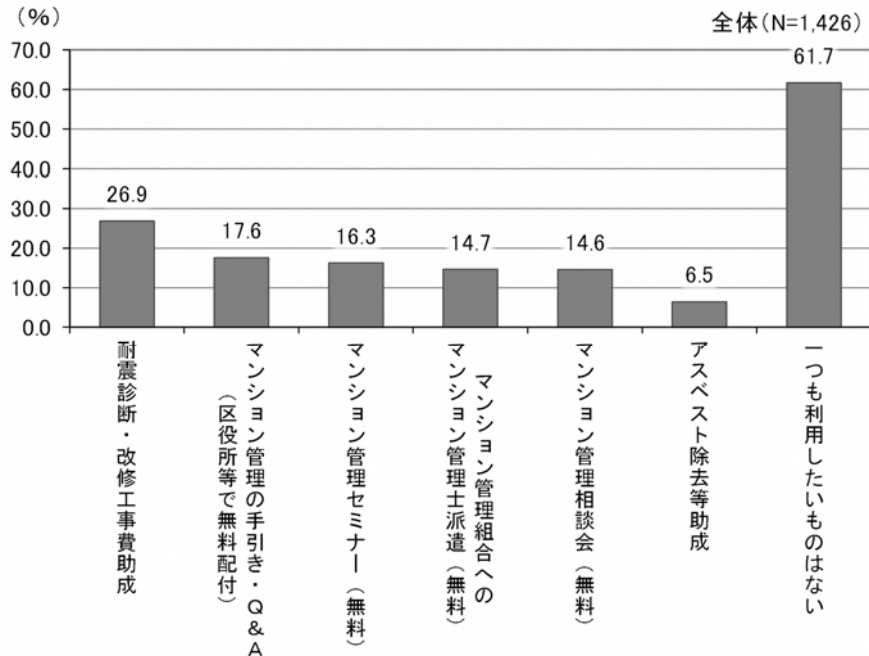


上段：構成比% 下段：件数		サンプル数	マンション管理セミナー（無料）	マンション管理相談会（無料）	マンション管理組合へのマンション管理士派遣（無料）	マンション管理の手引き・Q & A（区役所等で無料配付）	耐震診断・改修工事費助成	アスベスト除去等助成	一つも知らない
全体		100.0 1,426	32.7 466	27.4 391	27.3 390	24.7 352	19.1 273	16.8 240	59.2 844
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	35.5 39	30.9 34	31.8 35	26.4 29	18.2 20	17.3 19	59.1 65
	平成20年～24年	100.0 91	33.0 30	24.2 22	27.5 25	22.0 20	16.5 15	16.5 15	61.5 56
	平成15年～19年	100.0 185	27.6 51	22.2 41	24.3 45	18.9 35	14.6 27	13.5 25	66.5 123
	平成10年～14年	100.0 175	29.1 51	23.4 41	21.1 37	24.0 42	18.3 32	16.6 29	62.3 109
	平成5年～9年	100.0 184	28.8 53	22.3 41	21.7 40	21.7 40	15.2 28	12.5 23	66.3 122
	平成元年～4年	100.0 146	32.2 47	27.4 40	28.8 42	24.7 36	19.9 29	15.1 22	57.5 84
	昭和60年～64年	100.0 140	33.6 47	32.9 46	29.3 41	27.9 39	19.3 27	17.9 25	57.1 80
	昭和57年～59年	100.0 86	34.9 30	29.1 25	29.1 25	30.2 26	22.1 19	20.9 18	52.3 45
	昭和52年～56年	100.0 138	42.0 58	34.8 48	31.9 44	29.7 41	26.8 37	23.2 32	48.6 67
	昭和48年～51年	100.0 67	46.3 31	40.3 27	46.3 31	35.8 24	26.9 18	23.9 16	43.3 29
	昭和47年以前	100.0 33	42.4 14	33.3 11	33.3 11	27.3 9	30.3 10	21.2 7	48.5 16
	記入無し	100.0 71	21.1 15	21.1 15	19.7 14	15.5 11	15.5 11	12.7 9	67.6 48
マンションの管理形態別	マンション管理の一部または全てを委託している	100.0 1,337	32.2 431	27.0 361	27.2 363	24.6 329	19.6 262	17.1 229	59.4 794
	委託していない	100.0 83	41.0 34	33.7 28	31.3 26	25.3 21	12.0 10	10.8 9	55.4 46
	記入無し	100.0 6	16.7 1	33.3 2	16.7 1	33.3 2	16.7 1	33.3 2	66.7 4

(2) 福岡市が実施している支援策で利用したいもの（複数回答）（問 42）

福岡市が実施している支援策で利用したいものについて尋ねたところ、「耐震診断・改修工事費助成」が 26.9%、「マンション管理の手引き・Q&A（区役所等で無料配布）」が 17.6%、「マンション管理セミナー（無料）」が 16.3%となっている。

■福岡市が実施している支援策で利用したいもの



上段：構成比% 下段：件数		サンプル 数	耐震診断・改修 工事費助成	マンション管理 の手引き・Q & A(区役所等で 無料配布)	マンション管理 セミナー（無料）	マンション管理 組合へのマン ション管理士派 遣（無料）	マンション管理 相談会（無料）	アスベスト除去 等助成	一つも利用した いものはない
全体		100.0 1,426	26.9 383	17.6 251	16.3 232	14.7 209	14.6 208	6.5 92	61.7 880
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	14.5 16	14.5 16	12.7 14	12.7 14	10.9 12	7.3 8	71.8 79
	平成20年～24年	100.0 91	17.6 16	15.4 14	13.2 12	13.2 12	9.9 9	3.3 3	68.1 62
	平成15年～19年	100.0 185	29.2 54	20.5 38	14.1 26	14.6 27	14.1 26	6.5 12	61.6 114
	平成10年～14年	100.0 175	25.7 45	18.3 32	18.9 33	14.9 26	14.3 25	7.4 13	61.7 108
	平成5年～9年	100.0 184	28.8 53	13.6 25	14.1 26	15.2 28	13.6 25	2.7 5	62.5 115
	平成元年～4年	100.0 146	28.8 42	23.3 34	19.9 29	13.7 20	15.8 23	5.5 8	56.2 82
	昭和60年～64年	100.0 140	28.6 40	20.7 29	18.6 26	12.9 18	17.1 24	9.3 13	59.3 83
	昭和57年～59年	100.0 86	23.3 20	14.0 12	9.3 8	8.1 7	8.1 7	5.8 5	66.3 57
	昭和52年～56年	100.0 138	39.1 54	16.7 23	20.3 28	19.6 27	22.5 31	11.6 16	52.2 72
	昭和48年～51年	100.0 67	28.4 19	17.9 12	20.9 14	16.4 11	16.4 11	7.5 5	58.2 39
	昭和47年以前	100.0 33	30.3 10	18.2 6	15.2 5	18.2 6	18.2 6	6.1 2	60.6 20
	記入無し	100.0 71	19.7 14	14.1 10	15.5 11	18.3 13	12.7 9	2.8 2	69.0 49
マンション 管理シ ョンの 形態	マンション管理の一部 または全てを委託している	100.0 1,337	26.6 356	17.6 235	16.3 218	14.3 191	14.4 192	6.3 84	61.9 828
	委託していない	100.0 83	31.3 26	19.3 16	15.7 13	20.5 17	19.3 16	9.6 8	56.6 47
	記入無し	100.0 6	16.7 1	-	16.7 1	16.7 1	-	-	83.3 5

(3) マンション支援施策について行政への主な要望等（問 43）（自由記述）

行政支援に関する要望としては、主に「マンション支援施策に関する広報・情報提供」に関すること、「マンションに関するアドバイスや相談対応、相談会」に関すること、「助成金や資金援助」に関すること、「管理会社への対応、管理会社の質」に関することなどが挙げられている。

内容	主な意見・要望
助成金・援助	
修繕	修繕助成金を検討してほしい。
設備等	省エネ対策、防犯対策、バリアフリー化の助成金がほしい。
全般	手続きを簡単にしてほしい。
耐震	耐震工事にはお金がかかるため補助してほしい。
防災	自治防災活動への支援がほしい。
マンション管理士	マンション管理士顧問契約料の補助があるといい。
情報提供	
情報交換の仕組み	マンション相互で情報交換できる仕組みがあるといい。
業者	業者の情報がほしい。
高齢化	高齢化対策についての情報がほしい。
市事業	市の支援策について知らせてほしい。
参考事例・マニュアル	他のマンションの修繕などの事例が知りたい。マニュアルが欲しい。
手段	メールやオンライン講座で情報提供をしてほしい。
防災	大規模災害時の対応方法のノウハウが知りたい。
アドバイス・相談	
アドバイス	修繕、滞納者対応の助言、資産価値維持のための助言がほしい。 管理士等の派遣制度があれば利用したい。
相談	相談先が分からない。相談会、説明会を実施してほしい。
建て替え・修繕	
建替え・修繕の不安	修繕等で多額の費用がかかっている。将来の建替え・修繕等が不安。
業者対応	設計事務所の対応が悪い。
大規模修繕工事の支援	工事業者の公募を支援してほしい。
建て替え時の支援	建て替え時の経済的支援や代替居住地の紹介等してほしい。
管理委託	
委託費	委託費の適正価格がわからない。
管理会社	不適切な管理業務をする管理会社に指導してほしい。
管理組合	
管理組合の運営	組合員の意見がまとまらず運営が難しい。組合員のクレーム対応が大変。
管理組合の役割	管理組合がどこまで問題に取り組むべきなのか。
コミュニティ・町内会	
コミュニティ	コミュニケーションがない。転居が多い。
町内会	町内会加入への助言がほしい。
居住者の高齢化	
居住者高齢化	高齢化が進み、どう対応すべきか知りたい。
孤独死	孤独死問題を問うべきである。
その他	
規制緩和	建て替え困難物件には規制緩和があるべき。
条例	マンション適正運営のための条例を制定すべき。
新築時の指導・指針策定	適切なマンション管理ができるよう、新築時に指針を示すべき。
税金	固定資産税が高すぎる。
地域・周辺	違法駐車やゴミ、動物への給餌の問題がある。
アンケート調査	
調査	集計結果を知らせてほしい。

Ⅲ. 参考

1. 調査票

マンション管理組合アンケート調査

アンケートご協力をお願い

時下、ますますご清祥のこととお喜び申し上げます。

日頃から福岡市の住宅行政にご協力いただき、誠にありがとうございます。

さて、マンションの維持・管理を行っておられる皆さまにおかれましては、日々様々な課題などを抱えておられることと思います。福岡市では、居住者の高齢化や建物の老朽化など、マンションの実態を詳細に把握し、マンション管理の支援策を探るため、5年ごとにアンケート調査を実施しております。

アンケートは、ご回答しやすいように工夫させていただいておりますので、お忙しいところ大変恐縮ですが、本調査へのご理解とご協力をお願い申し上げます。

なお、本調査は統計的データとして収集するもので、個々の内容を公表することはありません。

令和3年4月

《調査主体(お問い合わせ先)》

福岡市住宅都市局住宅部住宅計画課 住宅計画係 担当:上片野、川原

TEL:092-711-4598 FAX:092-733-5589

《ご回答にあたってのお願い》

- ・ご回答は**理事長様**にお願いいたします。ご都合が悪い場合は他の役員の方等が代理でご記入ください。
- ・回答方法は**該当する番号に○印をつけるのが基本**ですが、**数値等を記入する質問**もあります。また、「その他()」に該当する場合は、()内に内容をご記入ください。
- ・**正確な回答が分からない場合は、概略でご回答**いただいても構いません。
- ・この調査に関して疑問の点、不明の点などありましたら、上記の**お問い合わせ先**までご連絡ください。
- ・ご記入いただきました調査票は、同封の返信用封筒に入れて、**切手を貼らずに4月30日(金)まで**にお近くの郵便ポストにご投函ください。

回 答 者 氏 名	
回 答 者 の 役 職 等	1. 管理組合 理事長 2. 管理組合 役員等 3. 管理会社 社員 4. その他()
回 答 者 の 連 絡 先	TEL : FAX :

整理番号

※本アンケート調査は、**分譲マンションを対象**としております。**賃貸マンション等**で、調査票を受け取られた場合は、福岡市の調査対象リストから削除するため、お手数ですが、**①調査対象でない理由(賃貸マンションである等)**、**②マンション名**、**③所在地**をご連絡下さい。ご連絡頂く際は、同封の返信用封筒(切手不要)をご利用になるか、上記**お問い合わせ先**へお電話下さい。

1. マンションの概要について

問1 管理しているマンションについて教えてください。				
マンション名				
所在地（住所）	福岡市	区	（町名）	丁目 番 号
用途	1. 住居専用 3. その他（ ） 2. 住居と店舗・事務所等の複合			

問2 単棟型か団地型について教えてください。（該当する方についてお答えください。）				
1. 単棟型マンション				
総戸数	階数	竣工時期		
（ ）戸	（ ）階建て	1. 昭和 47 年以前	5. 昭和 60～64 年	9. 平成 14～19 年
		2. 昭和 48～51 年	6. 平成元年～4 年	10. 平成 20～24 年
		3. 昭和 52～56 年	7. 平成 5～9 年	11. 平成 25 年以降
		4. 昭和 57～59 年	8. 平成 10～14 年	
2. 団地型マンション				
総戸数	階数	竣工時期		
（ ）棟 （ ）戸	（ ）階～ （ ）階建て	1. 昭和 47 年以前	5. 昭和 60～64 年	9. 平成 14～19 年
		2. 昭和 48～51 年	6. 平成元年～4 年	10. 平成 20～24 年
		3. 昭和 52～56 年	7. 平成 5～9 年	11. 平成 25 年以降
		4. 昭和 57～59 年	8. 平成 10～14 年	

<ここからは、団地型の場合も管理組合全体としてお答えください>

※回答が難しい項目については、可能な範囲でご記入下さい。（空欄のままでも構いません）

2. マンション居住者の状況について

問3 所有者自身で居住していない住戸（賃貸化している住戸）はどのくらいですか。			
1. 0%	2. 10%未満	3. 20%未満	4. 30%未満
5. 40%未満	6. 50%未満	7. 50%以上	8. 不明

問4 空室の割合はどのくらいですか。			
1. 0%	2. 10%未満	3. 20%未満	4. 30%未満
5. 40%未満	6. 50%未満	7. 50%以上	8. 不明

問5 管理組合員はどの年齢層が最も多いですか。			
1. 高齢層（60 歳以上）	2. 中年層（40 以上～60 歳未満）	3. 若年層（40 歳未満）	4. 不明

問 6 管理組合員はどの世帯構成が最も多いですか。		
1. 単身世帯	2. 夫婦のみ世帯	3. ファミリー世帯※ ¹
4. その他（ ）	5. 不明	

※1 ファミリー世帯：親、子、祖父母、孫のように世代の違う年齢層で構成される世帯

問 7 単身で、かつ高齢者（65 歳以上）の方が居住している戸数はどのくらいですか。			
1. 0%	2. 10%未満	3. 20%未満	4. 30%未満
5. 40%未満	6. 50%未満	7. 50%以上	8. 不明

3. 施設・設備の概要について

問 8 マンションの施設、設備について教えてください。		
①管理室等	1. あり	2. なし
②管理組合ポスト	1. あり	2. なし
③集会室	1. あり	2. なし
④エレベーター	1. あり（ ）基	2. なし
⑤バリアフリーの実施状況 （※複数回答可）	1. 建物出入口・共用廊下等の段差解消 2. 共用階段・廊下等の手すり設置 3. 車椅子が通れる幅の確保	4. 建物出入口への自動ドアの設置 5. エレベーター内に手すり設置 6. いずれも実施していない

4. 駐車場・駐輪場関係について

問 9 あなたのマンションに 駐車場 はありますか。		
1. ある	2. ない	
【問 9 で「1. ある」と答えた方】		
問 9-1 機械式駐車場はありますか。		
1. ある	2. ない	
問 9-2 駐車場の台数は適当だと思いますか。		
1. 適当である	2. 過剰である	3. 不足している
問 9-3 駐車場収入の使用用途について教えてください。		
1. 管理費に全額を充当	2. 修繕積立金に全額を充当	
3. 管理費・修繕積立金のそれぞれに一定割合を充当	4. その他（ ）	

問 10 あなたのマンションに駐輪場はありますか。		
1. ある 2. ない		
【問 10 で「1. ある」と答えた方】		
問 10-1 駐輪場代を徴収していますか。		
1. している 2. していない		
問 10-2 駐輪場の台数は適当だと思いますか。		
1. 適当である 2. 過剰である 3. 不足している		

5. 管理組合の運営状況について

問 11 あなたのマンションには管理規約がありますか。	
1. ある 2. ない	
【問 11 で「1. ある」と答えた方】	
問 11-1 直近の管理規約の改正状況を教えてください。	
1. 5年以内に改正したことがある	4. 一度も改正したことがない
2. 10年以内に改正したことがある	5. 不明
3. 10年以上前に改正したことがある	

問 12 管理組合に居住者名簿はありますか。 <u>(賃借人を含む)</u>		
1. ある 2. ない		
【問 12 で「1. ある」と答えた方】		
問 12-1 居住者名簿を更新していますか。		
1. 更新している 2. 更新していない 3. 不明		

問 13 管理組合の総会（理事会を除く）を毎年1回以上開催していますか。		
1. 開催している 2. 開催していない		
【問 13 で「1. 開催している」と答えた方】		
問 13-1 管理組合員の出席状況について教えてください。 <u>(委任状及び議決権行使者を含む)</u>		
1. ほぼ、全員が出席 2. ほぼ、75%以上が出席 3. ほぼ、50%以上が出席		
問 13-2 管理組合員の <u>実出席状況</u> について教えてください。 <u>(会場に実際に出席した人)</u>		
1. ほぼ、100%が会場に出席	4. ほぼ、25%以上が会場に出席	
2. ほぼ、75%以上が会場に出席	5. ほぼ、10%以上が会場に出席	
3. ほぼ、50%以上が会場に出席	6. ほぼ、出席者はいない	

問 14 総会の議事録は作成していますか。	
1. 作成している	2. 作成していない
【問 14 で「1. 作成している」と答えた方】	
問 14-1 議事録または議事の概要を周知していますか。	
1. 各戸に配布している	2. 配布せず、掲示板等に掲示している
3. 掲示も配布もしていない	4. その他（ ）
問 14-2 議事録の保管場所を教えてください。	
1. 集会室・管理事務室	2. 役員の自宅
3. 共用部スペース	4. 管理会社
5. その他（ ）	

問 15 管理組合の役員について教えてください。				
役員	人数※ ¹	任期※ ²	役員報酬の有無	
理事長	1 人	年	あり	なし
副理事長	人	年	あり	なし
理事	人	年	あり	なし
会計理事	人	年	あり	なし
幹事	人	年	あり	なし
その他（ ）	人	年	あり	なし

※1 対象となる役員がいない場合は0とご記入ください。

※2 対象となる役員はいるが、任期を決めていない場合は0とご記入ください。

問 16 理事の選出方法について教えてください。		
1. 立候補により選出	2. 推薦により選出	3. 輪番制
4. 立候補・推薦・輪番等の組み合わせ	5. その他（ ）	

問 17 管理規約による理事の被選資格について教えてください。（※複数回答可）		
1. 居住の組合員に限定	2. 居住していない組合員もなれる	3. 居住組合員の同居親族もなれる
4. 賃借人もなれる	5. 外部専門家もなれる	6. その他（ ）

問 18 理事の選任についてあてはまるのはどれですか。	
1. 理事の選任にそれほど苦勞していない。	
2. なり手不足等が原因で、理事の選任に苦勞することがある。	
3. なり手不足等が原因で、理事の選任にかなり苦勞しており、定数を満たすことが困難である。	
4. その他（ ）	

問 19 理事会を開催していますか。		
1. ほぼ、1カ月に1回開催している	4. ほぼ、1年に1回開催している	
2. ほぼ、2～3カ月に1回開催している	5. 開催していない	
3. ほぼ、半年に1回開催している		
【問 19 で「5. 開催していない」以外と答えた方】		
問 19-1 理事会への理事の出席率について教えてください。		
1. ほぼ、全員が出席	2. ほぼ、75%以上が出席	3. ほぼ、50%以上が出席

問 20 理事会の議事録は作成していますか。	
1. 作成している	2. 作成していない
【問 20 で「1. 作成している」と答えた方】	
問 20-1 議事録または議事の概要を周知していますか。	
1. 各戸に配布	2. 配布せず、掲示板等に掲示
3. 掲示も配布もしていない	4. その他（ ）

問 21 設計図書（竣工図）や構造設計書はどこに保管していますか。		
1. 集会室・管理事務室	2. 役員の自宅	3. 共用部スペース
4. 管理会社	5. その他（ ）	6. 保管していない
7. 不明		

問 22 専門委員会を設置したことはありますか。			
1. 設置したことがある	2. 設置したことはない	3. 検討中	4. 不明
【問 22 で「1. 設置したことがある」と答えた方】			
問 22-1 それはどのような内容についてですか。			
1. 修繕工事	2. 規約改正	3. マンション再生（建替え等）	
4. 訴訟関係	5. その他（ ）		

6. 管理委託について

問 23 管理会社にマンション管理業務を委託していますか。	
1. マンション管理の一部または全てを委託している	2. 委託していない

問 24 以下の業務はどのように実施されていますか。あてはまる欄に○印をつけてください。		
	管理会社に委託	管理組合で実施
① 組合会計の収入・支出の調定（予算案・決算案の作成等）		
② 管理費等の出納（収納・督促・保管・支払・帳簿管理等）		
③ 維持・修繕に関する企画・実施の調整 （長期修繕計画の作成・工事の実施等）		
④ 清掃業務（共用部分の清掃等）		
⑤ 建物・設備管理業務（建物、設備の法定点検等）		

7. 会計関係について

問 25 管理費と修繕積立金は区分して管理を行っていますか。	
1. 明確に区分	2. 区分は曖昧
3. 不足の場合は相互に融通	4. その他（ ）

問 26 管理費負担額の決定方法について教えてください。	
1. 専有面積の割合	2. 一律
3. その他（ ）	4. 不明

問 27 1戸あたりの管理費は月額いくらですか。また、1㎡当たりの額を教えてください。	
平均 約（ ）円／戸	約（ ）円／㎡

問 28 修繕積立金の徴収はありますか。	
1. ある	2. ない
【問 28 で「1. ある」と答えた方】	
問 28-1 1戸あたりの修繕積立金は月額いくらですか。また、1㎡当たりの額を教えてください。	
平均 約（ ）円／戸	約（ ）円／㎡
問 28-2 修繕積立金の額の決定方法について教えてください。	
1. 長期修繕計画に基づく必要額から算出	4. 分譲時に分譲会社が提示した額
2. 管理費の何%という方法で算出	5. その他（ ）
3. 他のマンションの例を参考に算出	6. 不明

問 29 区分所有者のうち管理費・修繕積立金等を滞納している住戸はどのくらいですか。	
1. 0%	2. 10%未満
3. 20%未満	4. 30%未満
5. 40%未満	6. 50%未満
7. 50%以上	8. 不明
【問 29 で「1. 0%」以外と答えた方】	
問 29-1 管理費・修繕積立金等の滞納費の総額はいくらですか。	
1. 10万円未満	2. 20万円未満
3. 30万円未満	4. 40万円未満
5. 50万円未満	6. 50万円以上
7. 不明	

8. 修繕・建替え関係について

問 30 長期修繕計画の作成状況について教えてください。			
1. 作成済	2. 作成を予定している		
3. 作成の予定はない	4. その他 ()		
【問 30 で「1. 作成済」と答えた方】			
問 30-1 長期修繕計画は何年後までの計画となっていますか。			
1. 10 年未満	2. 15 年未満	3. 20 年未満	4. 25 年未満
5. 30 年未満	6. 30 年以上	7. 不明	
問 30-2 長期修繕計画の見直し状況について教えてください。			
1. 定期的に見直しをしている	2. 必要に応じて見直しをしている		
3. 見直しは行っていない	4. その他 ()		
問 30-3 長期修繕計画を実行するための修繕積立金が、適切に積み立てられていますか。			
1. 修繕積立金は適切に積立てがされており、問題ない。			
2. 将来的に積立金が不足する可能性があるため、段階的な値上げを予定している。			
3. 将来的に積立金が不足する可能性があるが、段階的な値上げが困難であり問題に感じている。			

問 31 今までに大規模修繕を行ったことがありますか。		
1. ある	2. ない	
【問 31 で「1. ある」と答えた方】		
問 31-1 大規模修繕にかかる費用の調達はどのようにされましたか。		
1. 修繕積立金を利用した	2. 臨時に修繕費用を徴収した	
3. 借入金によって調達した	4. その他（ ）	5. 不明
問 31-2 大規模修繕時、どのように施工業者を決めましたか。		
1. 最初から特定の施工業者に依頼	2. 複数の施工業者について比較検討	
3. 管理会社に依頼	4. その他（ ）	5. 不明
問 31-3 大規模修繕の際に苦労した点は何ですか。（※複数回答可）		
1. 修繕を行うかどうかの判断	2. 入居者等の修繕への同意	3. 業者の選定
4. 費用の調達	5. その他（ ）	6. 特に苦労していない
7. 不明		

※1981年（昭和56年）6月以前に建築確認を得て着工したマンション

1. 実施したことがある 2. 実施したことがない 3. 不明

問 32-1 耐震診断を受けた後の対応について教えてください。

1. 耐震診断の結果、耐震性能があることを確認した。
2. 耐震診断の結果、耐震性能が不足しており、耐震改修を実施した（または実施予定）
3. 耐震診断の結果、耐震性能が不足していたが、耐震改修を実施する予定はない。
4. わからない

1. 建替えについて具体的に検討を進めている状況である
2. 検討しているが、問題が多く全然進まない状況である
3. 当面は改修工事に対応するつもりである
4. 建替えについてまったく検討していない（まだ必要がない）
5. その他（

問 33-1 建替えに当たっての問題点として主なものを3つまで選んでください。

1. 区分所有者の合意が得られない
 2. 敷地の容積率に十分な余裕がない
 3. 高齢者が多く建替えに消極的
 4. 資金の負担が困難な居住者が多い
 5. 仮住居の手当てが困難
 6. 建替えにより住宅戸数や面積が減少
 7. 建替え後に管理費等の居住費が高額化
 8. 検討等を依頼できる専門家がない
 9. 建替えか改修か技術的な判断ができない
 10. 区分所有者が必要性を理解していない
 11. 賃貸化の進行により検討が進まない
 12. 居室の狭小化など住環境の変化への不安
 13. その他（ ）
 14. 特に問題点はない

問 34 あなたのマンションの災害時等に向けた対策について教えてください。

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 1. 避難場所、避難経路、連絡体制を揭示 | 5. マンション内で食料や水などを備蓄 |
| 2. 緊急通報システムを設置 | 6. 防災・避難用具を確保 |
| 3. 防災訓練を毎年実施 | 7. その他（ ） |
| 4. 防災対策のリーダーを決めている | 8. 特に防災対策・準備はしていない |

1. している 2. していない

問 35-1 あなたのマンションは共用部分の地震保険に加入していますか。

1. している 2. していない

問 38 管理組合運営において将来不安なことについて教えてください。(※複数回答可)	
1. 区分所有者の高齢化	8. 管理組合活動に無関心な所有者の増加
2. 賃貸住宅の増加	9. 利権を主張する所有者の増加
3. 空き部屋の増加	10. 地震等災害による建物の損傷、安全性
4. 居住目的外利用住戸の増加	11. 居住ルールを守らない居住者の増加
5. 管理費等の未払いの増加	12. マンション内の犯罪の増加
6. 修繕積立金の運用	13. 役員のなり手不足
7. 建物の老朽化による適切な維持修繕とその費用の運用	14. その他 ()
	15. 特に不安はない

問 39 今後の管理組合運営において必要だと思うことについて教えてください。(※複数回答可)	
1. 区分所有者の「管理への関心」	7. 「修繕資金積立金制度」(「マンションすまい・る債」等)の充実
2. 身近に「相談窓口」があること	8. 管理等に關しての「専門家・アドバイザー」
3. わかりやすい「管理の解説書」	9. 耐震診断・工事費等の行政からの「助成金」
4. 標準的な各種「使用細則」	10. 円滑な居住者間の「コミュニケーション」の形成
5. 管理組合間の「情報交換・交流」	11. その他 ()
6. 管理等に關しての「講習会・研修会」	

10. 入居者のコミュニティ関係について

問 40 管理組合で実施している高齢者への支援・対応について教えてください。	
1. 緊急時の避難等に支援が必要な方の名簿の作成	4. その他 ()
2. 日常の見守り活動	5. 特になし
3. 安否確認の仕組みの整備(緊急通報など)	

問 41 あなたのマンションには自治会(町内会)がありますか。		
1. マンションで単独の自治会を構成している		
2. マンションで単独の自治会はないが、地域の自治会に加入している		
3. ない		
4. 不明		
【問 41 で「1. 2.」のいずれかと答えた方】		
問 41-1 1 カ月の自治会(町内会)費はいくらですか。		
1. 200 円未満	2. 300 円未満	3. 400 円未満
4. 500 円未満	5. 500 円以上	6. 不明
問 41-2 マンション入居者の自治会(町内会)の加入状況について教えてください。		
1. 全戸加入している(ほぼ 100%)	4. ほとんど加入していない(約 30%以下)	
2. ほとんど加入している(約 70%以上)	5. 不明	
3. ほぼ半数が加入している(約 30~70%)		

11. 行政支援について

問 42 福岡市が実施している以下の支援策について、(1) 知っているもの、(2) 利用したいものについてあてはまる欄に○をつけてください。		
	知っているもの	利用したいもの
① マンション管理組合へのマンション管理士派遣（無料）		
② マンション管理セミナー（無料）		
③ マンション管理相談会（無料）		
④ マンション管理の手引き・Q&A（区役所等で無料配付）		
⑤ 耐震診断・改修工事費助成		
⑥ アスベスト除去等助成		

問 43 マンション支援策について行政への要望等がありましたら、ご自由に記載ください。

12. 管理組合等の連絡先について

福岡市はマンションの適正な維持・管理を支援するため、マンション管理組合との協力関係を積極的に進めていきたいと考えております。

そこで、今回のアンケート調査にご協力いただいた管理組合の皆様へ、マンション管理に関するセミナーなどのマンション管理支援策について情報提供等を行ってまいりますので、差し支えなければ、管理組合の代表者（理事長）様、管理会社の連絡先をご記入くださいますようお願い致します。

管理組合 連絡先	理事長名	（部屋番号： ）
	電話番号	個人・組合（いずれか○）
	Eメールアドレス	個人・組合（いずれか○）
管理会社 連絡先	管理会社名	
	電話番号	
	担当者名	

～これで質問は終わりです。ご協力ありがとうございました。～

同封の返信用封筒に入れて、切手を貼らずに4月30日（金）までに
お近くの郵便ポストにご投函ください。

2. 集計表

問	頁
問1. マンションの概要（行政）	106
問1. マンションの概要（用途）	107
問2. マンションの概要（形態）	109
問2. マンションの概要（竣工時期）	110
問2. マンションの概要（単棟型の階数）	111
問2. マンションの概要（単棟型の全戸数）	112
問2. マンションの概要（団地型の管理棟数）	113
問2. マンションの概要（団地型の階数）	114
問2. マンションの概要（団地型のうち住戸専用戸数）	115
問3. 賃貸化している住戸の割合	116
問4. 空室の割合	117
問5. 管理組合員の年齢層	118
問6. 管理組合員の世帯構成	119
問7. 単身高齢者の割合	121
問8. 施設・設備 ①管理室等	122
問8. 施設・設備 ②管理組合ポスト	123
問8. 施設・設備 ③集会室	124
問8. 施設・設備 ④エレベーター	125
問8. 施設・設備 ⑤バリアフリーの実施状況	126
問9-1. 機械式駐車場の有無	127
問9-2. 駐車場台数の過不足	128
問9-3. 駐車場収入の使用用途	129
問10. 駐輪場の有無	131
問10-1. 駐輪場代徴収の有無	132
問10-2. 駐輪場台数の過不足	133
問11. 管理規約の有無	134
問11-1. 直近の管理規約の改正状況	135
問12. 居住者名簿の有無	136
問12-1. 居住者名簿の更新有無	137
問13. 管理組合総会の開催状況	138
問13-1. 管理組合員の総会出席状況	139
問13-2. 管理組合員の総会実出席状況	140
問14. 総会議事録の作成有無	141
問14-1. 議事録・議事録概要の周知	142
問14-2. 議事録の保管場所	144
問15. 管理組合役員人数 副理事長	146
問15. 管理組合役員人数 理事	147
問15. 管理組合役員人数 会計理事	148
問15. 管理組合役員人数 幹事（監事）	149
問15. 管理組合役員人数 その他の役員	150
問15. 管理組合役員任期 理事長	152
問15. 管理組合役員任期 副理事長	153
問15. 管理組合役員任期 理事	154
問15. 管理組合役員任期 会計理事	155
問15. 管理組合役員任期 幹事（監事）	156
問15. 管理組合役員任期 その他の役員	157
問15. 管理組合役員報酬の有無 理事長	158
問15. 管理組合役員報酬の有無 副理事長	159
問15. 管理組合役員報酬の有無 理事	160
問15. 管理組合役員報酬の有無 会計理事	161
問15. 管理組合役員報酬の有無 幹事（監事）	162
問15. 管理組合役員報酬の有無 その他の役員	163
問16. 理事の選出方法	164
問17. 管理規約における理事の被選資格	166
問18. 理事の選任	168

問	頁
問19. 理事会の開催頻度	170
問19-1. 理事の理事会への出席率	171
問20. 理事会の議事録の作成有無	172
問20-1. 議事録・議事概要の周知	173
問21. 設計図書（竣工図）や構造設計書の保管場所	175
問22. 専門委員会の設置有無	177
問22-1. 専門委員会の内容	178
問23. 管理会社へのマンション管理業務委託の有無	180
問24. 管理業務の実施 ①組合会計の収入・支出の調定（予算案・決算案の作成等）	181
問24. 管理業務の実施 ②管理費等の出納（収納・督促・保管・支払・帳簿管理等）	182
問24. 管理業務の実施 ③維持・修繕に関する企画・実施の調整	183
問24. 管理業務の実施 ④清掃業務（共用部分の清掃等）	184
問24. 管理業務の実施 ⑤建物・設備管理業務（建物、設備の法廷点検等）	185
問25. 管理費と修繕積立金の区分管理	186
問26. 管理費負担額の決定方法	188
問27. 1戸あたりの管理費（月額）（円／戸）	190
問27. 1戸あたりの管理費（月額）（円／㎡）	191
問28. 修繕積立金の徴収有無	192
問28-1. 1戸あたりの修繕積立金（月額）（円／戸）	193
問28-1. 1戸あたりの修繕積立金（月額）（円／㎡）	194
問28-2. 修繕積立金の額の決定方法	195
問28. 修繕積立金の徴収・額の決定方法 × 問30. 長期修繕計画の作成状況・計画期間	197
問29. 管理費・修繕積立金の滞納住戸の割合	198
問29-1. 管理費・修繕積立金の滞納総額	199
問30. 長期修繕計画の作成状況	200
問30-1. 長期修繕計画の計画期間	202
問30-2. 長期修繕計画の見直し状況	203
問30-3. 長期修繕計画を実行するための修繕積立金の積立状況	205
問31. 大規模修繕の実施有無	206
問31-1. 大規模修繕費用の調達方法	207
問31-2. 大規模修繕の施工業者決定方法	209
問31-3. 大規模修繕時に苦労した点	211
問32. 耐震診断の実施状況	213
問32-1. 耐震診断実施ごの対応	214
問33. 建替えについての考え	215
問33-1. 建替えに当たっての問題点	217
問34. 災害時等に向けた対策	219
問35. 共用部分の保険（マンション総合保険・火災保険等）	221
問35-1. 地震保険の加入有無（共用部分）	222
問36. マンションで多いトラブル（1）	223
問36. マンションで多いトラブル（2）	224
問36. マンションで多いトラブル（3）	225
問36. マンションで多いトラブル（4）	226
問37. トラブル解決のために理事会等でとった方法	229
問38. 管理組合運営において将来不安なこと	231
問39. 今後、管理組合運営に必要なと思うこと	234
問40. 管理組合で実施している高齢者への支援・対応	236
問41. マンション内の自治会（町内会）の有無	238
問41-1. 1ヶ月の自治会（町内会）費	239
問41-2. マンション入居者の自治会（町内会）への加入状況	240
問42. 福岡市の行政支援 （1）知っているもの	241
問42. 福岡市の行政支援 （2）利用したいもの	242
問43. マンション支援策について行政への要望等	243

問1. 管理しているマンションについて教えてください。
行政区

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	東 区	博 多 区	中 央 区	南 区	城 南 区	早 良 区	西 区	不 詳
全体		100.0 1,426	10.7 153	11.9 170	31.2 445	16.3 232	7.1 101	14.7 210	7.3 104	0.8 11
マ ン シ ヨ ン 形 態 別	単棟型	100.0 1,342	9.7 130	12.0 161	32.0 430	16.5 221	7.0 94	15.2 204	7.1 95	0.5 7
	団地型	100.0 71	29.6 21	7.0 5	18.3 13	14.1 10	8.5 6	7.0 5	12.7 9	2.8 2
	不明	100.0 13	15.4 2	30.8 4	15.4 2	7.7 1	7.7 1	7.7 1	— —	15.4 2
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 314	9.2 29	4.5 14	25.5 80	25.5 80	14.6 46	16.2 51	3.8 12	0.6 2
	中層階(6～10階)	100.0 735	9.9 73	11.6 85	28.8 212	17.6 129	6.0 44	17.7 130	8.0 59	0.4 3
	高層階(11～19階)	100.0 346	13.6 47	18.8 65	42.2 146	6.4 22	2.9 10	7.2 25	7.8 27	1.2 4
	高層階(20階以上)	100.0 18	11.1 2	11.1 2	27.8 5	— —	— —	16.7 3	33.3 6	— —
	不明	100.0 13	15.4 2	30.8 4	15.4 2	7.7 1	7.7 1	7.7 1	— —	15.4 2

問1. 管理しているマンションについて教えてください。
用途

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	住 居 専 用	の 住 居 と 店 舗 ・ 事 務 所 等	そ の 他	不 詳
全体		100.0 1,426	82.4 1,175	15.8 225	0.2 3	1.6 23
マ ン シ ヨ ン 形 態 別	単棟型	100.0 1,342	82.2 1,103	16.3 219	0.2 3	1.3 17
	団地型	100.0 71	90.1 64	5.6 4	- -	4.2 3
	不明	100.0 13	61.5 8	15.4 2	- -	23.1 3
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	93.6 103	5.5 6	0.9 1	- -
	平成20年～24年	100.0 91	93.4 85	3.3 3	- -	3.3 3
	平成15年～19年	100.0 185	95.7 177	3.2 6	- -	1.1 2
	平成10年～14年	100.0 175	95.4 167	3.4 6	0.6 1	0.6 1
	平成5年～9年	100.0 184	95.1 175	4.3 8	- -	0.5 1
	平成元年～4年	100.0 146	78.1 114	19.2 28	- -	2.7 4
	昭和60年～64年	100.0 140	69.3 97	30.0 42	0.7 1	- -
	昭和57年～59年	100.0 86	72.1 62	27.9 24	- -	- -
	昭和52年～56年	100.0 138	60.9 84	38.4 53	- -	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	58.2 39	35.8 24	- -	6.0 4
	昭和47年以前	100.0 33	60.6 20	39.4 13	- -	- -
	記入無し	100.0 71	73.2 52	16.9 12	- -	9.9 7
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 314	90.8 285	7.6 24	- -	1.6 5
	中層階(6～10階)	100.0 735	81.8 601	16.9 124	0.1 1	1.2 9
	高層階(11～19階)	100.0 346	77.2 267	20.5 71	0.6 2	1.7 6
	高層階(20階以上)	100.0 18	77.8 14	22.2 4	- -	- -
	記入無し	100.0 13	61.5 8	15.4 2	- -	23.1 3
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	86.9 233	12.7 34	- -	0.4 1
	20～39戸	100.0 501	86.2 432	12.4 62	0.2 1	1.2 6
	40～59戸	100.0 267	82.4 220	15.7 42	0.4 1	1.5 4
	60～99戸	100.0 211	75.4 159	22.3 47	0.5 1	1.9 4
	100戸以上	100.0 147	75.5 111	21.8 32	- -	2.7 4
	記入無し	100.0 32	62.5 20	25.0 8	- -	12.5 4

問1. 管理しているマンションについて教えてください。

用途

【その他】

住居と店舗	2
住居と病院	1

問2. 単棟型か団地型について教えてください。
(該当する方についてお答えください。)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	単 棟 型	団 地 型	不 詳
全体		100.0 1,426	94.1 1,342	5.0 71	0.9 13
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 153	85.0 130	13.7 21	1.3 2
	博多区	100.0 170	94.7 161	2.9 5	2.4 4
	中央区	100.0 445	96.6 430	2.9 13	0.4 2
	南区	100.0 232	95.3 221	4.3 10	0.4 1
	城南区	100.0 101	93.1 94	5.9 6	1.0 1
	早良区	100.0 210	97.1 204	2.4 5	0.5 1
	西区	100.0 104	91.3 95	8.7 9	- -
	記入無し	100.0 11	63.6 7	18.2 2	18.2 2
	低層階(5階以下)	100.0 314	91.4 287	8.6 27	- -
	中層階(6～10階)	100.0 735	97.3 715	2.7 20	- -
階 数 別	高層階(11～19階)	100.0 346	94.2 326	5.8 20	- -
	高層階(20階以上)	100.0 18	77.8 14	22.2 4	- -
	不明	100.0 13	- -	- -	100.0 13

問2. 単棟型か団地型について教えてください。(該当する方についてお答えください。)
竣工時期

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	平 成 2 5 年 以 降	平 成 2 0 年 ～ 2 4 年	平 成 1 5 年 ～ 1 9 年	平 成 1 0 年 ～ 1 4 年	平 成 5 年 ～ 9 年	平 成 元 年 ～ 4 年	昭 和 6 0 年 ～ 6 4 年	昭 和 5 7 年 ～ 5 9 年	昭 和 5 2 年 ～ 5 6 年	昭 和 4 8 年 ～ 5 1 年	昭 和 4 7 年 以 前	不 詳
全体		100.0 1,426	7.7 110	6.4 91	13.0 185	12.3 175	12.9 184	10.2 146	9.8 140	6.0 86	9.7 138	4.7 67	2.3 33	5.0 71
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 153	9.8 15	8.5 13	12.4 19	13.1 20	17.6 27	13.1 20	5.9 9	5.9 9	4.6 7	2.0 3	1.3 2	5.9 9
	博多区	100.0 170	5.9 10	10.0 17	18.8 32	8.8 15	12.4 21	11.2 19	5.9 10	2.4 4	13.5 23	4.1 7	2.4 4	4.7 8
	中央区	100.0 445	6.5 29	6.1 27	13.7 61	13.5 60	6.7 30	6.3 28	11.0 49	7.6 34	14.4 64	6.7 30	2.2 10	5.2 23
	南区	100.0 232	7.8 18	3.4 8	10.8 25	11.2 26	14.7 34	9.9 23	14.2 33	6.9 16	8.6 20	4.7 11	3.4 8	4.3 10
	城南区	100.0 101	5.9 6	5.0 5	8.9 9	8.9 9	26.7 27	11.9 12	11.9 12	3.0 3	5.9 6	3.0 3	5.9 6	3.0 3
	早良区	100.0 210	12.4 26	3.3 7	13.8 29	15.7 33	12.9 27	11.4 24	8.6 18	6.7 14	5.7 12	5.2 11	1.0 2	3.3 7
	西区	100.0 104	5.8 6	13.5 14	9.6 10	10.6 11	17.3 18	15.4 16	8.7 9	5.8 6	3.8 4	1.0 1	1.0 1	7.7 8
	記入無し	100.0 11	- -	- -	- -	9.1 1	- -	36.4 4	- -	- -	18.2 2	9.1 1	- -	27.3 3
	単棟型	100.0 1,342	8.0 108	6.7 90	13.4 180	12.7 170	12.9 173	10.3 138	10.2 137	6.0 81	9.5 127	4.4 59	1.9 26	3.9 53
マ ン シ ヨ ン	団地型	100.0 71	2.8 2	1.4 1	7.0 5	7.0 5	15.5 11	11.3 8	4.2 3	7.0 5	15.5 11	11.3 8	9.9 7	7.0 5
	記入無し	100.0 13	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	100.0 13
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 314	3.8 12	1.3 4	7.6 24	7.3 23	12.7 40	9.9 31	17.2 54	8.6 27	14.6 46	7.6 24	4.8 15	4.5 14
	中層階(6～10階)	100.0 735	6.7 49	6.9 51	12.5 92	14.4 106	13.6 100	12.0 88	8.8 65	5.9 43	9.4 69	4.6 34	2.2 16	3.0 22
	高層階(11～19階)	100.0 346	12.4 43	9.8 34	18.5 64	13.0 45	12.1 42	7.8 27	6.1 21	4.6 16	6.6 23	2.6 9	0.6 2	5.8 20
	高層階(20階以上)	100.0 18	33.3 6	11.1 2	27.8 5	5.6 1	11.1 2	- -	- -	- -	- -	- -	- -	11.1 2
	不明	100.0 13	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	100.0 13

問2. 単棟型か団地型について教えてください。(該当する方についてお答えください。)
単棟型の階数

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	5 階 以 下	6 〃 7 階	8 〃 9 階	1 0 〃 1 4 階	1 5 〃 1 9 階	2 0 階 以 上	不 詳	平 均 (階)	8 階 以 上
全体		100.0 1,342	21.4 287	23.4 314	19.9 267	30.0 403	4.2 57	1.0 14	- -	9	55.2 741
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 108	11.1 12	17.6 19	20.4 22	37.0 40	8.3 9	5.6 6	- -	11	71.3 77
	平成20年～24年	100.0 90	4.4 4	17.8 16	23.3 21	45.6 41	6.7 6	2.2 2	- -	10	77.8 70
	平成15年～19年	100.0 180	12.8 23	13.9 25	25.0 45	35.6 64	10.0 18	2.8 5	- -	10	73.3 132
	平成10年～14年	100.0 170	13.5 23	22.9 39	25.3 43	30.6 52	7.1 12	0.6 1	- -	9	63.5 108
	平成5年～9年	100.0 173	22.5 39	30.6 53	18.5 32	24.3 42	4.0 7	- -	- -	8	46.8 81
	平成元年～4年	100.0 138	21.7 30	31.2 43	21.0 29	25.4 35	0.7 1	- -	- -	8	47.1 65
	昭和60年～64年	100.0 137	37.2 51	23.4 32	14.6 20	24.8 34	- -	- -	- -	7	39.4 54
	昭和57年～59年	100.0 81	33.3 27	29.6 24	16.0 13	21.0 17	- -	- -	- -	7	37.0 30
	昭和52年～56年	100.0 127	30.7 39	22.0 28	18.1 23	29.1 37	- -	- -	- -	8	47.2 60
	昭和48年～51年	100.0 59	28.8 17	25.4 15	20.3 12	25.4 15	- -	- -	- -	7	45.8 27
	昭和47年以前	100.0 26	34.6 9	34.6 9	7.7 2	23.1 6	- -	- -	- -	7	30.8 8
	記入無し	100.0 53	24.5 13	20.8 11	9.4 5	37.7 20	7.5 4	- -	- -	9	54.7 29

問2. 単棟型か団地型について教えてください。(該当する方についてお答えください。)
単棟型の全戸数

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	1 9 戸 以 下	2 0 ～ 3 9 戸	4 0 ～ 5 9 戸	6 0 ～ 9 9 戸	1 0 0 戸 以 上	不 詳	平 均 (戸)
全体		100.0 1,342	19.7 264	36.8 494	19.6 263	15.0 201	7.6 102	1.3 18	47
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 130	11.5 15	26.9 35	20.0 26	24.6 32	15.4 20	1.5 2	69
	博多区	100.0 161	9.3 15	29.8 48	23.0 37	24.2 39	12.4 20	1.2 2	59
	中央区	100.0 430	21.2 91	34.7 149	21.2 91	16.0 69	6.0 26	0.9 4	45
	南区	100.0 221	26.7 59	42.5 94	15.8 35	9.0 20	4.5 10	1.4 3	36
	城南区	100.0 94	31.9 30	39.4 37	12.8 12	10.6 10	4.3 4	1.1 1	38
	早良区	100.0 204	24.5 50	42.2 86	21.6 44	8.3 17	2.9 6	0.5 1	37
	西区	100.0 95	4.2 4	45.3 43	17.9 17	12.6 12	15.8 15	4.2 4	56
	記入無し	100.0 7	- -	28.6 2	14.3 1	28.6 2	14.3 1	14.3 1	60
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 287	43.9 126	41.1 118	7.7 22	3.5 10	1.7 5	2.1 6	27
	中層階(6～10階)	100.0 715	17.5 125	43.2 309	21.3 152	13.1 94	3.6 26	1.3 9	40
	高層階(11～19階)	100.0 326	3.4 11	20.2 66	27.3 89	29.1 95	19.0 62	0.9 3	72
	高層階(20階以上)	100.0 14	14.3 2	7.1 1	- -	14.3 2	64.3 9	- -	181
	不明	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	-

問2. 単棟型か団地型について教えてください。(該当する方についてお答えください。)
団地型の管理棟数

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	2 棟	3 棟	4 棟	5 棟	6 棟	7 棟	8 棟	9 棟	1 0 棟 以 上	不 詳	平 均 (棟)
全体		100.0 71	23.9 17	14.1 10	12.7 9	2.8 2	12.7 9	2.8 2	1.4 1	2.8 2	19.7 14	7.0 5	6.8
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 2	50.0 1	- -	50.0 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	3.0
	平成20年～24年	100.0 1	100.0 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2.0
	平成15年～19年	100.0 5	40.0 2	20.0 1	40.0 2	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	3.0
	平成10年～14年	100.0 5	- -	20.0 1	- -	20.0 1	20.0 1	- -	- -	- -	- -	40.0 2	4.7
	平成5年～9年	100.0 11	18.2 2	- -	18.2 2	- -	- -	18.2 2	9.1 1	9.1 1	18.2 2	9.1 1	6.3
	平成元年～4年	100.0 8	37.5 3	25.0 2	12.5 1	- -	- -	- -	- -	- -	12.5 1	12.5 1	4.1
	昭和60年～64年	100.0 3	- -	33.3 1	33.3 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	33.3 1	3.5
	昭和57年～59年	100.0 5	40.0 2	20.0 1	- -	- -	40.0 2	- -	- -	- -	- -	- -	3.8
	昭和52年～56年	100.0 11	27.3 3	9.1 1	9.1 1	9.1 1	18.2 2	- -	- -	9.1 1	18.2 2	- -	8.0
	昭和48年～51年	100.0 8	12.5 1	37.5 3	- -	- -	- -	- -	- -	- -	50.0 4	- -	14.4
	昭和47年以前	100.0 7	28.6 2	- -	14.3 1	- -	28.6 2	- -	- -	- -	28.6 2	- -	6.0
	記入無し	100.0 5	- -	- -	- -	- -	40.0 2	- -	- -	- -	60.0 3	- -	9.2

問2. 単棟型か団地型について教えてください。(該当する方についてお答えください。)
団地型の階数

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	5 階 以 下	6 〃 7 階	8 〃 9 階	1 0 〃 1 4 階	1 5 〃 1 9 階	2 0 階 以 上	不 詳	8 階 以 上
全体		100.0 71	38.0 27	11.3 8	9.9 7	33.8 24	1.4 1	5.6 4	- -	50.7 36
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 2	- -	- -	- -	100.0 2	- -	- -	- -	100.0 2
	平成20年～24年	100.0 1	- -	- -	100.0 1	- -	- -	- -	- -	100.0 1
	平成15年～19年	100.0 5	20.0 1	- -	- -	80.0 4	- -	- -	- -	80.0 4
	平成10年～14年	100.0 5	- -	40.0 2	- -	40.0 2	20.0 1	- -	- -	60.0 3
	平成5年～9年	100.0 11	9.1 1	18.2 2	- -	54.5 6	- -	18.2 2	- -	72.7 8
	平成元年～4年	100.0 8	12.5 1	- -	25.0 2	62.5 5	- -	- -	- -	87.5 7
	昭和60年～64年	100.0 3	100.0 3	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	昭和57年～59年	100.0 5	- -	20.0 1	40.0 2	40.0 2	- -	- -	- -	80.0 4
	昭和52年～56年	100.0 11	63.6 7	18.2 2	9.1 1	9.1 1	- -	- -	- -	18.2 2
	昭和48年～51年	100.0 8	87.5 7	- -	- -	12.5 1	- -	- -	- -	12.5 1
	昭和47年以前	100.0 7	85.7 6	- -	- -	14.3 1	- -	- -	- -	14.3 1
	記入無し	100.0 5	20.0 1	20.0 1	20.0 1	- -	- -	40.0 2	- -	60.0 3

問2. 単棟型か団地型について教えてください。(該当する方についてお答えください。)
 団地型 うち住戸専用戸数

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	1 9 戸 以 下	2 0 〃 3 9 戸	4 0 〃 5 9 戸	6 0 〃 9 9 戸	1 0 0 戸 以 上	不 明	平 均 (戸)
全体		100.0 71	5.6 4	9.9 7	5.6 4	14.1 10	63.4 45	1.4 1	242
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 21	- -	9.5 2	4.8 1	14.3 3	71.4 15	- -	214
	博多区	100.0 5	- -	- -	- -	- -	80.0 4	20.0 1	336
	中央区	100.0 13	23.1 3	7.7 1	7.7 1	23.1 3	38.5 5	- -	88
	南区	100.0 10	10.0 1	30.0 3	10.0 1	20.0 2	30.0 3	- -	94
	城南区	100.0 6	- -	16.7 1	- -	16.7 1	66.7 4	- -	188
	早良区	100.0 5	- -	- -	- -	20.0 1	80.0 4	- -	347
	西区	100.0 9	- -	- -	11.1 1	- -	88.9 8	- -	609
	記入無し	100.0 2	- -	- -	- -	- -	100.0 2	- -	325

問3. 所有者自身で居住していない住戸（賃貸化している住戸）はどのくらいですか。

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	0 ％	1 5 1 0 ％ 未 満	1 0 5 2 0 ％ 未 満	2 0 5 3 0 ％ 未 満	3 0 5 4 0 ％ 未 満	4 0 5 5 0 ％ 未 満	5 0 ％ 以 上	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	8.2 117	33.5 477	19.6 279	10.2 145	5.1 73	3.8 54	11.7 167	5.6 80	2.4 34
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 153	8.5 13	42.5 65	15.7 24	9.2 14	2.6 4	2.6 4	12.4 19	3.3 5	3.3 5
	博多区	100.0 170	6.5 11	32.4 55	15.9 27	4.7 8	5.3 9	5.3 9	24.1 41	2.9 5	2.9 5
	中央区	100.0 445	4.9 22	23.1 103	20.4 91	12.1 54	7.4 33	4.9 22	19.1 85	5.4 24	2.5 11
	南区	100.0 232	11.6 27	36.6 85	21.6 50	12.1 28	5.6 13	3.4 8	2.6 6	6.0 14	0.4 1
	城南区	100.0 101	14.9 15	42.6 43	17.8 18	5.0 5	6.9 7	1.0 1	2.0 2	7.9 8	2.0 2
	早良区	100.0 210	10.5 22	38.1 80	20.5 43	9.5 20	2.4 5	3.8 8	5.2 11	7.1 15	2.9 6
	西区	100.0 104	6.7 7	41.3 43	24.0 25	13.5 14	1.9 2	1.0 1	1.9 2	8.7 9	1.0 1
	記入無し	100.0 11	－ －	27.3 3	9.1 1	18.2 2	－ －	9.1 1	9.1 1	－ －	27.3 3
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	20.9 23	43.6 48	7.3 8	3.6 4	1.8 2	－ －	4.5 5	16.4 18	1.8 2
	平成20年～24年	100.0 91	15.4 14	41.8 38	12.1 11	3.3 3	2.2 2	－ －	20.9 19	4.4 4	－ －
	平成15年～19年	100.0 185	10.8 20	36.8 68	20.5 38	6.5 12	1.6 3	0.5 1	17.3 32	4.9 9	1.1 2
	平成10年～14年	100.0 175	9.7 17	44.6 78	19.4 34	6.9 12	1.7 3	2.3 4	6.9 12	6.9 12	1.7 3
	平成5年～9年	100.0 184	9.2 17	41.8 77	26.6 49	6.5 12	3.8 7	1.6 3	2.2 4	7.1 13	1.1 2
	平成元年～4年	100.0 146	6.8 10	20.5 30	20.5 30	20.5 30	8.2 12	4.8 7	15.1 22	3.4 5	－ －
	昭和60年～64年	100.0 140	5.7 8	30.7 43	22.1 31	10.7 15	8.6 12	6.4 9	10.0 14	3.6 5	2.1 3
	昭和57年～59年	100.0 86	4.7 4	23.3 20	17.4 15	15.1 13	7.0 6	7.0 6	17.4 15	2.3 2	5.8 5
	昭和52年～56年	100.0 138	0.7 1	26.8 37	26.8 37	16.7 23	7.2 10	6.5 9	11.6 16	0.7 1	2.9 4
	昭和48年～51年	100.0 67	4.5 3	14.9 10	19.4 13	19.4 13	9.0 6	11.9 8	17.9 12	3.0 2	－ －
	昭和47年以前	100.0 33	－ －	18.2 6	12.1 4	15.2 5	21.2 7	12.1 4	18.2 6	3.0 1	－ －
	記入無し	100.0 71	－ －	31.0 22	12.7 9	4.2 3	4.2 3	4.2 3	14.1 10	11.3 8	18.3 13

問4. 空室の割合はどのくらいですか。

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	0 ％	1 ％ 未満	1 0 ％ 未満	2 0 ％ 未満	3 0 ％ 未満	4 0 ％ 未満	5 0 ％ 以上	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	53.4 761	35.4 505	3.2 46	0.4 5	0.1 2	0.1 2	0.2 3	5.5 79	1.6 23
立地行政区別	東区	100.0 153	48.4 74	41.2 63	2.6 4	— —	0.7 1	— —	— —	5.9 9	1.3 2
	博多区	100.0 170	44.1 75	40.6 69	5.9 10	— —	— —	— —	— —	7.6 13	1.8 3
	中央区	100.0 445	46.3 206	38.9 173	4.7 21	0.9 4	— —	0.4 2	0.4 2	6.7 30	1.6 7
	南区	100.0 232	59.9 139	33.2 77	1.7 4	— —	0.4 1	— —	— —	3.9 9	0.9 2
	城南区	100.0 101	71.3 72	19.8 20	4.0 4	— —	— —	— —	— —	4.0 4	1.0 1
	早良区	100.0 210	63.8 134	30.0 63	0.5 1	0.5 1	— —	— —	0.5 1	3.3 7	1.4 3
	西区	100.0 104	54.8 57	35.6 37	1.9 2	— —	— —	— —	— —	5.8 6	1.9 2
	記入無し	100.0 11	36.4 4	27.3 3	— —	— —	— —	— —	— —	9.1 1	27.3 3
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	59.1 65	23.6 26	2.7 3	0.9 1	— —	0.9 1	1.8 2	10.0 11	0.9 1
	平成20年～24年	100.0 91	58.2 53	33.0 30	2.2 2	— —	— —	— —	— —	6.6 6	— —
	平成15年～19年	100.0 185	56.2 104	31.9 59	1.1 2	— —	— —	— —	0.5 1	9.7 18	0.5 1
	平成10年～14年	100.0 175	64.0 112	27.4 48	1.7 3	0.6 1	— —	— —	— —	5.7 10	0.6 1
	平成5年～9年	100.0 184	66.8 123	26.6 49	1.1 2	— —	— —	— —	— —	3.8 7	1.6 3
	平成元年～4年	100.0 146	50.7 74	43.8 64	1.4 2	0.7 1	0.7 1	— —	— —	2.7 4	— —
	昭和60年～64年	100.0 140	52.1 73	37.9 53	3.6 5	— —	0.7 1	— —	— —	4.3 6	1.4 2
	昭和57年～59年	100.0 86	45.3 39	45.3 39	2.3 2	1.2 1	— —	— —	— —	3.5 3	2.3 2
	昭和52年～56年	100.0 138	37.7 52	51.4 71	7.2 10	— —	— —	0.7 1	— —	1.4 2	1.4 2
	昭和48年～51年	100.0 67	37.3 25	47.8 32	9.0 6	1.5 1	— —	— —	— —	1.5 1	3.0 2
	昭和47年以前	100.0 33	24.2 8	48.5 16	21.2 7	— —	— —	— —	— —	6.1 2	— —
	記入無し	100.0 71	46.5 33	25.4 18	2.8 2	— —	— —	— —	— —	12.7 9	12.7 9
賃貸比率（所有者の居住状況）	0%	100.0 117	90.6 106	6.0 7	— —	0.9 1	— —	— —	1.7 2	0.9 1	— —
	1～10%未満	100.0 477	64.6 308	31.4 150	0.2 1	— —	— —	0.2 1	— —	2.7 13	0.8 4
	10～20%未満	100.0 279	55.6 155	37.3 104	2.5 7	— —	— —	— —	— —	4.7 13	— —
	20～30%未満	100.0 145	45.5 66	46.2 67	3.4 5	1.4 2	— —	— —	— —	3.4 5	— —
	30～40%未満	100.0 73	41.1 30	47.9 35	6.8 5	— —	1.4 1	— —	— —	1.4 1	1.4 1
	40～50%未満	100.0 54	44.4 24	42.6 23	11.1 6	— —	— —	— —	— —	1.9 1	— —
	50%以上	100.0 167	18.6 31	55.7 93	10.8 18	0.6 1	0.6 1	— —	0.6 1	12.6 21	0.6 1
	不明	100.0 80	43.8 35	21.3 17	3.8 3	— —	— —	— —	— —	30.0 24	1.3 1
	記入無し	100.0 34	17.6 6	26.5 9	2.9 1	2.9 1	— —	2.9 1	— —	— —	47.1 16

問5. 管理組合員はどの年齢層が最も多いですか。

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	高 齢 層 （ 6 0 歳 以 上 ）	6 0 中 年 層 （ 4 0 歳 以 上 ）	若 年 層 （ 4 0 歳 未 満 ）	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	29.7 424	54.9 783	3.0 43	10.0 143	2.3 33
マンション 形態別	単棟型	100.0 1,342	29.1 391	55.4 743	3.1 42	10.3 138	2.1 28
	団地型	100.0 71	46.5 33	50.7 36	1.4 1	1.4 1	－ －
	記入無し	100.0 13	－ －	30.8 4	－ －	30.8 4	38.5 5
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	－ －	66.4 73	21.8 24	10.0 11	1.8 2
	平成20年～24年	100.0 91	－ －	75.8 69	4.4 4	16.5 15	3.3 3
	平成15年～19年	100.0 185	8.1 15	72.4 134	2.7 5	15.7 29	1.1 2
	平成10年～14年	100.0 175	10.9 19	74.9 131	2.3 4	10.9 19	1.1 2
	平成5年～9年	100.0 184	26.6 49	61.4 113	－ －	9.2 17	2.7 5
	平成元年～4年	100.0 146	30.8 45	59.6 87	2.1 3	7.5 11	－ －
	昭和60年～64年	100.0 140	50.0 70	38.6 54	0.7 1	7.1 10	3.6 5
	昭和57年～59年	100.0 86	60.5 52	32.6 28	1.2 1	4.7 4	1.2 1
	昭和52年～56年	100.0 138	68.1 94	26.1 36	－ －	3.6 5	2.2 3
	昭和48年～51年	100.0 67	62.7 42	26.9 18	1.5 1	7.5 5	1.5 1
	昭和47年以前	100.0 33	66.7 22	24.2 8	－ －	9.1 3	－ －
	記入無し	100.0 71	22.5 16	45.1 32	－ －	19.7 14	12.7 9
賃貸比率（所有者の居住状況）	0%	100.0 117	24.8 29	61.5 72	7.7 9	2.6 3	3.4 4
	1～10%未満	100.0 477	26.6 127	65.0 310	2.9 14	4.2 20	1.3 6
	10～20%未満	100.0 279	34.8 97	57.7 161	0.7 2	5.7 16	1.1 3
	20～30%未満	100.0 145	45.5 66	46.2 67	－ －	7.6 11	0.7 1
	30～40%未満	100.0 73	43.8 32	46.6 34	－ －	9.6 7	－ －
	40～50%未満	100.0 54	42.6 23	48.1 26	－ －	7.4 4	1.9 1
	50%以上	100.0 167	21.0 35	30.5 51	10.8 18	35.3 59	2.4 4
	不明	100.0 80	12.5 10	62.5 50	－ －	25.0 20	－ －
	記入無し	100.0 34	14.7 5	35.3 12	－ －	8.8 3	41.2 14

問6. 管理組合員はどの世帯構成が最も多いですか。

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	単 身 世 帯	夫 婦 の み 世 帯	フ ア ミ リ ー 世 帯	そ の 他	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	6.2 88	21.7 310	54.6 779	1.1 15	13.3 189	3.2 45
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 153	2.6 4	19.0 29	63.4 97	1.3 2	11.8 18	2.0 3
	博多区	100.0 170	11.2 19	17.6 30	46.5 79	1.2 2	21.8 37	1.8 3
	中央区	100.0 445	9.2 41	21.6 96	45.8 204	1.3 6	18.4 82	3.6 16
	南区	100.0 232	5.2 12	28.9 67	53.0 123	0.9 2	7.3 17	4.7 11
	城南区	100.0 101	3.0 3	24.8 25	61.4 62	－ －	7.9 8	3.0 3
	早良区	100.0 210	2.9 6	21.9 46	64.8 136	0.5 1	8.6 18	1.4 3
	西区	100.0 104	1.9 2	15.4 16	69.2 72	1.9 2	7.7 8	3.8 4
	記入無し	100.0 11	9.1 1	9.1 1	54.5 6	－ －	9.1 1	18.2 2
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	1.8 2	4.5 5	82.7 91	0.9 1	8.2 9	1.8 2
	平成20年～24年	100.0 91	4.4 4	6.6 6	70.3 64	1.1 1	17.6 16	－ －
	平成15年～19年	100.0 185	2.7 5	5.9 11	71.9 133	0.5 1	17.8 33	1.1 2
	平成10年～14年	100.0 175	5.7 10	16.6 29	62.9 110	0.6 1	12.6 22	1.7 3
	平成5年～9年	100.0 184	1.1 2	20.1 37	65.2 120	1.1 2	9.8 18	2.7 5
	平成元年～4年	100.0 146	6.2 9	27.4 40	51.4 75	－ －	13.7 20	1.4 2
	昭和60年～64年	100.0 140	7.9 11	33.6 47	40.0 56	0.7 1	11.4 16	6.4 9
	昭和57年～59年	100.0 86	12.8 11	33.7 29	34.9 30	3.5 3	12.8 11	2.3 2
	昭和52年～56年	100.0 138	5.8 8	45.7 63	34.1 47	0.7 1	10.1 14	3.6 5
	昭和48年～51年	100.0 67	19.4 13	31.3 21	28.4 19	4.5 3	10.4 7	6.0 4
	昭和47年以前	100.0 33	15.2 5	33.3 11	24.2 8	－ －	21.2 7	6.1 2
	記入無し	100.0 71	11.3 8	15.5 11	36.6 26	1.4 1	22.5 16	12.7 9
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	0.9 1	23.1 27	70.9 83	－ －	2.6 3	2.6 3
	1～10%未満	100.0 477	2.3 11	19.7 94	68.8 328	0.6 3	6.5 31	2.1 10
	10～20%未満	100.0 279	2.9 8	26.5 74	57.7 161	0.4 1	8.6 24	3.9 11
	20～30%未満	100.0 145	6.9 10	29.0 42	51.7 75	－ －	11.0 16	1.4 2
	30～40%未満	100.0 73	8.2 6	30.1 22	42.5 31	1.4 1	13.7 10	4.1 3
	40～50%未満	100.0 54	9.3 5	35.2 19	33.3 18	3.7 2	16.7 9	1.9 1
	50%以上	100.0 167	24.6 41	8.4 14	17.4 29	4.8 8	42.5 71	2.4 4
	不明	100.0 80	2.5 2	16.3 13	52.5 42	－ －	28.8 23	－ －
	記入無し	100.0 34	11.8 4	14.7 5	35.3 12	－ －	5.9 2	32.4 11

問6. 管理組合員はどの世帯構成が最も多いですか。

【その他】

複数の世帯構成が同数	7
法人	2
投資用	2
セカンドハウス	1
その他	1

問7. 単身で、かつ高齢者(65歳以上)の方が居住している戸数はどのくらいですか。

上段: 構成比% 下段: 件数		サ ン プ ル 数	0 %	1 0 % 未 満	1 0 % 未 満	2 0 % 未 満	3 0 % 未 満	4 0 % 未 満	5 0 % 以 上	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	10.5 150	33.6 479	16.3 233	6.5 92	2.1 30	1.5 22	2.6 37	24.2 345	2.7 38
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	25.5 28	32.7 36	4.5 5	0.9 1	— —	— —	— —	36.4 40	— —
	平成20年～24年	100.0 91	16.5 15	44.0 40	5.5 5	— —	— —	— —	— —	34.1 31	— —
	平成15年～19年	100.0 185	11.9 22	34.6 64	13.5 25	3.8 7	1.6 3	0.5 1	— —	32.4 60	1.6 3
	平成10年～14年	100.0 175	14.3 25	35.4 62	13.1 23	3.4 6	1.1 2	— —	1.1 2	28.0 49	3.4 6
	平成5年～9年	100.0 184	13.6 25	40.8 75	13.0 24	6.0 11	0.5 1	2.2 4	1.1 2	21.7 40	1.1 2
	平成元年～4年	100.0 146	8.2 12	41.8 61	17.1 25	7.5 11	3.4 5	1.4 2	2.1 3	17.1 25	1.4 2
	昭和60年～64年	100.0 140	6.4 9	30.0 42	18.6 26	9.3 13	5.0 7	3.6 5	5.7 8	18.6 26	2.9 4
	昭和57年～59年	100.0 86	3.5 3	22.1 19	20.9 18	12.8 11	— —	4.7 4	7.0 6	23.3 20	5.8 5
	昭和52年～56年	100.0 138	3.6 5	29.0 40	32.6 45	13.8 19	4.3 6	0.7 1	4.3 6	9.4 13	2.2 3
	昭和48年～51年	100.0 67	3.0 2	20.9 14	29.9 20	9.0 6	4.5 3	4.5 3	10.4 7	16.4 11	1.5 1
	昭和47年以前	100.0 33	— —	21.2 7	30.3 10	15.2 5	6.1 2	6.1 2	— —	21.2 7	— —
	記入無し	100.0 71	5.6 4	26.8 19	9.9 7	2.8 2	1.4 1	— —	4.2 3	32.4 23	16.9 12
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	23.1 27	38.5 45	12.0 14	6.0 7	0.9 1	1.7 2	3.4 4	13.7 16	0.9 1
	1～10%未満	100.0 477	13.0 62	42.6 203	13.4 64	4.6 22	2.1 10	1.9 9	2.7 13	18.4 88	1.3 6
	10～20%未満	100.0 279	9.0 25	35.5 99	22.2 62	9.0 25	2.2 6	1.1 3	1.4 4	17.2 48	2.5 7
	20～30%未満	100.0 145	6.2 9	30.3 44	24.1 35	12.4 18	4.1 6	0.7 1	2.1 3	17.9 26	2.1 3
	30～40%未満	100.0 73	9.6 7	28.8 21	23.3 17	11.0 8	4.1 3	— —	4.1 3	17.8 13	1.4 1
	40～50%未満	100.0 54	1.9 1	14.8 8	31.5 17	9.3 5	5.6 3	1.9 1	7.4 4	22.2 12	5.6 3
	50%以上	100.0 167	7.8 13	25.1 42	10.8 18	4.2 7	0.6 1	3.0 5	3.6 6	43.7 73	1.2 2
	不明	100.0 80	6.3 5	10.0 8	2.5 2	— —	— —	1.3 1	— —	80.0 64	— —
	記入無し	100.0 34	2.9 1	26.5 9	11.8 4	— —	— —	— —	— —	14.7 5	44.1 15

問8. マンションの施設、設備について教えてください。

①管理室等

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	あ り	な し	不 詳
全体		100.0 1,426	87.8 1,252	11.6 166	0.6 8
立地行政区別	東区	100.0 153	90.2 138	9.8 15	— —
	博多区	100.0 170	91.2 155	8.2 14	0.6 1
	中央区	100.0 445	89.2 397	10.1 45	0.7 3
	南区	100.0 232	81.5 189	18.1 42	0.4 1
	城南区	100.0 101	81.2 82	17.8 18	1.0 1
	早良区	100.0 210	89.5 188	10.0 21	0.5 1
	西区	100.0 104	91.3 95	8.7 9	— —
	記入無し	100.0 11	72.7 8	18.2 2	9.1 1
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	99.1 109	— —	0.9 1
	平成20年～24年	100.0 91	100.0 91	— —	— —
	平成15年～19年	100.0 185	98.9 183	1.1 2	— —
	平成10年～14年	100.0 175	98.3 172	1.1 2	0.6 1
	平成5年～9年	100.0 184	96.2 177	3.3 6	0.5 1
	平成元年～4年	100.0 146	87.0 127	13.0 19	— —
	昭和60年～64年	100.0 140	72.9 102	27.1 38	— —
	昭和57年～59年	100.0 86	72.1 62	26.7 23	1.2 1
	昭和52年～56年	100.0 138	67.4 93	31.9 44	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	73.1 49	26.9 18	— —
	昭和47年以前	100.0 33	72.7 24	27.3 9	— —
	記入無し	100.0 71	88.7 63	7.0 5	4.2 3
階数別	低層階(5階以下)	100.0 314	66.2 208	33.1 104	0.6 2
	中層階(6～10階)	100.0 735	91.3 671	8.3 61	0.4 3
	高層階(11～19階)	100.0 346	99.4 344	0.3 1	0.3 1
	高層階(20階以上)	100.0 18	94.4 17	— —	5.6 1
	不明	100.0 13	92.3 12	— —	7.7 1
戸数別	19戸以下	100.0 268	72.0 193	27.2 73	0.7 2
	20～39戸	100.0 501	86.0 431	13.6 68	0.4 2
	40～59戸	100.0 267	93.6 250	5.6 15	0.7 2
	60～99戸	100.0 211	96.7 204	2.8 6	0.5 1
	100戸以上	100.0 147	97.3 143	2.7 4	— —
	不明	100.0 32	96.9 31	— —	3.1 1

問8. マンションの施設、設備について教えてください。

②管理組合ポスト

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ り	な し	不 詳
全体		100.0 1,426	91.2 1,300	8.2 117	0.6 9
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	84.0 225	16.0 43	- -
	20～39戸	100.0 501	91.8 460	7.8 39	0.4 2
	40～59戸	100.0 267	93.3 249	6.0 16	0.7 2
	60～99戸	100.0 211	94.8 200	4.3 9	0.9 2
	100戸以上	100.0 147	91.8 135	6.8 10	1.4 2
	記入無し	100.0 32	96.9 31	- -	3.1 1
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	97.3 107	2.7 3	- -
	平成20年～24年	100.0 91	96.7 88	3.3 3	- -
	平成15年～19年	100.0 185	96.2 178	3.8 7	- -
	平成10年～14年	100.0 175	97.1 170	2.9 5	- -
	平成5年～9年	100.0 184	92.4 170	6.5 12	1.1 2
	平成元年～4年	100.0 146	89.7 131	10.3 15	- -
	昭和60年～64年	100.0 140	85.0 119	14.3 20	0.7 1
	昭和57年～59年	100.0 86	89.5 77	10.5 9	- -
	昭和52年～56年	100.0 138	86.2 119	12.3 17	1.4 2
	昭和48年～51年	100.0 67	76.1 51	20.9 14	3.0 2
	昭和47年以前	100.0 33	84.8 28	15.2 5	- -
	記入無し	100.0 71	87.3 62	9.9 7	2.8 2

問8. マンションの施設、設備について教えてください。

③集会室

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ り	な し	不 詳
全体		100.0 1,426	27.1 387	72.2 1,030	0.6 9
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	5.6 15	93.7 251	0.7 2
	20～39戸	100.0 501	10.0 50	89.6 449	0.4 2
	40～59戸	100.0 267	25.8 69	73.0 195	1.1 3
	60～99戸	100.0 211	56.4 119	43.1 91	0.5 1
	100戸以上	100.0 147	84.4 124	15.6 23	— —
	記入無し	100.0 32	31.3 10	65.6 21	3.1 1

問8. マンションの施設、設備について教えてください。

④エレベーター

上段：構成比% 下段：件数		サ ン プ ル 数	あ り	1 基	2 基	3 基	4 基 以 上	不 詳	な し	不 詳
全体		100.0 1,426	90.6 1,292	63.4 904	9.5 135	2.4 34	2.6 37	12.8 182	9.0 129	0.4 5
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	98.2 108	63.6 70	14.5 16	3.6 4	10.0 11	6.4 7	1.8 2	－ －
	平成20年～24年	100.0 91	98.9 90	75.8 69	12.1 11	5.5 5	1.1 1	4.4 4	－ －	1.1 1
	平成15年～19年	100.0 185	99.5 184	67.0 124	16.8 31	3.8 7	2.2 4	9.7 18	0.5 1	－ －
	平成10年～14年	100.0 175	99.4 174	72.0 126	9.7 17	3.4 6	1.7 3	12.6 22	0.6 1	－ －
	平成5年～9年	100.0 184	96.2 177	69.6 128	5.4 10	1.1 2	3.3 6	16.8 31	3.8 7	－ －
	平成元年～4年	100.0 146	93.8 137	67.1 98	11.0 16	1.4 2	2.7 4	11.6 17	6.2 9	－ －
	昭和60年～64年	100.0 140	77.1 108	60.0 84	2.9 4	0.7 1	－ －	13.6 19	22.1 31	0.7 1
	昭和57年～59年	100.0 86	84.9 73	65.1 56	3.5 3	1.2 1	2.3 2	12.8 11	15.1 13	－ －
	昭和52年～56年	100.0 138	73.2 101	49.3 68	5.8 8	－ －	0.7 1	17.4 24	26.1 36	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	80.6 54	40.3 27	17.9 12	1.5 1	1.5 1	19.4 13	19.4 13	－ －
	昭和47年以前	100.0 33	63.6 21	39.4 13	－ －	9.1 3	－ －	15.2 5	36.4 12	－ －
	記入無し	100.0 71	91.5 65	57.7 41	9.9 7	2.8 2	5.6 4	15.5 11	5.6 4	2.8 2
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 314	59.6 187	45.9 144	2.9 9	0.6 2	1.3 4	8.9 28	39.8 125	0.6 2
	中層階(6～10階)	100.0 735	99.3 730	74.6 548	8.2 60	1.9 14	1.1 8	13.6 100	0.5 4	0.1 1
	高層階(11～19階)	100.0 346	99.7 345	58.4 202	17.6 61	4.3 15	4.9 17	14.5 50	－ －	0.3 1
	高層階(20階以上)	100.0 18	100.0 18	11.1 2	22.2 4	11.1 2	38.9 7	16.7 3	－ －	－ －
	記入無し	100.0 13	92.3 12	61.5 8	7.7 1	7.7 1	7.7 1	7.7 1	－ －	7.7 1

問8. マンションの施設、設備について教えてください。

⑤バリアフリーの実施状況(※複数回答可)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	等建 物の 段差 出入口 解消 共用 廊下	す共 り用 設 置 階 段 ・ 廊 下 等 の 手	保車 椅子 が 通 れ る 幅 の 確	ア建 物の 設 置 出入口 への 自動 ド	リエ レベ ー ター 内 に 手 す	い い ず れ も 実 施 し て い な	記 入 無 し
全体		100.0 1,426	52.2 745	47.9 683	55.5 791	48.6 693	31.8 454	9.8 140	6.3 90
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	75.5 83	57.3 63	75.5 83	77.3 85	71.8 79	0.9 1	7.3 8
	平成20年～24年	100.0 91	60.4 55	48.4 44	60.4 55	59.3 54	50.5 46	7.7 7	12.1 11
	平成15年～19年	100.0 185	69.7 129	55.7 103	74.6 138	64.3 119	57.8 107	4.3 8	8.6 16
	平成10年～14年	100.0 175	58.3 102	41.7 73	58.3 102	55.4 97	28.6 50	5.7 10	6.3 11
	平成5年～9年	100.0 184	55.4 102	40.2 74	56.0 103	55.4 102	11.4 21	12.0 22	4.9 9
	平成元年～4年	100.0 146	41.1 60	39.0 57	53.4 78	53.4 78	16.4 24	15.8 23	3.4 5
	昭和60年～64年	100.0 140	37.9 53	51.4 72	43.6 61	39.3 55	21.4 30	11.4 16	5.0 7
	昭和57年～59年	100.0 86	46.5 40	47.7 41	41.9 36	19.8 17	22.1 19	8.1 7	4.7 4
	昭和52年～56年	100.0 138	43.5 60	55.1 76	42.8 59	19.6 27	26.1 36	15.9 22	3.6 5
	昭和48年～51年	100.0 67	37.3 25	44.8 30	49.3 33	29.9 20	28.4 19	19.4 13	4.5 3
	昭和47年以前	100.0 33	36.4 12	63.6 21	39.4 13	21.2 7	21.2 7	9.1 3	3.0 1
	記入無し	100.0 71	33.8 24	40.8 29	42.3 30	45.1 32	22.5 16	11.3 8	14.1 10
(単 身 高 齢 者 の 居 住 状 況)	0%	100.0 150	58.0 87	47.3 71	61.3 92	58.7 88	40.7 61	9.3 14	4.0 6
	1～10%未満	100.0 479	55.5 266	52.4 251	59.3 284	53.9 258	30.7 147	8.1 39	5.0 24
	10～20%未満	100.0 233	53.6 125	52.4 122	59.2 138	45.5 106	30.0 70	7.7 18	4.3 10
	20～30%未満	100.0 92	45.7 42	51.1 47	47.8 44	39.1 36	30.4 28	6.5 6	4.3 4
	30～40%未満	100.0 30	50.0 15	73.3 22	50.0 15	43.3 13	46.7 14	6.7 2	— —
	40～50%未満	100.0 22	45.5 10	31.8 7	45.5 10	54.5 12	22.7 5	9.1 2	4.5 1
	50%以上	100.0 37	45.9 17	56.8 21	43.2 16	32.4 12	24.3 9	16.2 6	— —
	不明	100.0 345	48.1 166	36.8 127	50.1 173	43.8 151	31.3 108	15.1 52	11.0 38
	記入無し	100.0 38	44.7 17	39.5 15	50.0 19	44.7 17	31.6 12	2.6 1	18.4 7

問9. あなたのマンションに駐車場はありますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ る	な い	不 詳
全体		100.0 1,426	94.3 1,345	5.5 78	0.2 3
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 153	98.0 150	2.0 3	— —
	博多区	100.0 170	91.2 155	8.2 14	0.6 1
	中央区	100.0 445	91.5 407	8.3 37	0.2 1
	南区	100.0 232	96.1 223	3.9 9	— —
	城南区	100.0 101	97.0 98	3.0 3	— —
	早良区	100.0 210	94.8 199	5.2 11	— —
	西区	100.0 104	99.0 103	1.0 1	— —
	記入無し	100.0 11	90.9 10	— —	9.1 1
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	89.6 240	10.1 27	0.4 1
	20～39戸	100.0 501	93.8 470	6.0 30	0.2 1
	40～59戸	100.0 267	96.3 257	3.7 10	— —
	60～99戸	100.0 211	97.2 205	2.8 6	— —
	100戸以上	100.0 147	98.6 145	1.4 2	— —
	記入無し	100.0 32	87.5 28	9.4 3	3.1 1

問9-1. 機械式駐車場はありますか。【問9で「1.ある」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ る	な い	不 詳
全体		100.0 1,345	30.8 414	68.2 917	1.0 14
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 150	14.7 22	84.0 126	1.3 2
	博多区	100.0 155	39.4 61	59.4 92	1.3 2
	中央区	100.0 407	39.3 160	59.2 241	1.5 6
	南区	100.0 223	25.1 56	74.0 165	0.9 2
	城南区	100.0 98	26.5 26	72.4 71	1.0 1
	早良区	100.0 199	29.6 59	69.8 139	0.5 1
	西区	100.0 103	28.2 29	71.8 74	— —
	記入無し	100.0 10	10.0 1	90.0 9	— —
戸 数 別	19戸以下	100.0 240	20.4 49	77.9 187	1.7 4
	20～39戸	100.0 470	29.6 139	69.6 327	0.9 4
	40～59戸	100.0 257	37.7 97	61.5 158	0.8 2
	60～99戸	100.0 205	32.7 67	66.8 137	0.5 1
	100戸以上	100.0 145	35.9 52	62.1 90	2.1 3
	記入無し	100.0 28	35.7 10	64.3 18	— —

問9-2. 駐車場台数は適当だと思いますか。【問9で「1.ある」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	適 当 で あ る	過 剰 で あ る	不 足 し て い る	不 詳
全体		100.0 1,345	68.8 925	4.8 64	25.3 340	1.2 16
戸 数 別	19戸以下	100.0 240	70.0 168	2.9 7	25.8 62	1.3 3
	20～39戸	100.0 470	69.8 328	3.8 18	25.1 118	1.3 6
	40～59戸	100.0 257	72.0 185	3.9 10	22.6 58	1.6 4
	60～99戸	100.0 205	64.4 132	8.3 17	26.3 54	1.0 2
	100戸以上	100.0 145	68.3 99	6.9 10	24.8 36	－ －
	記入無し	100.0 28	46.4 13	7.1 2	42.9 12	3.6 1
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	86.3 101	－ －	12.8 15	0.9 1
	1～10%未満	100.0 468	76.5 358	4.1 19	18.8 88	0.6 3
	10～20%未満	100.0 274	64.6 177	5.8 16	28.5 78	1.1 3
	20～30%未満	100.0 136	57.4 78	6.6 9	35.3 48	0.7 1
	30～40%未満	100.0 67	52.2 35	9.0 6	37.3 25	1.5 1
	40～50%未満	100.0 46	47.8 22	4.3 2	47.8 22	－ －
	50%以上	100.0 134	62.7 84	3.7 5	29.9 40	3.7 5
	不明	100.0 75	73.3 55	6.7 5	18.7 14	1.3 1
	記入無し	100.0 28	53.6 15	7.1 2	35.7 10	3.6 1
空 室 比 率	0%	100.0 732	74.3 544	4.1 30	20.8 152	0.8 6
	1～10%未満	100.0 482	61.4 296	5.4 26	31.7 153	1.5 7
	10～20%未満	100.0 32	56.3 18	3.1 1	40.6 13	－ －
	20～30%未満	100.0 5	60.0 3	－ －	40.0 2	－ －
	30～40%未満	100.0 2	100.0 2	－ －	－ －	－ －
	40～50%未満	100.0 2	－ －	－ －	50.0 1	50.0 1
	50%以上	100.0 3	100.0 3	－ －	－ －	－ －
	不明	100.0 69	68.1 47	8.7 6	21.7 15	1.4 1
	記入無し	100.0 18	66.7 12	5.6 1	22.2 4	5.6 1

問9-3. 駐車場収入の使用用途について教えてください。【問9で「1.ある」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	管 理 費 に 全 額 を 充 当	当 修 繕 積 立 金 に 全 額 を 充	れ 管 理 費 ・ 修 繕 積 立 金 の そ れ ぞ れ に 一 定 割 合 を 充 当	そ の 他	不 詳
全体		100.0 1,345	59.5 800	17.5 235	14.2 191	4.3 58	4.5 61
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 150	55.3 83	12.7 19	25.3 38	2.7 4	4.0 6
	博多区	100.0 155	66.5 103	13.5 21	11.0 17	6.5 10	2.6 4
	中央区	100.0 407	62.7 255	15.2 62	12.3 50	4.7 19	5.2 21
	南区	100.0 223	58.7 131	22.0 49	9.4 21	4.9 11	4.9 11
	城南区	100.0 98	41.8 41	26.5 26	20.4 20	4.1 4	7.1 7
	早良区	100.0 199	61.3 122	18.1 36	12.6 25	4.0 8	4.0 8
	西区	100.0 103	59.2 61	16.5 17	19.4 20	1.9 2	2.9 3
	記入無し	100.0 10	40.0 4	50.0 5	- -	- -	10.0 1
戸 数 別	19戸以下	100.0 240	54.6 131	19.2 46	12.9 31	7.5 18	5.8 14
	20～39戸	100.0 470	63.2 297	16.8 79	14.0 66	2.3 11	3.6 17
	40～59戸	100.0 257	61.9 159	12.5 32	15.6 40	4.3 11	5.8 15
	60～99戸	100.0 205	59.0 121	18.0 37	18.0 37	2.4 5	2.4 5
	100戸以上	100.0 145	55.9 81	23.4 34	10.3 15	7.6 11	2.8 4
	記入無し	100.0 28	39.3 11	25.0 7	7.1 2	7.1 2	21.4 6

問9-3.駐車場収入の使用用途

【その他】

無料	15
積立金計上	11
駐車場維持費に充当	7
不明	3
一般会計	2
未定	2
管理費に充当	1
その他	7

問10. あなたのマンションに駐輪場はありますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ る	な い	不 詳
全体		100.0 1,426	97.6 1,392	1.8 26	0.6 8
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 153	98.7 151	0.7 1	0.7 1
	博多区	100.0 170	95.9 163	2.9 5	1.2 2
	中央区	100.0 445	96.6 430	2.9 13	0.4 2
	南区	100.0 232	98.3 228	1.3 3	0.4 1
	城南区	100.0 101	97.0 98	2.0 2	1.0 1
	早良区	100.0 210	98.6 207	1.0 2	0.5 1
	西区	100.0 104	100.0 104	- -	- -
	記入無し	100.0 11	100.0 11	- -	- -

問10-1. 駐輪場代を徴収していますか。【問10で「1.ある」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	し て い る	し て い ない	不 詳
全体		100.0 1,392	58.3 811	40.9 570	0.8 11
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 151	43.7 66	56.3 85	- -
	博多区	100.0 163	51.5 84	48.5 79	- -
	中央区	100.0 430	63.7 274	35.1 151	1.2 5
	南区	100.0 228	61.0 139	38.2 87	0.9 2
	城南区	100.0 98	55.1 54	41.8 41	3.1 3
	早良区	100.0 207	61.4 127	38.2 79	0.5 1
	西区	100.0 104	58.7 61	41.3 43	- -
	記入無し	100.0 11	54.5 6	45.5 5	- -

問10-2. 駐輪場の台数は適当だと思いますか。【問10で「1.ある」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	適 当 で あ る	過 剰 で あ る	不 足 し て い る	不 詳
全体		100.0 1,392	72.7 1,012	5.0 69	21.3 296	1.1 15
戸 数 別	19戸以下	100.0 254	74.4 189	5.1 13	19.7 50	0.8 2
	20～39戸	100.0 493	71.2 351	5.1 25	22.7 112	1.0 5
	40～59戸	100.0 265	74.7 198	3.4 9	20.4 54	1.5 4
	60～99戸	100.0 207	69.6 144	7.7 16	21.7 45	1.0 2
	100戸以上	100.0 143	75.5 108	4.2 6	20.3 29	－ －
	記入無し	100.0 30	73.3 22	－ －	20.0 6	6.7 2
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 114	75.4 86	4.4 5	20.2 23	－ －
	1～10%未満	100.0 470	76.4 359	6.0 28	17.0 80	0.6 3
	10～20%未満	100.0 275	72.7 200	3.6 10	22.5 62	1.1 3
	20～30%未満	100.0 141	71.6 101	6.4 9	22.0 31	－ －
	30～40%未満	100.0 71	67.6 48	7.0 5	22.5 16	2.8 2
	40～50%未満	100.0 53	60.4 32	7.5 4	32.1 17	－ －
	50%以上	100.0 156	68.6 107	3.8 6	25.0 39	2.6 4
	不明	100.0 79	65.8 52	2.5 2	29.1 23	2.5 2
	記入無し	100.0 33	81.8 27	－ －	15.2 5	3.0 1
空 室 比 率	0%	100.0 747	75.2 562	5.0 37	19.1 143	0.7 5
	1～10%未満	100.0 494	68.4 338	5.5 27	24.5 121	1.6 8
	10～20%未満	100.0 43	76.7 33	2.3 1	20.9 9	－ －
	20～30%未満	100.0 5	40.0 2	－ －	60.0 3	－ －
	30～40%未満	100.0 2	100.0 2	－ －	－ －	－ －
	40～50%未満	100.0 2	50.0 1	－ －	50.0 1	－ －
	50%以上	100.0 3	66.7 2	33.3 1	－ －	－ －
	不明	100.0 76	72.4 55	3.9 3	22.4 17	1.3 1
	記入無し	100.0 20	85.0 17	－ －	10.0 2	5.0 1

問11. あなたのマンションには管理規約がありますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ る	な い	不 詳
全体		100.0 1,426	98.2 1,400	0.6 8	1.3 18
賃貸比率 (所有者の居住状況)	0%	100.0 117	97.4 114	1.7 2	0.9 1
	1～10%未満	100.0 477	99.6 475	— —	0.4 2
	10～20%未満	100.0 279	98.6 275	— —	1.4 4
	20～30%未満	100.0 145	97.9 142	0.7 1	1.4 2
	30～40%未満	100.0 73	97.3 71	1.4 1	1.4 1
	40～50%未満	100.0 54	100.0 54	— —	— —
	50%以上	100.0 167	96.4 161	1.8 3	1.8 3
	不明	100.0 80	97.5 78	1.3 1	1.3 1
	記入無し	100.0 34	88.2 30	— —	11.8 4
空室比率	0%	100.0 761	98.0 746	0.7 5	1.3 10
	1～10%未満	100.0 505	99.2 501	0.2 1	0.6 3
	10～20%未満	100.0 46	100.0 46	— —	— —
	20～30%未満	100.0 5	100.0 5	— —	— —
	30～40%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —
	40～50%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —
	50%以上	100.0 3	100.0 3	— —	— —
	不明	100.0 79	96.2 76	2.5 2	1.3 1
	記入無し	100.0 23	82.6 19	— —	17.4 4
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	99.1 109	— —	0.9 1
	平成20年～24年	100.0 91	98.9 90	— —	1.1 1
	平成15年～19年	100.0 185	98.9 183	— —	1.1 2
	平成10年～14年	100.0 175	98.3 172	— —	1.7 3
	平成5年～9年	100.0 184	100.0 184	— —	— —
	平成元年～4年	100.0 146	97.3 142	— —	2.7 4
	昭和60年～64年	100.0 140	96.4 135	2.1 3	1.4 2
	昭和57年～59年	100.0 86	98.8 85	1.2 1	— —
	昭和52年～56年	100.0 138	98.6 136	0.7 1	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	95.5 64	3.0 2	1.5 1
	昭和47年以前	100.0 33	100.0 33	— —	— —
	記入無し	100.0 71	94.4 67	1.4 1	4.2 3

問11-1. 直近の管理規約の改正状況を教えてください。
 【問11で「1.ある」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サンプル数	と五年以内 に改正したこ	と十年以内 に改正したこ	と十年以上前 に改正した	ない 一度も改正 したことが	不明	不詳
全体		100.0 1,400	59.2 829	10.9 153	4.7 66	10.5 147	11.6 163	3.0 42
賃貸比率 (所有者の 居住状況)	0%	100.0 114	56.1 64	8.8 10	4.4 5	15.8 18	13.2 15	1.8 2
	1～10%未満	100.0 475	57.5 273	13.9 66	3.6 17	12.4 59	10.5 50	2.1 10
	10～20%未満	100.0 275	62.2 171	10.9 30	6.2 17	9.1 25	6.9 19	4.7 13
	20～30%未満	100.0 142	61.3 87	9.9 14	9.9 14	6.3 9	10.6 15	2.1 3
	30～40%未満	100.0 71	69.0 49	11.3 8	7.0 5	8.5 6	4.2 3	- -
	40～50%未満	100.0 54	57.4 31	11.1 6	3.7 2	9.3 5	13.0 7	5.6 3
	50%以上	100.0 161	68.9 111	8.7 14	3.7 6	9.3 15	7.5 12	1.9 3
	不明	100.0 78	34.6 27	3.8 3	- -	9.0 7	50.0 39	2.6 2
	記入無し	100.0 30	53.3 16	6.7 2	- -	10.0 3	10.0 3	20.0 6
空室比率	0%	100.0 746	59.1 441	10.5 78	3.8 28	10.9 81	13.0 97	2.8 21
	1～10%未満	100.0 501	60.9 305	13.0 65	7.0 35	7.8 39	9.4 47	2.0 10
	10～20%未満	100.0 46	67.4 31	6.5 3	6.5 3	6.5 3	8.7 4	4.3 2
	20～30%未満	100.0 5	- -	40.0 2	- -	40.0 2	20.0 1	- -
	30～40%未満	100.0 2	100.0 2	- -	- -	- -	- -	- -
	40～50%未満	100.0 2	100.0 2	- -	- -	- -	- -	- -
	50%以上	100.0 3	- -	- -	- -	33.3 1	33.3 1	33.3 1
	不明	100.0 76	47.4 36	5.3 4	- -	27.6 21	15.8 12	3.9 3
	記入無し	100.0 19	63.2 12	5.3 1	- -	- -	5.3 1	26.3 5
竣工時期別	平成25年以降	100.0 109	43.1 47	- -	- -	44.0 48	11.0 12	1.8 2
	平成20年～24年	100.0 90	75.6 68	5.6 5	1.1 1	6.7 6	8.9 8	2.2 2
	平成15年～19年	100.0 183	59.6 109	7.7 14	1.1 2	13.1 24	16.4 30	2.2 4
	平成10年～14年	100.0 172	57.0 98	12.8 22	2.3 4	9.3 16	14.0 24	4.7 8
	平成5年～9年	100.0 184	52.7 97	13.6 25	5.4 10	8.7 16	17.4 32	2.2 4
	平成元年～4年	100.0 142	61.3 87	18.3 26	6.3 9	4.9 7	8.5 12	0.7 1
	昭和60年～64年	100.0 135	65.9 89	3.7 5	10.4 14	8.1 11	9.6 13	2.2 3
	昭和57年～59年	100.0 85	62.4 53	11.8 10	7.1 6	5.9 5	9.4 8	3.5 3
	昭和52年～56年	100.0 136	64.7 88	15.4 21	6.6 9	3.7 5	7.4 10	2.2 3
	昭和48年～51年	100.0 64	64.1 41	18.8 12	7.8 5	1.6 1	4.7 3	3.1 2
	昭和47年以前	100.0 33	60.6 20	9.1 3	12.1 4	6.1 2	6.1 2	6.1 2
	記入無し	100.0 67	47.8 32	14.9 10	3.0 2	9.0 6	13.4 9	11.9 8

問12. 管理組合に居住者名簿はありますか。(賃借人を含む)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ る	な い	不 詳
全体		100.0 1,426	77.0 1,098	18.9 269	4.1 59
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	71.8 84	22.2 26	6.0 7
	1～10%未満	100.0 477	82.4 393	14.7 70	2.9 14
	10～20%未満	100.0 279	82.4 230	14.7 41	2.9 8
	20～30%未満	100.0 145	82.8 120	15.2 22	2.1 3
	30～40%未満	100.0 73	75.3 55	21.9 16	2.7 2
	40～50%未満	100.0 54	77.8 42	16.7 9	5.6 3
	50%以上	100.0 167	70.7 118	28.7 48	0.6 1
	不明	100.0 80	42.5 34	41.3 33	16.3 13
	記入無し	100.0 34	64.7 22	11.8 4	23.5 8
空 室 比 率	0%	100.0 761	78.8 600	17.3 132	3.8 29
	1～10%未満	100.0 505	78.0 394	18.8 95	3.2 16
	10～20%未満	100.0 46	80.4 37	19.6 9	— —
	20～30%未満	100.0 5	80.0 4	— —	20.0 1
	30～40%未満	100.0 2	50.0 1	50.0 1	— —
	40～50%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —
	50%以上	100.0 3	33.3 1	66.7 2	— —
	不明	100.0 79	57.0 45	34.2 27	8.9 7
	記入無し	100.0 23	60.9 14	13.0 3	26.1 6
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	68.2 75	25.5 28	6.4 7
	平成20年～24年	100.0 91	68.1 62	25.3 23	6.6 6
	平成15年～19年	100.0 185	71.4 132	24.9 46	3.8 7
	平成10年～14年	100.0 175	75.4 132	17.7 31	6.9 12
	平成5年～9年	100.0 184	72.8 134	25.0 46	2.2 4
	平成元年～4年	100.0 146	81.5 119	14.4 21	4.1 6
	昭和60年～64年	100.0 140	85.0 119	11.4 16	3.6 5
	昭和57年～59年	100.0 86	83.7 72	14.0 12	2.3 2
	昭和52年～56年	100.0 138	91.3 126	8.7 12	— —
	昭和48年～51年	100.0 67	88.1 59	10.4 7	1.5 1
	昭和47年以前	100.0 33	87.9 29	6.1 2	6.1 2
	記入無し	100.0 71	54.9 39	35.2 25	9.9 7

問12-1. 居住者名簿を更新していますか。【問12で「1.ある」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	更 新 し て い る	更 新 し て い な い	不 明	不 詳
全体		100.0 1,098	84.1 923	9.5 104	4.7 52	1.7 19
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 84	83.3 70	4.8 4	8.3 7	3.6 3
	1～10%未満	100.0 393	84.0 330	11.7 46	3.6 14	0.8 3
	10～20%未満	100.0 230	80.0 184	12.6 29	6.1 14	1.3 3
	20～30%未満	100.0 120	89.2 107	8.3 10	0.8 1	1.7 2
	30～40%未満	100.0 55	85.5 47	5.5 3	3.6 2	5.5 3
	40～50%未満	100.0 42	83.3 35	7.1 3	7.1 3	2.4 1
	50%以上	100.0 118	93.2 110	4.2 5	0.8 1	1.7 2
	不明	100.0 34	58.8 20	8.8 3	29.4 10	2.9 1
	記入無し	100.0 22	90.9 20	4.5 1	— —	4.5 1
空 室 比 率	0%	100.0 600	84.7 508	9.0 54	4.7 28	1.7 10
	1～10%未満	100.0 394	82.5 325	11.4 45	4.1 16	2.0 8
	10～20%未満	100.0 37	81.1 30	8.1 3	10.8 4	— —
	20～30%未満	100.0 4	100.0 4	— —	— —	— —
	30～40%未満	100.0 1	100.0 1	— —	— —	— —
	40～50%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —	— —
	50%以上	100.0 1	100.0 1	— —	— —	— —
	不明	100.0 45	84.4 38	4.4 2	8.9 4	2.2 1
	記入無し	100.0 14	100.0 14	— —	— —	— —
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 75	84.0 63	8.0 6	5.3 4	2.7 2
	平成20年～24年	100.0 62	83.9 52	11.3 7	4.8 3	— —
	平成15年～19年	100.0 132	87.1 115	7.6 10	4.5 6	0.8 1
	平成10年～14年	100.0 132	81.8 108	6.8 9	8.3 11	3.0 4
	平成5年～9年	100.0 134	79.1 106	15.7 21	4.5 6	0.7 1
	平成元年～4年	100.0 119	84.0 100	11.8 14	1.7 2	2.5 3
	昭和60年～64年	100.0 119	79.8 95	10.9 13	6.7 8	2.5 3
	昭和57年～59年	100.0 72	88.9 64	5.6 4	4.2 3	1.4 1
	昭和52年～56年	100.0 126	88.9 112	7.9 10	2.4 3	0.8 1
	昭和48年～51年	100.0 59	89.8 53	3.4 2	5.1 3	1.7 1
	昭和47年以前	100.0 29	82.8 24	10.3 3	3.4 1	3.4 1
	記入無し	100.0 39	79.5 31	12.8 5	5.1 2	2.6 1

問13. 管理組合の総会(理事会を除く)を毎年1回以上開催していますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	開 催 し て い る	開 催 し て い な い	不 詳
全体		100.0 1,426	97.9 1,396	1.2 17	0.9 13
賃貸比率 (所有者の 居住状況)	0%	100.0 117	95.7 112	3.4 4	0.9 1
	1～10%未満	100.0 477	99.2 473	0.2 1	0.6 3
	10～20%未満	100.0 279	98.6 275	0.7 2	0.7 2
	20～30%未満	100.0 145	99.3 144	— —	0.7 1
	30～40%未満	100.0 73	98.6 72	— —	1.4 1
	40～50%未満	100.0 54	96.3 52	1.9 1	1.9 1
	50%以上	100.0 167	94.6 158	4.8 8	0.6 1
	不明	100.0 80	96.3 77	1.3 1	2.5 2
	記入無し	100.0 34	97.1 33	— —	2.9 1
空室比率	0%	100.0 761	97.6 743	1.3 10	1.1 8
	1～10%未満	100.0 505	99.0 500	0.6 3	0.4 2
	10～20%未満	100.0 46	97.8 45	2.2 1	— —
	20～30%未満	100.0 5	100.0 5	— —	— —
	30～40%未満	100.0 2	50.0 1	50.0 1	— —
	40～50%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —
	50%以上	100.0 3	66.7 2	33.3 1	— —
	不明	100.0 79	97.5 77	1.3 1	1.3 1
	記入無し	100.0 23	91.3 21	— —	8.7 2
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	97.3 107	0.9 1	1.8 2
	平成20年～24年	100.0 91	98.9 90	— —	1.1 1
	平成15年～19年	100.0 185	99.5 184	0.5 1	— —
	平成10年～14年	100.0 175	98.9 173	1.1 2	— —
	平成5年～9年	100.0 184	99.5 183	0.5 1	— —
	平成元年～4年	100.0 146	99.3 145	— —	0.7 1
	昭和60年～64年	100.0 140	95.0 133	2.9 4	2.1 3
	昭和57年～59年	100.0 86	97.7 84	2.3 2	— —
	昭和52年～56年	100.0 138	98.6 136	0.7 1	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	92.5 62	6.0 4	1.5 1
	昭和47年以前	100.0 33	93.9 31	— —	6.1 2
	記入無し	100.0 71	95.8 68	1.4 1	2.8 2

問13-1. 管理組合員の出席状況について教えてください。(委任状及び議決権行使者を含む)
【問13で「1.開催している」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サンプル数	ほぼ、 全員が出席	席ほぼ、 75%以上が出席	席ほぼ、 50%以上が出席	不詳
全体		100.0 1,396	29.2 407	48.9 682	19.5 272	2.5 35
賃貸比率（所有者の居住状況）	0%	100.0 112	44.6 50	42.9 48	11.6 13	0.9 1
	1～10%未満	100.0 473	33.4 158	49.3 233	15.9 75	1.5 7
	10～20%未満	100.0 275	29.8 82	57.5 158	10.2 28	2.5 7
	20～30%未満	100.0 144	25.0 36	56.3 81	16.7 24	2.1 3
	30～40%未満	100.0 72	25.0 18	55.6 40	19.4 14	— —
	40～50%未満	100.0 52	21.2 11	51.9 27	26.9 14	— —
	50%以上	100.0 158	10.8 17	28.5 45	56.3 89	4.4 7
	不明	100.0 77	35.1 27	48.1 37	11.7 9	5.2 4
	記入無し	100.0 33	24.2 8	39.4 13	18.2 6	18.2 6
空室比率	0%	100.0 743	35.4 263	47.6 354	14.5 108	2.4 18
	1～10%未満	100.0 500	21.0 105	54.4 272	23.0 115	1.6 8
	10～20%未満	100.0 45	22.2 10	35.6 16	37.8 17	4.4 2
	20～30%未満	100.0 5	40.0 2	20.0 1	40.0 2	— —
	30～40%未満	100.0 1	— —	100.0 1	— —	— —
	40～50%未満	100.0 2	50.0 1	50.0 1	— —	— —
	50%以上	100.0 2	— —	50.0 1	50.0 1	— —
	不明	100.0 77	23.4 18	40.3 31	33.8 26	2.6 2
	記入無し	100.0 21	38.1 8	23.8 5	14.3 3	23.8 5
最も多い年齢層	高齢層(60歳以上)	100.0 413	32.9 136	48.4 200	16.9 70	1.7 7
	(40歳以上～中年層60歳未満)	100.0 773	29.5 228	52.5 406	15.9 123	2.1 16
	若年層(40歳未満)	100.0 40	30.0 12	25.0 10	42.5 17	2.5 1
	不明	100.0 140	18.6 26	34.3 48	42.9 60	4.3 6
	記入無し	100.0 30	16.7 5	60.0 18	6.7 2	16.7 5
竣工時期別	平成25年以降	100.0 107	35.5 38	52.3 56	10.3 11	1.9 2
	平成20年～24年	100.0 90	24.4 22	45.6 41	27.8 25	2.2 2
	平成15年～19年	100.0 184	28.3 52	46.2 85	23.9 44	1.6 3
	平成10年～14年	100.0 173	34.1 59	47.4 82	17.3 30	1.2 2
	平成5年～9年	100.0 183	32.8 60	53.0 97	12.0 22	2.2 4
	平成元年～4年	100.0 145	25.5 37	53.8 78	16.6 24	4.1 6
	昭和60年～64年	100.0 133	33.1 44	42.9 57	21.1 28	3.0 4
	昭和57年～59年	100.0 84	34.5 29	44.0 37	19.0 16	2.4 2
	昭和52年～56年	100.0 136	22.1 30	54.4 74	22.1 30	1.5 2
	昭和48年～51年	100.0 62	25.8 16	56.5 35	16.1 10	1.6 1
	昭和47年以前	100.0 31	25.8 8	41.9 13	25.8 8	6.5 2
	記入無し	100.0 68	17.6 12	39.7 27	35.3 24	7.4 5

問13-2. 管理組合員の実出席状況について教えてください。(会場に実際に出席した人)
 【問13で「1.開催している」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サンプル数	にほ 出 席、 1 0 0 % が 会 場	場ほ にほ 出 席、 7 5 % 以 上 が 会	場ほ にほ 出 席、 5 0 % 以 上 が 会	場ほ にほ 出 席、 2 5 % 以 上 が 会	場ほ にほ 出 席、 1 0 % 以 上 が 会	ほ ぼ、 出 席 者 は い な い	不 詳
全体		100.0 1,396	3.5 49	12.7 177	23.5 328	34.7 485	16.0 223	6.7 94	2.9 40
賃貸比率 (所有者の居住状況)	0%	100.0 112	10.7 12	26.8 30	32.1 36	25.0 28	2.7 3	0.9 1	1.8 2
	1～10%未満	100.0 473	2.7 13	15.0 71	30.9 146	36.4 172	12.1 57	1.1 5	1.9 9
	10～20%未満	100.0 275	1.8 5	12.0 33	28.0 77	38.5 106	16.7 46	0.4 1	2.5 7
	20～30%未満	100.0 144	4.2 6	14.6 21	18.8 27	42.4 61	16.7 24	2.8 4	0.7 1
	30～40%未満	100.0 72	2.8 2	1.4 1	15.3 11	50.0 36	23.6 17	6.9 5	- -
	40～50%未満	100.0 52	1.9 1	3.8 2	7.7 4	46.2 24	30.8 16	7.7 4	1.9 1
	50%以上	100.0 158	1.3 2	3.8 6	5.7 9	13.3 21	27.2 43	46.2 73	2.5 4
	不明	100.0 77	5.2 4	15.6 12	15.6 12	35.1 27	15.6 12	1.3 1	11.7 9
	記入無し	100.0 33	12.1 4	3.0 1	18.2 6	30.3 10	15.2 5	- -	21.2 7
空室比率	0%	100.0 743	4.7 35	17.6 131	28.5 212	32.7 243	12.8 95	1.5 11	2.2 16
	1～10%未満	100.0 500	1.2 6	7.6 38	18.6 93	37.2 186	22.0 110	11.2 56	2.2 11
	10～20%未満	100.0 45	2.2 1	- -	20.0 9	40.0 18	13.3 6	17.8 8	6.7 3
	20～30%未満	100.0 5	20.0 1	- -	20.0 1	40.0 2	- -	20.0 1	- -
	30～40%未満	100.0 1	- -	- -	- -	100.0 1	- -	- -	- -
	40～50%未満	100.0 2	- -	- -	- -	50.0 1	50.0 1	- -	- -
	50%以上	100.0 2	- -	50.0 1	50.0 1	- -	- -	- -	- -
	不明	100.0 77	2.6 2	6.5 5	11.7 9	36.4 28	13.0 10	23.4 18	6.5 5
	記入無し	100.0 21	19.0 4	9.5 2	14.3 3	28.6 6	4.8 1	- -	23.8 5
最も多い年齢層	高齢層(60歳以上)	100.0 413	3.6 15	14.3 59	25.4 105	34.6 143	16.9 70	2.2 9	2.9 12
	(40歳以上～中年層 60歳未満)	100.0 773	3.6 28	14.6 113	24.3 188	37.1 287	15.1 117	3.4 26	1.8 14
	若年層(40歳未満)	100.0 40	2.5 1	2.5 1	30.0 12	15.0 6	17.5 7	22.5 9	10.0 4
	不明	100.0 140	1.4 2	2.1 3	11.4 16	28.6 40	19.3 27	35.0 49	2.1 3
	記入無し	100.0 30	10.0 3	3.3 1	23.3 7	30.0 9	6.7 2	3.3 1	23.3 7

問14. 総会の議事録は作成していますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	作 成 し て い る	作 成 し て い な い	不 詳
全体		100.0 1,426	97.8 1,395	0.8 11	1.4 20
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	96.6 113	0.9 1	2.6 3
	1～10%未満	100.0 477	99.0 472	0.2 1	0.8 4
	10～20%未満	100.0 279	98.9 276	0.7 2	0.4 1
	20～30%未満	100.0 145	98.6 143	0.7 1	0.7 1
	30～40%未満	100.0 73	98.6 72	— —	1.4 1
	40～50%未満	100.0 54	96.3 52	1.9 1	1.9 1
	50%以上	100.0 167	93.4 156	3.0 5	3.6 6
	不明	100.0 80	97.5 78	— —	2.5 2
	記入無し	100.0 34	97.1 33	— —	2.9 1
空 室 比 率	0%	100.0 761	97.5 742	0.8 6	1.7 13
	1～10%未満	100.0 505	99.2 501	0.2 1	0.6 3
	10～20%未満	100.0 46	93.5 43	6.5 3	— —
	20～30%未満	100.0 5	100.0 5	— —	— —
	30～40%未満	100.0 2	50.0 1	50.0 1	— —
	40～50%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —
	50%以上	100.0 3	66.7 2	— —	33.3 1
	不明	100.0 79	98.7 78	— —	1.3 1
	記入無し	100.0 23	91.3 21	— —	8.7 2
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	97.3 107	— —	2.7 3
	平成20年～24年	100.0 91	98.9 90	— —	1.1 1
	平成15年～19年	100.0 185	99.5 184	— —	0.5 1
	平成10年～14年	100.0 175	98.9 173	— —	1.1 2
	平成5年～9年	100.0 184	99.5 183	— —	0.5 1
	平成元年～4年	100.0 146	98.6 144	— —	1.4 2
	昭和60年～64年	100.0 140	95.0 133	1.4 2	3.6 5
	昭和57年～59年	100.0 86	97.7 84	— —	2.3 2
	昭和52年～56年	100.0 138	97.1 134	2.9 4	— —
	昭和48年～51年	100.0 67	94.0 63	4.5 3	1.5 1
	昭和47年以前	100.0 33	100.0 33	— —	— —
	記入無し	100.0 71	94.4 67	2.8 2	2.8 2

問14-1. 議事録または議事の概要を周知していますか。
【問14で「1.作成している」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	各 戸 に 配 布 し て い る	配 布 せ ず 、 掲 示 板 等 に 掲 示 し て い る	掲 示 も 配 布 も し て い な い	そ の 他	不 詳
全体		100.0 1,395	89.7 1,251	3.4 47	2.4 34	2.8 39	1.7 24
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 107	92.5 99	2.8 3	0.9 1	2.8 3	0.9 1
	平成20年～24年	100.0 90	91.1 82	1.1 1	1.1 1	4.4 4	2.2 2
	平成15年～19年	100.0 184	94.6 174	1.6 3	0.5 1	2.7 5	0.5 1
	平成10年～14年	100.0 173	92.5 160	2.9 5	2.9 5	0.6 1	1.2 2
	平成5年～9年	100.0 183	88.5 162	4.4 8	3.3 6	2.7 5	1.1 2
	平成元年～4年	100.0 144	86.1 124	5.6 8	2.8 4	4.2 6	1.4 2
	昭和60年～64年	100.0 133	86.5 115	3.8 5	4.5 6	3.0 4	2.3 3
	昭和57年～59年	100.0 84	91.7 77	2.4 2	2.4 2	2.4 2	1.2 1
	昭和52年～56年	100.0 134	91.0 122	3.7 5	2.2 3	0.7 1	2.2 3
	昭和48年～51年	100.0 63	81.0 51	4.8 3	1.6 1	7.9 5	4.8 3
	昭和47年以前	100.0 33	78.8 26	6.1 2	6.1 2	6.1 2	3.0 1
	記入無し	100.0 67	88.1 59	3.0 2	3.0 2	1.5 1	4.5 3

問14-1.議事録・議事録概要の周知

【その他】

各所有者へ配布	16
閲覧可能	5
回覧	3
必要に応じて配布	3
ホームページにて閲覧可能	2
不明	2
保管	2
理事に配布	2
管理会社に周知委託	1
理事と一部の所有者へ配布	1
理事会で報告	1
理事長が管理	1

問14-2. 議事録の保管場所を教えてください。
【問14で「1.作成している」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	集 会 室 ・ 管 理 事 務 室	役 員 の 自 宅	共 用 部 ス ペ ー ス	管 理 会 社	そ の 他	不 詳
全体		100.0 1,395	47.7 666	5.8 81	2.2 30	29.0 404	0.9 12	14.5 202
戸 数 別	19戸以下	100.0 250	34.8 87	14.8 37	4.0 10	31.6 79	0.8 2	14.0 35
	20～39戸	100.0 496	40.7 202	6.3 31	2.6 13	31.7 157	1.4 7	17.3 86
	40～59戸	100.0 261	47.5 124	3.4 9	1.9 5	34.9 91	0.4 1	11.9 31
	60～99戸	100.0 210	63.8 134	1.0 2	— —	21.4 45	1.0 2	12.9 27
	100戸以上	100.0 146	72.6 106	— —	— —	19.2 28	— —	8.2 12
	記入無し	100.0 32	40.6 13	6.3 2	6.3 2	12.5 4	— —	34.4 11
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 107	44.9 48	2.8 3	— —	36.4 39	— —	15.9 17
	平成20年～24年	100.0 90	48.9 44	1.1 1	— —	34.4 31	— —	15.6 14
	平成15年～19年	100.0 184	48.9 90	1.6 3	0.5 1	36.4 67	— —	12.5 23
	平成10年～14年	100.0 173	52.6 91	2.3 4	2.3 4	29.5 51	— —	13.3 23
	平成5年～9年	100.0 183	47.5 87	7.1 13	1.6 3	30.1 55	1.1 2	12.6 23
	平成元年～4年	100.0 144	49.3 71	6.9 10	2.1 3	27.1 39	2.8 4	11.8 17
	昭和60年～64年	100.0 133	44.4 59	6.8 9	4.5 6	27.1 36	0.8 1	16.5 22
	昭和57年～59年	100.0 84	42.9 36	10.7 9	3.6 3	21.4 18	3.6 3	17.9 15
	昭和52年～56年	100.0 134	44.0 59	13.4 18	4.5 6	22.4 30	1.5 2	14.2 19
	昭和48年～51年	100.0 63	61.9 39	6.3 4	3.2 2	20.6 13	— —	7.9 5
	昭和47年以前	100.0 33	60.6 20	12.1 4	— —	9.1 3	— —	18.2 6
	記入無し	100.0 67	32.8 22	4.5 3	3.0 2	32.8 22	— —	26.9 18

問14-2.議事録の保管場所

【その他】

倉庫	7
書庫	3
事務室	1
理事長宅	1
不明	1

問15. 管理組合の役員について教えてください。
副理事長の人数

副理事長 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	い な い	1 人	2 人 以 上	不 詳	平 均 (人)
全体		100.0 1,426	4.8 69	82.7 1,179	4.7 67	7.8 111	1.0
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	6.0 16	75.7 203	1.1 3	17.2 46	0.9
	20～39戸	100.0 501	4.6 23	87.4 438	2.0 10	6.0 30	1.0
	40～59戸	100.0 267	5.6 15	83.1 222	3.0 8	8.2 22	1.0
	60～99戸	100.0 211	6.2 13	86.7 183	4.7 10	2.4 5	1.0
	100戸以上	100.0 147	1.4 2	72.8 107	23.1 34	2.7 4	1.3
	記入無し	100.0 32	— —	81.3 26	6.3 2	12.5 4	1.1

問15. 管理組合の役員について教えてください。
理事の人数

理事 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	い な い	1 人	2 人 以 上	不 詳	平 均 (人)
全体		100.0 1,426	8.3 119	35.2 502	38.1 544	18.3 261	2.3
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	12.7 34	36.9 99	14.9 40	35.4 95	1.3
	20～39戸	100.0 501	9.8 49	48.7 244	22.0 110	19.6 98	1.5
	40～59戸	100.0 267	5.2 14	37.1 99	42.7 114	15.0 40	1.8
	60～99戸	100.0 211	8.1 17	19.9 42	65.9 139	6.2 13	2.5
	100戸以上	100.0 147	2.0 3	4.8 7	89.1 131	4.1 6	6.3
	記入無し	100.0 32	6.3 2	34.4 11	31.3 10	28.1 9	2.3

問15. 管理組合の役員について教えてください。
会計理事の人数

会計理事 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	い な い	1 人	2 人 以 上	不 詳	平 均 (人)
全体		100.0 1,426	14.4 206	55.9 797	1.1 15	28.6 408	0.8
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	12.3 33	53.7 144	0.7 2	33.2 89	0.8
	20～39戸	100.0 501	15.0 75	53.9 270	0.4 2	30.7 154	0.8
	40～59戸	100.0 267	12.7 34	59.2 158	－ －	28.1 75	0.8
	60～99戸	100.0 211	20.4 43	59.2 125	0.9 2	19.4 41	0.8
	100戸以上	100.0 147	12.2 18	57.8 85	6.1 9	23.8 35	0.9
	記入無し	100.0 32	9.4 3	46.9 15	－ －	43.8 14	0.8

問15. 管理組合の役員について教えてください。
 幹事(監事)の人数

幹事 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	い な い	1 人	2 人 以 上	不 詳	平 均 (人)
全体		100.0 1,426	10.4 148	60.8 867	4.0 57	24.8 354	0.9
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	13.1 35	51.1 137	1.1 3	34.7 93	0.8
	20～39戸	100.0 501	11.8 59	62.3 312	0.6 3	25.3 127	0.9
	40～59戸	100.0 267	7.1 19	65.9 176	1.1 3	25.8 69	0.9
	60～99戸	100.0 211	12.3 26	65.4 138	5.2 11	17.1 36	0.9
	100戸以上	100.0 147	5.4 8	55.8 82	25.2 37	13.6 20	1.3
	記入無し	100.0 32	3.1 1	68.8 22	— —	28.1 9	1.0

問15. 管理組合の役員について教えてください。
その他の役員の人数

その他の役員 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	い な い	1 人	2 人 以 上	不 詳	平 均 (人)
全体		100.0 1,426	5.6 80	6.2 88	3.2 45	85.1 1,213	1.1
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	6.3 17	5.6 15	0.4 1	87.7 235	0.5
	20～39戸	100.0 501	7.2 36	5.0 25	3.0 15	84.8 425	1.0
	40～59戸	100.0 267	4.1 11	6.4 17	3.7 10	85.8 229	1.4
	60～99戸	100.0 211	4.7 10	10.4 22	4.7 10	80.1 169	1.5
	100戸以上	100.0 147	3.4 5	5.4 8	6.1 9	85.0 125	1.7
	記入無し	100.0 32	3.1 1	3.1 1	— —	93.8 30	0.5

問15.管理組合役員人数 その他の役員

6. その他
【その他】

防火管理者	34
監査	20
書記	14
顧問	11
修繕委員	11
町内会	7
会計	3
常任理事	3
相談役	3
専門委員	2
評議員	2
サポート	1
ペット担当	1
会計監査	1
会計理事	1
管理者	1
個人情報取扱	1
出納員	1
庶務	1
体育員	1
代表者	1
理事長代理	1

問15. 管理組合の役員について教えてください。
理事長の任期

理事長 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	決 め て い な い	1 年 未 満	1 年	2 年	3 年 以 上	不 詳	平 均 (年)
全体		100.0 1,416	6.3 89	— —	59.7 845	25.1 355	2.2 31	6.8 96	1.3
戸 数 別	19戸以下	100.0 264	6.1 16	— —	61.4 162	22.0 58	1.5 4	9.1 24	1.3
	20～39戸	100.0 500	5.8 29	— —	65.2 326	20.6 103	2.2 11	6.2 31	1.3
	40～59戸	100.0 265	7.2 19	— —	58.5 155	25.3 67	1.9 5	7.2 19	1.3
	60～99戸	100.0 208	8.7 18	— —	58.2 121	28.8 60	1.0 2	3.4 7	1.3
	100戸以上	100.0 147	4.8 7	— —	46.3 68	38.1 56	5.4 8	5.4 8	1.5
	記入無し	100.0 32	— —	— —	40.6 13	34.4 11	3.1 1	21.9 7	1.5

問15. 管理組合の役員について教えてください。
副理事長の任期

副理事長 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	決 め て い な い	1 年 未 満	1 年	2 年	3 年 以 上	不 詳	平 均 (年)
全体		100.0 1,246	5.3 66	— —	60.8 757	27.2 339	1.3 16	5.5 68	1.3
戸 数 別	19戸以下	100.0 206	4.9 10	— —	66.0 136	22.8 47	— —	6.3 13	1.2
	20～39戸	100.0 448	5.1 23	— —	65.4 293	22.8 102	1.3 6	5.4 24	1.2
	40～59戸	100.0 230	5.7 13	— —	60.9 140	27.0 62	0.9 2	5.7 13	1.2
	60～99戸	100.0 193	7.3 14	— —	58.0 112	30.1 58	0.5 1	4.1 8	1.3
	100戸以上	100.0 141	4.3 6	— —	44.7 63	43.3 61	4.3 6	3.5 5	1.6
	記入無し	100.0 28	— —	— —	46.4 13	32.1 9	3.6 1	17.9 5	1.5

問15. 管理組合の役員について教えてください。
理事の任期

理事 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	決 め て い な い	1 年 未 満	1 年	2 年	3 年 以 上	不 詳	平 均 (年)
全体		100.0 1,046	5.2 54	- -	55.0 575	31.5 329	1.7 18	6.7 70	1.4
戸 数 別	19戸以下	100.0 139	5.8 8	- -	56.8 79	26.6 37	0.7 1	10.1 14	1.3
	20～39戸	100.0 354	4.5 16	- -	63.3 224	23.7 84	1.7 6	6.8 24	1.3
	40～59戸	100.0 213	5.6 12	- -	55.4 118	30.5 65	1.4 3	7.0 15	1.3
	60～99戸	100.0 181	7.2 13	- -	49.7 90	38.7 70	1.1 2	3.3 6	1.4
	100戸以上	100.0 138	3.6 5	- -	41.3 57	47.1 65	3.6 5	4.3 6	1.6
	記入無し	100.0 21	- -	- -	33.3 7	38.1 8	4.8 1	23.8 5	1.6

問15. 管理組合の役員について教えてください。
会計理事の任期

会計理事 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	決 め て い な い	1 年 未 満	1 年	2 年	3 年 以 上	不 詳	平 均 (年)
全体		100.0 812	6.3 51	- -	56.2 456	28.8 234	1.4 11	7.4 60	1.3
戸 数 別	19戸以下	100.0 146	11.0 16	- -	57.5 84	24.0 35	- -	7.5 11	1.1
	20～39戸	100.0 272	4.8 13	- -	63.6 173	22.8 62	1.8 5	7.0 19	1.2
	40～59戸	100.0 158	5.7 9	- -	53.2 84	30.4 48	1.3 2	9.5 15	1.3
	60～99戸	100.0 127	7.1 9	- -	56.7 72	32.3 41	0.8 1	3.1 4	1.3
	100戸以上	100.0 94	4.3 4	- -	40.4 38	47.9 45	3.2 3	4.3 4	1.6
	記入無し	100.0 15	- -	- -	33.3 5	20.0 3	- -	46.7 7	1.4

問15. 管理組合の役員について教えてください。
 幹事(監事)の任期

幹事 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	決 め て い な い	1 年 未 満	1 年	2 年	3 年 以 上	不 詳	平 均 (年)
全体		100.0 924	5.6 52	- -	59.2 547	27.2 251	1.6 15	6.4 59	1.3
戸 数 別	19戸以下	100.0 140	5.7 8	- -	60.7 85	25.7 36	0.7 1	7.1 10	1.4
	20～39戸	100.0 315	3.5 11	- -	65.7 207	24.1 76	1.3 4	5.4 17	1.3
	40～59戸	100.0 179	7.8 14	- -	62.0 111	21.8 39	1.1 2	7.3 13	1.2
	60～99戸	100.0 149	8.1 12	- -	52.3 78	33.6 50	1.3 2	4.7 7	1.3
	100戸以上	100.0 119	5.9 7	- -	46.2 55	38.7 46	4.2 5	5.0 6	1.5
	記入無し	100.0 22	- -	- -	50.0 11	18.2 4	4.5 1	27.3 6	1.4

問15. 管理組合の役員について教えてください。
その他の役員の任期

その他の役員 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	決 め て い な い	1 年 未 満	1 年	2 年	3 年 以 上	不 詳	平 均 (年)
全体		100.0 133	13.5 18	- -	42.1 56	23.3 31	4.5 6	16.5 22	1.3
戸 数 別	19戸以下	100.0 16	25.0 4	- -	50.0 8	18.8 3	- -	6.3 1	0.9
	20～39戸	100.0 40	10.0 4	- -	50.0 20	12.5 5	5.0 2	22.5 9	1.2
	40～59戸	100.0 27	7.4 2	- -	44.4 12	29.6 8	3.7 1	14.8 4	1.4
	60～99戸	100.0 32	18.8 6	- -	31.3 10	31.3 10	3.1 1	15.6 5	1.3
	100戸以上	100.0 17	11.8 2	- -	35.3 6	23.5 4	11.8 2	17.6 3	1.6
	記入無し	100.0 1	- -	- -	- -	100.0 1	- -	- -	2.0

問15. 管理組合の役員について教えてください。
 理事長の役員報酬の有無

理事長 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ り	な し	不 詳
全体		100.0 1,416	47.7 675	47.5 673	4.8 68
戸 数 別	19戸以下	100.0 264	36.0 95	57.6 152	6.4 17
	20～39戸	100.0 500	38.0 190	58.0 290	4.0 20
	40～59戸	100.0 265	48.7 129	44.9 119	6.4 17
	60～99戸	100.0 208	69.2 144	30.3 63	0.5 1
	100戸以上	100.0 147	70.1 103	23.8 35	6.1 9
	記入無し	100.0 32	43.8 14	43.8 14	12.5 4

問15. 管理組合の役員について教えてください。
副理事長の役員報酬の有無

副理事長 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ り	な し	不 詳
全体		100.0 1,246	42.6 531	52.7 657	4.7 58
戸 数 別	19戸以下	100.0 206	27.7 57	68.0 140	4.4 9
	20～39戸	100.0 448	32.1 144	63.2 283	4.7 21
	40～59戸	100.0 230	43.0 99	50.9 117	6.1 14
	60～99戸	100.0 193	63.7 123	35.2 68	1.0 2
	100戸以上	100.0 141	68.8 97	25.5 36	5.7 8
	記入無し	100.0 28	39.3 11	46.4 13	14.3 4

問15. 管理組合の役員について教えてください。
理事の役員報酬の有無

理事 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ り	な し	不 詳
全体		100.0 1,046	45.3 474	49.6 519	5.1 53
戸 数 別	19戸以下	100.0 139	30.2 42	64.0 89	5.8 8
	20～39戸	100.0 354	33.3 118	61.9 219	4.8 17
	40～59戸	100.0 213	43.7 93	49.3 105	7.0 15
	60～99戸	100.0 181	64.6 117	33.7 61	1.7 3
	100戸以上	100.0 138	68.1 94	26.1 36	5.8 8
	記入無し	100.0 21	47.6 10	42.9 9	9.5 2

問15. 管理組合の役員について教えてください。
会計理事の役員報酬の有無

会計理事 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ り	な し	不 詳
全体		100.0 812	44.7 363	49.8 404	5.5 45
戸 数 別	19戸以下	100.0 146	33.6 49	60.3 88	6.2 9
	20～39戸	100.0 272	36.4 99	59.9 163	3.7 10
	40～59戸	100.0 158	44.9 71	46.8 74	8.2 13
	60～99戸	100.0 127	60.6 77	37.0 47	2.4 3
	100戸以上	100.0 94	64.9 61	28.7 27	6.4 6
	記入無し	100.0 15	40.0 6	33.3 5	26.7 4

問15. 管理組合の役員について教えてください。
 幹事(監事)の役員報酬の有無

幹事 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ り	な し	不 詳
全体		100.0 924	42.5 393	50.9 470	6.6 61
戸 数 別	19戸以下	100.0 140	27.1 38	65.0 91	7.9 11
	20～39戸	100.0 315	31.1 98	62.5 197	6.3 20
	40～59戸	100.0 179	41.9 75	50.3 90	7.8 14
	60～99戸	100.0 149	65.8 98	32.9 49	1.3 2
	100戸以上	100.0 119	64.7 77	27.7 33	7.6 9
	記入無し	100.0 22	31.8 7	45.5 10	22.7 5

問15. 管理組合の役員について教えてください。
その他の役員の役員報酬の有無

その他の役員 上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ り	な し	不 詳
全体		100.0 133	55.6 74	29.3 39	15.0 20
戸 数 別	19戸以下	100.0 16	43.8 7	50.0 8	6.3 1
	20～39戸	100.0 40	40.0 16	35.0 14	25.0 10
	40～59戸	100.0 27	48.1 13	37.0 10	14.8 4
	60～99戸	100.0 32	78.1 25	12.5 4	9.4 3
	100戸以上	100.0 17	76.5 13	11.8 2	11.8 2
	記入無し	100.0 1	— —	100.0 1	— —

問16. 理事の選出方法について教えてください。

上段:構成比% 下段:件数	サ ン プ ル 数	立 候 補 に よ り 選 出	推 薦 に よ り 選 出	輪 番 制	立 候 補 ・ 推 薦 ・ 輪 番 等 の 組 み 合 わ せ	そ の 他	不 詳
全体	100.0 1,426	5.8 83	9.4 134	58.1 829	19.7 281	3.0 43	3.9 56

問16.理事の選出方法

【その他】

総会	22
専任制	6
抽選	5
同じ人が複数年	5
輪番制	2
輪番制と協議	2
ブロック制	1
管理会社推薦	1
協議	1
協議（階段別）	1
自主管理	1
選挙	1
任意	1
立候補と推薦と抽選	1
立候補と抽選	1
立候補と輪番制	1
輪番制と協議か抽選	1

問17. 管理規約による理事の被選資格について教えてください。(※複数回答可)

上段:構成比% 下段:件数	サ ン プ ル 数	居 住 の 組 合 員 に 限 定	居 住 し て い な い 組 合 員 も な れ る	居 住 組 合 員 の 同 居 親 族 も な れ る	賃 借 人 も な れ る	外 部 専 門 家 も な れ る	そ の 他	記 入 無 し
全体	100.0 1,426	65.4 933	22.2 317	21.1 301	2.3 33	1.9 27	1.8 26	2.9 41

問17.管理規約における理事の被選資格

【その他】

組合員、配偶者、18歳以上の一親等の親族	20
区分所有者	5
オーナー・所有者組合員	1
幹事、理事は区分所有者で理事長、副理事は居住者（区分有）（第一親等）	1
居住か否かは記載していない	1
居住限定は理事長のみ	1
実状は出席しているのは家族	1
組合員及びその同居人	1
代理	1
別居の親族もなれる	1
輪番制	1
なし	2
不明	5

問18. 理事の選任についてあてはまるのはどれですか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	理 事 の 選 任 に そ れ ほ ど 苦 労 し て い な い	選 任 に 苦 労 す る こ と が あ る	選 任 に 苦 労 す る こ と が 困 難 で あ る	選 任 に 苦 労 す る こ と が 困 難 で あ る	選 任 に 苦 労 す る こ と が 困 難 で あ る	そ の 他	不 詳	
全体		100.0 1,426	57.3 817	29.8 425	6.5 93	3.3 47	3.1 44			
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	84.5 93	8.2 9	0.9 1	1.8 2	4.5 5			
	平成20年～24年	100.0 91	64.8 59	15.4 14	13.2 12	2.2 2	4.4 4			
	平成15年～19年	100.0 185	68.6 127	23.2 43	5.9 11	1.6 3	0.5 1			
	平成10年～14年	100.0 175	63.4 111	25.1 44	6.3 11	4.0 7	1.1 2			
	平成5年～9年	100.0 184	80.4 148	12.5 23	2.2 4	1.6 3	3.3 6			
	平成元年～4年	100.0 146	52.1 76	36.3 53	7.5 11	2.7 4	1.4 2			
	昭和60年～64年	100.0 140	40.0 56	42.9 60	5.7 8	5.0 7	6.4 9			
	昭和57年～59年	100.0 86	30.2 26	48.8 42	10.5 9	5.8 5	4.7 4			
	昭和52年～56年	100.0 138	40.6 56	44.9 62	7.2 10	5.1 7	2.2 3			
	昭和48年～51年	100.0 67	31.3 21	50.7 34	11.9 8	3.0 2	3.0 2			
	昭和47年以前	100.0 33	36.4 12	48.5 16	3.0 1	9.1 3	3.0 1			
	記入無し	100.0 71	45.1 32	35.2 25	9.9 7	2.8 2	7.0 5			
	戸 数 別	19戸以下	100.0 268	66.0 177	19.0 51	5.2 14	4.1 11	5.6 15		
		20～39戸	100.0 501	62.9 315	27.1 136	5.2 26	2.6 13	2.2 11		
40～59戸		100.0 267	55.1 147	31.8 85	7.5 20	3.4 9	2.2 6			
60～99戸		100.0 211	45.0 95	37.0 78	11.4 24	3.3 7	3.3 7			
100戸以上		100.0 147	44.9 66	44.2 65	4.1 6	4.1 6	2.7 4			
記入無し		100.0 32	53.1 17	31.3 10	9.4 3	3.1 1	3.1 1			

問18.理事の選任

【その他】

輪番制	輪番制にしている。 これまでなり手不足で特定の人が何年もやったり、交代でやったりしていた。数年がかりで準備し、理事長は輪番制（断れば辞退料）、副理事長は昨年は推薦、幹事はくじ引きで決めた。理事長の輪番制は確定だが、副理事長以下は流動的である。居住オーナーが少なく、今後も苦戦が続くかもしれないが報酬制にし、ボランティアではないことを明確にしたのは意義があった。 4～6人で輪番で行っている なり手がいないので輪番制にした（3年前）。 区分所有者が少ないので輪番になっている 輪番制に2019、2020、2021と三年目です。転居してきて2年で理事長になりました。高齢者や病気の世帯をとばして（はずして）順番が来る。高齢者の年齢の線引きは何歳なのか？病気がある世帯は診断書を提出してもらう？課題だと思います。 輪番制で今まで問題なかったが、問題のある理事長があったので（過去）、理事会で拒否したところ、また立候補すると言っていて、モメる事になりそう。 輪番制であり、苦労はないものの、高齢による人数減少が悩みである 輪番制で1年おきに理事となり、高齢化・単身化で理事長を特定の間ばかりすることになる。 今まで居住の組合員に負担があったため、輪番制を採り入れ、なり手不足についてのもんだいについての問題を解消するように努力中である 選任は輪番制で出来ている。（理事会の開催であるが）、やる気のないグループ（令和2年度）は、年間で理事会2回（12月と1月）など、活動が全く出来ていない。このアンケートも、提出されなかったのはこの理由。輪番制の限界である 以前は立候補、推薦であったが、なり手不足と不公平になるため、輪番制へ変更してうまくいっている 85才以上など一部高齢者を免除しているので、輪番制で回ってくるのが早いと感じている居住者が多い
輪番制・推薦	輪番制と推薦 6ブロック輪番制、6人の中から4人を選出（くじ引き）
輪番制・罰金制	輪番制で辞退者は罰金を払えば任期を免れるが意見は出ない
輪番制で理事会欠席	輪番制の為、理事会に出席しない方がいる 輪番表でまわしているが、役員になっても無関心で理事会に参加しない人がいる。年々高齢化に伴い役員のなり手が少なくなってきている。
同じ人	なり手不足の為、15年以上同じ人が理事を引き受けている
居住年数	居住年数が長い方に代表者をお願いしているが、今後は変わる可能性がある
高齢化	住人の高齢化が進み、理事の外部委託も検討中 高齢者が多い為に役員に選出しづらい
個人都合	家庭の都合、年齢など
今後不安	今後、なり手不足になっていくことが考えられる 今後、専門的知識がある方を望む方向性がある
自主管理	自主管理にしているため3役は専任、やれなくなったら自主管理をしない
専任制	なり手不足のため専任制にしているが、毎年総会で承認の有無の議決をとっている。
専任制	理事選任でもある
役職による	役職によっては苦労することがある
苦勞している	理事長の選任だけ苦勞している
理事会なし	投資の分譲マンションのため、理事会組織が成立しない
困っていない	交替要員はいないが現役理事は困っていない

問19. 理事会を開催していますか。

上段: 構成比% 下段: 件数		サンプル数	催ほ して いる 1 カ 月 に 1 回 開	回ほ 開ほ して いる 2 カ 月 に 1	しほ て い る 半 年 に 1 回 開 催	しほ て い る 1 年 に 1 回 開 催	開 催 し て い ない	不 詳
全体		100.0 1,426	23.9 341	42.2 602	13.5 192	14.3 204	4.5 64	1.6 23
立地行政区別	東区	100.0 153	30.7 47	41.2 63	8.5 13	14.4 22	3.3 5	2.0 3
	博多区	100.0 170	23.5 40	37.1 63	11.2 19	19.4 33	7.1 12	1.8 3
	中央区	100.0 445	21.6 96	43.8 195	13.7 61	14.6 65	5.2 23	1.1 5
	南区	100.0 232	22.8 53	41.4 96	15.1 35	14.2 33	4.3 10	2.2 5
	城南区	100.0 101	22.8 23	34.7 35	22.8 23	12.9 13	4.0 4	3.0 3
	早良区	100.0 210	20.0 42	47.1 99	15.2 32	11.9 25	3.8 8	1.9 4
	西区	100.0 104	33.7 35	45.2 47	8.7 9	10.6 11	1.9 2	- -
	記入無し	100.0 11	45.5 5	36.4 4	- -	18.2 2	- -	- -
戸数別	19戸以下	100.0 268	9.0 24	34.7 93	18.3 49	25.0 67	10.4 28	2.6 7
	20～39戸	100.0 501	14.6 73	50.3 252	17.0 85	13.2 66	3.4 17	1.6 8
	40～59戸	100.0 267	16.9 45	47.6 127	15.0 40	13.9 37	5.2 14	1.5 4
	60～99戸	100.0 211	43.1 91	39.8 84	5.2 11	10.0 21	1.4 3	0.5 1
	100戸以上	100.0 147	68.7 101	21.1 31	2.7 4	5.4 8	0.7 1	1.4 2
	記入無し	100.0 32	21.9 7	46.9 15	9.4 3	15.6 5	3.1 1	3.1 1
竣工時期別	平成25年以降	100.0 110	14.5 16	49.1 54	18.2 20	10.9 12	5.5 6	1.8 2
	平成20年～24年	100.0 91	13.2 12	44.0 40	11.0 10	23.1 21	7.7 7	1.1 1
	平成15年～19年	100.0 185	16.8 31	50.3 93	10.8 20	18.4 34	2.7 5	1.1 2
	平成10年～14年	100.0 175	22.9 40	49.1 86	10.3 18	10.9 19	3.4 6	3.4 6
	平成5年～9年	100.0 184	25.5 47	45.7 84	13.0 24	12.0 22	3.3 6	0.5 1
	平成元年～4年	100.0 146	30.8 45	36.3 53	15.8 23	12.3 18	4.1 6	0.7 1
	昭和60年～64年	100.0 140	17.9 25	32.1 45	20.0 28	22.1 31	5.7 8	2.1 3
	昭和57年～59年	100.0 86	30.2 26	33.7 29	14.0 12	17.4 15	2.3 2	2.3 2
	昭和52年～56年	100.0 138	32.6 45	37.7 52	11.6 16	8.0 11	9.4 13	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	40.3 27	40.3 27	6.0 4	4.5 3	6.0 4	3.0 2
	昭和47年以前	100.0 33	42.4 14	36.4 12	6.1 2	15.2 5	- -	- -
	記入無し	100.0 71	18.3 13	38.0 27	21.1 15	18.3 13	1.4 1	2.8 2

問19－1. 理事会への理事の出席率について教えてください。
【問19で「5.開催していない」以外と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	ほ ぼ 、 全 員 が 出 席	席 ほ ぼ 、 7 5 % 以 上 が 出	席 ほ ぼ 、 5 0 % 以 上 が 出	不 詳
全体		100.0 1,339	54.1 724	20.8 279	6.9 92	18.2 244
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 145	51.7 75	24.1 35	12.4 18	11.7 17
	博多区	100.0 155	45.8 71	18.1 28	12.9 20	23.2 36
	中央区	100.0 417	52.3 218	23.0 96	5.3 22	19.4 81
	南区	100.0 217	57.6 125	17.1 37	6.5 14	18.9 41
	城南区	100.0 94	58.5 55	16.0 15	5.3 5	20.2 19
	早良区	100.0 198	61.1 121	20.7 41	3.0 6	15.2 30
	西区	100.0 102	51.0 52	26.5 27	6.9 7	15.7 16
	記入無し	100.0 11	63.6 7	－ －	－ －	36.4 4
戸 数 別	19戸以下	100.0 233	55.8 130	16.3 38	5.6 13	22.3 52
	20～39戸	100.0 476	57.6 274	18.9 90	6.3 30	17.2 82
	40～59戸	100.0 249	52.6 131	24.1 60	7.6 19	15.7 39
	60～99戸	100.0 207	51.2 106	22.2 46	8.2 17	18.4 38
	100戸以上	100.0 144	49.3 71	25.0 36	7.6 11	18.1 26
	記入無し	100.0 30	40.0 12	30.0 9	6.7 2	23.3 7

問20. 理事会の議事録は作成していますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	作 成 し て い る	作 成 し て い な い	不 詳
全体		100.0 1,426	87.4 1,246	9.6 137	3.0 43
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	80.2 215	13.8 37	6.0 16
	20～39戸	100.0 501	89.6 449	7.8 39	2.6 13
	40～59戸	100.0 267	85.8 229	10.5 28	3.7 10
	60～99戸	100.0 211	89.1 188	10.0 21	0.9 2
	100戸以上	100.0 147	93.2 137	6.1 9	0.7 1
	記入無し	100.0 32	87.5 28	9.4 3	3.1 1

問20－1. 議事録または議事の概要を周知していますか。
【問20で「1.作成している」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	各 戸 に 配 布	掲 示 布 せ ず、 掲 示 板 等 に	い 掲 示 も 配 布 も し て い な	そ の 他	不 詳
全体		100.0 1,246	43.7 544	12.3 153	21.5 268	17.7 221	4.8 60
戸 数 別	19戸以下	100.0 215	53.5 115	7.0 15	18.1 39	14.9 32	6.5 14
	20～39戸	100.0 449	44.1 198	10.2 46	22.9 103	18.5 83	4.2 19
	40～59戸	100.0 229	44.5 102	11.8 27	21.0 48	18.8 43	3.9 9
	60～99戸	100.0 188	35.6 67	18.6 35	22.3 42	19.1 36	4.3 8
	100戸以上	100.0 137	35.8 49	20.4 28	19.7 27	18.2 25	5.8 8
	記入無し	100.0 28	46.4 13	7.1 2	32.1 9	7.1 2	7.1 2

問20-1.議事録・議事概要の周知

【その他】

理事に配布	70
理事に配布、HP	10
理事に回覧	5
理事にメール	1
理事に周知	1
理事会で報告	1
理事会メンバーの確認印	1
理事監事で共有	1
理事長に配布	1
出席理事に配布	1
役員に配布	42
役員に回覧	9
役員に周知	3
役員に配布、他へは掲示	1
役員保管	1
所有者に配布	5
組合員配布	1
回覧	10
閲覧可能	11
インターネット掲示	3
掲示	2
注意事項は掲示している	1
案件によっては配布	1
概要を掲示	1
各戸に回覧	1
希望者に配布	1
書面で報告	9
総会で報告	6
年に数回要点配布	1
必要に応じて掲示	1
必要に応じて周知	5
事務室等に保管	9
管理会社保管	4
保管のみ	4
検討中	1
前責	1

問21. 設計図書(竣工図)や構造設計書はどこに保管していますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	集 会 室 ・ 管 理 事 務 室	役 員 の 自 宅	共 用 部 ス ペ ー ス	管 理 会 社	そ の 他	保 管 し て い な い	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	53.9 769	3.5 50	3.4 48	24.5 350	1.5 22	0.6 8	3.9 56	8.6 123
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	36.2 97	8.6 23	5.6 15	31.3 84	3.4 9	0.4 1	5.6 15	9.0 24
	20～39戸	100.0 501	49.7 249	4.0 20	3.6 18	25.7 129	1.2 6	1.0 5	5.2 26	9.6 48
	40～59戸	100.0 267	54.7 146	2.6 7	2.6 7	27.0 72	1.1 3	0.7 2	2.2 6	9.0 24
	60～99戸	100.0 211	70.6 149	— —	1.9 4	19.4 41	1.4 3	— —	1.9 4	4.7 10
	100戸以上	100.0 147	78.9 116	— —	0.7 1	12.2 18	0.7 1	— —	1.4 2	6.1 9
	記入無し	100.0 32	37.5 12	— —	9.4 3	18.8 6	— —	— —	9.4 3	25.0 8

問21.設計図書(竣工図)や構造設計書の保管場所

【その他】

倉庫	7
書庫	3
各自	1
自宅	1
各所有者	1
管理倉庫	1
事務倉庫	1
組合倉庫	1
屋上倉庫 (ELV室)	1
開発業者がもっている	1
代表者	1
紛失	1
防災センター	1
未受領	1

問22. 専門委員会を設置したことはありますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	設 置 し た こ と が あ る	設 置 し た こ と は な い	検 討 中	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	50.4 718	34.7 495	3.6 51	9.9 141	1.5 21
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 153	51.0 78	32.7 50	4.6 7	11.1 17	0.7 1
	博多区	100.0 170	49.4 84	35.9 61	1.2 2	9.4 16	4.1 7
	中央区	100.0 445	46.7 208	38.2 170	4.3 19	10.1 45	0.7 3
	南区	100.0 232	51.7 120	35.8 83	2.6 6	8.2 19	1.7 4
	城南区	100.0 101	46.5 47	30.7 31	7.9 8	14.9 15	－ －
	早良区	100.0 210	49.5 104	35.7 75	2.4 5	10.0 21	2.4 5
	西区	100.0 104	65.4 68	23.1 24	3.8 4	6.7 7	1.0 1
	記入無し	100.0 11	81.8 9	9.1 1	－ －	9.1 1	－ －

問22-1. 専門委員会はどのような内容ですか。【問22で「1.設置したことがある」と回答】
 (※複数回答可)

上段:構成比% 下段:件数	サ ン プ ル 数	修 繕 工 事	規 則 改 正	等 マ ン シ ヨ ン 再 生 (建 替 え)	訴 訟 関 係	そ の 他	記 入 無 し
全体	100.0 718	96.0 689	11.3 81	1.4 10	1.7 12	5.2 37	0.7 5

問22-1.専門委員会の内容

【その他】

ペット	6
設備	5
修繕	4
管理会社変更	3
防災	3
インターネット	1
コロナ対策	1
環境整備	1
管理全般	1
財務	1
修繕、規約改正等	1
植栽	1
図書、広報、コミュニティ等々	1
生活音	1
税務申告	1
都市高公社との交渉	1
滞納対策	1
防犯	1

問23. 管理会社にマンション管理業務を委託していますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	た ま ん し ょ ん 管 理 の 一 部 を 委 託 し て い る ま	委 託 し て い な い	不 詳
全体		100.0 1,426	93.8 1,337	5.8 83	0.4 6
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	85.8 230	13.4 36	0.7 2
	20～39戸	100.0 501	95.2 477	4.6 23	0.2 1
	40～59戸	100.0 267	97.8 261	2.2 6	— —
	60～99戸	100.0 211	97.2 205	2.4 5	0.5 1
	100戸以上	100.0 147	92.5 136	7.5 11	— —
	記入無し	100.0 32	87.5 28	6.3 2	6.3 2
(高 齢 者 の 単 身 居 住 状 況)	0%	100.0 150	94.0 141	5.3 8	0.7 1
	1～10%未満	100.0 479	93.1 446	6.5 31	0.4 2
	10～20%未満	100.0 233	90.6 211	9.0 21	0.4 1
	20～30%未満	100.0 92	89.1 82	9.8 9	1.1 1
	30～40%未満	100.0 30	93.3 28	6.7 2	— —
	40～50%未満	100.0 22	95.5 21	4.5 1	— —
	50%以上	100.0 37	89.2 33	10.8 4	— —
	不明	100.0 345	98.3 339	1.4 5	0.3 1
	記入無し	100.0 38	94.7 36	5.3 2	— —
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	99.1 109	— —	0.9 1
	平成20年～24年	100.0 91	98.9 90	1.1 1	— —
	平成15年～19年	100.0 185	99.5 184	0.5 1	— —
	平成10年～14年	100.0 175	98.3 172	1.1 2	0.6 1
	平成5年～9年	100.0 184	98.9 182	1.1 2	— —
	平成元年～4年	100.0 146	95.9 140	4.1 6	— —
	昭和60年～64年	100.0 140	93.6 131	5.0 7	1.4 2
	昭和57年～59年	100.0 86	87.2 75	12.8 11	— —
	昭和52年～56年	100.0 138	80.4 111	19.6 27	— —
	昭和48年～51年	100.0 67	76.1 51	23.9 16	— —
	昭和47年以前	100.0 33	78.8 26	18.2 6	3.0 1
	記入無し	100.0 71	93.0 66	5.6 4	1.4 1

問24. 以下の業務はどのように実施されていますか。あてはまる欄に○印をつけてください。
①組合会計の収入・支出の調定(予算案・決算案の作成等)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	管 理 会 社 に 委 託	管 理 組 合 で 実 施	不 詳
全体		100.0 1,426	88.6 1,263	8.4 120	3.0 43
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	81.7 219	13.8 37	4.5 12
	20～39戸	100.0 501	89.8 450	7.2 36	3.0 15
	40～59戸	100.0 267	94.8 253	3.7 10	1.5 4
	60～99戸	100.0 211	91.5 193	5.2 11	3.3 7
	100戸以上	100.0 147	82.3 121	15.0 22	2.7 4
	記入無し	100.0 32	84.4 27	12.5 4	3.1 1
(高 齢 者 の 居 住 状 況)	0%	100.0 150	90.0 135	6.7 10	3.3 5
	1～10%未満	100.0 479	89.6 429	8.8 42	1.7 8
	10～20%未満	100.0 233	80.3 187	14.2 33	5.6 13
	20～30%未満	100.0 92	80.4 74	15.2 14	4.3 4
	30～40%未満	100.0 30	86.7 26	6.7 2	6.7 2
	40～50%未満	100.0 22	86.4 19	9.1 2	4.5 1
	50%以上	100.0 37	78.4 29	16.2 6	5.4 2
	不明	100.0 345	96.5 333	2.0 7	1.4 5
	記入無し	100.0 38	81.6 31	10.5 4	7.9 3

問24. 以下の業務はどのように実施されていますか。あてはまる欄に○印をつけてください。
 ②管理費等の出納(収納・督促・保管・支払・帳簿管理等)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	管 理 会 者 に 委 託	管 理 組 合 で 実 施	不 詳
全体		100.0 1,426	90.2 1,286	7.4 105	2.5 35
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	82.5 221	14.2 38	3.4 9
	20～39戸	100.0 501	91.6 459	5.8 29	2.6 13
	40～59戸	100.0 267	94.0 251	3.4 9	2.6 7
	60～99戸	100.0 211	92.9 196	4.7 10	2.4 5
	100戸以上	100.0 147	89.8 132	10.2 15	— —
	記入無し	100.0 32	84.4 27	12.5 4	3.1 1
(高 齢 者 の 単 身 居 住 状 況)	0%	100.0 150	90.0 135	6.7 10	3.3 5
	1～10%未満	100.0 479	91.0 436	7.7 37	1.3 6
	10～20%未満	100.0 233	83.3 194	11.6 27	5.2 12
	20～30%未満	100.0 92	83.7 77	14.1 13	2.2 2
	30～40%未満	100.0 30	90.0 27	6.7 2	3.3 1
	40～50%未満	100.0 22	86.4 19	4.5 1	9.1 2
	50%以上	100.0 37	83.8 31	13.5 5	2.7 1
	不明	100.0 345	97.1 335	2.0 7	0.9 3
	記入無し	100.0 38	84.2 32	7.9 3	7.9 3

問24. 以下の業務はどのように実施されていますか。あてはまる欄に○印をつけてください。
 ③維持・修繕に関する企画・実施の調整(長期修繕計画の作成・工事の実施等)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	管 理 会 者 に 委 託	管 理 組 合 で 実 施	不 詳
全体		100.0 1,426	76.6 1,093	15.2 217	8.1 116
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	77.6 208	15.3 41	7.1 19
	20～39戸	100.0 501	79.2 397	12.8 64	8.0 40
	40～59戸	100.0 267	79.8 213	10.9 29	9.4 25
	60～99戸	100.0 211	76.3 161	15.2 32	8.5 18
	100戸以上	100.0 147	62.6 92	30.6 45	6.8 10
	記入無し	100.0 32	68.8 22	18.8 6	12.5 4
(高 齢 者 の 単 身 居 住 状 況)	0%	100.0 150	86.0 129	7.3 11	6.7 10
	1～10%未満	100.0 479	76.0 364	16.9 81	7.1 34
	10～20%未満	100.0 233	60.1 140	24.5 57	15.5 36
	20～30%未満	100.0 92	64.1 59	25.0 23	10.9 10
	30～40%未満	100.0 30	83.3 25	13.3 4	3.3 1
	40～50%未満	100.0 22	72.7 16	18.2 4	9.1 2
	50%以上	100.0 37	62.2 23	32.4 12	5.4 2
	不明	100.0 345	90.4 312	5.2 18	4.3 15
	記入無し	100.0 38	65.8 25	18.4 7	15.8 6
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110.0	92.7 102.0	0.9 1.0	6.4 7.0
	平成20年～24年	100.0 91.0	96.7 88.0	1.1 1.0	2.2 2.0
	平成15年～19年	100.0 185.0	89.2 165.0	4.9 9.0	5.9 11.0
	平成10年～14年	100.0 175.0	84.6 148.0	8.0 14.0	7.4 13.0
	平成5年～9年	100.0 184.0	82.6 152.0	11.4 21.0	6.0 11.0
	平成元年～4年	100.0 146.0	78.8 115.0	10.3 15.0	11.0 16.0
	昭和60年～64年	100.0 140.0	77.9 109.0	13.6 19.0	8.6 12.0
	昭和57年～59年	100.0 86.0	53.5 46.0	34.9 30.0	11.6 10.0
	昭和52年～56年	100.0 138.0	52.9 73.0	34.1 47.0	13.0 18.0
	昭和48年～51年	100.0 67.0	40.3 27.0	52.2 35.0	7.5 5.0
	昭和47年以前	100.0 33.0	42.4 14.0	45.5 15.0	12.1 4.0
	記入無し	100.0 71.0	76.1 54.0	14.1 10.0	9.9 7.0

問24. 以下の業務はどのように実施されていますか。あてはまる欄に○印をつけてください。
④清掃業務(共用部分の清掃等)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	管 理 会 者 に 委 託	管 理 組 合 で 実 施	不 詳
全体		100.0 1,426	91.3 1,302	6.7 95	2.0 29
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	85.1 228	11.6 31	3.4 9
	20～39戸	100.0 501	92.4 463	5.6 28	2.0 10
	40～59戸	100.0 267	94.0 251	4.5 12	1.5 4
	60～99戸	100.0 211	94.8 200	3.3 7	1.9 4
	100戸以上	100.0 147	90.5 133	8.8 13	0.7 1
	記入無し	100.0 32	84.4 27	12.5 4	3.1 1
(高 齢 者 の 単 身 居 住 状 況)	0%	100.0 150	90.7 136	6.7 10	2.7 4
	1～10%未満	100.0 479	91.9 440	6.9 33	1.3 6
	10～20%未満	100.0 233	87.6 204	10.3 24	2.1 5
	20～30%未満	100.0 92	88.0 81	10.9 10	1.1 1
	30～40%未満	100.0 30	86.7 26	6.7 2	6.7 2
	40～50%未満	100.0 22	90.9 20	4.5 1	4.5 1
	50%以上	100.0 37	81.1 30	13.5 5	5.4 2
	不明	100.0 345	96.5 333	2.0 7	1.4 5
	記入無し	100.0 38	84.2 32	7.9 3	7.9 3

問24. 以下の業務はどのように実施されていますか。あてはまる欄に○印をつけてください。
 ⑤建物・設備管理業務(建物、設備の法廷点検等)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	管 理 会 者 に 委 託	管 理 組 合 で 実 施	不 詳
全体		100.0 1,426	92.4 1,318	5.2 74	2.4 34
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	86.9 233	10.1 27	3.0 8
	20～39戸	100.0 501	93.8 470	4.4 22	1.8 9
	40～59戸	100.0 267	96.6 258	1.9 5	1.5 4
	60～99戸	100.0 211	94.8 200	1.9 4	3.3 7
	100戸以上	100.0 147	87.1 128	9.5 14	3.4 5
	記入無し	100.0 32	90.6 29	6.3 2	3.1 1
(高 齢 者 の 単 身 居 住 状 況)	0%	100.0 150	92.7 139	4.0 6	3.3 5
	1～10%未満	100.0 479	92.9 445	5.2 25	1.9 9
	10～20%未満	100.0 233	88.4 206	9.0 21	2.6 6
	20～30%未満	100.0 92	88.0 81	10.9 10	1.1 1
	30～40%未満	100.0 30	93.3 28	3.3 1	3.3 1
	40～50%未満	100.0 22	86.4 19	9.1 2	4.5 1
	50%以上	100.0 37	86.5 32	8.1 3	5.4 2
	不明	100.0 345	97.1 335	1.2 4	1.7 6
	記入無し	100.0 38	86.8 33	5.3 2	7.9 3
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110.0	96.4 106.0	— —	3.6 4.0
	平成20年～24年	100.0 91.0	98.9 90.0	— —	1.1 1.0
	平成15年～19年	100.0 185.0	100.0 185.0	— —	— —
	平成10年～14年	100.0 175.0	96.0 168.0	1.1 2.0	2.9 5.0
	平成5年～9年	100.0 184.0	96.2 177.0	2.7 5.0	1.1 2.0
	平成元年～4年	100.0 146.0	95.2 139.0	2.7 4.0	2.1 3.0
	昭和60年～64年	100.0 140.0	93.6 131.0	4.3 6.0	2.1 3.0
	昭和57年～59年	100.0 86.0	88.4 76.0	7.0 6.0	4.7 4.0
	昭和52年～56年	100.0 138.0	79.0 109.0	15.9 22.0	5.1 7.0
	昭和48年～51年	100.0 67.0	73.1 49.0	25.4 17.0	1.5 1.0
	昭和47年以前	100.0 33.0	72.7 24.0	24.2 8.0	3.0 1.0
	記入無し	100.0 71.0	90.1 64.0	5.6 4.0	4.2 3.0

問25. 管理費と修繕積立金は区分して管理を行っていますか。

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	明 確 に 区 分	区 分 は 曖 昧	通 不 足 の 場 合 は 相 互 に 融	そ の 他	不 詳
全体		100.0 1,426	93.3 1,331	1.6 23	2.6 37	0.8 11	1.7 24
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	92.7 102	1.8 2	0.9 1	0.9 1	3.6 4
	平成20年～24年	100.0 91	96.7 88	1.1 1	1.1 1	－ －	1.1 1
	平成15年～19年	100.0 185	96.8 179	－ －	2.7 5	－ －	0.5 1
	平成10年～14年	100.0 175	97.1 170	－ －	1.7 3	0.6 1	0.6 1
	平成5年～9年	100.0 184	94.6 174	－ －	3.3 6	0.5 1	1.6 3
	平成元年～4年	100.0 146	96.6 141	1.4 2	0.7 1	0.7 1	0.7 1
	昭和60年～64年	100.0 140	90.0 126	2.1 3	3.6 5	1.4 2	2.9 4
	昭和57年～59年	100.0 86	91.9 79	2.3 2	1.2 1	1.2 1	3.5 3
	昭和52年～56年	100.0 138	87.0 120	5.8 8	5.8 8	0.7 1	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	86.6 58	4.5 3	4.5 3	3.0 2	1.5 1
	昭和47年以前	100.0 33	97.0 32	－ －	3.0 1	－ －	－ －
	記入無し	100.0 71	87.3 62	2.8 2	2.8 2	1.4 1	5.6 4
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	86.9 233	3.4 9	4.1 11	2.2 6	3.4 9
	20～39戸	100.0 501	95.2 477	1.4 7	1.6 8	0.6 3	1.2 6
	40～59戸	100.0 267	94.4 252	1.1 3	3.4 9	0.4 1	0.7 2
	60～99戸	100.0 211	94.3 199	－ －	3.8 8	－ －	1.9 4
	100戸以上	100.0 147	98.0 144	2.0 3	－ －	－ －	－ －
	記入無し	100.0 32	81.3 26	3.1 1	3.1 1	3.1 1	9.4 3

問25.管理費と修繕積立金の区分管理

【その他】

自主管理のため毎年繰越金は修繕積立金に組入
毎年予算計上（支出区分毎）、この中に管理費・修繕費等を計上
一緒に集め管理費が余った場合はすべて積立金としています
管理会社に任せている
これからの課題
管理なし
不明

問26. 管理費負担額の決定方法について教えてください。

上段: 構成比% 下段: 件数		サ ン プ ル 数	専 有 面 積 の 割 合	一 律	そ の 他	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	80.2 1,144	11.5 164	1.1 16	3.7 53	3.4 49
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	86.4 95	5.5 6	0.9 1	4.5 5	2.7 3
	平成20年～24年	100.0 91	80.2 73	11.0 10	— —	2.2 2	6.6 6
	平成15年～19年	100.0 185	84.3 156	4.3 8	0.5 1	5.4 10	5.4 10
	平成10年～14年	100.0 175	86.3 151	9.1 16	0.6 1	1.7 3	2.3 4
	平成5年～9年	100.0 184	77.7 143	12.0 22	1.6 3	6.0 11	2.7 5
	平成元年～4年	100.0 146	85.6 125	8.2 12	1.4 2	3.4 5	1.4 2
	昭和60年～64年	100.0 140	86.4 121	3.6 5	2.1 3	2.9 4	5.0 7
	昭和57年～59年	100.0 86	77.9 67	15.1 13	1.2 1	1.2 1	4.7 4
	昭和52年～56年	100.0 138	71.7 99	23.2 32	1.4 2	2.9 4	0.7 1
	昭和48年～51年	100.0 67	64.2 43	31.3 21	1.5 1	3.0 2	— —
	昭和47年以前	100.0 33	69.7 23	27.3 9	— —	3.0 1	— —
	記入無し	100.0 71	67.6 48	14.1 10	1.4 1	7.0 5	9.9 7
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	78.0 209	11.9 32	2.2 6	4.1 11	3.7 10
	20～39戸	100.0 501	81.4 408	10.0 50	0.8 4	4.4 22	3.4 17
	40～59戸	100.0 267	80.1 214	12.4 33	1.5 4	3.4 9	2.6 7
	60～99戸	100.0 211	82.9 175	10.4 22	— —	3.8 8	2.8 6
	100戸以上	100.0 147	81.0 119	17.0 25	0.7 1	— —	1.4 2
	記入無し	100.0 32	59.4 19	6.3 2	3.1 1	9.4 3	21.9 7

問26.管理費負担額の決定方法

【その他】

専有面積の割合と一律
規約、規則に則る
平米割
値上総額面積按分
共有持分割合基準
部屋タイプ面積別
外部オーナーにプラス課金している
専有面積と共有持分
取っていない
減免がある
これから立案
不明

問27. 1戸あたりの管理費は月額いくらですか。また、1㎡あたりの額を教えてください。
管理費(月額)(円/戸)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	5 千 円 未 満	5 ～ 6 千 円 未 満	6 ～ 7 千 円 未 満	7 ～ 8 千 円 未 満	8 ～ 9 千 円 未 満	9 千 ～ 1 万 円 未 満	1 万 円 以 上	不 詳	平 均 (円 / 戸)
全体		100.0 1,426	7.4 105	6.6 94	8.1 115	11.6 166	7.9 113	7.4 105	27.1 386	24.0 342	9,365
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 153	9.2 14	17.0 26	9.8 15	11.1 17	7.2 11	5.9 9	18.3 28	21.6 33	8,021
	博多区	100.0 170	10.0 17	11.2 19	12.9 22	11.8 20	5.9 10	7.6 13	17.6 30	22.9 39	8,016
	中央区	100.0 445	7.2 32	2.7 12	5.4 24	11.7 52	7.0 31	7.0 31	33.5 149	25.6 114	10,168
	南区	100.0 232	8.6 20	4.3 10	6.9 16	11.2 26	6.5 15	8.6 20	30.2 70	23.7 55	9,536
	城南区	100.0 101	7.9 8	5.0 5	9.9 10	6.9 7	5.9 6	10.9 11	27.7 28	25.7 26	9,097
	早良区	100.0 210	4.8 10	6.7 14	8.1 17	11.4 24	11.0 23	5.7 12	30.0 63	22.4 47	10,281
	西区	100.0 104	2.9 3	6.7 7	9.6 10	18.3 19	14.4 15	8.7 9	14.4 15	25.0 26	8,291
	記入無し	100.0 11	9.1 1	9.1 1	9.1 1	9.1 1	18.2 2	- -	27.3 3	18.2 2	8,991
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	3.7 10	2.6 7	6.7 18	7.5 20	8.2 22	4.9 13	41.4 111	25.0 67	11,641
	20～39戸	100.0 501	5.8 29	5.2 26	6.0 30	13.0 65	9.2 46	8.0 40	29.1 146	23.8 119	9,706
	40～59戸	100.0 267	9.7 26	8.2 22	8.6 23	13.1 35	8.2 22	6.7 18	25.5 68	19.9 53	8,615
	60～99戸	100.0 211	7.6 16	8.1 17	14.7 31	10.0 21	7.6 16	10.9 23	16.6 35	24.6 52	8,148
	100戸以上	100.0 147	15.6 23	15.0 22	8.2 12	14.3 21	4.1 6	5.4 8	15.6 23	21.8 32	7,464
	記入無し	100.0 32	3.1 1	- -	3.1 1	12.5 4	3.1 1	9.4 3	9.4 3	59.4 19	8,218

問27. 1戸あたりの管理費は月額いくらですか。また、1㎡当たりの額を教えてください。
1㎡当たりの額(円/㎡)

上段: 構成比% 下段: 件数		サ ン プ ル 数	1 0 0 円 未 満	1 0 0 5 2 0 0 円 未 満	2 0 0 5 3 0 0 円 未 満	3 0 0 5 4 0 0 円 未 満	4 0 0 5 5 0 0 円 未 満	5 0 0 円 以 上	不 詳	平 均 (円 / ㎡)
全体		100.0 1,426	16.3 232	27.6 393	6.8 97	1.3 19	0.4 5	1.3 19	46.4 661	318
立 地 行 政 区 別	東区	100.0 153	25.5 39	25.5 39	5.2 8	1.3 2	— —	0.7 1	41.8 64	124
	博多区	100.0 170	14.1 24	22.4 38	11.8 20	1.2 2	— —	1.2 2	49.4 84	179
	中央区	100.0 445	11.2 50	30.6 136	10.6 47	2.5 11	0.9 4	1.8 8	42.5 189	258
	南区	100.0 232	16.4 38	26.3 61	4.3 10	0.4 1	— —	1.7 4	50.9 118	186
	城南区	100.0 101	15.8 16	20.8 21	2.0 2	— —	— —	— —	61.4 62	106
	早良区	100.0 210	17.1 36	30.0 63	3.8 8	1.4 3	0.5 1	1.4 3	45.7 96	157
	西区	100.0 104	26.9 28	32.7 34	1.0 1	— —	— —	1.0 1	38.5 40	1,669
	記入無し	100.0 11	9.1 1	9.1 1	9.1 1	— —	— —	— —	72.7 8	158
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	11.2 30	28.4 76	7.1 19	1.5 4	0.4 1	0.7 2	50.7 136	241
	20～39戸	100.0 501	15.0 75	29.9 150	5.2 26	1.2 6	0.2 1	1.8 9	46.7 234	186
	40～59戸	100.0 267	17.6 47	27.7 74	7.9 21	1.5 4	0.4 1	1.5 4	43.4 116	819
	60～99戸	100.0 211	19.9 42	21.8 46	10.0 21	1.4 3	0.9 2	1.4 3	44.5 94	207
	100戸以上	100.0 147	24.5 36	30.6 45	5.4 8	1.4 2	— —	0.7 1	37.4 55	139
	記入無し	100.0 32	6.3 2	6.3 2	6.3 2	— —	— —	— —	81.3 26	143

問28. 修繕積立金の徴収はありますか。

上段: 構成比% 下段: 件数		サ ン プ ル 数	あ る	な い	不 詳
全体		100.0 1,426	90.3 1,287	4.3 61	5.5 78
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	93.6 103	2.7 3	3.6 4
	平成20年～24年	100.0 91	90.1 82	4.4 4	5.5 5
	平成15年～19年	100.0 185	90.3 167	1.6 3	8.1 15
	平成10年～14年	100.0 175	92.6 162	2.9 5	4.6 8
	平成5年～9年	100.0 184	89.7 165	5.4 10	4.9 9
	平成元年～4年	100.0 146	91.8 134	4.8 7	3.4 5
	昭和60年～64年	100.0 140	84.3 118	5.0 7	10.7 15
	昭和57年～59年	100.0 86	93.0 80	3.5 3	3.5 3
	昭和52年～56年	100.0 138	92.0 127	4.3 6	3.6 5
	昭和48年～51年	100.0 67	89.6 60	4.5 3	6.0 4
	昭和47年以前	100.0 33	97.0 32	3.0 1	— —
	記入無し	100.0 71	80.3 57	12.7 9	7.0 5
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	89.9 241	5.6 15	4.5 12
	20～39戸	100.0 501	89.0 446	5.0 25	6.0 30
	40～59戸	100.0 267	92.5 247	3.4 9	4.1 11
	60～99戸	100.0 211	91.5 193	3.3 7	5.2 11
	100戸以上	100.0 147	91.2 134	2.0 3	6.8 10
	記入無し	100.0 32	81.3 26	6.3 2	12.5 4
長 期 修 繕 計 画 期 間	10年未満	100.0 91	94.5 86	5.5 5	— —
	15年未満	100.0 100	87.0 87	6.0 6	7.0 7
	20年未満	100.0 104	91.3 95	2.9 3	5.8 6
	25年未満	100.0 110	94.5 104	1.8 2	3.6 4
	30年未満	100.0 268	90.7 243	1.9 5	7.5 20
	30年以上	100.0 253	93.7 237	1.6 4	4.7 12
	不明	100.0 43	95.3 41	— —	4.7 2
	記入無し	100.0 38	97.4 37	— —	2.6 1
	【再掲】25年以上 ※母数は全て総数	36.5 521	33.7 480	0.6 9	2.2 32
	【再掲】30年以上 ※母数は全て総数	17.7 253	16.6 237	0.3 4	0.8 12
	【再掲】0～25年未満 ※母数は全て総数	28.4 405	26.1 372	1.1 16	1.2 17

問28-1. 1戸あたりの修繕積立金は月額いくらですか。また、1㎡あたりの額を教えてください。

修繕積立金(円／戸)

【問28で「1.ある」と回答】

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	5 千 円 以 下	5 千 ～ 1 万 円 未 満	1 万 ～ 1 万 5 千 円 未 満	1 万 5 千 ～ 2 万 円 未 満	2 万 円 以 上	不 詳	平 均 (円 ／ 戸)
全体		100.0 1,287	6.3 81	28.4 365	28.8 371	9.5 122	5.7 73	21.4 275	10,890
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 277	4.0 11	24.5 68	28.9 80	13.7 38	7.9 22	20.9 58	12,820
	中層階(6～10階)	100.0 665	4.1 27	28.4 189	31.9 212	9.3 62	4.8 32	21.5 143	10,846
	高層階(11～19階)	100.0 319	13.5 43	32.6 104	22.3 71	6.9 22	5.3 17	19.4 62	9,257
	高層階(20階以上)	100.0 17	— —	17.6 3	35.3 6	— —	11.8 2	35.3 6	12,446
	記入無し	100.0 9	— —	11.1 1	22.2 2	— —	— —	66.7 6	9,333
戸 数 別	19戸以下	100.0 241	2.9 7	21.2 51	25.7 62	15.8 38	13.7 33	20.7 50	14,240
	20～39戸	100.0 446	3.8 17	25.1 112	32.1 143	11.7 52	5.2 23	22.2 99	11,328
	40～59戸	100.0 247	9.7 24	32.4 80	30.4 75	6.9 17	2.8 7	17.8 44	9,283
	60～99戸	100.0 193	10.4 20	34.7 67	28.0 54	3.6 7	2.6 5	20.7 40	8,979
	100戸以上	100.0 134	9.7 13	38.8 52	22.4 30	3.7 5	3.7 5	21.6 29	8,963
	記入無し	100.0 26	— —	11.5 3	26.9 7	11.5 3	— —	50.0 13	12,075

問28-1. 1戸あたりの修繕積立金は月額いくらですか。また、1㎡当たりの学を教えてください。

1㎡当たりの額(円/㎡)

【問28で「1.ある」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	1 0 0 円 未 満	1 0 0 5 2 0 0 円 未 満	2 0 0 5 3 0 0 円 未 満	3 0 0 5 4 0 0 円 未 満	4 0 0 5 5 0 0 円 未 満	5 0 0 円 以 上	不 詳	平 均 (円 /㎡)
全体		100.0 1,287	12.4 159	32.7 421	9.3 120	1.2 15	0.4 5	1.9 25	42.1 542	228
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 277	7.2 20	29.6 82	9.7 27	0.4 1	0.7 2	2.5 7	49.8 138	297
	中層階(6～10階)	100.0 665	11.1 74	34.3 228	9.3 62	1.1 7	0.2 1	1.8 12	42.3 281	238
	高層階(11～19階)	100.0 319	19.4 62	32.6 104	9.4 30	2.2 7	0.6 2	1.6 5	34.2 109	170
	高層階(20階以上)	100.0 17	17.6 3	41.2 7	5.9 1	— —	— —	5.9 1	29.4 5	125
	記入無し	100.0 9	— —	— —	— —	— —	— —	— —	100.0 9	—
戸 数 別	19戸以下	100.0 241	10.8 26	24.9 60	13.3 32	1.2 3	0.8 2	1.2 3	47.7 115	435
	20～39戸	100.0 446	9.9 44	34.8 155	11.2 50	1.3 6	0.4 2	2.0 9	40.4 180	186
	40～59戸	100.0 247	14.6 36	34.8 86	5.3 13	0.4 1	— —	2.4 6	42.5 105	190
	60～99戸	100.0 193	12.4 24	34.2 66	8.3 16	1.6 3	0.5 1	2.6 5	40.4 78	210
	100戸以上	100.0 134	21.6 29	36.6 49	6.0 8	0.7 1	— —	1.5 2	33.6 45	144
	記入無し	100.0 26	— —	19.2 5	3.8 1	3.8 1	— —	— —	73.1 19	186
長 期 修 繕 計 画 期 間	10年未満	100.0 86	9.3 8	19.8 17	5.8 5	— —	1.2 1	2.3 2	61.6 53	233
	15年未満	100.0 87	5.7 5	32.2 28	12.6 11	2.3 2	1.1 1	1.1 1	44.8 39	250
	20年未満	100.0 95	10.5 10	28.4 27	8.4 8	2.1 2	— —	3.2 3	47.4 45	361
	25年未満	100.0 104	11.5 12	42.3 44	15.4 16	1.9 2	1.0 1	1.9 2	26.0 27	152
	30年未満	100.0 243	16.0 39	42.0 102	12.3 30	1.2 3	— —	2.9 7	25.5 62	166
	30年以上	100.0 237	17.7 42	40.9 97	9.7 23	0.8 2	— —	1.3 3	29.5 70	150
	不明	100.0 41	9.8 4	14.6 6	4.9 2	— —	— —	— —	70.7 29	139
	記入無し	100.0 37	10.8 4	27.0 10	13.5 5	— —	— —	— —	48.6 18	147

問28-2. 修繕積立金の額の決定方法について教えてください。【問28で「1.ある」と回答】

上段：構成比％ 下段：件数		サンプル 数	長期修繕計 画に基づく 必要額から 算出	管理費の 何％という方 法で算出	他のマンシ ョンの例を参 考に算出	分譲時に分 譲会社が提 示した額	その他	不明	不詳
全体		100.0 1,287	59.7 768	1.6 20	1.1 14	14.5 186	3.2 41	9.1 117	11.0 141
竣工時期別	平成25年以降	100.0 103	39.8 41	1.0 1	— —	35.0 36	3.9 4	3.9 4	16.5 17
	平成20年～24年	100.0 82	62.2 51	— —	— —	26.8 22	1.2 1	3.7 3	6.1 5
	平成15年～19年	100.0 167	65.9 110	0.6 1	— —	15.0 25	3.0 5	7.2 12	8.4 14
	平成10年～14年	100.0 162	65.4 106	0.6 1	1.9 3	9.9 16	3.7 6	3.7 6	14.8 24
	平成5年～9年	100.0 165	67.9 112	0.6 1	— —	11.5 19	1.8 3	10.9 18	7.3 12
	平成元年～4年	100.0 134	60.4 81	0.7 1	0.7 1	17.2 23	1.5 2	9.7 13	9.7 13
	昭和60年～64年	100.0 118	58.5 69	4.2 5	0.8 1	10.2 12	3.4 4	11.0 13	11.9 14
	昭和57年～59年	100.0 80	58.8 47	3.8 3	1.3 1	10.0 8	5.0 4	10.0 8	11.3 9
	昭和52年～56年	100.0 127	59.8 76	0.8 1	1.6 2	8.7 11	3.1 4	15.7 20	10.2 13
	昭和48年～51年	100.0 60	51.7 31	6.7 4	6.7 4	8.3 5	6.7 4	15.0 9	5.0 3
	昭和47年以前	100.0 32	43.8 14	6.3 2	3.1 1	6.3 2	12.5 4	15.6 5	12.5 4
	記入無し	100.0 57	52.6 30	— —	1.8 1	12.3 7	— —	10.5 6	22.8 13
階数別	低層階(5階以下)	100.0 277	54.2 150	2.9 8	1.4 4	13.0 36	4.0 11	12.6 35	11.9 33
	中層階(6～10階)	100.0 665	62.0 412	1.1 7	1.2 8	13.2 88	2.9 19	9.3 62	10.4 69
	高層階(11～19階)	100.0 319	60.8 194	1.6 5	0.3 1	17.9 57	3.4 11	6.0 19	10.0 32
	高層階(20階以上)	100.0 17	52.9 9	— —	— —	29.4 5	— —	5.9 1	11.8 2
	記入無し	100.0 9	33.3 3	— —	11.1 1	— —	— —	— —	55.6 5
長期修繕計画期間	10年未満	100.0 86	61.6 53	2.3 2	2.3 2	10.5 9	1.2 1	10.5 9	11.6 10
	15年未満	100.0 87	64.4 56	3.4 3	1.1 1	13.8 12	1.1 1	9.2 8	6.9 6
	20年未満	100.0 95	68.4 65	1.1 1	1.1 1	9.5 9	2.1 2	7.4 7	10.5 10
	25年未満	100.0 104	77.9 81	— —	— —	7.7 8	1.9 2	3.8 4	8.7 9
	30年未満	100.0 243	72.0 175	0.4 1	0.8 2	12.3 30	1.6 4	4.9 12	7.8 19
	30年以上	100.0 237	67.1 159	0.4 1	— —	13.5 32	4.2 10	4.6 11	10.1 24
	不明	100.0 41	48.8 20	2.4 1	— —	14.6 6	2.4 1	19.5 8	12.2 5
	記入無し	100.0 37	45.9 17	— —	— —	10.8 4	— —	13.5 5	29.7 11

問28-2.修繕積立金の額の決定方法

【その他】

専有面積で計算	14
総会議決	5
分譲時に分譲会社が提示した額からの改定	4
「長期修繕計画に基づく必要額」に改定	1
均一	1
10年～15年に一度大改修を見込みその総額（その他工事用）	1
5年毎の見直し	1
現在実施している修繕工事必要額に応じて	1
現在変更予定	1
国土交通省資料に基づき設定	1
経産省モデル	1
借入金返済より	1
修繕計画に基づき見直しを行った	1
管理費内に含む	1
駐車場料金600万円/年を全額充当。10,500円/戸	1
今後長期修繕計画作成予定	1

上段：構成比％ 下段：件数		サンプル数	問28 修繕積立金の徴収										
			修繕積立金の徴収が「ある」	問28-2 修繕積立金の額の決定方法							修繕積立金の徴収が「ない」	不詳	
				長期修繕計画に基づく必要額から算出	管理費の何％という方法で算出	他のマンションの例を参考に算出	分譲時に分譲会社が提示した額	その他	不明	不詳			
全体		100.0 1,426	90.3 1,287	53.9 768	1.4 20	1.0 14	13.0 186	2.9 41	8.2 117	9.9 141	4.3 61	5.5 78	
問30 長期修繕計画の作成状況	長期修繕計画を「作成済」		70.6 1,007	65.2 930	43.9 626	0.6 9	0.4 6	7.7 110	1.5 21	4.5 64	6.6 94	1.8 25	3.6 52
	問30-1 長期修繕計画期間	10年未満	6.4 91	6.0 86	3.7 53	0.1 2	0.1 2	0.6 9	0.1 1	0.6 9	0.7 10	0.4 5	－ －
		15年未満	7.0 100	6.1 87	3.9 56	0.2 3	0.1 1	0.8 12	0.1 1	0.6 8	0.4 6	0.4 6	0.5 7
		20年未満	7.3 104	6.7 95	4.6 65	0.1 1	0.1 1	0.6 9	0.1 2	0.5 7	0.7 10	0.2 3	0.4 6
		25年未満	7.7 110	7.3 104	5.7 81	－ －	－ －	0.6 8	0.1 2	0.3 4	0.6 9	0.1 2	0.3 4
		30年未満	18.8 268	17.0 243	12.3 175	0.1 1	0.1 2	2.1 30	0.3 4	0.8 12	1.3 19	0.4 5	1.4 20
		30年以上	17.7 253	16.6 237	11.2 159	0.1 1	－ －	2.2 32	0.7 10	0.8 11	1.7 24	0.3 4	0.8 12
		不明	3.0 43	2.9 41	1.4 20	0.1 1	－ －	0.4 6	0.1 1	0.6 8	0.4 5	－ －	0.1 2
		記入無し	2.7 38	2.6 37	1.2 17	－ －	－ －	0.3 4	－ －	0.4 5	0.8 11	－ －	0.1 1
		作成を予定している	16.1 229	14.4 205	6.5 92	0.3 4	0.3 4	3.4 48	0.6 8	1.8 25	1.7 24	1.2 17	0.5 7
	作成の予定はない	6.1 87	4.4 63	1.1 16	0.4 6	0.2 3	1.1 15	0.5 7	0.8 11	0.4 5	0.9 13	0.8 11	
	その他	3.1 44	2.7 39	0.9 13	－ －	0.1 1	0.7 10	0.3 4	0.6 8	0.2 3	0.2 3	0.1 2	
	不詳	4.1 59	3.5 50	1.5 21	0.1 1	－ －	0.2 3	0.1 1	0.6 9	1.1 15	0.2 3	0.4 6	

※構成比は、すべて総数である1,426を母数としている

問29. 区分所有者のうち管理費・修繕積立金を滞納している住戸はどのくらいですか。

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	0 ％	1 0 ％ 未 満	2 0 ％ 未 満	3 0 ％ 未 満	4 0 ％ 未 満	5 0 ％ 未 満	5 0 ％ 以 上	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	58.7 837	34.1 486	1.3 19	— —	0.1 1	0.1 1	0.1 1	3.6 51	2.1 30
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	78.0 209	13.4 36	1.5 4	— —	0.4 1	— —	— —	3.7 10	3.0 8
	20～39戸	100.0 501	66.1 331	26.9 135	1.2 6	— —	— —	— —	0.2 1	4.4 22	1.2 6
	40～59戸	100.0 267	56.2 150	36.7 98	1.9 5	— —	— —	— —	— —	2.6 7	2.6 7
	60～99戸	100.0 211	43.1 91	54.5 115	— —	— —	— —	0.5 1	— —	1.4 3	0.5 1
	100戸以上	100.0 147	29.3 43	63.9 94	2.0 3	— —	— —	— —	— —	3.4 5	1.4 2
	記入無し	100.0 32	40.6 13	25.0 8	3.1 1	— —	— —	— —	— —	12.5 4	18.8 6

問29-1. 区分所有者のうち管理費・修繕積立金等の滞納費の総額はいくらですか。
【問29で「1.0%」以外と回答】

上段：構成比% 下段：件数		サ ン プ ル 数	1 0 万 円 未 満	1 0 万 円 ～ 2 0 万 円 未 満	2 0 万 円 ～ 3 0 万 円 未 満	3 0 万 円 ～ 4 0 万 円 未 満	4 0 万 円 ～ 5 0 万 円 未 満	5 0 万 円 以 上	不 明	不 詳
全体		100.0 508	50.8 258	16.3 83	7.9 40	3.9 20	3.9 20	11.0 56	1.6 8	4.5 23
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 14	64.3 9	14.3 2	— —	— —	— —	— —	7.1 1	14.3 2
	平成20年～24年	100.0 37	56.8 21	10.8 4	2.7 1	8.1 3	5.4 2	8.1 3	2.7 1	5.4 2
	平成15年～19年	100.0 65	60.0 39	15.4 10	6.2 4	3.1 2	3.1 2	9.2 6	1.5 1	1.5 1
	平成10年～14年	100.0 62	38.7 24	17.7 11	16.1 10	4.8 3	4.8 3	9.7 6	3.2 2	4.8 3
	平成5年～9年	100.0 56	48.2 27	19.6 11	5.4 3	3.6 2	1.8 1	16.1 9	— —	5.4 3
	平成元年～4年	100.0 59	52.5 31	16.9 10	8.5 5	3.4 2	1.7 1	6.8 4	3.4 2	6.8 4
	昭和60年～64年	100.0 52	51.9 27	19.2 10	7.7 4	1.9 1	1.9 1	13.5 7	— —	3.8 2
	昭和57年～59年	100.0 30	66.7 20	13.3 4	3.3 1	3.3 1	6.7 2	6.7 2	— —	— —
	昭和52年～56年	100.0 45	37.8 17	22.2 10	6.7 3	4.4 2	8.9 4	17.8 8	— —	2.2 1
	昭和48年～51年	100.0 41	53.7 22	9.8 4	— —	2.4 1	7.3 3	17.1 7	2.4 1	7.3 3
	昭和47年以前	100.0 20	30.0 6	20.0 4	20.0 4	5.0 1	5.0 1	15.0 3	— —	5.0 1
	記入無し	100.0 27	55.6 15	11.1 3	18.5 5	7.4 2	— —	3.7 1	— —	3.7 1
戸 数 別	19戸以下	100.0 41	51.2 21	19.5 8	4.9 2	— —	4.9 2	12.2 5	— —	7.3 3
	20～39戸	100.0 142	59.2 84	13.4 19	4.9 7	2.8 4	2.8 4	12.0 17	— —	4.9 7
	40～59戸	100.0 103	60.2 62	14.6 15	10.7 11	1.9 2	1.0 1	1.9 2	3.9 4	5.8 6
	60～99戸	100.0 116	43.1 50	17.2 20	8.6 10	7.8 9	6.0 7	12.1 14	3.4 4	1.7 2
	100戸以上	100.0 97	38.1 37	19.6 19	9.3 9	3.1 3	6.2 6	18.6 18	— —	5.2 5
	記入無し	100.0 9	44.4 4	22.2 2	11.1 1	22.2 2	— —	— —	— —	— —

問30. 長期修繕計画の作成状況について教えてください。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	作 成 済	作 成 を 予 定 し て い る	作 成 の 予 定 は な い	そ の 他	不 詳
全体		100.0 1,426	70.6 1,007	16.1 229	6.1 87	3.1 44	4.1 59
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	76.4 84	11.8 13	6.4 7	1.8 2	3.6 4
	平成20年～24年	100.0 91	78.0 71	17.6 16	2.2 2	2.2 2	－ －
	平成15年～19年	100.0 185	78.9 146	13.0 24	2.2 4	3.2 6	2.7 5
	平成10年～14年	100.0 175	80.0 140	9.7 17	4.6 8	2.3 4	3.4 6
	平成5年～9年	100.0 184	70.7 130	17.9 33	2.7 5	4.3 8	4.3 8
	平成元年～4年	100.0 146	69.2 101	17.8 26	6.2 9	2.7 4	4.1 6
	昭和60年～64年	100.0 140	65.7 92	18.6 26	7.9 11	4.3 6	3.6 5
	昭和57年～59年	100.0 86	61.6 53	17.4 15	10.5 9	3.5 3	7.0 6
	昭和52年～56年	100.0 138	62.3 86	18.8 26	10.1 14	3.6 5	5.1 7
	昭和48年～51年	100.0 67	55.2 37	20.9 14	16.4 11	4.5 3	3.0 2
	昭和47年以前	100.0 33	72.7 24	18.2 6	6.1 2	－ －	3.0 1
	記入無し	100.0 71	60.6 43	18.3 13	7.0 5	1.4 1	12.7 9

問30.長期修繕計画の作成状況

【その他】

不明	7
状況に応じて	2
5年に1回見直し作成	1
4年前に長期修繕済み	1
4年程前に行ったばかり	1
一年に一度の組合総会で話し合っています	1
管理会社と協議しながら	1
昨年実施したばかりなので今後はまだ未作成	1
次回分のみ	1
数年に一度作成	1
漠然とはあるが決定したものはない	1
1度実施済	1

問30-1. 長期修繕計画は何年後までの計画となっていますか。【問30で「1.作成済」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	1 0 年 未 満	1 5 年 未 満	2 0 年 未 満	2 5 年 未 満	3 0 年 未 満	3 0 年 以 上	不 明	不 詳	2 5 年 以 上
全体		100.0 1,007	9.0 91	9.9 100	10.3 104	10.9 110	26.6 268	25.1 253	4.3 43	3.8 38	51.7 521
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 84	2.4 2	1.2 1	2.4 2	4.8 4	25.0 21	52.4 44	7.1 6	4.8 4	77.4 65
	平成20年～24年	100.0 71	4.2 3	2.8 2	9.9 7	16.9 12	31.0 22	29.6 21	2.8 2	2.8 2	60.6 43
	平成15年～19年	100.0 146	6.8 10	11.0 16	2.7 4	17.1 25	26.7 39	26.7 39	6.2 9	2.7 4	53.4 78
	平成10年～14年	100.0 140	5.0 7	7.9 11	11.4 16	10.7 15	28.6 40	26.4 37	5.7 8	4.3 6	55.0 77
	平成5年～9年	100.0 130	10.8 14	10.0 13	11.5 15	10.0 13	27.7 36	23.1 30	5.4 7	1.5 2	50.8 66
	平成元年～4年	100.0 101	8.9 9	12.9 13	24.8 25	6.9 7	18.8 19	21.8 22	4.0 4	2.0 2	40.6 41
	昭和60年～64年	100.0 92	8.7 8	12.0 11	14.1 13	7.6 7	29.3 27	21.7 20	1.1 1	5.4 5	51.1 47
	昭和57年～59年	100.0 53	22.6 12	11.3 6	5.7 3	17.0 9	22.6 12	17.0 9	— —	3.8 2	39.6 21
	昭和52年～56年	100.0 86	14.0 12	14.0 12	11.6 10	10.5 9	24.4 21	17.4 15	2.3 2	5.8 5	41.9 36
	昭和48年～51年	100.0 37	16.2 6	24.3 9	5.4 2	5.4 2	27.0 10	13.5 5	— —	8.1 3	40.5 15
	昭和47年以前	100.0 24	16.7 4	16.7 4	8.3 2	16.7 4	20.8 5	8.3 2	8.3 2	4.2 1	29.2 7
	記入無し	100.0 43	9.3 4	4.7 2	11.6 5	7.0 3	37.2 16	20.9 9	4.7 2	4.7 2	58.1 25
修 繕 積 立 金 の 決 定 方 法	長期修繕計画に基づく 必要額から算出	100.0 626	8.5 53	8.9 56	10.4 65	12.9 81	28.0 175	25.4 159	3.2 20	2.7 17	53.4 334
	管理費の何%という 方法で算出	100.0 9	22.2 2	33.3 3	11.1 1	— —	11.1 1	11.1 1	11.1 1	— —	22.2 2
	他のマンションの 例を参考に算出	100.0 6	33.3 2	16.7 1	16.7 1	— —	33.3 2	— —	— —	— —	33.3 2
	分譲時に分譲会社が 提示した額	100.0 110	8.2 9	10.9 12	8.2 9	7.3 8	27.3 30	29.1 32	5.5 6	3.6 4	56.4 62
	その他	100.0 21	4.8 1	4.8 1	9.5 2	9.5 2	19.0 4	47.6 10	4.8 1	— —	66.7 14
	不明	100.0 64	14.1 9	12.5 8	10.9 7	6.3 4	18.8 12	17.2 11	12.5 8	7.8 5	35.9 23
	不詳	100.0 94	10.6 10	6.4 6	10.6 10	9.6 9	20.2 19	25.5 24	5.3 5	11.7 11	45.7 43

問30-2. 長期修繕計画の見直し状況について教えてください。
【問30で「1.作成済」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	定 期 的 に 見 直 し を し て い る	必 要 に 応 じ て 見 直 し を し て い る	見 直 し は 行 っ て い な い	そ の 他	不 詳
全体		100.0 1,007	48.0 483	40.3 406	6.5 65	2.1 21	3.2 32
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 84	29.8 25	27.4 23	26.2 22	9.5 8	7.1 6
	平成20年～24年	100.0 71	62.0 44	26.8 19	11.3 8	— —	— —
	平成15年～19年	100.0 146	58.2 85	34.9 51	0.7 1	2.1 3	4.1 6
	平成10年～14年	100.0 140	57.1 80	34.3 48	5.0 7	1.4 2	2.1 3
	平成5年～9年	100.0 130	42.3 55	49.2 64	5.4 7	0.8 1	2.3 3
	平成元年～4年	100.0 101	49.5 50	45.5 46	3.0 3	— —	2.0 2
	昭和60年～64年	100.0 92	51.1 47	40.2 37	4.3 4	1.1 1	3.3 3
	昭和57年～59年	100.0 53	41.5 22	49.1 26	7.5 4	1.9 1	— —
	昭和52年～56年	100.0 86	32.6 28	55.8 48	4.7 4	1.2 1	5.8 5
	昭和48年～51年	100.0 37	51.4 19	43.2 16	2.7 1	— —	2.7 1
	昭和47年以前	100.0 24	16.7 4	66.7 16	8.3 2	8.3 2	— —
	記入無し	100.0 43	55.8 24	27.9 12	4.7 2	4.7 2	7.0 3

問30-2.長期修繕計画の見直し状況

【その他】

これから見直しを検討予定
見直しを検討予定
2021年5月に承認予定
計画を立て3年経過しており見直しを予定
来年予定
管理会社の作成した周期表が不十分な内容のため、見直しを検討中
1年前に実施にコロナのため総会は役員のみですので未定です
作成してまだ数年
2019年に行っている。今後見直しの必要を感じている。
昨年見直し実施
老朽化に伴ない一部工事ばかりが議決され、長期計画は先送り
議題にあがらず
不明

問30-3. 長期修繕計画を実行するための修繕積立金が、適切に積み立てられていますか。

【問30で「1.作成済」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	れ修 て繕 お積 り立 、金 問は 題適 ない 。積 立 て が さ	を性 予が 定あ する るに ため 積 立 金 が 不 足 す る 上 可 げ 能	困性 難が ある に積 、立 問、 段金 に階 が不 足 す る 上 可 げ 能	不 詳
全体		100.0 1,007	43.2 435	42.7 430	10.3 104	3.8 38
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 84	38.1 32	56.0 47	2.4 2	3.6 3
	平成20年～24年	100.0 71	35.2 25	57.7 41	4.2 3	2.8 2
	平成15年～19年	100.0 146	37.7 55	54.8 80	5.5 8	2.1 3
	平成10年～14年	100.0 140	37.9 53	47.9 67	9.3 13	5.0 7
	平成5年～9年	100.0 130	53.8 70	36.9 48	6.2 8	3.1 4
	平成元年～4年	100.0 101	48.5 49	38.6 39	10.9 11	2.0 2
	昭和60年～64年	100.0 92	38.0 35	43.5 40	14.1 13	4.3 4
	昭和57年～59年	100.0 53	56.6 30	22.6 12	18.9 10	1.9 1
	昭和52年～56年	100.0 86	40.7 35	29.1 25	24.4 21	5.8 5
	昭和48年～51年	100.0 37	48.6 18	32.4 12	16.2 6	2.7 1
	昭和47年以前	100.0 24	54.2 13	25.0 6	16.7 4	4.2 1
	記入無し	100.0 43	46.5 20	30.2 13	11.6 5	11.6 5
長 期 修 繕 計 画 期 間	10年未満	100.0 91	58.2 53	27.5 25	13.2 12	1.1 1
	15年未満	100.0 100	57.0 57	28.0 28	12.0 12	3.0 3
	20年未満	100.0 104	50.0 52	34.6 36	12.5 13	2.9 3
	25年未満	100.0 110	31.8 35	55.5 61	10.9 12	1.8 2
	30年未満	100.0 268	38.8 104	47.0 126	11.9 32	2.2 6
	30年以上	100.0 253	37.9 96	52.6 133	7.1 18	2.4 6
	不明	100.0 43	58.1 25	25.6 11	9.3 4	7.0 3
	記入無し	100.0 38	34.2 13	26.3 10	2.6 1	36.8 14
	【再掲】25年以上 ※母数は全て総数	36.5 521	14.0 200	18.2 259	3.5 50	0.8 12
	【再掲】0～25年未満 ※母数は全て総数	28.4 405	13.8 197	10.5 150	3.4 49	0.6 9

問31. 今までに大規模修繕を行ったことがありますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	あ る	な い	不 詳
全体		100.0 1,426	76.4 1,090	22.2 316	1.4 20
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	0.9 1	99.1 109	— —
	平成20年～24年	100.0 91	6.6 6	92.3 84	1.1 1
	平成15年～19年	100.0 185	60.0 111	39.5 73	0.5 1
	平成10年～14年	100.0 175	88.6 155	10.3 18	1.1 2
	平成5年～9年	100.0 184	95.7 176	2.7 5	1.6 3
	平成元年～4年	100.0 146	96.6 141	2.7 4	0.7 1
	昭和60年～64年	100.0 140	96.4 135	1.4 2	2.1 3
	昭和57年～59年	100.0 86	94.2 81	1.2 1	4.7 4
	昭和52年～56年	100.0 138	98.6 136	1.4 2	— —
	昭和48年～51年	100.0 67	95.5 64	4.5 3	— —
	昭和47年以前	100.0 33	97.0 32	3.0 1	— —
	記入無し	100.0 71	73.2 52	19.7 14	7.0 5

問31-1. 大規模修繕にかかる費用の調達はどのようにされていきましたか。
(※複数回答可)

上段:構成比% 下段:件数	サ ン プ ル 数	修 繕 積 立 金 を 利 用 し た	た 臨 時 に 修 繕 費 用 を 徴 収 し	借 入 金 に よ っ て 調 達 し た	そ の 他	不 明	記 入 無 し
全体	100.0 1,090	91.4 996	1.9 21	12.9 141	1.3 14	1.7 18	1.2 13

問31-1.大規模修繕費用の調達方法

【その他】

修繕積立金と臨時の修繕費用徴収
修繕積立金と借入金
足りなかった分は修繕費の毎月分がアップした（各戸の）
訴訟により
予備費
マンション共用部分リフォーム融資を利用
駐車場収入
駐車場代をプラスした
保険
現在検討中

問31-2. 大規模修繕時、どのように施工業者を決めましたか。
(※複数回答可)

上段:構成比% 下段:件数	サ ン プ ル 数	に最初 依頼から 特定の施 工業者	複 数 の施 工 業 者 に つ い て 比 較 検 討	管 理 会 社 に 依 頼	そ の 他	不 明	記 入 無 し
全体	100.0 1,090	5.0 55	75.1 819	15.5 169	1.7 19	3.9 43	1.7 19

問31-2.大規模修繕の施工業者決定方法

【その他】

当初の施工業者
当マンション施工業者
競争入札方式
相見積等
選挙（「2.複数業者の比較検討」が不完全な形）
初回は数社より相見積後プレゼンで決定。以後は専任工事会社の依頼
談合防止に努めた
自主管理のため独自に業者選定
設計管理者
次回から一級建築士
管理会社へ紹介依頼し検討
管理会社と総会で決めた
コンサルタント
組合員による議決
委員会にて
修繕委員会で決めた。足場をくまない業者に決めた（コスト削減のため）。
大規模修繕委員会を設置し委員会の話し合いにて
修繕委員会のルートもあった
2回目進行中。設計管理業者を選定したが、理事長を修繕委員がしておかしくなった。
設計監理を依頼

問31-3. 大規模修繕の際に苦勞した点は何ですか。(※複数回答可)

上段:構成比% 下段:件数	サ ン プ ル 数	断 修 繕 を 行 う か ど う か の 判	入 居 者 等 の 修 繕 へ の 同 意	業 者 の 選 定	費 用 の 調 達	そ の 他	特 に 苦 勞 し て い な い	不 明	記 入 無 し
全体	100.0 1,090	27.7 302	18.1 197	44.4 484	19.4 212	5.2 57	15.3 167	12.6 137	4.7 51

問31-3.大規模修繕時に苦労した点

【その他】

意思統一	個人のいい分が多い	1
	入居者の修繕内容との温度差	1
	反対者6名が理事会に出席してなんくせをつけることで中々振興しなかった。	1
	臨時（8年目）でやらなければならないため、急な総会になった	1
見積確認	組合員によっては相見積を希望する人もあるが、労力を要するため叶わないことがある	1
	事前調査した設計会社（見積）と実際に工事した後のタイルの施工数量が違い、差額費用が発生したこと。	1
	修繕内容、見積精査、箇所のコンセンサス	3
	修繕の範囲や内訳の決定	3
	修繕範囲や商品選定	1
	修繕費用が適切であるかどうか	1
	修繕要否箇所の判断	1
	施工範囲	3
	施工方法等の判断	1
	判断基準の調整	1
	設計会社の不適切な調査に対する対応。	1
予算調整	修繕の範囲予算に限りがある	1
	積立金内での工事ができれば一番良いと思う。	1
	費用、工事の調整	1
	予算枠内で施工	1
	予定より高額になった	1
	予算と費用の調整	1
日程調整	工期時期決定	1
	工事内容・時期の調整	1
	日程の調整	1
工事監理	内容、運営、推進	3
	工事の立会・確認等	1
	工事を下請けに丸投げされ、工期が大幅に遅れた	1
	修繕工事の事故、工具落下により車両破損	1
	施工に対する苦情	1
	入居者と業者の間の調整。駐車場の移動など。	1
	工事監理、精度、修繕内容のチェック	3
駐車場確保	代替駐車場の確保	5
施工不良	業者への不満	1
	竣工後の手直し	1
	施工不良による再施工、補修、不具合交渉	2
管理組合側の人員確保	管理組合の役員5名が担当し、任期1年のところ、大規模修繕終了まで任期2年務められた	1
	組合協力人数	1
	担当理事の時間的拘束	1
管理会社	管理会社による競争入札の抑圧など	1
	管理会社の変更	1
業者選定	理事長が設計事務所形成	1
わからない	素人のため、何をどうしたらいいかも分からない	1

※旧耐震基準マンション(昭和56年6月以前に建築確認を得て着工したマンション)の管理組合のみ
問32. 耐震診断の実施状況について教えてください。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	実 施 し た こ と が あ る	実 施 し た こ と が な い	不 明	不 詳
全体		100.0 238	21.0 50	48.7 116	19.7 47	10.5 25
竣 工 時 期 別	昭和52年～56年	100.0 138	22.5 31	48.6 67	21.0 29	8.0 11
	昭和48年～51年	100.0 67	19.4 13	49.3 33	14.9 10	16.4 11
	昭和47年以前	100.0 33	18.2 6	48.5 16	24.2 8	9.1 3
	記入無し	- -	- -	- -	- -	- -

問32-1. 耐震診断を受けた後の対応について教えてください。
【問32で「1.実施したことがある」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	耐 震 診 断 の 結 果、 耐 震 性 能 が あ る こ と を 確 認 し た	耐 震 診 断 の 結 果、 耐 震 改 修 を 実 施 し た (ま た は 実 施 予 定)	耐 震 診 断 の 結 果、 耐 震 改 修 を 実 施 す る 予 定 は な い	わ か ら な い	不 詳
全体		100.0 50	54.0 27	24.0 12	14.0 7	4.0 2	4.0 2
竣 工 時 期 別	昭和52年～56年	100.0 31	58.1 18	22.6 7	12.9 4	3.2 1	3.2 1
	昭和48年～51年	100.0 13	61.5 8	15.4 2	23.1 3	— —	— —
	昭和47年以前	100.0 6	16.7 1	50.0 3	— —	16.7 1	16.7 1
賃 貸 比 率 (所 有 者 の 居 住 状 況)	0%	— —	— —	— —	— —	— —	— —
	1～10%未満	100.0 17	64.7 11	17.6 3	11.8 2	5.9 1	— —
	10～20%未満	100.0 12	58.3 7	16.7 2	8.3 1	8.3 1	8.3 1
	20～30%未満	100.0 5	40.0 2	40.0 2	20.0 1	— —	— —
	30～40%未満	100.0 5	20.0 1	60.0 3	20.0 1	— —	— —
	40～50%未満	100.0 3	66.7 2	33.3 1	— —	— —	— —
	50%以上	100.0 8	50.0 4	12.5 1	25.0 2	— —	12.5 1
	記入無し	— —	— —	— —	— —	— —	— —

問33. 建替えについてどのように考えていますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	め建 替え に つ い て 具 体 的 に 検 討 を 進 め て い る 状 況 で あ る	進検 ま討 ない して い る が 、 問 題 が 多 く 全 然	で当 面は 改修 工事 で 対 応 す る つ も り	い建 替え に つ い て ま っ た く 検 討 し て い な い （ ま だ 必 要 が な い ）	そ の 他	不 詳
全体		100.0 1,426	0.4 6	1.1 15	18.4 263	61.5 877	1.4 20	17.2 245
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	— —	— —	3.6 4	73.6 81	— —	22.7 25
	平成20年～24年	100.0 91	— —	— —	5.5 5	75.8 69	— —	18.7 17
	平成15年～19年	100.0 185	0.5 1	— —	5.4 10	77.3 143	— —	16.8 31
	平成10年～14年	100.0 175	— —	— —	10.3 18	69.7 122	1.1 2	18.9 33
	平成5年～9年	100.0 184	0.5 1	0.5 1	12.5 23	67.9 125	1.1 2	17.4 32
	平成元年～4年	100.0 146	0.7 1	— —	16.4 24	63.7 93	— —	19.2 28
	昭和60年～64年	100.0 140	— —	0.7 1	21.4 30	59.3 83	1.4 2	17.1 24
	昭和57年～59年	100.0 86	— —	1.2 1	30.2 26	45.3 39	4.7 4	18.6 16
	昭和52年～56年	100.0 138	0.7 1	5.8 8	48.6 67	36.2 50	2.2 3	6.5 9
	昭和48年～51年	100.0 67	3.0 2	3.0 2	44.8 30	34.3 23	6.0 4	9.0 6
	昭和47年以前	100.0 33	— —	6.1 2	42.4 14	36.4 12	6.1 2	9.1 3
	記入無し	100.0 71	— —	— —	16.9 12	52.1 37	1.4 1	29.6 21
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	— —	— —	13.7 16	67.5 79	0.9 1	17.9 21
	1～10%未満	100.0 477	0.4 2	1.0 5	15.5 74	63.3 302	0.4 2	19.3 92
	10～20%未満	100.0 279	0.7 2	0.7 2	18.3 51	64.9 181	1.8 5	13.6 38
	20～30%未満	100.0 145	— —	2.1 3	22.1 32	53.1 77	2.8 4	20.0 29
	30～40%未満	100.0 73	— —	2.7 2	28.8 21	53.4 39	1.4 1	13.7 10
	40～50%未満	100.0 54	1.9 1	3.7 2	38.9 21	37.0 20	3.7 2	14.8 8
	50%以上	100.0 167	0.6 1	0.6 1	18.6 31	67.1 112	1.8 3	11.4 19
	不明	100.0 80	— —	— —	12.5 10	60.0 48	2.5 2	25.0 20
	記入無し	100.0 34	— —	— —	20.6 7	55.9 19	— —	23.5 8
最 も 多 い 年 齢 層	高齢層(60歳以上)	100.0 424	0.7 3	3.3 14	30.2 128	48.8 207	3.1 13	13.9 59
	中年層(40歳以上～60歳未満)	100.0 783	0.4 3	0.1 1	14.9 117	65.1 510	0.8 6	18.6 146
	若年層(40歳未満)	100.0 43	— —	— —	7.0 3	76.7 33	— —	16.3 7
	不明	100.0 143	— —	— —	7.7 11	76.2 109	0.7 1	15.4 22
	記入無し	100.0 33	— —	— —	12.1 4	54.5 18	— —	33.3 11

問33.建替えについての考え

【その他】

検討したい	議題にあがったばかり
	検討が必要になってきた
	検討すべき課題
将来予定	築72年で建て替えて予定している
	検討したが、現実性がゼロのため、100年マンションを目指す方向転換
	漠然とした希望の段階
	当初から100年以上持つよう設計されている
	検討を始めたい
	20～30年先建替もしくは売却
売却	敷地売却を検討
検討できない	組合員の意見調整不可能
	検討した結果、今の6割程度でしか再建出来ず、非現実的で策立たず
	高齢者が多く、死んだ先の事など知らないという意見が多い
	建替え出来ない、現行法では、同一の建蔽率、容積、確保出来ず
不明	不明

問33-1. 建替えに当たっての問題点として主なものを3つまで選んでください。
【問33で「1.2.3.」のいずれかと回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	区 分 所 有 者 の 合 意 が 得 ら れ な い	裕 敷 地 の 容 積 率 に 十 分 な 余 裕 が な い	極 高 齢 者 が 多 く 建 替 え に 消 費 が 多 い	資 金 の 負 担 が 困 難 な 居 住 者 が 多 い	仮 住 居 の 手 当 て が 困 難	面 積 が 減 少 し 建 替 え に よ り 住 宅 戸 数 や 建 積 が 減 少	住 建 替 え 後 に 管 理 費 等 の 居 住 費 が 高 額 化	家 検 討 等 を 依 頼 で き る 専 門 家 が い な い	判 断 が で き な い 建 替 え か 改 修 か 技 術 的 な 改 修 か 改 修 か 改 修 か	解 分 所 有 者 が 必 要 性 を 理 解 し て い な い	賃 貸 化 の 進 行 に よ り 検 討 が 進 ま な い	居 室 の 狭 小 化 な ど 住 環 境 の 変 化 へ の 不 安	そ の 他	特 に 問 題 点 は な い	記 入 無 し
全体		100.0 284	33.1 94	16.2 46	41.9 119	32.4 92	18.0 51	6.7 19	7.4 21	6.7 19	18.3 52	12.0 34	5.3 15	1.8 5	5.6 16	9.2 26	13.0 37
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 16	43.8 7	12.5 2	37.5 6	18.8 3	25.0 4	- -	12.5 2	6.3 1	31.3 5	18.8 3	6.3 1	6.3 1	- -	12.5 2	6.3 1
	1～10%未満	100.0 81	28.4 23	11.1 9	38.3 31	28.4 23	18.5 15	3.7 3	7.4 6	6.2 5	16.0 13	12.3 10	- -	1.2 1	7.4 6	11.1 9	17.3 14
	10～20%未満	100.0 55	32.7 18	7.3 4	47.3 26	36.4 20	21.8 12	1.8 1	7.3 4	1.8 1	23.6 13	12.7 7	1.8 1	1.8 1	5.5 3	7.3 4	14.5 8
	20～30%未満	100.0 35	37.1 13	17.1 6	51.4 18	45.7 16	25.7 9	14.3 5	8.6 3	11.4 4	14.3 5	8.6 3	- -	- -	2.9 1	2.9 1	11.4 4
	30～40%未満	100.0 23	52.2 12	47.8 11	52.2 12	39.1 9	21.7 5	4.3 1	4.3 1	8.7 2	21.7 5	17.4 4	17.4 4	8.7 2	8.7 2	4.3 1	- -
	40～50%未満	100.0 24	25.0 6	33.3 8	41.7 10	25.0 6	8.3 2	12.5 3	4.2 1	12.5 3	12.5 3	12.5 3	12.5 3	- -	8.3 2	4.2 1	12.5 3
	50%以上	100.0 33	27.3 9	12.1 4	27.3 9	27.3 9	6.1 2	12.1 4	9.1 3	3.0 1	9.1 3	6.1 2	18.2 6	- -	6.1 2	15.2 5	15.2 5
	不明	100.0 10	40.0 4	10.0 1	60.0 6	40.0 4	10.0 1	10.0 1	10.0 1	20.0 2	40.0 4	10.0 1	- -	- -	- -	10.0 1	10.0 1
	記入無し	100.0 7	28.6 2	14.3 1	14.3 1	28.6 2	14.3 1	14.3 1	- -	- -	14.3 1	14.3 1	- -	- -	- -	28.6 2	14.3 1
空 室 比 率	0%	100.0 128	30.5 39	16.4 21	40.6 52	30.5 39	20.3 26	5.5 7	8.6 11	3.9 5	15.6 20	11.7 15	3.9 5	1.6 2	4.7 6	12.5 16	10.9 14
	1～10%未満	100.0 122	38.5 47	16.4 20	45.9 56	34.4 42	18.9 23	4.9 6	5.7 7	9.0 11	22.1 27	12.3 15	4.1 5	1.6 2	7.4 9	4.1 5	13.9 17
	10～20%未満	100.0 20	35.0 7	20.0 4	40.0 8	30.0 6	5.0 1	25.0 5	10.0 2	10.0 2	25.0 5	20.0 4	20.0 4	5.0 1	5.0 1	10.0 2	5.0 1
	20～30%未満	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	30～40%未満	100.0 1	- -	- -	- -	100.0 1	- -	- -	100.0 1	- -	- -	- -	100.0 1	- -	- -	- -	- -
	40～50%未満	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	50%以上	100.0 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	100.0 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	不明	100.0 6	16.7 1	- -	- -	16.7 1	16.7 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	33.3 2	50.0 3
	記入無し	100.0 6	- -	16.7 1	50.0 3	50.0 3	- -	16.7 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	16.7 1	33.3 2
最 も 多 い 年 齢 層	高齢層(60歳以上)	100.0 145	35.2 51	19.3 28	54.5 79	37.9 55	17.2 25	7.6 11	5.5 8	8.3 12	20.7 30	17.9 26	4.8 7	1.4 2	4.8 7	3.4 5	9.7 14
	中年層(40歳以上～60歳未満)	100.0 121	32.2 39	14.0 17	31.4 38	26.4 32	20.7 25	5.8 7	7.4 9	5.8 7	17.4 21	6.6 8	5.0 6	2.5 3	5.8 7	14.9 18	14.9 18
	若年層(40歳未満)	100.0 3	- -	- -	- -	33.3 1	33.3 1	33.3 1	66.7 2	- -	- -	- -	- -	- -	- -	33.3 1	- -
	不明	100.0 11	27.3 3	9.1 1	9.1 1	27.3 3	- -	- -	18.2 2	- -	9.1 1	- -	18.2 2	- -	18.2 2	9.1 1	27.3 3
	記入無し	100.0 4	25.0 1	- -	25.0 1	25.0 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	25.0 1	50.0 2

問33-1.建替えに当たっての問題点

【その他】

区分所有者の合意、資金、仮住宅etc。汗を流す人がいない
補修工事で十分と認知している
風致地区、都市計画法上の規制が一番最大の問題である
住宅公園とのかねあい
30年程度先のこと。今は話が出る程度。
耐震診断が不可能と判断しているが建物は十分に頑丈であり建替えを考える段階ではない
建替えの議論なし
建替えが問題になっていない。
築25年の為特になし
建替の問題を検討していない
まだ築17年ですから建替えの話はない
今のところ建替えの必要性を感じていない
売却という手もある
建替え費用不足
全て
どのような問題があるかわからない状態です

問34. あなたのマンションの災害時等に向けた対策について教えてください。
(※複数回答可)

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	避難場所、避難経路、 連絡体制を掲示	緊急通報システム設置	防災訓練を毎年実施	防災対策のリーダーを 決めている	マンション内で食料や 水などを備蓄	防災・避難用具を確保	その他	特に防災対策・準備は していない	記入 無し	災害対策をひとつ以上の 実施
全体		100.0 1,426	22.4 319	23.1 330	15.6 223	15.6 222	4.7 67	16.8 240	3.4 49	34.6 493	7.4 106	58.0 827
戸 数 別	19戸以下	100.0 268	16.0 43	17.9 48	6.7 18	7.1 19	1.9 5	16.0 43	3.0 8	47.4 127	6.3 17	46.3 124
	20～39戸	100.0 501	18.2 91	25.1 126	13.0 65	13.0 65	3.2 16	14.6 73	3.6 18	36.3 182	8.8 44	54.9 275
	40～59戸	100.0 267	23.2 62	24.0 64	13.1 35	15.0 40	5.2 14	17.2 46	4.1 11	31.8 85	7.1 19	61.0 163
	60～99戸	100.0 211	28.9 61	25.1 53	21.8 46	24.2 51	4.7 10	18.0 38	2.4 5	29.9 63	6.2 13	64.0 135
	100戸以上	100.0 147	36.7 54	23.1 34	37.4 55	27.2 40	15.0 22	25.2 37	4.8 7	18.4 27	2.7 4	78.9 116
	記入無し	100.0 32	25.0 8	15.6 5	12.5 4	21.9 7	－ －	9.4 3	－ －	28.1 9	28.1 9	43.8 14
(単 身 高 齢 者 の 居 住 状 況)	0%	100.0 150	23.3 35	31.3 47	10.0 15	15.3 23	2.0 3	23.3 35	1.3 2	32.0 48	7.3 11	60.7 91
	1～10%未満	100.0 479	24.6 118	24.4 117	18.2 87	18.2 87	5.2 25	18.8 90	3.5 17	30.9 148	6.3 30	62.8 301
	10～20%未満	100.0 233	25.8 60	16.7 39	16.3 38	17.2 40	4.3 10	14.2 33	3.9 9	32.6 76	6.0 14	61.4 143
	20～30%未満	100.0 92	19.6 18	19.6 18	22.8 21	17.4 16	7.6 7	20.7 19	6.5 6	38.0 35	4.3 4	57.6 53
	30～40%未満	100.0 30	23.3 7	16.7 5	23.3 7	20.0 6	3.3 1	13.3 4	3.3 1	30.0 9	10.0 3	60.0 18
	40～50%未満	100.0 22	13.6 3	13.6 3	27.3 6	9.1 2	－ －	18.2 4	4.5 1	50.0 11	4.5 1	45.5 10
	50%以上	100.0 37	24.3 9	13.5 5	16.2 6	13.5 5	2.7 1	8.1 3	2.7 1	45.9 17	5.4 2	48.6 18
	不明	100.0 345	18.0 62	26.1 90	11.0 38	11.0 38	5.2 18	13.9 48	2.9 10	40.0 138	8.7 30	51.3 177
	記入無し	100.0 38	18.4 7	15.8 6	13.2 5	13.2 5	5.3 2	10.5 4	5.3 2	28.9 11	28.9 11	42.1 16

問34.災害時等に向けた対策

【その他】		
検討中	検討中	4
防火管理者	防火管理者選任	4
	各棟について連絡担当者を決めている、火災等	1
遠隔監視	遠隔警報監視	6
資料配布	各戸に防火・防災・救急ブック、マニュアル等を配布	6
掲示物	掲示板への掲示、管理会社が実施	1
設備点検	消防設備点検年2回	1
町内会と協力	自治会が活発であり、マンションと自治会と協調することで防災面を対策している。	1
	町内の行事に参加する	1
	町内で防災訓練実施	1
回覧	町内会回覧により	1
日常の挨拶	日常のあいさつ、声かけ	1
防災訓練	防災訓練を予定している。	1
	3を3年に1度程実施	1
防災計画	自主防災マニュアル策定・実施	2
	防災計画準備予定	1
防災用具	水害対策として止水板を設置した	2
	駐車場への止水板を設置	1
	土嚢を準備している	1
	災害時利用のテント付トイレ（マンホール使用）	1
	AED設置	1
給水施設	断水時、受水槽からの給水工新設	1
他	目の前が公園	1
	各個人	1
	防災に向けてのアンケートを取って、マンションの防災意識の確認をした書籍を購入し勉強	1
実施なし	以前は実施していたが、ここ数年はない	1
不明	不明	2

問35. マンション総合保険または火災保険等の共用部分の保険に加入していますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	し て い る	し て い な い	不 詳
全体		100.0 1,426	91.9 1,311	1.5 22	6.5 93
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 314	90.1 283	4.1 13	5.7 18
	中層階(6～10階)	100.0 735	92.0 676	1.0 7	7.1 52
	高層階(11～19階)	100.0 346	93.6 324	0.6 2	5.8 20
	高層階(20階以上)	100.0 18	100.0 18	— —	— —
	記入無し	100.0 13	76.9 10	— —	23.1 3
賃 貸 比 率 (所 有 者 の 居 住 状 況)	0%	100.0 117	88.0 103	2.6 3	9.4 11
	1～10%未満	100.0 477	92.2 440	1.3 6	6.5 31
	10～20%未満	100.0 279	93.2 260	1.4 4	5.4 15
	20～30%未満	100.0 145	92.4 134	1.4 2	6.2 9
	30～40%未満	100.0 73	100.0 73	— —	— —
	40～50%未満	100.0 54	88.9 48	5.6 3	5.6 3
	50%以上	100.0 167	95.8 160	1.8 3	2.4 4
	不明	100.0 80	81.3 65	1.3 1	17.5 14
	記入無し	100.0 34	82.4 28	— —	17.6 6
空 室 比 率	0%	100.0 761	90.9 692	1.4 11	7.6 58
	1～10%未満	100.0 505	93.7 473	1.8 9	4.6 23
	10～20%未満	100.0 46	95.7 44	2.2 1	2.2 1
	20～30%未満	100.0 5	100.0 5	— —	— —
	30～40%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —
	40～50%未満	100.0 2	100.0 2	— —	— —
	50%以上	100.0 3	100.0 3	— —	— —
	不明	100.0 79	92.4 73	1.3 1	6.3 5
	記入無し	100.0 23	73.9 17	— —	26.1 6

問35-1. あなたのマンションは共用部分の地震保険に加入していますか。【問35で「1.している」と回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	し て い る	し て い な い	不 詳
全体		100.0 1,311	87.3 1,145	5.9 77	6.8 89
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 283	86.6 245	8.5 24	4.9 14
	中層階(6～10階)	100.0 676	87.4 591	4.7 32	7.8 53
	高層階(11～19階)	100.0 324	88.3 286	5.9 19	5.9 19
	高層階(20階以上)	100.0 18	77.8 14	11.1 2	11.1 2
	記入無し	100.0 10	90.0 9	— —	10.0 1
賃 貸 比 率 (所 有 者 の 居 住 状 況)	0%	100.0 103	84.5 87	9.7 10	5.8 6
	1～10%未満	100.0 440	88.2 388	6.4 28	5.5 24
	10～20%未満	100.0 260	89.2 232	4.2 11	6.5 17
	20～30%未満	100.0 134	88.1 118	5.2 7	6.7 9
	30～40%未満	100.0 73	90.4 66	5.5 4	4.1 3
	40～50%未満	100.0 48	87.5 42	8.3 4	4.2 2
	50%以上	100.0 160	88.8 142	5.6 9	5.6 9
	不明	100.0 65	70.8 46	6.2 4	23.1 15
	記入無し	100.0 28	85.7 24	— —	14.3 4
空 室 比 率	0%	100.0 692	85.8 594	5.5 38	8.7 60
	1～10%未満	100.0 473	89.9 425	5.9 28	4.2 20
	10～20%未満	100.0 44	79.5 35	13.6 6	6.8 3
	20～30%未満	100.0 5	100.0 5	— —	— —
	30～40%未満	100.0 2	50.0 1	50.0 1	— —
	40～50%未満	100.0 2	50.0 1	50.0 1	— —
	50%以上	100.0 3	66.7 2	33.3 1	— —
	不明	100.0 73	90.4 66	2.7 2	6.8 5
	記入無し	100.0 17	94.1 16	— —	5.9 1

問36. あなたのマンションで多いトラブルについて教えてください。
(※複数回答可)

上段: 構成比% 下段: 件数		サ ン プ ル 数	違 法 駐 車	違 法 駐 輪	ペ ット 飼 育	生 活 音	バ ル コ ニ ー の 使 用 方 法	棄 共 用 廊 下 等 へ の 私 物 の 放	共 用 部 分 の 維 持 費 用 を 要 す る	に す で に 行 わ れ て い る 民 泊	専 有 部 分 の 修 繕 等
全体		100.0 1,426	10.7 152	10.0 142	13.0 186	43.1 615	9.7 138	10.9 156	1.1 16	0.6 8	6.4 91
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	9.4 11	4.3 5	6.0 7	36.8 43	3.4 4	8.5 10	0.9 1	- -	2.6 3
	1～10%未満	100.0 477	10.7 51	7.8 37	15.3 73	44.4 212	11.1 53	10.1 48	1.7 8	0.4 2	3.4 16
	10～20%未満	100.0 279	12.2 34	9.3 26	13.3 37	39.8 111	9.3 26	12.5 35	1.4 4	- -	8.6 24
	20～30%未満	100.0 145	9.7 14	6.2 9	17.9 26	40.7 59	6.2 9	10.3 15	0.7 1	- -	10.3 15
	30～40%未満	100.0 73	11.0 8	9.6 7	23.3 17	45.2 33	8.2 6	17.8 13	1.4 1	1.4 1	15.1 11
	40～50%未満	100.0 54	7.4 4	14.8 8	3.7 2	37.0 20	7.4 4	11.1 6	- -	- -	7.4 4
	50%以上	100.0 167	9.6 16	25.7 43	7.2 12	52.7 88	15.6 26	15.6 26	- -	3.0 5	6.6 11
	不明	100.0 80	13.8 11	7.5 6	8.8 7	46.3 37	8.8 7	1.3 1	- -	- -	6.3 5
	記入無し	100.0 34	8.8 3	2.9 1	14.7 5	35.3 12	8.8 3	5.9 2	2.9 1	- -	5.9 2
空 室 比 率	0%	100.0 761	9.5 72	7.8 59	12.1 92	39.6 301	8.8 67	10.0 76	1.2 9	0.3 2	5.0 38
	1～10%未満	100.0 505	12.3 62	11.9 60	16.0 81	47.1 238	8.9 45	13.5 68	1.2 6	0.8 4	8.3 42
	10～20%未満	100.0 46	10.9 5	17.4 8	2.2 1	50.0 23	2.2 1	10.9 5	- -	2.2 1	10.9 5
	20～30%未満	100.0 5	- -	- -	20.0 1	40.0 2	- -	20.0 1	- -	- -	- -
	30～40%未満	100.0 2	50.0 1	- -	- -	- -	50.0 1	- -	- -	- -	- -
	40～50%未満	100.0 2	- -	- -	50.0 1	50.0 1	- -	50.0 1	- -	- -	- -
	50%以上	100.0 3	- -	- -	33.3 1	33.3 1	- -	- -	- -	- -	- -
	不明	100.0 79	12.7 10	16.5 13	8.9 7	53.2 42	27.8 22	6.3 5	1.3 1	1.3 1	6.3 5
	記入無し	100.0 23	8.7 2	8.7 2	8.7 2	30.4 7	8.7 2	- -	- -	- -	4.3 1
最 も 多 い 年 齢 層	高齢層(60歳以上)	100.0 424	8.5 36	10.6 45	15.6 66	40.1 170	7.3 31	8.7 37	0.9 4	0.7 3	9.2 39
	中年層(40歳以上～60歳未満)	100.0 783	11.9 93	8.3 65	12.3 96	43.3 339	10.1 79	11.6 91	1.1 9	0.4 3	5.4 42
	若年層(40歳未満)	100.0 43	9.3 4	11.6 5	7.0 3	51.2 22	7.0 3	16.3 7	2.3 1	- -	- -
	不明	100.0 143	9.8 14	16.1 23	10.5 15	46.2 66	16.1 23	12.6 18	1.4 2	0.7 1	6.3 9
	記入無し	100.0 33	15.2 5	12.1 4	18.2 6	54.5 18	6.1 2	9.1 3	- -	3.0 1	3.0 1

問36. あなたのマンションで多いトラブルについて教えてください。
(※複数回答可)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	雨 漏 り	水 漏 れ	外 壁 落 下	そ の 他 施 工 不 良	ア フ タ ー サ ー ビ ス 関 係	契 約 不 適 合 責 任 に 関 する も の	委 託 管 理 業 務 の 不 十 分 な 実 施
全体		100.0 1,426	8.9 127	18.5 264	2.9 42	4.8 69	2.9 41	0.9 13	4.3 61
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	8.5 10	11.1 13	2.6 3	4.3 5	5.1 6	- -	3.4 4
	1～10%未満	100.0 477	8.4 40	14.9 71	2.9 14	5.5 26	3.8 18	1.3 6	4.2 20
	10～20%未満	100.0 279	7.2 20	19.0 53	4.3 12	6.1 17	1.4 4	- -	4.7 13
	20～30%未満	100.0 145	10.3 15	22.8 33	0.7 1	3.4 5	2.8 4	- -	6.2 9
	30～40%未満	100.0 73	11.0 8	28.8 21	4.1 3	5.5 4	4.1 3	1.4 1	4.1 3
	40～50%未満	100.0 54	11.1 6	33.3 18	7.4 4	1.9 1	- -	- -	- -
	50%以上	100.0 167	10.2 17	21.6 36	1.2 2	4.2 7	1.8 3	2.4 4	4.8 8
	不明	100.0 80	8.8 7	13.8 11	1.3 1	1.3 1	2.5 2	- -	5.0 4
	記入無し	100.0 34	11.8 4	23.5 8	5.9 2	8.8 3	2.9 1	5.9 2	- -
空 室 比 率	0%	100.0 761	9.3 71	16.8 128	2.2 17	5.9 45	3.0 23	0.8 6	4.7 36
	1～10%未満	100.0 505	8.5 43	20.8 105	4.6 23	3.8 19	3.0 15	1.0 5	4.2 21
	10～20%未満	100.0 46	17.4 8	28.3 13	4.3 2	6.5 3	6.5 3	2.2 1	4.3 2
	20～30%未満	100.0 5	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	30～40%未満	100.0 2	50.0 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	40～50%未満	100.0 2	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	50%以上	100.0 3	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	不明	100.0 79	3.8 3	15.2 12	- -	- -	- -	1.3 1	2.5 2
	記入無し	100.0 23	4.3 1	26.1 6	- -	8.7 2	- -	- -	- -
最 も 多 い 年 齢 層	高齢層(60歳以上)	100.0 424	10.8 46	23.8 101	3.8 16	5.4 23	2.1 9	1.2 5	4.7 20
	中年層(40歳以上～60歳未満)	100.0 783	8.2 64	16.6 130	2.6 20	5.1 40	3.6 28	1.0 8	3.8 30
	若年層(40歳未満)	100.0 43	4.7 2	4.7 2	2.3 1	2.3 1	7.0 3	- -	7.0 3
	不明	100.0 143	8.4 12	18.2 26	2.8 4	2.8 4	0.7 1	- -	4.9 7
	記入無し	100.0 33	9.1 3	15.2 5	3.0 1	3.0 1	- -	- -	3.0 1

問36. あなたのマンションで多いトラブルについて教えてください。
(※複数回答可)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	日 照 権	電 波 障 害	騒 音 ・ 異 臭	自 治 会	役 員 の 不 当 行 為	見 管 理 組 合 内 で の 深 刻 な 意 対 立	材 役 員 又 は 専 門 委 員 会 の 人 不 足	管 理 費 等 の 滞 納	管 理 費 等 の 不 足
全体		100.0 1,426	1.1 15	0.7 10	6.2 88	1.0 14	0.2 3	2.0 28	12.3 175	9.0 128	4.1 58
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	- -	- -	3.4 4	1.7 2	- -	- -	3.4 4	4.3 5	3.4 4
	1～10%未満	100.0 477	1.0 5	0.6 3	5.5 26	0.6 3	- -	1.7 8	8.4 40	6.9 33	4.0 19
	10～20%未満	100.0 279	1.1 3	0.4 1	5.7 16	1.1 3	- -	2.2 6	12.9 36	7.9 22	4.3 12
	20～30%未満	100.0 145	1.4 2	2.1 3	6.2 9	0.7 1	0.7 1	4.1 6	18.6 27	11.0 16	2.8 4
	30～40%未満	100.0 73	1.4 1	- -	5.5 4	2.7 2	- -	4.1 3	24.7 18	24.7 18	6.8 5
	40～50%未満	100.0 54	3.7 2	- -	9.3 5	- -	- -	- -	14.8 8	7.4 4	1.9 1
	50%以上	100.0 167	0.6 1	1.8 3	10.2 17	0.6 1	1.2 2	1.8 3	20.4 34	15.0 25	4.8 8
	不明	100.0 80	1.3 1	- -	5.0 4	1.3 1	- -	2.5 2	3.8 3	3.8 3	5.0 4
	記入無し	100.0 34	- -	- -	8.8 3	2.9 1	- -	- -	14.7 5	5.9 2	2.9 1
空 室 比 率	0%	100.0 761	1.2 9	0.8 6	5.3 40	1.2 9	- -	0.9 7	9.9 75	6.3 48	3.3 25
	1～10%未満	100.0 505	1.0 5	0.6 3	7.3 37	1.0 5	0.4 2	3.6 18	14.9 75	12.5 63	5.0 25
	10～20%未満	100.0 46	- -	2.2 1	8.7 4	- -	2.2 1	2.2 1	30.4 14	21.7 10	8.7 4
	20～30%未満	100.0 5	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	40.0 2	- -
	30～40%未満	100.0 2	50.0 1	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	40～50%未満	100.0 2	- -	- -	- -	- -	- -	- -	50.0 1	- -	- -
	50%以上	100.0 3	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
	不明	100.0 79	- -	- -	8.9 7	- -	- -	2.5 2	7.6 6	6.3 5	5.1 4
	記入無し	100.0 23	- -	- -	- -	- -	- -	- -	17.4 4	- -	- -
最 も 多 い 年 齢 層	高齢層(60歳以上)	100.0 424	1.9 8	0.9 4	6.6 28	1.7 7	- -	2.6 11	20.5 87	11.3 48	5.7 24
	中年層(40歳以上～60歳未満)	100.0 783	0.8 6	0.8 6	5.6 44	0.8 6	0.1 1	1.8 14	7.3 57	7.8 61	3.6 28
	若年層(40歳未満)	100.0 43	2.3 1	- -	11.6 5	2.3 1	2.3 1	2.3 1	4.7 2	7.0 3	4.7 2
	不明	100.0 143	- -	- -	5.6 8	- -	- -	0.7 1	16.8 24	9.1 13	2.8 4
	記入無し	100.0 33	- -	- -	9.1 3	- -	3.0 1	3.0 1	15.2 5	9.1 3	- -

問36. あなたのマンションで多いトラブルについて教えてください。
(※複数回答可)

上段: 構成比% 下段: 件数		サ ン プ ル 数	議 決 権 の 設 定 方 法	駐 車 場 の 使 用 方 法	転 専 有 部 分 の 他 の 用 途 へ の	防 災 対 策	防 犯 対 策	プ ラ イ バ シ ー	個 人 情 報 保 護 法	対 応 高 齢 者 ・ 認 知 症 の 方 へ の	そ れ 以 外	特 に ト ラ ブ ル は 発 生 し て い な い	記 入 無 し
全体		100.0 1,426	0.3 4	3.6 51	0.5 7	2.9 41	2.9 41	1.1 16	0.9 13	6.7 95	4.1 59	20.1 287	4.7 67
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	- -	5.1 6	- -	1.7 2	1.7 2	1.7 2	0.9 1	2.6 3	4.3 5	29.9 35	3.4 4
	1～10%未満	100.0 477	- -	2.7 13	0.4 2	2.3 11	2.3 11	0.8 4	0.6 3	5.0 24	4.0 19	21.2 101	3.6 17
	10～20%未満	100.0 279	0.4 1	3.6 10	- -	3.6 10	3.6 10	1.1 3	1.4 4	7.2 20	4.3 12	22.2 62	5.7 16
	20～30%未満	100.0 145	0.7 1	8.3 12	- -	4.1 6	4.1 6	2.8 4	2.1 3	13.1 19	2.1 3	17.2 25	7.6 11
	30～40%未満	100.0 73	1.4 1	2.7 2	1.4 1	2.7 2	2.7 2	1.4 1	- -	13.7 10	6.8 5	16.4 12	2.7 2
	40～50%未満	100.0 54	- -	1.9 1	- -	9.3 5	9.3 5	- -	- -	11.1 6	5.6 3	11.1 6	5.6 3
	50%以上	100.0 167	0.6 1	3.0 5	1.2 2	2.4 4	2.4 4	0.6 1	1.2 2	5.4 9	1.8 3	11.4 19	3.6 6
	不明	100.0 80	- -	1.3 1	1.3 1	1.3 1	1.3 1	- -	- -	2.5 2	6.3 5	28.8 23	3.8 3
	記入無し	100.0 34	- -	2.9 1	2.9 1	- -	- -	2.9 1	- -	5.9 2	11.8 4	11.8 4	14.7 5
	0%	100.0 761	0.5 4	4.1 31	0.5 4	2.4 18	2.4 18	1.3 10	0.7 5	4.7 36	4.3 33	23.4 178	5.3 40
空 室 比 率	1～10%未満	100.0 505	- -	3.4 17	0.4 2	3.8 19	3.8 19	1.0 5	1.2 6	9.5 48	4.6 23	16.4 83	3.4 17
	10～20%未満	100.0 46	- -	4.3 2	- -	6.5 3	6.5 3	2.2 1	4.3 2	21.7 10	2.2 1	8.7 4	4.3 2
	20～30%未満	100.0 5	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	20.0 1	- -
	30～40%未満	100.0 2	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	50.0 1	- -
	40～50%未満	100.0 2	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	50.0 1	- -
	50%以上	100.0 3	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	33.3 1	- -
	不明	100.0 79	- -	1.3 1	1.3 1	1.3 1	1.3 1	- -	- -	1.3 1	1.3 1	19.0 15	3.8 3
	記入無し	100.0 23	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	4.3 1	13.0 3	21.7 5
	高齢層(60歳以上)	100.0 424	0.2 1	4.5 19	0.7 3	5.0 21	5.0 21	1.4 6	0.9 4	14.2 60	3.3 14	16.7 71	4.0 17
	中年層(40歳以上～60歳未満)	100.0 783	0.3 2	3.3 26	0.3 2	2.2 17	2.2 17	1.0 8	0.8 6	3.8 30	4.2 33	22.5 176	4.3 34
最 も 多 い 年 齢 層	若年層(40歳未満)	100.0 43	- -	4.7 2	- -	2.3 1	2.3 1	- -	2.3 1	- -	4.7 2	16.3 7	2.3 1
	不明	100.0 143	0.7 1	2.1 3	1.4 2	1.4 2	1.4 2	1.4 2	- -	2.1 3	5.6 8	21.0 30	7.0 10
	記入無し	100.0 33	- -	3.0 1	- -	- -	- -	- -	6.1 2	6.1 2	6.1 2	9.1 3	15.2 5

問36.マンションで多いトラブル

【その他】

共用部分	共用部分（コミュニティホール）の使用方法	1
	廊下にダンボール	1
建物	玄関の開閉がしづらい	1
	設備関連の老朽化によるもの	1
	上下段の水漏れトラブル。加害者の責任だが解決に組合が入るのに限度がある。	1
	地中給水管からの漏水	1
	共用部分電盤故障、玄関扉不具合（個人）、エントランス・カードキーが使用できない	1
駐車場	駐車場シャッター利用方法	1
	来客用の駐車の仕方（特定の人が長い時間）	1
駐輪場	駐輪場不足、問題	5
	バイク置場不足	1
近隣	平成8年に入居しましたが、向いのマンションの水音がうるさくて、何年も悩み相談もしましたが、相手が聞き入れてくれなくて困っていました。半年程前より水音を止めてくれましたので解決しました。	1
	コンビニの車両駐車音、ゴミ収集車の夜間帯の音。	1
	近隣との大木問題	1
	野良ネコ	1
	近隣の猫問題	1
	近隣住居からの飛来物	1
音	防音対策	1
	生活騒音等、時々有るがトラブル程はない。	1
	指定ゴミ袋によらないゴミ出しをする賃貸人の存在。	1
ゴミ	ゴミ出しマナー	3
	外部からのゴミの投棄	1
	ゴミ置場	1
	ゴミの廃棄⇒◎指定日以外の投機、◎マンション居住者以外からの投機、◎不法投棄	1
たばこ	たばこの煙、ポイすて	8
ハト	ハト対策で協力しない居住者の存在。	1
	ハトのフン	2
マナー	トラブルではないが、マナー的な事が雑になりだしている。毎年の様に入退居が複数ありマナーが守られていない様です。	1
植木	植木、植栽の手入れ	2
クレーム	特定の住居人による過度の理事会への注文、指示	1
	ここ数年クレーマーに近い人が2人程いた	1
	1名うるさい人がある	1
管理組合	役員の人数、居住者以外を理事会役員から除外していること	1
	管理組合の運営について。安易な悪意ある運営（過去にあった）	1
	深刻ではないが、総会などで度々意見対立することがある	1
管理会社	管理会社の担当者がコロコロ変わった時期があった。	1
	管理会社について。特定の課長の対応（全体的に悪意）	1
	三好不動産から不当な修繕費用の請求を受けた。管理会社に執拗なTELを続け、担当者が追い込まれている。現在進行形でトラぶっている。	1

管理規約	管理規約が元々地主と開発者との間で作成された不公平（不公正）なものであるが、法のハードル（3/4）が高く改正できない。管理規約の不公正が最大の問題。	1
	管理規約について。管理会社の課長が規約の改正すべき所を訂正させた。3/4の決議をおこたった。	1
賃貸化	一部賃貸住戸のマナー、引越時の共用部の破損等	1
	事前通告のない賃貸（引越）	1
	売買についての勝手な行為	1
工事	手続きを経ない工事（トラブル発生）	1
居住者	高齢化	1
	子どもが駐車場の屋根に登っていた	1
コロナ	コロナ渦の中の対応	1
滞納	水道代の滞納	1
外部	関係者以外が当マンション敷地を通りぬける	1
臭い	3階での調理のにおいが上の4階宅が上がっていたが、換気道にあった穴をふさぎ、解決済です。	1
	店舗のラーメン臭	1
他	不動産仲介者がフェンスに鍵を付ける	1
	業者依頼のずさんな行為	1
	マニュアルは整っている。実行していく！	1
	女性オーナーの一人暮らしが増えている	1

問37. トラブル解決のために理事会等でとった方法について教えてください。
(※複数回答可)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	管 理 会 社 に 相 談 し た	マ ン シ ョ ン 管 理 関 係 団 体 に 相 談 し た	公 的 機 関 (県 や 市 の 相 談 窓 口 な ど) に 相 談 し た	マ ン シ ョ ン 管 理 士 ・ 弁 護 士 ・ 建 築 士 等 の 専 門 家 に 相 談 し た	当 事 者 同 士 、 ま た は 理 事 会 等 で 協 議 し た	管 理 規 約 に 基 づ く 理 事 長 の 勧 告 ・ 指 示 等 を 行 っ た	民 事 調 停 を 利 用 し た	訴 訟 を 提 起 し た	そ の 他	特 に ト ラ ブ ル は な い	記 入 無 し
全体		100.0 1,426	59.4 847	6.7 95	3.6 52	6.9 99	28.8 411	11.6 165	0.6 9	2.4 34	2.1 30	16.3 233	10.1 144
管理規約の有無	ある	100.0 1,400	59.6 835	6.6 93	3.7 52	7.0 98	29.0 406	11.8 165	0.6 9	2.4 34	2.0 28	16.3 228	9.9 138
	ない	100.0 8	25.0 2	- -	- -	- -	25.0 2	- -	- -	- -	12.5 1	37.5 3	25.0 2
	記入無し	100.0 18	55.6 10	11.1 2	- -	5.6 1	16.7 3	- -	- -	- -	5.6 1	11.1 2	22.2 4

問37.トラブル解決のために理事会等でとった方法

【その他】

警察・市役所	市役所、警察署に相談した。している。
警察	近隣店舗の深夜の騒音（ケンカ）について、警察へ相談した。
関係機関	福管連に相談
管理会社	管理会社には申し入れし、文書で改善方法を回答させた。 何もしていない。管理会社（管理人）で対応。 管理会社を通じてトラブルの原因を確認し理事会に於いて対応策を検討の上、管理会社へ指示（理事といえどマンションの居住者であり直接の解決は難しいと考える）
規約	規約を改正。規約の遵守により大幅に改善した。管理会社との協力体制が必要不可欠。
理事長	騒音苦情には当事者間の中に理事長が仲介 理事長が都度整理
総会	総会にて解決 総会にて管理規約の変更（ペット飼育禁止）と騒音細則の作成 総会で議決
管理組合	管理組合が間に入って対応する。掲示板に注意書きをはる。
掲示	注意喚起の張り紙掲示 貼り紙による告知 注意の張り紙、掲示、個別訪問しての注意 トラブル発生時は、掲示板に表示して、情報共有している。 関係者以外通行禁止の看板や防犯カメラの設置→両方とも効果はない 掲示板等に掲示している
相談	情報を収集し、家族と相談する 事業主・メーカーへ相談
町内会長	町内会長さんにも相談しました（マンション向かいのマンションの水音の件）
未解決	現在のところ、謝罪もしていない。本人が出てこない。 相手側から（居住者側）敗訴したのに納得していないで、理事会や管理会社への講義が続いている 協議中
済	いずれも過去の解決済の対応です（管理費滞納、ペット、駐車場利用）。

問38. 管理組合運営において将来不安なことについて教えてください。
(※複数回答可)

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	区 分 所 有 者 の 高 齢 化	賃 貸 住 宅 の 増 加	空 き 部 屋 の 増 加	居 住 目 的 外 利 用 住 戸 の 増 加	管 理 費 等 の 未 払 い の 増 加	修 繕 積 立 金 の 運 用	建 物 の 老 朽 化 に よ る 適 切 な 維 持 修 繕 と そ の 費 用 の 運 用	管 理 組 合 活 動 に 無 関 心 な 所 有 者 の 増 加	利 権 を 主 張 す る 所 有 者 の 増 加	傷 地 震 等 災 害 に よ る 建 物 の 損 傷 、 安 全 性	居 住 ル ー ル を 守 ら な い 居 住 者 の 増 加	マ ン シ ョ ン 内 の 犯 罪 の 増 加	役 員 の な り 手 不 足	そ の 他	特 に 不 安 は な い	記 入 無 し
全体		100.0 1,426	58.6 835	12.6 179	4.4 63	1.5 22	6.1 87	16.9 241	43.2 616	25.7 366	3.8 54	10.6 151	12.1 173	1.0 14	29.7 423	1.7 24	9.1 130	7.6 108
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	14.5 16	7.3 8	2.7 3	1.8 2	4.5 5	20.0 22	22.7 25	17.3 19	10.9 12	4.5 5	16.4 18	0.9 1	9.1 10	1.8 2	22.7 25	10.9 12
	平成20年～24年	100.0 91	34.1 31	9.9 9	2.2 2	2.2 2	9.9 9	24.2 22	30.8 28	28.6 26	6.6 6	5.5 5	20.9 19	4.4 4	17.6 16	— —	16.5 15	8.8 8
	平成15年～19年	100.0 185	44.3 82	8.1 15	5.4 10	0.5 1	5.9 11	23.2 43	32.4 60	26.5 49	1.1 2	7.6 14	13.5 25	1.6 3	20.0 37	1.1 2	16.2 30	7.0 13
	平成10年～14年	100.0 175	58.9 103	10.9 19	4.0 7	— —	8.0 14	21.1 37	41.1 72	22.9 40	1.7 3	13.1 23	10.3 18	— —	24.6 43	2.3 4	7.4 13	10.3 18
	平成5年～9年	100.0 184	69.0 127	10.3 19	2.7 5	0.5 1	4.3 8	15.2 28	42.9 79	16.3 30	3.8 7	9.8 18	6.5 12	0.5 1	16.8 31	3.8 7	10.3 19	6.0 11
	平成元年～4年	100.0 146	65.1 95	12.3 18	3.4 5	2.1 3	5.5 8	12.3 18	52.7 77	21.9 32	4.1 6	12.3 18	13.7 20	1.4 2	31.5 46	2.7 4	6.8 10	2.7 4
	昭和60年～64年	100.0 140	78.6 110	16.4 23	2.1 3	0.7 1	5.7 8	17.9 25	42.1 59	35.7 50	2.1 3	10.0 14	12.1 17	0.7 1	37.1 52	0.7 1	1.4 2	7.1 10
	昭和57年～59年	100.0 86	73.3 63	18.6 16	3.5 3	1.2 1	9.3 8	9.3 8	51.2 44	31.4 27	2.3 2	8.1 7	2.3 2	— —	51.2 44	— —	1.2 1	8.1 7
	昭和52年～56年	100.0 138	73.2 101	17.4 24	5.8 8	2.9 4	4.3 6	13.0 18	63.8 88	27.5 38	3.6 5	16.7 23	6.5 9	0.7 1	46.4 64	0.7 1	5.1 7	5.8 8
	昭和48年～51年	100.0 67	70.1 47	25.4 17	13.4 9	3.0 2	4.5 3	4.5 3	61.2 41	32.8 22	3.0 2	19.4 13	9.0 6	1.5 1	52.2 35	— —	3.0 2	6.0 4
	昭和47年以前	100.0 33	75.8 25	21.2 7	15.2 5	9.1 3	9.1 3	9.1 3	63.6 21	36.4 12	9.1 3	12.1 4	27.3 9	— —	57.6 19	— —	9.1 3	6.1 2
	記入無し	100.0 71	49.3 35	5.6 4	4.2 3	2.8 2	5.6 4	19.7 14	31.0 22	29.6 21	4.2 3	9.9 7	25.4 18	— —	36.6 26	4.2 3	4.2 3	15.5 11
賃 貸 比 率 （ 所 有 者 の 居 住 状 況 ）	0%	100.0 117	47.0 55	1.7 2	2.6 3	0.9 1	1.7 2	12.8 15	38.5 45	18.8 22	5.1 6	7.7 9	12.0 14	— —	19.7 23	— —	13.7 16	10.3 12
	1～10%未満	100.0 477	58.9 281	6.5 31	2.1 10	0.6 3	5.7 27	16.4 78	41.9 200	23.3 111	3.4 16	9.9 47	9.9 47	0.6 3	22.0 105	1.9 9	10.1 48	7.3 35
	10～20%未満	100.0 279	67.7 189	14.7 41	3.9 11	0.7 2	4.3 12	15.8 44	45.9 128	26.2 73	5.0 14	11.5 32	10.4 29	0.4 1	30.1 84	2.2 6	9.3 26	8.2 23
	20～30%未満	100.0 145	67.6 98	18.6 27	8.3 12	0.7 1	6.9 10	14.5 21	46.2 67	22.1 32	2.8 4	12.4 18	12.4 18	0.7 1	36.6 53	— —	7.6 11	5.5 8
	30～40%未満	100.0 73	80.8 59	37.0 27	8.2 6	5.5 4	5.5 4	17.8 13	56.2 41	37.0 27	1.4 1	15.1 11	15.1 11	2.7 2	47.9 35	— —	2.7 2	1.4 1
	40～50%未満	100.0 54	68.5 37	20.4 11	1.9 1	— —	3.7 2	5.6 3	48.1 26	24.1 13	— —	13.0 7	7.4 4	— —	37.0 20	— —	5.6 3	9.3 5
	50%以上	100.0 167	38.9 65	17.4 29	9.6 16	3.6 6	16.2 27	26.9 45	37.1 62	38.9 65	4.8 8	9.0 15	20.4 34	3.0 5	50.3 84	3.0 5	5.4 9	7.2 12
	不明	100.0 80	46.3 37	8.8 7	3.8 3	1.3 1	1.3 1	16.3 13	40.0 32	15.0 12	2.5 2	7.5 6	13.8 11	2.5 2	10.0 8	2.5 2	16.3 13	6.3 5
	記入無し	100.0 34	41.2 14	11.8 4	2.9 1	11.8 4	5.9 2	26.5 9	44.1 15	32.4 11	8.8 3	17.6 6	14.7 5	— —	32.4 11	5.9 2	5.9 2	20.6 7
空 室 比 率	0%	100.0 761	59.0 449	10.1 77	1.6 12	1.3 10	4.1 31	17.1 130	45.9 349	23.1 176	2.8 21	11.8 90	9.7 74	0.4 3	22.9 174	2.0 15	9.2 70	8.7 66
	1～10%未満	100.0 505	63.6 321	16.0 81	7.3 37	1.8 9	8.1 41	17.2 87	41.8 211	28.1 142	5.0 25	9.5 48	13.5 68	2.0 10	39.2 198	1.8 9	6.9 35	5.1 26
	10～20%未満	100.0 46	63.0 29	28.3 13	21.7 10	4.3 2	17.4 8	17.4 8	47.8 22	28.3 13	4.3 2	19.6 9	21.7 10	— —	41.3 19	— —	6.5 3	10.9 5
	20～30%未満	100.0 5	60.0 3	20.0 1	20.0 1	— —	— —	— —	60.0 3	40.0 2	— —	— —	— —	— —	20.0 1	— —	20.0 1	— —
	30～40%未満	100.0 2	50.0 1	50.0 1	50.0 1	— —	— —	— —	50.0 1	— —	— —	— —	50.0 1	— —	50.0 1	— —	— —	— —
	40～50%未満	100.0 2	— —	50.0 —	— —	— —	— —	— —	50.0 —	— —	— —	— —	— —	— —	50.0 —	— —	50.0 —	— —
	50%以上	100.0 3	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	33.3 1	— —	— —	— —	— —	— —	— —	66.7 2	— —
	不明	100.0 79	30.4 24	3.8 3	1.3 1	— —	7.6 6	15.2 12	26.6 21	35.4 28	5.1 4	1.3 1	22.8 18	1.3 1	29.1 23	— —	20.3 16	6.3 5
	記入無し	100.0 23	34.8 8	8.7 2	4.3 1	4.3 1	4.3 1	17.4 4	34.8 8	17.4 4	8.7 2	13.0 3	8.7 2	— —	26.1 6	— —	8.7 2	26.1 6

問38. 管理組合運営において将来不安なことについて教えてください。
(※複数回答可)

上段:構成比% 下段:件数		サンプル数	区分所有者の高齢化	賃貸住宅の増加	空き部屋の増加	居住目的外利用住戸の増加	管理費等の未払いの増加	修繕積立金の運用	建物の老朽化による適切な維持修繕とその費用の運用	管理組合活動に無関心な所有者の増加	利権を主張する所有者の増加	地震等災害による建物の損傷、安全性	居住ルールを守らない居住者の増加	マンション内の犯罪の増加	役員のなり手不足	その他	特に不安はない	記入無し
全体		100.0 1,426	58.6 835	12.6 179	4.4 63	1.5 22	6.1 87	16.9 241	43.2 616	25.7 366	3.8 54	10.6 151	12.1 173	1.0 14	29.7 423	1.7 24	9.1 130	7.6 108
最も多い年齢層	高齢層(60歳以上)	100.0 424	80.2 340	17.0 72	6.4 27	1.2 5	5.4 23	12.7 54	56.1 238	27.8 118	3.1 13	12.5 53	9.4 40	0.2 1	42.7 181	1.2 5	2.8 12	5.9 25
	中年層(40歳以上～60歳未満)	100.0 783	52.6 412	10.9 85	3.6 28	1.4 11	6.1 48	17.8 139	40.5 317	22.3 175	4.2 33	10.3 81	12.3 96	1.1 9	20.4 160	1.8 14	12.1 95	7.4 58
	若年層(40歳未満)	100.0 43	11.6 5	4.7 2	9.3 4	4.7 2	4.7 2	14.0 6	23.3 10	30.2 13	4.7 2	7.0 3	16.3 7	2.3 1	25.6 11	— —	16.3 7	9.3 4
	不明	100.0 143	44.1 63	11.2 16	2.8 4	1.4 2	9.1 13	26.6 38	30.1 43	37.1 53	3.5 5	6.3 9	16.8 24	2.1 3	44.8 64	2.8 4	8.4 12	7.7 11
	記入無し	100.0 33	45.5 15	12.1 4	— —	6.1 2	3.0 1	12.1 4	24.2 8	21.2 7	3.0 1	15.2 5	18.2 6	— —	21.2 7	3.0 1	12.1 4	30.3 10
(高齢単身者居住状況比率)	0%	100.0 150	39.3 59	7.3 11	2.7 4	— —	4.7 7	17.3 26	40.0 60	8.0 12	5.3 8	6.7 10	8.7 13	0.7 1	12.0 18	1.3 2	19.3 29	8.7 13
	1～10%未満	100.0 479	59.5 285	12.7 61	3.8 18	1.5 7	5.0 24	15.2 73	43.4 208	25.9 124	2.7 13	9.8 47	11.9 57	1.0 5	25.3 121	1.9 9	7.7 37	7.9 38
	10～20%未満	100.0 233	71.2 166	14.6 34	4.7 11	2.6 6	5.6 13	12.0 28	48.5 113	29.2 68	2.6 6	11.6 27	12.0 28	0.4 1	39.1 91	2.1 5	5.6 13	6.4 15
	20～30%未満	100.0 92	70.7 65	15.2 14	5.4 5	— —	5.4 5	16.3 15	48.9 45	30.4 28	5.4 5	16.3 15	12.0 11	— —	38.0 35	— —	5.4 5	6.5 6
	30～40%未満	100.0 30	83.3 25	13.3 4	3.3 1	— —	— —	16.7 5	60.0 18	10.0 3	— —	20.0 6	— —	— —	40.0 12	— —	3.3 1	6.7 2
	40～50%未満	100.0 22	77.3 17	18.2 4	9.1 2	— —	9.1 2	13.6 3	50.0 11	13.6 3	— —	18.2 4	18.2 4	— —	27.3 6	— —	4.5 1	— —
	50%以上	100.0 37	81.1 30	21.6 8	5.4 2	2.7 1	2.7 1	16.2 6	51.4 19	29.7 11	10.8 4	16.2 6	8.1 3	2.7 1	43.2 16	2.7 1	2.7 1	5.4 2
	不明	100.0 345	49.6 171	10.4 36	5.2 18	1.7 6	9.6 33	22.9 79	37.4 129	29.9 103	4.6 16	8.7 30	15.7 54	1.7 6	31.6 109	1.7 6	12.2 42	6.7 23
	記入無し	100.0 38	44.7 17	18.4 7	5.3 2	5.3 2	5.3 2	15.8 6	34.2 13	36.8 14	5.3 2	15.8 6	7.9 3	— —	39.5 15	2.6 1	2.6 1	23.7 9

問38. 管理組合運営において将来不安なこと

【その他】

駐車場	空駐車場の利用方法
	駐車場の空き区画の増加
	空き駐車場の運用
	高齢化による自家用車離れ（免許証返納）→空き駐車場の増加（管理費収入源）
	立体駐車場
駐輪場	駐輪場不足
管理運営	建替え等
	修繕金不足
管理会社	10年以内に管理委託する予定
管理規約	管理規約の更新
管理組合	理事長のなり手
居住者	クレーマーが増えた
	適正な管理組合運営、無知識の区分所有者の対応
	所有者の無関心
	高齢単身者への対応（手助け）
	主に高齢化を要因とした組合活動自主性の喪失⇒管理会社まかせでイイや。
	水道代が滞納している
	外国人入居者の増加
投資化	投資のみの（居住しない）継続を防ぐ、対策を検討中
防災	自然災害対策
防犯	オートロックでないため誰でもはいれる防犯面

問39. 今後、管理組合運営において、必要だと思うことについて教えてください。
(※複数回答可)

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	心 区 分 所 有 者 の 「 管 理 へ の 関 心 」	と 身 近 に 「 相 談 窓 口 」 が あ る こ と	書 わ か り や す い 「 管 理 の 解 説 」	標 準 的 な 各 種 「 使 用 細 則 」	流 管 理 組 合 間 の 「 情 報 交 換 ・ 交 流 」	研 修 会 等 に 関 し て の 「 講 習 会 ・ 研 修 会 」	債 「 修 繕 資 金 積 立 金 制 度 」 等 の 充 実	ア ド バ イ ザ ー に 関 し て の 「 専 門 家 ・ ア ド バ イ ザ ー 」	耐 震 診 断 ・ 工 事 費 等 の 行 政 か ら の 「 助 成 金 」	円 滑 な 居 住 者 間 の 「 コ ミ ュ ニ ケー ション 」 の 形 成	そ の 他	記 入 無 し
全体		100.0 1,426	51.4 733	11.3 161	7.4 106	5.1 73	12.9 184	6.5 92	18.9 269	13.3 189	24.1 344	23.7 338	2.2 31	18.0 256
階 数 別	低層階(5階以下)	100.0 314	47.5 149	16.2 51	10.8 34	7.6 24	12.4 39	6.7 21	20.1 63	13.1 41	27.4 86	27.4 86	1.6 5	17.5 55
	中層階(6～10階)	100.0 735	49.4 363	9.1 67	6.1 45	3.5 26	11.3 83	6.3 46	19.5 143	12.2 90	24.1 177	22.4 165	2.0 15	19.0 140
	高層階(10～19階)	100.0 346	60.1 208	12.1 42	6.6 23	5.8 20	16.8 58	7.2 25	17.3 60	15.3 53	22.0 76	24.0 83	2.9 10	15.0 52
	高層階(20階以上)	100.0 18	66.7 12	5.6 1	16.7 3	16.7 3	16.7 3	— —	5.6 1	16.7 3	11.1 2	22.2 4	5.6 1	11.1 2
	記入無し	100.0 13	7.7 1	— —	7.7 1	— —	7.7 1	— —	15.4 2	15.4 2	23.1 3	— —	— —	53.8 7

問39. 今後、管理組合運営に必要なと思うこと

【その他】

改修 ・修繕	耐震をクリアできればマンションを劇的改造したい
	マンション設備の充実
	防犯カメラ増設、宅配ボックス設置
	長期修繕計画
雨漏り	何回も雨漏りしている（毎回100万以上の出費）
管理会社	マンション管理会社の管理充実
	適正・適法に管理できる管理会社の育成
	管理会社との関係性、契約内容の理解
管理規約	組合員及び賃貸入居者共に管理規約に目を通す人が少ない
	理事のなり手不足が大
居住者	専有部のオーナーになれば好きにしたいことではなく不動産販売会社での勉強会をしてほしい！！共同住宅という概念をどこで教わるのか？
高齢者	高齢者の自立と協助
コロナ	コロナ禍での運営方法のアドレス
資金	運営資金の確保
	区分所有者の管理人費支払能力
事務室	管理組合専用の部屋
情報	大規模修繕に関する管理会社等からの情報提供
	エレベーター、機械式駐車場など設備の老朽化、維持保全に関する情報
	公的機関からの管理（マンション）の法律内容の提供
建て替え	建替えの相談等

問40. 管理組合で実施している高齢者への支援・対応について教えてください。
(※複数回答可)

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	名 簿 支 援 の 作 成	緊 急 時 の 避 難 方 に	日 常 の 見 守 り 活 動	安 否 確 認 の 仕 組 み な ど （ 緊 急 通 報	そ の 他	特 に な し	記 入 無 し	対 上 い の ず を 高 れ か 施 実 者 と 支 援 ・ 以
全体		100.0 1,426	12.5 178	11.9 169	6.3 90	1.8 26	62.1 885	12.3 176	25.6 365	
（単 身 高 齢 者 の 居 住 状 況）	0%	100.0 150	5.3 8	6.7 10	2.0 3	0.7 1	75.3 113	10.0 15	14.7 22	
	1～10%未満	100.0 479	13.4 64	11.7 56	7.5 36	1.5 7	61.6 295	12.1 58	26.3 126	
	10～20%未満	100.0 233	18.5 43	21.0 49	6.0 14	5.2 12	48.1 112	10.3 24	41.6 97	
	20～30%未満	100.0 92	23.9 22	26.1 24	14.1 13	2.2 2	42.4 39	13.0 12	44.6 41	
	30～40%未満	100.0 30	13.3 4	26.7 8	13.3 4	3.3 1	43.3 13	16.7 5	40.0 12	
	40～50%未満	100.0 22	22.7 5	9.1 2	13.6 3	－ －	45.5 10	18.2 4	36.4 8	
	50%以上	100.0 37	13.5 5	13.5 5	2.7 1	2.7 1	59.5 22	10.8 4	29.7 11	
	不明	100.0 345	6.4 22	3.5 12	3.8 13	0.3 1	77.7 268	11.6 40	10.7 37	
	記入無し	100.0 38	13.2 5	7.9 3	7.9 3	2.6 1	34.2 13	36.8 14	28.9 11	
マ ン シ ヨ ン の 管 理 形 態	マンション管理の一部 または全てを委託している	100.0 1,337	12.6 169	11.4 152	6.4 85	1.8 24	62.6 837	11.9 159	25.5 341	
	委託していない	100.0 83	9.6 8	20.5 17	6.0 5	2.4 2	55.4 46	16.9 14	27.7 23	
	不明	100.0 6	16.7 1	－ －	－ －	－ －	33.3 2	50.0 3	16.7 1	
	記入無し	100.0 38	13.2 5	7.9 3	7.9 3	2.6 1	34.2 13	36.8 14	28.9 11	
自 治 会 の 有 無	マンションで単独の 自治会を構成している	100.0 168	19.6 33	19.6 33	7.1 12	5.4 9	48.2 81	9.5 16	42.3 71	
	マンションで単独の自治会はない 地域の自治会に加入している	100.0 1,046	12.3 129	12.0 125	6.0 63	1.6 17	65.2 682	9.5 99	25.3 265	
	ない	100.0 97	8.2 8	8.2 8	7.2 7	－ －	77.3 75	6.2 6	16.5 16	
	不明	100.0 51	5.9 3	3.9 2	3.9 2	－ －	72.5 37	13.7 7	13.7 7	
	記入無し	100.0 64	7.8 5	1.6 1	9.4 6	－ －	15.6 10	75.0 48	9.4 6	
	記入無し	100.0 25	8.0 2	4.0 1	－ －	－ －	60.0 15	28.0 7	72.0 18	
自 治 会 へ の 加 入 状 況	全戸加入している （ほぼ100％）	100.0 784	13.3 104	12.4 97	6.4 50	2.6 20	63.1 495	9.2 72	27.7 217	
	ほとんど加入している （約70％以上）	100.0 245	15.5 38	18.8 46	6.1 15	2.0 5	58.4 143	9.0 22	32.7 80	
	ほぼ半数が加入してい る（約30～70％）	100.0 39	23.1 9	20.5 8	－ －	2.6 1	51.3 20	5.1 2	43.6 17	
	ほとんど加入していな い（約30％以下）	100.0 26	15.4 4	15.4 4	19.2 5	－ －	65.4 17	7.7 2	26.9 7	
	不明	100.0 95	5.3 5	2.1 2	5.3 5	－ －	76.8 73	10.5 10	12.6 12	
	記入無し	100.0 25	8.0 2	4.0 1	－ －	－ －	60.0 15	28.0 7	72.0 18	

問40. 管理組合で実施している高齢者への支援・対応

【その他】

自治会や民生委員に相談	26
任意であるが間近の家族構成員の把握	1
（単身の高齢者については管理会社（管理員）へ状況は紹介し対応できるようにしている）	1
管理人による確認、見守り、声掛け等	5
理事の方で行っている	1
早良区いきいきセンターと連携し、集会室で健康相談会実施	1
声かけ（役員による）等	2
日常から円満なコミュニティ・コミュニケーション	1
スロープ設置、手すり設置	2
孤独死を防ぐために月1回の理事会結果を回覧板にして配布、確認している	1
独り暮らしの高齢者（85歳）が骨折。退院後の帰宅を希望。車椅子対応の部屋ではないが、オーナーなので、拒否できない。以前からヘルパーが来ない日や深夜、早朝にマンション近隣の住民を呼び出して援助させる傾向があり、多少迷惑していた。親戚ももてあまし気味。管理組合としての対応がわからない。	1
検討中	1
現在、名簿に詳しく書けない為、どのようにしたら良いのでしょうか。	1

問41. あなたのマンションには自治会(町内会)がありますか。

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	マ ン シ ョ ン に は 自 治 会 を 構 成 し て い る	マ ン シ ョ ン に は 自 治 会 を 構 成 し て い る	な い	不 明	不 詳
全体		100.0 1,426	11.8 168	73.4 1,046	6.8 97	3.6 51	4.5 64
行政 区 別	東区	100.0 153	25.5 39	57.5 88	9.8 15	2.0 3	5.2 8
	博多区	100.0 170	12.4 21	67.1 114	7.6 13	6.5 11	6.5 11
	中央区	100.0 445	7.6 34	73.7 328	8.8 39	5.4 24	4.5 20
	南区	100.0 232	8.2 19	81.9 190	4.7 11	2.6 6	2.6 6
	城南区	100.0 101	7.9 8	85.1 86	2.0 2	－ －	5.0 5
	早良区	100.0 210	9.0 19	82.4 173	4.3 9	1.9 4	2.4 5
	西区	100.0 104	25.0 26	56.7 59	6.7 7	2.9 3	8.7 9
	記入無し	100.0 11	18.2 2	72.7 8	9.1 1	－ －	－ －
	最 も 多 い 世 帯 構 成	単身世帯	100.0 88	10.2 9	61.4 54	10.2 9	11.4 10
夫婦のみ世帯		100.0 310	13.2 41	75.8 235	4.8 15	2.3 7	3.9 12
ファミリー世帯 (2世代以上)		100.0 779	11.7 91	78.0 608	4.7 37	1.7 13	3.9 30
その他		100.0 15	6.7 1	40.0 6	26.7 4	13.3 2	13.3 2
不明		100.0 189	11.6 22	58.7 111	15.3 29	9.5 18	4.8 9
記入無し		100.0 45	8.9 4	71.1 32	6.7 3	2.2 1	11.1 5

問41-1. 1ヶ月の自治会(町内会)費はいくらですか。
【問41で「1.2.」いずれかと回答】

上段:構成比% 下段:件数		サ ン プ ル 数	月 額 2 0 0 円 未 満	月 額 3 0 0 円 未 満	月 額 4 0 0 円 未 満	月 額 5 0 0 円 未 満	月 額 5 0 0 円 以 上	不 明	不 詳
全体		100.0 1,214	12.7 154	36.6 444	17.0 206	11.0 133	9.9 120	8.5 103	4.4 54
立地行政 区別	東区	100.0 127	8.7 11	13.4 17	15.0 19	14.2 18	37.8 48	5.5 7	5.5 7
	博多区	100.0 135	8.1 11	24.4 33	21.5 29	19.3 26	11.1 15	10.4 14	5.2 7
	中央区	100.0 362	22.4 81	43.6 158	12.2 44	5.5 20	3.9 14	8.8 32	3.6 13
	南区	100.0 209	5.3 11	40.7 85	24.4 51	9.6 20	5.3 11	8.1 17	6.7 14
	城南区	100.0 94	5.3 5	44.7 42	19.1 18	10.6 10	8.5 8	7.4 7	4.3 4
	早良区	100.0 192	17.2 33	43.2 83	11.5 22	6.8 13	6.3 12	11.5 22	3.6 7
	西区	100.0 85	2.4 2	29.4 25	25.9 22	24.7 21	12.9 11	4.7 4	- -
	記入無し	100.0 10	- -	10.0 1	10.0 1	50.0 5	10.0 1	- -	20.0 2
	種別								
自治会 の	単独自治会	100.0 168	13.1 22	25.0 42	15.5 26	18.5 31	19.6 33	4.2 7	4.2 7
	地域の自治会	100.0 1,046	12.6 132	38.4 402	17.2 180	9.8 102	8.3 87	9.2 96	4.5 47

問41-2. マンション入居者の自治会(町内会)への加入状況について教えてください。
【問41で「1.2.」いずれかと回答】

上段:構成比% 下段:件数		サンプル数	全戸加入している(ほぼ100%)	ほとんど加入している(約70%以上)	ほぼ半数が加入している(約30%以上)	ほとんど加入していない(約30%以下)	不明	不詳
全体		100.0 1,214	64.6 784	20.2 245	3.2 39	2.1 26	7.8 95	2.1 25
最も多い世帯構成	単身世帯	100.0 63	63.5 40	22.2 14	4.8 3	3.2 2	4.8 3	1.6 1
	夫婦のみ世帯	100.0 276	65.9 182	21.7 60	3.3 9	1.4 4	6.2 17	1.4 4
	ファミリー世帯(2世代以上)	100.0 699	68.0 475	18.0 126	3.4 24	2.1 15	6.6 46	1.9 13
	その他	100.0 7	57.1 4	14.3 1	14.3 1	- -	14.3 1	- -
	不明	100.0 133	48.9 65	26.3 35	0.8 1	3.0 4	20.3 27	0.8 1
	記入無し	100.0 36	50.0 18	25.0 9	2.8 1	2.8 1	2.8 1	16.7 6

問42. 福岡市が実施している行政支援について、(1)知っているもの、(2)利用したいものについて
 あてはまる欄に○をつけてください。

(1) 知っているもの

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	（ 無 料 ） マ ン シ ヨ ン 管 理 組 合 へ の マ ン シ ヨ ン 管 理 土 派 遣	（ 無 料 ） マ ン シ ヨ ン 管 理 セ ミ ナ ー	（ 無 料 ） マ ン シ ヨ ン 管 理 相 談 会	無 料 配 付 ） マ ン シ ヨ ン 管 理 の 手 引 で き ・ Q & A （ 区 役 の 所 等 で	成 耐 震 診 断 ・ 改 修 工 事 費 助	ア ス ベ ス ト 除 去 等 助 成	一 つ も 知 ら な い
全体		100.0 1,426	27.3 390	32.7 466	27.4 391	24.7 352	19.1 273	16.8 240	59.2 844
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	31.8 35	35.5 39	30.9 34	26.4 29	18.2 20	17.3 19	59.1 65
	平成20年～24年	100.0 91	27.5 25	33.0 30	24.2 22	22.0 20	16.5 15	16.5 15	61.5 56
	平成15年～19年	100.0 185	24.3 45	27.6 51	22.2 41	18.9 35	14.6 27	13.5 25	66.5 123
	平成10年～14年	100.0 175	21.1 37	29.1 51	23.4 41	24.0 42	18.3 32	16.6 29	62.3 109
	平成5年～9年	100.0 184	21.7 40	28.8 53	22.3 41	21.7 40	15.2 28	12.5 23	66.3 122
	平成元年～4年	100.0 146	28.8 42	32.2 47	27.4 40	24.7 36	19.9 29	15.1 22	57.5 84
	昭和60年～64年	100.0 140	29.3 41	33.6 47	32.9 46	27.9 39	19.3 27	17.9 25	57.1 80
	昭和57年～59年	100.0 86	29.1 25	34.9 30	29.1 25	30.2 26	22.1 19	20.9 18	52.3 45
	昭和52年～56年	100.0 138	31.9 44	42.0 58	34.8 48	29.7 41	26.8 37	23.2 32	48.6 67
	昭和48年～51年	100.0 67	46.3 31	46.3 31	40.3 27	35.8 24	26.9 18	23.9 16	43.3 29
	昭和47年以前	100.0 33	33.3 11	42.4 14	33.3 11	27.3 9	30.3 10	21.2 7	48.5 16
	記入無し	100.0 71	19.7 14	21.1 15	21.1 15	15.5 11	15.5 11	12.7 9	67.6 48
	マ ン シ ヨ ン の 管 理 形 態	マンション管理の一部	100.0	27.2	32.2	27.0	24.6	19.6	17.1
または全てを委託している		1,337	363	431	361	329	262	229	794
委託していない		100.0 83	31.3 26	41.0 34	33.7 28	25.3 21	12.0 10	10.8 9	55.4 46
記入無し		100.0 6	16.7 1	16.7 1	33.3 2	33.3 2	16.7 1	33.3 2	66.7 4

問42. 福岡市が実施している行政支援について、(1)知っているもの、(2)利用したいものについて
 あてはまる欄に○をつけてください。

(2)利用したいもの

上段：構成比％ 下段：件数		サ ン プ ル 数	（ 無 料 ） マ ン シ ヨ ン 管 理 組 合 へ の マ ン シ ヨ ン 管 理 士 派 遣	（ 無 料 ） マ ン シ ヨ ン 管 理 セ ミ ナ ー	（ 無 料 ） マ ン シ ヨ ン 管 理 相 談 会	無 料 配 付 ） マ ン シ ヨ ン 管 理 の 手 引 で き ・ Q ＆ A （ 区 役 の 所 等 で	成 耐 震 診 断 ・ 改 修 工 事 費 助	ア ス ベ ス ト 除 去 等 助 成	な い 一 つ も 利 用 し た い も の は
全体		100.0 1,426	14.7 209	16.3 232	14.6 208	17.6 251	26.9 383	6.5 92	61.7 880
竣 工 時 期 別	平成25年以降	100.0 110	12.7 14	12.7 14	10.9 12	14.5 16	14.5 16	7.3 8	71.8 79
	平成20年～24年	100.0 91	13.2 12	13.2 12	9.9 9	15.4 14	17.6 16	3.3 3	68.1 62
	平成15年～19年	100.0 185	14.6 27	14.1 26	14.1 26	20.5 38	29.2 54	6.5 12	61.6 114
	平成10年～14年	100.0 175	14.9 26	18.9 33	14.3 25	18.3 32	25.7 45	7.4 13	61.7 108
	平成5年～9年	100.0 184	15.2 28	14.1 26	13.6 25	13.6 25	28.8 53	2.7 5	62.5 115
	平成元年～4年	100.0 146	13.7 20	19.9 29	15.8 23	23.3 34	28.8 42	5.5 8	56.2 82
	昭和60年～64年	100.0 140	12.9 18	18.6 26	17.1 24	20.7 29	28.6 40	9.3 13	59.3 83
	昭和57年～59年	100.0 86	8.1 7	9.3 8	8.1 7	14.0 12	23.3 20	5.8 5	66.3 57
	昭和52年～56年	100.0 138	19.6 27	20.3 28	22.5 31	16.7 23	39.1 54	11.6 16	52.2 72
	昭和48年～51年	100.0 67	16.4 11	20.9 14	16.4 11	17.9 12	28.4 19	7.5 5	58.2 39
	昭和47年以前	100.0 33	18.2 6	15.2 5	18.2 6	18.2 6	30.3 10	6.1 2	60.6 20
	記入無し	100.0 71	18.3 13	15.5 11	12.7 9	14.1 10	19.7 14	2.8 2	69.0 49
	マ ン シ ヨ ン の 管 理 形 態	マンション管理の一部	100.0	14.3	16.3	14.4	17.6	26.6	6.3
または全てを委託している		1,337	191	218	192	235	356	84	828
委託していない		100.0 83	20.5 17	15.7 13	19.3 16	19.3 16	31.3 26	9.6 8	56.6 47
記入無し		100.0 6	16.7 1	16.7 1	－ －	－ －	16.7 1	－ －	83.3 5

問43 マンション支援策について行政への要望等

助成金、 援助	助成金（修繕）	関東圏で行われている大規模改修時の行政からの補助金支援を期待しています。特に耐震と外壁塗装のフッ素系塗料への補助を検討して下さい。これを使用する事により外壁塗装が18年以上の耐久性を持つといわれています。
	助成金（修繕）	マンション管理法が改定され、管理が充実しているマンションに対して税制面で優遇や給排水工事等の物件改善に対しての補助を希望する。（延命工事、マンションの寿命100年を促進する意味でも）
	助成金（修繕）	大規模修繕の時の補助金
	助成金（修繕）	修繕、改修工事等への融資
	助成金（修繕）	バリアフリーの助成制度
	助成金（修繕）	私どものマンションは18戸と世帯数が少ないため1戸あたりの修繕積立金を増額しており行政の助成があれば助かります。
	助成金（修繕）	長期修繕計画はあるが、定期的な更新(例えば5年毎)について実行するための助成があれば大いに助かる。つねに修繕積立の更新を計る必要があり、その時々工事費に連動していかないと、現実味を損なうため。
	助成金（修繕）	大規模修繕工事などへの金銭的支援
	助成金（修繕）	共用部分(網戸など)の劣化を補修したり、改修したりしたいので助成などないでしょうか？
	助成金（修繕）	マンションの維持管理、改修等における助成金
	助成金（修繕）	大規模修繕に向けて助成があると大変助かります
	助成金（修繕）	問42の⑤耐震診断・改修工事費助成の助成金が頂ければありがたいです。
	助成金（修繕）	バリアフリー補助金
	助成金（修繕）	老朽化しているので、支援して下さいなら、外壁を手直ししたいです。
	助成金（修繕）	マンションの老朽化に伴う修繕費の増加、バリアフリー化への助成、種々支援策の明確化(マンションに関する現在ある支援策がわからない)、助成金、補助金の対象となる内容を全て知りたい。
	助成金（設備等）	環境省の省エネ対策(サッシのペアガラス化等)に対する助成金の条件が他区より厳しい(実質省エネ率の計算が不可能)ので、南区、早良区と同様になるように要請してほしい！！
	助成金（設備等）	宅配ボックス助成金の額が少なすぎる。
	助成金（設備等）	宅配BOXを昨年設置したが、今年度から市からの助成金が出る様になったが、もっと早くほしかった。何か助成金はでないのかな。
	助成金（設備等）	電気自動車普及に伴う駐車場改造、設備等金銭的支援
	助成金（設備等）	2030年までの脱炭素までの、二重サッシ、LED、設備更新助成金が福岡市に無いのが残念。
	助成金（設備等）	防犯カメラの増設や共同部分への太陽光パネル設置費用の支援等が出来ないか検討いただきたい。
	助成金（設備等）	耐震対策としてエレベーター拐取費用の補助等検討いただきたい。
	助成金（設備等）	給水管「貯水槽方式」から「直結給水方式」へ切り替えだが、費用が多くなる。また各戸専有部の給水管の取替も同時に施行したいが、同様個人負担も大きく困っている。これらについて、助成金制度が望まれる。

問43 マンション支援策について行政への要望等

	助成金（設備等）	貯水槽からポンプで水の汲み上げをしているが、水道管から直にすることを考えて相談したが、費用がかかりすぎる為、断念したが、助成等により安価でできるなら、もう一度考えたい。
	助成金（設備等）	3～4年かけて昨年やっと宅配BOX入れ替えました。ぜひ補助対象を願います。
	助成金（設備等）	共用部LED照明化助成、防犯セキュリティ関係助成、インターネット回線更新工事助成（テレワークなどの通信量増大に対応できるように）
	助成金（全般）	天神ビッグバン、博多駅再開発等補助があると思います。マンション等は個人所有なので難しいと思いますが、ブロックごとの再生計画があればありがたい。
	助成金（全般）	手続きが簡単であること、スピーディーにしてほしい、できれば金額も充実してほしい。
	助成金（全般）	戸建であれば、狭あい道路セットバックによる工事費補助から、法務省14条地図作成事業による個人宅の土地境界標の無償設置等特殊なものから、耐震補助工事、はては電気自動車の充電設備等、補助が充実しているが、集合住宅にはなじまないものが多く、一人あたりの補助も極端に少なくなる。（例、充電設備補助1戸1台、当マンション219戸で設置しても2～3台。）マンション特有の問題について、補助の充実を望みたい（福岡市はマンション率が多い自治体で有名である）。
	助成金（耐震）	耐震診断見積書を取り寄せたところ「日本建築防災協会2次判断」が4,323,280円含まれていて、耐断自体は高額で実施不可能になっている。この費用が全額補助できないものでしょうか。
	助成金（耐震）	耐震工事にはお金がかかり、そこまで積立てしているところは少ない。耐震工事等を押し付けるのではなく、お金による補助金を多くしないとほとんど耐震改修は進まない。
	助成金（防災）	浸水等に対する自治防災活動への支援（土嚢、止水版などの保有・保管に対する助成など）
	助成金（マンション管理士）	マンション管理士顧問契約料の補助（月5万円）
	助成金・アドバイス	ノウハウの指導・助言や補助金による財政支援
情報提供	情報交換の仕組み	マンション間相互の情報交換できる仕組みを作ってほしい。
	情報提供（業者）	大規模修繕業者の情報を流してほしい。クレームの多い会社など。リニューアル情報（水道直結工事、ネット環境更新、カメラ更新等）
	情報提供（業者）	修繕工事（土木・機械・電気）の業者リスト（福岡市内）のようなものがあれば頂きたいです。
	情報提供（高齢化）	年2回の講演会を回数を増やして高齢化対策（居住者・建物）の具体的な情報提供を願いたい。
	情報提供（市事業）	問42の内容項目は市政だより等で大いにPRしてほしい。
	情報提供（市事業）	どんな支援があるのかさえ不明なので支援策の内容について逆に知らせてほしい。
	情報提供（市事業）	上記知らないです。⑤⑥の情報を「市政だより」にでも解りやすく載せてほしいです
	情報提供（市事業）	チラシ・パンフレットの配布
	情報提供（市事業）	支援策の手引書があれば理事長配布いただければ幸いです
	情報提供（市事業）	各種の助成がある場合の管理組合への通知があれば幸いです。
	情報提供（市事業）	行政がマンション支援策（上記の内容）をかかげていることを初めて知りました

問43 マンション支援策について行政への要望等

情報提供（市事業）	行政が支援策を持っていることをまったく知らなかった。広報活動をもっと行ってほしい。
情報提供（市事業）	福岡市住宅供給公社分譲住宅(団地型5階建多棟数)の建替えに関する福岡市としての推進等取組を示していただきますよう、お願い致します。法的に現状のままでは建替えは不可能に近く将来は廃墟の道しかない様です。
情報提供（市事業）	「マンションすまい・債」について知りたい。
情報提供（市事業）	行政がマンション支援を行っていることを初めて知った。
情報提供（市事業）	上記の①～⑥を知りませんでした。必要に応じて利用したいと思います。
情報提供（市事業）	今回のアンケートを通じて、福岡市の行っている支援を学びました。まずは、「マンション管理の手引き」を参照させて頂き、「問42」にあるような各種サービスについて利用を検討していきたいと考えています。
情報提供（市事業）	福岡市のマンション支援策について詳しい内容を知りたい。
情報提供（市事業）	福岡市のマンション支援策を広範囲に広報活動願います。
情報提供（市事業）	改修工事等支援(省エネ化等含む)について、支援策があるのなら、積極的にPRしていただきたい。
情報提供（修繕）	マンション管理運営に当たり、従来は管理委託会社に全面委託(理事会&総会等、大中小諸工事等の全面主導)の管理組合が大方だった様です。結果、全国的に限界マンション化現象、役員、資金不足等々の諸問題が多発していると思われます。それらの1つ、他組合役員の方々と、お話しすると、諸工事金額に過分のマージン支出があることが分かってきたが、役員、特に理事長が組合資金の支出抑制ノウハウが分からない、現実出来ないのご意見でした。御課主催のセミナー等で組合資金のムダ支出抑制のアドバイスを頂けたら、組合役員、助かるのではなと思います。
情報提供（修繕）	近い将来、エレベーターの取替も必要と話しがありました。1基しかありませんし、工事はかなりの期間を要し、大規模改修工事とは別に行うものようでした。この工事期間、階段使用の難しい高齢者は、一般的にどのように対応されているのか、情報収集の必要性を感じました。
情報提供（修繕）	機械式駐車場のリプレース等について、他のマンションの対応事例等の情報をお聞きたいと思います。
情報提供（手段）	理事が輪番制のため管理会社を通して教えて欲しい
情報提供（手段）	諸課題の問題、解決内容等々、今後とも郵送又、メールにて情報いただければ幸いです。
情報提供（手段）	すべてオンラインでの開催を希望します
情報提供（手段）	管理会社への指導や管理に関する法の知識やルールの周知徹底(管理会社へ)管理に関する法律が改正された場合、それを理事会に具体例で通知するなど。担当者が管理規約を知らなかったりする例有り。
情報提供（手段）	マンション管理組合の理事向けにセミナーの参加を促す案内をしていただくと助かります。行政支援について全く知らなかったのも…。
情報提供（事例）	占用部、共用部における排水管・給水管・ガス管の点検、改修等の事例集がほしい。
情報提供（事例）	専門家による空きスペースの有効活用等があれば教えてほしい。
情報提供（建て替え）	長期的には建て替えへのSTORY造り。
情報提供（防災）	自身などの大規模災害時の対応方法のノウハウ。
情報提供（マニュアル）	経年劣化によるマンション建替えのマニュアル等作成。または法律整備。
情報提供（マニュアル）	アンケートと一緒に手引きを送って欲しかった。

問43 マンション支援策について行政への要望等

アドバイス・相談	アドバイス	マンションの資産価値維持のための助言等
	アドバイス	適切な維持管理と大規模修繕のアドバイス・長期滞納者の対応方法のアドバイス
	アドバイス	管理会社との契約内で、今のところ対応できていますが、今後、築30年以上で2回目改修計画を立案中。支援が有れば助かります。
	アドバイス	有料で理事会へ管理士の派遣等あれば利用したい。組合と管理会社の利害関係を第三者が監督する必要があると思う。役員のなり手不足を解消したい(特に理事長)。
	アドバイス	居住者の高齢化が進み、コロナ禍の影響も重なり、単独住りで運動不足のため、認知症の発生が心配されるため、市のいきいきセンターより1回の健康管理担当講師による講習会(認知症予防)の講師派遣をお願い致したい。
	アドバイス	施工に関する事業主とのトラブル等が発生した場合の解決、対処についての助言
	アドバイス	建て替えに対して、専門家を公民館に来てもらいたい。
	相談	マンション建替え等に関する相談会、説明会などの実施、法令等(都市計画法上の規則)に関する相談(「風致地区」指定解除等)
	相談	上記の相談窓口を教えてください
	相談	S60年のマンションのため、今後の建替え等のアドバイス等の相談窓口があればと希望します。
	相談	福岡市の建築指導課に相談に行ったが、全く話にならなかった(部長も論外)。行政は全く役に立たないことが良く分かった。偉そうに調査はするが、困った人へアドバイスも無かった。
	相談	理事長として、行政の担当者の指導、相談を受けたい。特定の管理会社課長の悪意ある対応の責任を正したいため。
	相談	ぜひ早急に面談の上、状況を聴取して、対策をお願いした。
	相談	早期に業務指導のため、面談、相談、アドバイスをお願いしたい。
	相談	建て替えについての無料相談があるといい。老朽化しているので。
セミナー・相談会	セミナー・相談会	輪番での理事長。まったく素人で初めて知る事ばかりです。管理会社にはほぼ丸投げ状態でした。セミナーとかでもっと知識を深めたいと思います。
	セミナー・相談会	よいと思っているし利用もさせていただいております。これからよりよく願います。私共の理事会は輪番制で理事長は必ずしも熱心ではなくセミナーにも参加していないのです。セミナーへの参加を促す方法を考えています。
	セミナー・相談会	マンション管理セミナー毎回参加しています。次回楽しみにしています。
	セミナー・相談会	管理組合役員向けセミナー開催又は出張セミナー開催
	セミナー・相談会	マンション購入や賃貸に関してのセミナー。特に、今後増えていくと思われる高齢者への対応、区分所有者死去時に管理組合としての対応、管理組合の法人化への助成、老朽時への対策。
	セミナー・相談会	長期的視点でのマンション管理におけるノウハウや事例等のマンション組合員に対しての講習会の実施と相談への対応を求めます。
	相談	マンション共同住宅の「未来図」(例えば建替えへの道)についての「出前講座」

問43 マンション支援策について行政への要望等

	相談	行政がマンション支援をしているとは知りませんでした。今後問題が起きた時は相談したいと思います。
	相談	築年数が古いと、建て替え等の可能性についてどこに相談すればいいのかわからない
	ハト対策の相談会・セミナー	ハト対策(ネットの設置など)に関する法律関係の相談会ないしセミナーを開催していただければ大変幸いです。
建て替え・修繕	維持管理の不安(雨漏り)	何回も雨漏りしているのですが、もうどうしたらよいのか。お金ばかり出ていくので修繕ができません。
	業者対応	修繕計画作成→小規模マンションだと、設計事務所の対応が悪い。
	大規模修繕工事の支援	大規模修繕工事等の一般公募支援…設計会社・管理会社の身内のみ参加している。
	大規模修繕工事の支援	大規模修繕時等住民の駐車場が使用できない際、福岡市所有の空地等が近くにあれば仮駐車場として使用させていただけるとありがたいです。
	大規模修繕工事の支援	大規模修繕時の工事の見積額が適正かどうかかわからず不安でした。相見積したくても、どの業者にどう頼んでよいかかわからず、結局管理会社のいうがままでした。行政でふさわしい業者を複数紹介していただきたいです。
	建て替え・修繕に対する不安	建物が老朽化していると同時に入居者が高齢化しているので、この先どのくらいこのマンションが修繕だけで住めるものなのか、建て替えるのはどのように進めればいいのか不安がある。
	建て替え時の支援	いずれは、建て替えをしなければならなくなったとき、居住者への経済的支援や建て替え期間中の代替居住地(仮住居)の紹介や支援があれば良いと思う。
	建て替え時の支援	マンション修繕関係工事が可能な業者一覧の公表→管理会社と付き合いのある業者との特定随意契約になりがち。
管理会社	委託費	マンション管理委託費の適正価格の提示
	管理会社	管理会社及び担当者の管理規約の理解及び遵守する意識が低すぎる。自社の利益と仕事を早く進めようとして、理事会無視的な行動が多い。管理会社について、行政指導を行うほか、マンション管理士の資格試験や更新講習(検定)を厳しくして、不良者の排除をお願いしたい。
	管理会社	管理会社への厳正な指導をお願い致したい。
	管理会社	悪質な不動産屋をどうにかして欲しい。三好不動産は、他の部屋は10万程度で済んだ雨漏りで、勝手に部屋全体を床をフローリングにして、100万以上請求してきた。管理組合にタカるゴミみたいな業者はどうにかしてほしい。
	管理会社	管理会社見直しの支援(事例、手引き)…困っている組合が多い。
	管理会社	管理委託費の標準見積書・契約書
	管理組合の運営	私は一回目の大規模工事に修繕委員として参加しましたが、すべて見積書ができあがっており、払わないで良い金を払わされた。今回、修繕委員をしていた方二人が、去年の暮、やめるとのことで、三月中に理事会の役がまわってくるので、今年から修繕委員となりましたが、50才男の修繕委員が、理事長の様なことをしており、管理会社の方が(理事長をすることになり)そのような管理組合もあると言われ、組合員の方は知らされず承認もしていない状態。
管理組合	管理組合の運営	高齢者、小さなお子様を持つ家、あいだをとるのにちょうどなところで難しい。例えば、EV内のコロナ期間、冬の換気扇についても意見が分かれる。
	管理組合の運営	居住者の高齢化に伴い、理事長(副)会計は輪番制(1年毎)で「役を辞退したい」傾向にあり、管理会社等への委託要望も一部にある。費用の面では反対もあり、今後検討を要する点もある。

問43 マンション支援策について行政への要望等

	管理組合の運営	昨年もこのアンケートがきましたが、ちょうど当マンションの最大の問題であった、組関係者の持家が売却されるということで、警察とご相談したりして、バタバタしており答えそこねました。幸いうまく売却され、管理組合として一安心しております。規約は2年ほど前から改正を進めていましたが、コロナのせいで進めておりません。管理員及び修繕積立金も願えを考えておりますが、コロナの影響で昨年につづき、今年も総会ができそうにありません。どのように管理をしてゆけばよいか、悩んでいます。
	管理組合の運営	マンション内の組合員のクレーマー(同じ人で何年も続いている。今年3月に住民集会を開いて対処。今のところ収まったかに見える)に対する対処法は…？あるのか。
	管理組合の役割	社会の中で働き方も変わりオンラインやコロナ感染で自宅にいる時間も増える。専有部の間のトラブルをだれが解決するのか？組合か？祭りや集まりで交流をだれが力を出してするか？など。
	他	輪番制なのであまり意味がないです。理事長によって考えが違うので。
コミュニティ・町内会	管理組合の役割	高齢者支援等は町内会(自治会)の役割と考えています。民生委員、居住者名簿は町内会でと考えています。
	コミュニティ	短期的には防災・防犯対策をベースとしたコミュニティ造り
	コミュニティ	町内会加入への助言。強制ではない為か、入拒否がある(管理会社の協力が不可欠)。
	コミュニティ希薄・情報提供	マンション居住している方達がだれかわからない。コミュニケーションないし、転居も多いので、尚更コミュニティがとれていない。
	町内会	町内会の活動が不明です。特にコロナ禍でも通常と同じ金額は納得できません。強制的な集金でなければ、直ぐにでも止めたい(私見)。
居住者の高齢化	居住者高齢化	築20年たつて入居者も高齢化が進む。
	居住者高齢化	皆、高齢者につき、管理、役員選出が困難になりつつある。
	居住者高齢化	高齢化が進み、今後ご相談する機会が出てくる可能性があります。現在はまだ自主管理でやっています。
	居住者高齢化	オーナー高齢化に対してどう対応すべきかを知りたい
	居住者高齢化・孤独死	あなたのマンションに孤独死問題はありますかを訊かなくちゃだめだよ。私は5回警察と鍵屋を呼んで入った。三人生きてて二人死んでいた。私は12年間民生委員を勤めた。
その他	街路樹	外周の街路樹木が枯れている
	機器貸出	上記支援があることは全く知りませんでした。騒音測定器の貸し出しは行っておりませんか。
	規制緩和	旧建築基準による住宅については、建替の際容積率の緩和と1.5～2倍高さ制限の撤廃をすべきである。建替が進むことは、災害時(地震)の時、市民を守る唯一の方法である。天神と博多駅だけでは、片手落ちである(建蔽率は縮小する)。
	規制緩和	同じもので再建出来ないのでは建て替えは無理。多くのマンションが直面する問題。基準の緩和を要望します。
	条例	マンション適正運営に向けての条例制定
	新築時の指導・指針策定	新築マンションの売主がマンションを売りやすくするために、新築入居時の修繕積立金、注射代を極端に低く設定して販売していた。併せて、販売時説明用として売主が管理会社に作成させた長期修繕計画において、機械式駐車場の修繕費用約2億円の計上を「失念」していたとして、入居後の見直しで8倍の修繕積立金の提案がなされた。同様の事例が発生しないため、行政から業界団体等への指導、監督等を徹底いただきたい。また、新築販売時の修繕積立金の額の指針などを策定していただきたい。

問43 マンション支援策について行政への要望等

	税金	マンションの固定資産税がなぜ安くなっていかないのか、不思議に思う(高齢化による支払い困難)減免措置を考えるべきだと考える。
	税金	固定資産税が高すぎる。※年金生活者の増加に伴い支払い不能の可能性あり
	税金	他市に比べ固定資産税が高すぎる。見直しが必要。見直しなどしている形跡がない。
	地域・周辺	マンション周辺の行行者安全対策。違法駐車。現在、市役所に相談中。自治会領域の見直し(区画が広すぎるため)
	地域・周辺	直接的な関連はありませんが、地域のモラル低下、マンション管理トラブルの原因を防ぐため、無責任な野良ネコの餌やりを取り締まってほしい。動物愛『誤』
	法律	他のマンションに聞いても不公平(正)なマンション規約がはびこっています。強制的に標準規約(元地主とデベロッパーで結託した結果)に変えるよう法的な措置が必要。
	法律	コロナ対策が今後必要のため、リモートでの総会運営の法的整備。
	他	行政との連携をもっと密にしたい。
アンケート調査	アンケート調査	外部の関係業者に名簿が出まわる事があるので、それは中止して下さい。
	アンケート調査	このアンケートの結果や市の今後の取組(方針)についてアンケート提出組合には知らせてほしい。そうでなければ意味がないのでは。
	アンケート調査	アンケートの回収について、打開策及び回答がない、残念？
	アンケート調査	アンケートの集計結果の公表…管理費／積立金、役員選出etc 前回分公表されていました。知らなかった！
	アンケート調査	本アンケートの統計データは必ず何らかの形で開示お願いしたいです(時間をかけて回答しておりますので)。
	アンケート調査	アンケートはWeb化してほしい。
	アンケート調査	提供した情報についての守秘義務は必ず徹底下さい。特にアンケート作業の委託先。
	アンケート調査	こちらのアンケートについて、集計データを公表ください。一般的なところを知りたいです。
	アンケート調査	アンケートの結果対策等について、行政サイドの実施は適切ではない。あくまで入居者目線での質疑応答が必要やります感はやめてほしい。深掘りする点の検討が重要。その様な形跡を感じることができない。