

福岡市病院事業運営審議会 経営形態部会（第5回） 議事録

日 時	平成20年4月9日（水） 午後5時30分から
場 所	福岡市役所 1504研修室
出席者（委員）	<p>前 九州医療センター事務部長 青堀委員</p> <p>九州大学大学院医学研究院医療経営・管理学教授 尾形委員（座長）</p> <p>九州大学病院看護部長 中畑委員</p> <p>福岡市医師会副会長 長柄委員</p> <p>公認会計士 矢野委員</p>
事務局	<p>保健福祉局理事，同市立病院担当部長，同市立病院担当課長，</p> <p>同新病院創設担当課長</p> <p>こども病院・感染症センター院長，同事務局長，同総務課長</p> <p>福岡市民病院院長，同事務局長 ほか</p>
会議次第	<p>1 開会</p> <p>2 中間報告に対する審議会の意見について</p> <p>3 本市が選択すべき経営形態について</p> <p>4 閉会</p>
配付資料	<p>1 医療機能部会中間報告</p> <p>2 経営形態部会中間報告</p> <p>3 本市が選択すべき経営形態について</p>

○開会

○医療機能部会中間報告，経営形態部会中間報告及び審議会での意見について事務局から報告

(委員)

シミュレーションについては，絵に描いた餅という評価をされた。資料的に工夫が必要と感じた。検討の材料として必要だが，内容を変えた方がいいと感じた。

(委員)

直営でなくなることに医師，看護師に批判的な意見が多いとあるが，具体的にはどのような意見か。

(事務局)

組合から経営形態は全適までは認めるが，指定管理者，地方独立行政法人は認めないという意見があり，それを委員がとらえたものと思う。

(委員)

責任配分，責任体制とは具体的にはどんなことか。

(事務局)

現在の経営形態では責任体制が不明確。病院の運営は院長に権限があるが，予算や定数は市長が握っている。病院経営がうまくいかなかった場合，だれが責任をとるのか，といった点が今は不明確ということがあり，その点も整理しなさいということだと受け止めている。

(委員)

その点について，項目立てをするということか。

(事務局)

ご意見としては，責任体制ということで項目をたてるようにということ。

(委員)

我々としては予算，定数，スピード，人事給与制度の自由度などの部分で評価したつもりだったが。責任がおろされてくるということで評価したつもりだった。

(事務局)

評価した結果がわかるように明記したいと考えている。

(委員)

市民病院院長が指定管理者に不同意という理由は何か。

(事務局)

一般的に推測して、指定管理者が責任体制を担う。市立病院という立場から公立病院の存在意義、政策的にどのような医療を展開するかというプロジェクトの企図の問題にあたり、税金を投入するにあたり政策的展開が定量的にとできるのか検証が必要。地方独立行政法人より指定管理者の方がより企業的であり、そういった政策的展開からずれていくのではないか。そういったところで指定管理者は政策的展開が弱いのではないか、ということが容易に推測できるということと言ったもの。

(座長)

ご意見を拝見すると、審議会においては、少し違う観点から、逆の視点から言われていることもあるので、全てに対応はできないが、中間報告を少し手直しをするという方向でどうか。

(委員)

全体の雰囲気として、経営形態をかえないといけないということはコンセンサスが得られている。また地方独立行政法人と指定管理者制度の2つに絞ったことについても概ね妥当と見て頂いている。これは間違いないだろうと思う。我々としては、方向性としてはほぼ間違っていないという印象を持っている。

(座長)

中間報告の基本的な報告については認められたということで、いくつか細かい点については、修正をするということによいか。

異議なし

○本市が選択すべき経営形態について事務局から説明

(委員)

感覚的に独立行政法人になってからの動きはわかるが、指定管理者制度で太宰府病院が運営がよくなったのはどうしてなのか。

(事務局)

1点目は人件費率が高かった。医業収益を超える人件費を県立時代は払っていた。指定管理者制度の移行時は、県職員を一度退職させ、安い給料で採用することで人件費を下げている。また材料の購入については、民間ノウハウを活用し、材料費の削減に努めたと聞いている。

(委員)

人件費を下げただけなのか。人件費を下げた分で医師、看護師を増員し、収入を上げたことで人件費率が下がったということではないのか。

国立病院は人件費はそのまま人数を増やして収入を増やすとことで経営改善を図っている。太宰府病院は単純に人件費を下げて人件費比率を下げたのか。

(事務局)

看護師総数では増えている。人の配置の見直しを行っていると考えられる。

(委員)

太宰府病院は、民間では考えられないような給与水準や業務内容、勤務体制だったと聞いている。成功事例とあるが、元々出発点があまりに悪く、だれがしてもこれくらいの成果はあったのではと思う。これを成功事例ととらえるのはどうかと思う。本来の姿に戻っただけ。指定管理者という制度をとったからとは思えない。

(委員)

もし太宰府病院が地方独立行政法人であれば、同じような結果になり得ただろうか。

(委員)

よくなる程度の差はあったかもしれないが、どちらでも改善できただろうと思う。

精神科なので、評価は難しいと思う。診療科の特性もあるので、一言でいうのは言い過ぎかもしれないが。変わったのは人件費。そういうことについて、独法でも指定管理者でも同じような効果が得られたと思う。

(委員)

今議論している2つの市立病院についてこのまま当てはまるというわけではないようだ。

(委員)

市立病院は今、数年の間に財政的にも努力している、高度医療もしている、福岡市周辺の医療も担っている、医療レベルは決して劣っていないことを考えると、これと太宰府病院と比較するのは難しい。事例として考えればいいのであって、成功例ではないのでは。

(座長)

地方独立行政法人と指定管理者について、「市が担うべき医療を確実に実行させるための担保」、「現在の医療水準を維持したまま、経営形態を変更できるのか」の2つの評価はどうだろうか。

(委員)

地方独立行政法人は「市が担うべき医療を確実に実行させるための担保」、「現在の医療水準を維持したまま、経営形態を変更できるのか」のどちらも丸がつくが、指定管理者は

誰がなるかによってまるで評価が変わってくるので、○もあれば△、×もあるだろうと思う。

(委員)

6ページにまとめているのにつきののではないか。

(委員)

7ページ、8ページを見ると、指定管理者はどちらにもふれる可能性があり、リスクがある。うまくいくかもしれないし、相手によっては失敗する可能性がある。そういうリスクを伴っている。

(委員)

指定管理者の場合のリスクについては同感。指定管理者は地方独立行政法人よりコスト削減が大きいかもしれないが、全く指定管理者が行政と意思を同じくできなければそれは×になる。医療の安定供給の面でリスクがある。指定管理者になるときに確実に良いことというのを考えると、採算性、数字の面でのインパクトは指定管理者の方に若干、分があるかと思う。何を優先するのかで判断すべき。医療水準の維持・向上に重きを置くのであれば、多少コスト削減幅が小さくても地方独立行政法人ではないか。あまりに状況が悪いのであれば、指定管理者も考えるのかもしれない。しかし、今までの議論の中でそこまで経営が悪いという印象はないので、指定管理者に変わったときの医療水準などリスクについてどのように考えていくのかというところに視点が移ると思う。

(委員)

独法と指定管理者の違いは8ページを見ると、独法は多くの場合理事長は院長が兼ねる。指定管理者は院長の上に理事長がいるのか。

(事務局)

いろいろあるが、大村市民病院の場合は、院長の上に指定管理者側から経営責任者が来ている。決定権限は上に移ってしまった。独法では山形県日本海総合病院では院長が理事長を兼任している。

(委員)

今の2病院の機能が発展できるようにしくみを変えることを考えると、指定管理者はリスクがある。今の機能をさらに高めるのであれば、地方独立行政法人の方が適切ではないか。

(座長)

指定管理者は効果をあげることもあるが、リスクもある。両病院の現状を踏まえた時に、どちらかというところだと地方独立行政法人の方が適切ではないか。部会としては地方独立行政法人が適切という意見でまとめてはどうか。

異議なし

(座長)

地方独立行政法人としたときに、移行時期はどう考えたらいいか、ご意見をいただきたい。

(委員)

準備期間をおいてできるだけすみやかにというのがいいと思う。

(委員)

なんとかしなければというのがあんなら早いほうが。開院と同時だと本当に混乱する。

(委員)

このままでは困るのではないか。できるだけ機動性を持たせて最終的には市民に還元するということであれば、できるだけ早いほうがいいと思う。

(座長)

両院長はどうか。

(病院長)

一日も早い方がいい。準備期間が必要だとは思いますが、現状では色々な意味で限界にきている。

(病院長)

経営に携わっている立場からはできるだけ早めにしていただきたい。今年の診療報酬改定でも人がいればできることができず、もどかしさ、残念さがある。今すぐにもやって欲しい気持ちはある。

(委員)

国立は3年かかったが、それほどいらぬとは思わぬ。

(座長)

では、準備期間をおいてできるだけ速やかにということで部会としての意見をまとめてはどうか。

異議なし

○閉会