

第2回 福岡市拠点体育館整備に関する検討委員会 議事録

日時：平成24年8月9日（木）17:30～19:30

場所：福岡市役所本庁舎15階 第4会議室

出席者

- 委員 11名
山本委員長，赤池委員，緒方委員，茂田委員，副田委員，築山委員，
原田委員，樋口委員，平松委員，牧瀬委員，山口委員
- 欠席委員 1名
添田委員
- 説明のため出席した職員 3名
石橋スポーツ推進部長，金子スポーツ振興課長，野原主査

次第

1. 開会
2. 議題①拠点体育館に求められる機能等について
資料説明
質疑及び意見交換
3. 議題②拠点体育館の整備地として望ましい環境について
資料説明
質疑及び意見交換
4. 閉会

議事録

1. 開会

事務局 (事務連絡)

2. 拠点体育館に求められる機能等について

事務局 (資料1～資料8の説明)

委員長 資料2にそれぞれの施設区分と求められる機能についてまとめられているのでこれに基づきながらご意見お願いしたい。

委員 マリンメッセの事ですが、「市民に説明していかなければならない」とあるが、どういう方法を取られるのか伺いたい。

事務局 機会がある毎に繰り返し、説明していくことが必要と考えています。今回の議論や資料等も含め公開されていますので、きちんと説明し公にしていこうと思う。

委員 なかなか浸透しないのではないかと。

事務局 マリンメッセや国際センターは、スポーツ使用の準備にかなり高額な費用がか

	<p>かることを説明していますが、なかなかその説明が届いていない方からの声のようですので、説明していきたいと思う。</p>
委員長	<p>まさにこの場での議論が重要になってくる。 メインアリーナ、サブアリーナイメージについてはどうですか。</p>
委員	<p>卓球の場合、資料では、メインアリーナは国体基準とありますが、国体基準が一番台数が少なくてすむ大会です。資料では7m×14mの国体基準で配置しているが、大会の規模が小さい場合は、6m×12mでもよい。大きな大会になるともう少し小さい基準でやっている。縦が34mでは、2列しか取れない。社会人の大会はメインアリーナに3列で40台以上は必要である。</p>
事務局	<p>資料3-1の上の部分に書いていますように、各競技の縦と横のサイズの中で最大69m×40mとしています。6m×12mの場合、11列×3列で33面、サブアリーナを入れると50面以上とれることになります。剣道の場合も、ゆとりを持って配置していますので、その中で1辺が9m、11mと、大会に必要な数を調整しながら試合場のサイズを決めていくことになります。</p>
委員	<p>今回の計画では、独立した武道館は出来ないのか伺いたい。</p>
事務局	<p>独立した武道館として、1,000㎡、2,000㎡の体育館並みの物については考えていない。今回は、体育館を造ることがメインです。 武道室については、体育館の別棟とするか、体育館の中に取り込むかは、今後の検討となる。</p>
委員	<p>その方向で設備の検討が必要で、武道場は、体育館の中に設けることで考えてよいか。</p>
事務局	<p>造り方の問題で、配置を設計する中で別棟とした方がいいか、取り込む方がいいかは、コスト等も含めてこれからの検討となる。</p>
委員	<p>資料3-1の資料で、剣道の試合場がメインアリーナで8パート取れるので十分。審判員席とか本部席もいるが、それは、試合場が9mないし11mという規格であるので取れると思います。サブアリーナで6パート取れるのもいいと思います。 剣道は床が重要な問題で、球技の床と剣道仕様の床は本質的に違う。愛媛県の武道館で、ボタンで柔道の畳が入れ替わる設備あります。剣道でも出来たらいいと思う。 剣道の床は、合板等ではなく、無垢の床が一番適当である。スプリングを入れて、塗装をしていない床が、一番安全性があり長持ちする。</p>

	大会の時には、サブアリーナで準備体操をすることがある。また、トイレ、シャワー室、ロッカーの設備も必要である。
委員	バレーボールですが、3面では、今の市民体育館と変わらないので、4面を希望します。今の市民体育館はメイン3面、補助1面で使い辛い。メインに男子2面 女子2面で使っています。両方合わせて最低でも5面は必要である。
事務局	資料では、メイン3面、サブ2面で5面とれています。あくまでも、国体基準の場合でイメージしていますので、市民大会等であれば、ネットポールの穴の開け方によっては、4面とれるようにも計画できるサイズです。今後の検討で整理していきたいと思う。
委員	北九州総合体育館は、2520 m ² で同じ規模で、国体では3面、穴の開け方でメインが4面取れて、サブが2面で合わせて6面取れているので、今回も6面取れるようにして頂きたい。
委員	空手道は、国際大会のような大規模な大会になると面数は2面程度で良いが、サブアリーナは計量やドーピング検査などを行うために絶対に必要である。 計画のメインアリーナ、サブアリーナのサイズで十分な施設と思う。
委員	サブアリーナの固定観客席が500席となっているが、九電記念体育館のメインアリーナと大きさは変わらないので、増席した方が使用頻度、使い勝手が上がる。
委員	ステージがあった方がすごく使い勝手が良くなる。中体連の総合開会式などで使う。
委員	このような施設の話は、この場で要望できるのか。市民体育館のような可動のステージとかあると良いと思うが。
事務局	可動式の座席は当然の機能だと思っています。ステージについては、主機能として考えていませんでした。利用頻度なども踏まえて判断をする事になる。
委員	各大会で開会式とかで必要である。
事務局	この場合は、ご意見を伺う場ですので、必要かどうかのご意見を承りたい。
委員	ステージは、本部席や役員席として使用する。
委員	市民体育館は、用途に合わせて、ステージをUP出来て、使いやすい。

委員	表彰式でも使用する所以需要である。
委員長	ステージを造ると面積が広がるのではないか。
事務局	可動式であれば面積は増えないが機械設備のコストが増える。固定式であれば面積が増えるので建築費が増えます。ステージの必要性については、この場では出来るかどうかは、結論は出せませんが、どのような使われ方をするのか精査して検討したいと思う。
委員	横断幕の取り付け等の揚げ降ろしが出来るバトンが必要である。
委員	バトンがあることで大会運営上支障がありませんか。壁面にあっても問題はないですか。
委員	特に問題はない。
委員	ステージのアップ式は、落ちる危険性もあるのではないか。
委員	簡易式のステージでも良いのでないか。
委員	役員が座る場所が必要である。
委員	スポンサーが付く大会では、特にステージ席が必要である。
委員	北九州総合体育館の場合は、貴賓席があるので、そこを本部席で使用している。
事務局	ステージ機能については、必要であるという意見ですので今後の検討課題とします。
委員	障がい者の方が利用する場合などの、観覧席としても利用できる所以で検討をお願いしたい。
委員長	学校の入学式、卒業式でも利用できる可能性もあるのではないか。
委員	メインアリーナの周りには控室や審判用の部屋などができるのか。
事務局	控室・会議室等と書いている部分は、役員控え室、選手控え室、会議室、審判室など、運営に必要な部屋で具体的に設計していく中で検討が必要です。現在の市民体育館の控室、会議室についてのご意見をお願いしたい。

委員	市民体育館は、掃除もしていないし、狭い、汚い。
委員	全国から来られた方から「この体育館は臭い」と言われます。
委員	汚くて医務室に人を寝せられない。
委員	狭いし、暗い。
委員	会議室が足りない。
委員	九州大会の抽選会は自治会館を借りたことがある。
委員	第2競技場を会議に使う場合もあるが、シートを敷いたり机椅子を準備したり大変である。
委員	<p>アクションは会議室もたくさんあるし、福岡市のスポーツ拠点としてアクションのような施設があると良い。福岡市として、東平尾公園をみると、テニス、陸上競技場、サッカー場は福岡市、アクションは県の施設で、県との連携を考えてはどうか。今回も、体育館がメインで進むのですが、体育館が建った後で、体育館だけが建ってしまって、他のスポーツ施設が出来ないとか、廻りの連携が取れないようになりはしないか。できれば、福岡市民のスポーツの拠点の中で会議室があって、体育の会議がここで出来たりするような、総合施設みたいな体育館を目指すとして立派な物が出来ると思う。階数がアリーナの高さに合わせて2階、3階、4階とかになれば会議室を造ることが出来るかもしれません。そこに体協さんが入ったり、もしかして、オリンピック誘致委員会みたいな部屋が入ったりするような施設になれば、我々としても使いやすくなると思う。</p> <p>県との連携も必要ではないかと思う。色々な運動公園があるが、運動公園自体が小さかったりして、なかなか発展していない所や、無駄な土地の使い方をしていないのかなと思う所が多々ある。テニスコート面を増やしたら良いのと思われる所とか、小さな物はたくさんあるが、使い勝手をよくして、駐車場も広げて、もう少し上手に計画的に造れたら良いかなと思う。</p>
委員長	資料6ですが、本市体育館等の位置づけとして、主に全国大会からいろんな大きな大会利用が考えられるが、一方、市民スポーツの考え方から見た場合、この体育館に何が必要かご意見を頂きたい。
委員	<p>資料7を含めて、市民のライフスタイルがそこで展開されるかを考えていかなければならないが、ある程度、立地環境に左右されると思う。スポーツをすると呼吸数が増えるから、おいしい空気が吸いたいなという気はする。</p> <p>資料5の駐車場の事ですが、駐車場が500台必要な根拠については少し無理</p>

	<p>があると思う。利用者数が2000人までで97.7%をカバーするようになっていますが、前提として手狭な体育館だからこそ、こうなってしまうと考えられる。これから3000人以上とか増えてくると、500台では少ないという考えに、なってくるのではないのでしょうか。スポーツをする人は、健康の事も考えて自動車だけでなく、公共の交通機関も利用できる、シャトルバスがあったりするような事が可能な場所が良いと思う。</p>
事務局	<p>この資料は、現在の体育館では、大きい大会が実施できていないため、そのニーズが反映されてはいません。全国大会とか集中して車が来る場合が入っていません。500台を最低の目標として、あとは、敷地の確保の関係で出来るだけ多く取れば良いと思っています。場所が足りない場合は、乗り合いの協力や、公共交通機関の利用を併せて検討する必要がある。</p>
委員	<p>駐車場の件ですが、今年、福岡大学の第2記念体育館を貸してもらってハンドボール県大会の試合を行ったが、隣接の病院の駐車場を多くの方が利用した為、病院に迷惑を掛けることとなった。仮にアイランドシティに造ることになった場合、こども病院が移転する話もあるが、駐車場を他の施設と兼用するようなことはすべきでない。体育館の地下に造るとか、単独で造るべきである。</p>
事務局	<p>駐車場は、専用で考えています。むしろ出来るだけたくさん作りたい。後で出てきますが、レクリエーション面での活用も出来ないか考えている。</p>
委員	<p>全国大会規模になると、選手監督以下バスで移動する為、10台20台の規模ではなく、相当数のバスの駐車場も考えなければならない。</p>
委員	<p>現在の市民体育館の来館者数は、60%ぐらいが、500人以下で、規模の少ない利用もあるため、駐車場だけが広くあって、普段は、空いていてイベントのときだけ満車となるようではスペースが無駄である。駐車場としても使えて、広場的に利用できるように、全面アスファルトにしてしまうと何もできないが、芝を張ったりして広場としても活用できて環境にもやさしい駐車場を考えるべきである。</p>
委員	<p>駐車場の周りにランニングコースがあってもよいのではないかな。</p>
委員	<p>今、ジョギングとかウォーキングが盛んになっている。大濠公園とかとても多い状態で、中学の駅伝大会が開催できなくなった。体育館の周りにジョギングコースとサイクリングコースを設ける事が出来れば良い。そうすれば、全国中学校駅伝大会を誘致できるし、中学の駅伝大会も開催できる。館内と外の方も考えて頂きたい。</p>

委員	<p>体育館の駐車場で料金を取っている所もある。1日300円ぐらいだが、利用する側としては、その位の金額であれば、管理が出来さえすれば、問題ない金額だと思う。今の市民体育館は、大会をやった場合でも50台しかだめで、一般利用者が来るかもしれないので、空いていても使えない場合がある。</p>
3. 拠点体育館の整備地として望ましい環境について	
事務局	<p>(資料9-1, 資料9-2の説明)</p>
委員長	<p>ひとつ確認ですが、資料-9-1で、九大箱崎地区を青果市場と西部市場の代表としてという説明がありましたが、市街地の中で交通の便がいい地域と、市の全体構想の中で新たに整備される環境の中どちらがいいかとの議論でよろしいでしょうか。箱崎地区と言うのではなく市街地の中にある空間と言うことでしょうか。</p>
事務局	<p>市街地対アイランドシティという対立構造で作ったわけではなく、青果市場跡地は、約9haで周辺は事業所系が多く、交通の利便性につきましては、竹下駅やバス路線がありますが、バス路線がそう充実しているわけではないので、利便性は九大跡地のほうが高い。市街地ですので、すぐ隣が公園とかで整備されるとか決まっているわけではない。現在の跡地処分の方針は民間に売却していきたい意向です。西部市場跡地は、3haと言う事で、間近に住宅や商店が迫っています。それに対して、九大跡地が40haですのでこの中では代表として考えていただくのがよろしいのではないかと出しています。</p>
委員長	<p>①と②に絞り込んで良いのではと言う事ですね。ご意見をお願いします。</p>
委員	<p>検討資料として資料9-1と9-2が出されていますが、ここで話し合って多数決で決めると言うのではなく、検討すると言う事で良いですか。</p>
事務局	<p>どのような環境が望ましいか、ご意見が欲しい。</p> <p>交通は、例えば観客が多く来られる場合は、荷物が無いので近い方がいいのではという話になる。一方、屋外スポーツが伸びていることを考えた時、大濠公園は満杯で代わる施設の検討が必要で、具体的に言えば、大濠公園のように、シャワー室、休憩室などが設けられているような施設の必要性の議論が必要となる。皆様から意見を承りたいのは、2月の段階では、一長一短あるがアイランドシティの方が優位性が強いと考えました。そういう考え方でよいのかご意見を賜りたい。</p>
委員	<p>二つの場所を検討した場合、建てられる時期とコンセプトからすると、早く施設が欲しいのであれば、交通機関さえ整備されればアイランドシティの方がベターかなと思う。地理的なことを考えれば九大跡地だが、整備が先の事になる。今からの運動とか環境の事を考えたら、広くて緑の多いアイランドシティで考えた方が良い。</p>

委員	<p>福岡市民は恵まれている。都市がコンパクトだから少し離れているだけで不便を感じる。全国的に見れば大きな施設は、交通の便が、不便な所に造っている場合が多い。いろんな面に対応できることを思うと、アイランドシティは問題ないと思う。</p>
委員	<p>距離で言えば、箱崎もアイランドシティもあまり変わらないと思う。障がい者の場合は、自動車を1人1台で利用する場合が多いので、一番の交通アクセスとしては、駐車場がどのくらい確保されるかである。体育館のそばに駐車場が望ましい、地下の駐車場であれば雨に濡れなくていいのもっと良い。知的障がい者の人達が集団で来る場合、バスや電車を利用するので、公共交通機関ができるだけ整備されるのであれば、アイランドシティの方が環境的に良い。</p>
委員	<p>アイランドシティはすごくいいと思うのですが、今後の計画によっては、体育館を建てた後、企業が誘致出来て側に工場が来たり港湾施設が来たりとか成らないようにする為の先のビジョンを持ちながら、ここにするならここにするということが必要になる。体育館が出来るとしたら、東平尾のようなスポーツ施設が望ましい。この土地を使う事で、多分市民から、その為にアイランドシティを造ったのかと言われる可能性もあるが、これから、交通の便が良くなる計画もあるので、海の中道へとつながるスポーツ施設のベルトが出来たりすることで、スポーツアイランドになると良いと思う。病院のそばに体育館を建てた場合、大会などで騒がしかったりする可能性もあるのでビジョンを明確にしてほしい。</p>
事務局	<p>事務局としては、体育館を建てるには何処が良いかと言う観点から事務的に検討を進めて来ました。アイランドシティのまちづくりの計画上で体育館施設が欲しいからと言うわけではありません。体育館から見て何処がいいかを検討して来た。先程のこれからの体育館はどうするかという話しで、資料9-2右下に周回ウォーキングコースがあります。大濠公園が多いので、東の人がここを使って頂ければ、大濠公園も少し空くのではないかと思います。左に海の中道、志賀島方面へサイクリング、ジョギング等とありますが、歩道が整備されていて、ここは歩行者と交錯しません。サイクリング需要を吸収していこうと考えている。そういう広がりを持てるのでむしろ体育館が、この土地を利用するという発想でアイランドシティが良いのではないかとりました。</p> <p>逆に、アイランドシティ計画から見た体育館計画ですが、アイランドシティの検討の中で健康未来都市構想がありました。雁の巣レクリエーションセンターとか、香椎パークポート緑地帯とかスポーツゾーンを繋げて行きたいという構想がありました。結果的に、その計画と合って、まちづくりの観点からも体育館を核とした、今後のスポーツ健康ゾーンを作っていきたいというイメージはあると思う。</p>
委員長	<p>北京オリンピックのスポーツ施設が使われずに廃墟になっている話もあるが、</p>

	<p>そのような懸念はないか。</p>
委員	<p>予算的なことですが、市民体育館の匂いの話がありましたが、管理が重要である。</p>
委員	<p>スポーツイベントの計画はありませんか。例えば、オリンピック誘致とかで、天神、マリンメッセを中心にやろうとしていた様に、今回もアイランドシティを中心に近くに色んな施設が出来ると全市的な活用ができて良いと思うがどうか。</p>
事務局	<p>総合スポーツ大会は、いろいろな競技を同時並行で行う必要があるため、施設をフルスペックで持っている必要がある。福岡市での現状としては、難しいが、単体のスポーツ、以前行った世界水泳とか、単体での世界大会の開催は可能だと思います。</p>
委員	<p>今後は、九大跡地等の検討は、無しにしてもいいのではないか。払い下げの時期も不明な状態で、今回の資料で出てきているが、アイランドシティに絞り込むことはできないのか。その方が進展すると思う。青果市場、西部市場跡も削除していいと思うのですが。</p>
委員	<p>可能性として出してあるのですか。</p>
事務局	<p>それについては、資料8で示したように、2月に、市としてアイランドシティが適切であるとの意思表示をしていますが、ここはどうかとか、時期が遅れても九大跡地で検討すべきではないかという意見もありました。この場では、フラットに検討していただきますが、資料でもアイランドシティはすぐできるが他は、時間がかかるという事は明確にしています。利便性が良いから待つても九大跡地がいいと言われる可能性もある。</p> <p>今後ですが、この検討委員会で、ご意見を頂いた上で、最終的に、意見も踏まえた上で、市として意思決定したいと思っています。</p>
委員長	<p>体育館と外の環境の関係で言えば、野外施設と連携が取れるかですが、他に、このような敷地で出来る事で、今までとは違った大きな連携する事があれば、ご意見をお願いします。</p>
委員	<p>福岡でシティマラソンが行われていて、話によると市長さんもフルマラソンを行いたいとの意向のようで、今回、東京マラソンを視察に行かれた。この体育館と、福岡ドームを使えば、福岡市内全部を市民ランナーが駆け回るようなコースも考えられて、そういうことにも利用できるのではないかと思う。</p>
委員	<p>提案ですが、前回の議論した拠点体育館に求められる機能という点に追加した</p>

	<p>らどうかと思うのですが、今までの議論は、体育館の機能としては体育館内側へのサービス提供の場であったが、体育館の周辺のスポーツ環境に対して提供できる、ジョギングやウォーキングをしている人達が着替えられるスペースやシャワールームスペースというものを含めた形で検討していく。体育館であるが、スポーツの拠点であるというような機能を追加することを提案したい。</p>
委員長	<p>そのとおりだと思います。</p>
委員	<p>市民スポーツの拠点ですね。</p>
委員長	<p>前回、申し上げたように、ただ単に、体育館を造るか造らないかの議論をしていくのではなく、福岡市のこれからのスポーツの在り方を考えていく必要がある。もちろん選手だけではないので、具体的に市民がどのような形でメリットを受けられるかを検討していく必要がある。</p>
委員	<p>新しく都市高速が延びる予定はどうなっていますか。</p>
事務局	<p>都市高速については、都市計画決定手続き中です。資料9-2の黒い線が予定されているものです。</p>
委員	<p>遠方から来る場合は、都市高速が使えればすごく便利だし、皆にも声をかけやすい。</p>
委員	<p>高速道路から都市高速に乗って、降りたら体育館というのは非常に良いと思う。他都市に比べたら、福岡は便利が良い。全然問題ないと思う。</p>
委員長	<p>そろそろ時間に成りましたので終了したいと思います。</p>