

議 事 録

会 議 名	平成30年度第1回福岡市教科用図書調査研究委員会
日 時	平成30年6月25日（水）9:30～12:00
開催場所	福岡市教育センター 201 研修室
出席者	<p>調査研究委員</p> <p><学識経験者> 森委員，中山委員，笠原委員</p> <p><PTA役員> 西方委員，川口委員，西村委員，木村委員</p> <p><校長会> 時枝委員，櫻木委員，日高委員，</p> <p><指導主事等> 三浦委員，窪山委員，松本委員，露谷委員，山里委員</p> <p><教育委員会事務局部長級職員> 藤田委員</p> <p>事務局：深堀指導部長，木下学校指導課長 氏家学校指導係長，野坂教育課程係長</p>
議 題	<p>○ 諮問委員委嘱及び役員選出</p> <p>○ 福岡市教科用図書採択の説明 等</p>
	<p>1 開会のことば</p> <p>2 福岡市教科用図書調査研究委員委嘱</p> <p>3 教育委員会挨拶</p> <p>4 委員長・副委員長選出</p> <p>5 諮問</p> <p>6 議事</p> <p>（1）教科用図書採択の概要説明</p> <p>（2）小学校全教科（道徳を除く）教科用図書採択説明</p> <p>（3）調査</p> <p>7 閉会のことば</p>
主な意見・協議結果等 主な協議	<p>◇ 教科用図書採択の概要について</p> <p>〔委員〕福岡市教育振興基本計画にも配慮するとあるが，その内容についてはどのようなになっているのか。</p> <p>〔事務局〕福岡市教育振興基本計画については，現在審議中。方向性については，今後説明をさせていただく。</p> <p>〔委員〕そもそも，福岡市教育振興基本計画とは何か。</p> <p>〔事務局〕福岡市教育振興基本計画とは，福岡市の教育の根幹となるもので，現在平成21年度に策定された「新しいふくおかの教育計画」が，それにあたる。現在，新しい教育振興基本計画を策定している途中だが，その骨子については，この会でも説明していく。</p> <p>〔委員〕学習指導要領が改訂されるが，今回の教科書採択との兼ね合</p>

いはどうなっているのか。

〔事務局〕小学校については、現行の教科書を来年度まで使う。現行の学習指導要領をもとに検討をお願いする。

〔委員〕移行期間に実施しなければならない内容もあるが、その内容も示していただきたい。

〔事務局〕次回には、用意をさせていただく。

〔委員〕調査会について、説明を求める。

〔事務局〕小学校の教科書については、各教科研究委員会の校長に依頼。中学校の教科書については指導主事2名、校長1名、教員4名で構成している。

〔委員〕答申後の流れはどうなっているのか。

〔事務局〕教育委員会会議に報告する。

〔委員〕校長や市民の意見は、どのように把握するのか

〔事務局〕校長には、意見書を記入してもらっている。

〔事務局〕市民には、法定展示を行い、意見を記入してもらっている。

◇ 小学校道徳科を除く全教科の教科書の採択について

〔委員〕特になし

◇ その他（調査を終えて）

〔委員〕理科…子供たちが考えるために「なぜ」という問いと、実験などで確かめていくことが大切。大日本図書を採択されているが、学校図書もよいのでは。

〔委員〕家庭科…なぜ、朝食をとらないといけないかなど考えることができる開隆堂がよい。

〔委員〕保健…薬物乱用防止の観点から、個人・学校・地域をわかりやすく説明できている光文書院がよい

〔委員〕問いを生み出す（問題解決的な学習）を展開するうえで、学校図書がよいとの意見だが、ほかの教科書ではどうなのか。使い方も大切だと思うが…。

〔委員〕生活…東京書籍の評価が高いが、実際に見て、その通りだと思った。

〔委員〕継続という観点では納得できるが、他の教科書と比較して検討するというのでは、基礎資料は不十分。観点のばらつきなど。

〔委員〕すべての教科書について、改めて調査した結果が、基礎資料には書かれているということだが、見た感じではばらつきを感じるので、もう少し精度を上げてほしい。

	<p>〔委員〕 記述内容に問題がなければ、慣れている教科書を継続したほうが子供たちも変化に戸惑わなくてよいのでは。</p> <p>〔委員〕 教科書の重さなど、子供たちへの配慮がされていると思う。私たちの頃よりずいぶん薄くなった気がする。もう少し時間をかけてみたい。</p> <p>〔委員〕 採択方針をしっかりと理解しておかないと、見たときに判断が難しい。</p> <p>〔委員〕 全体を通して、記録やノートの取り方が向上するような教科書がいいなあと思っていた。算数（東京書籍）には、それが感じられた。理科（大日本図書）には、そういった基礎的なところが少なかったようだ。</p> <p>〔委員〕 従来から使われているものが、自分もよいと思った。見てわかりやすいものがよいなあと思うが、しかし、内容も十分に検討できているのかがもっと知りたい。</p> <p>〔委員〕 個人的には、学校現場の混乱を避ける意味でも現行採択がよいのでは。</p> <p>〔委員〕 複数の学年にまたがる教科書を変更するのは難しいのでは。特別支援教育の視点で見てみたが、3年生での学習内容の変化が大きい（リコーダーや毛筆など）。</p> <p>〔委員〕 生活（東京書籍）を見て、基礎資料に書かれているものをなるほどと思った。かえて、1年間しか使わないものを変えるだけの理由を見出すのが難しい。</p> <p>〔委員〕 音楽…教育芸術社は、子供の思考の流れに沿って構成されていて、色遣いなどへの配慮もされている。選ばれた理由として納得できる。</p> <p>〔委員〕 あと1年だけの採択…どうしても変えなければならないという強い根拠はあるのかなあ、と感じた。生活を見たが、採択されている教科書は子供の気持ちを向けられるようなものとなっていた。この場でも出された意見が、今後の採択にもつながる。</p>
--	--

議 事 録

会 議 名	平成30年度第2回福岡市教科用図書調査研究委員会
日 時	平成30年6月27日（水）13:30～16:00
開催場所	福岡市発達教育センター 第一研修室
出席者	<p>調査研究委員</p> <p><学識経験者> 森委員，松本委員，中山委員，笠原委員</p> <p><PTA役員> 辻委員，篠原委員，川口委員，西村委員，木村委員</p> <p><校長会> 時枝委員，櫻木委員，日高委員，宮崎委員</p> <p><指導主事等> 三浦委員，窪山委員，松本委員，露谷委員，山里委員</p> <p><教育委員会事務局部長級職員> 藤田委員</p> <p>事務局：深堀指導部長，木下学校指導課長 氏家学校指導係長，野坂教育課程係長</p>
議 題	<p>○ 小学校全教科（道徳科を除く）の説明及び審議</p> <p>○ 一般図書の説明及び審議（非公開）</p>
	<p>1 開会のことば</p> <p>2 教育委員会挨拶</p> <p>3 資料説明①</p> <p style="padding-left: 20px;">○ 第1回の調査研究会での質問，意見について</p> <p style="padding-left: 20px;">○ 小学校全教科（道徳科を除く）の基礎資料について</p> <p>4 調査，審議①</p> <p style="padding-left: 20px;">小学校全教科（道徳科を除く）について</p> <p>5 資料説明② ※非公開</p> <p style="padding-left: 20px;">一般図書の基礎資料について</p> <p>6 調査，審議② ※非公開</p> <p style="padding-left: 20px;">一般図書について</p> <p>7 閉会のことば</p>
主な意見・協議結果等 主な協議	<p>1 小学校道徳科を除く，全教科の教科書について（説明 事務局） （〔委員〕 質問 〔事務局〕 回答）</p> <p>【前回の調査研究委員会で出された質問，意見について】</p> <p>① 次期福岡市教育振興基本計画について</p> <p style="padding-left: 20px;">資料1 現在作成中，来年度より，目指す子ども像のみ説明</p> <p>〔委員〕 キーワード「ともに学ぶ」「未来を創り出す」背景となるものは？</p> <p>〔事務局〕 現行の教育計画の中から引き継ぎたいこと</p> <p style="padding-left: 20px;">アクティブラーニングの考え方を取り入れた。</p> <p style="padding-left: 20px;">「とも」ひらがなにしているのは，「友達」とともに自分の人</p>

	<p>生を切り拓いてほしいという願いをもとに</p> <p>② 移行期間に実施しなければならない内容について 今回は考慮しなくて差し支えない。</p> <p>〔委員〕 質問なし</p> <p>【基礎資料の調査の視点に沿って説明】</p> <p>【調査後】</p> <p>(国語)</p> <p>〔委員〕 よかったと思う。◎の所を重点的に見た。</p> <p>〔委員〕 ◎の内容の通り。よく調査されている。</p> <p>〔委員〕 調査会の通り、よく調査されている。</p> <p>〔委員〕 1年生の初めを見た。子どもたちが乗ってきそうな言葉で説明されている。教員としてみて、教科書を見て指導できそうだ。</p> <p>〔委員〕 妥当な評価である。</p> <p>〔委員〕 光村にしかない工夫がある。観点で</p> <p>〔委員〕 言葉の宝庫 国語科については光村の継続使用が望ましい。</p> <p>(書写)</p> <p>〔委員〕 光村と東京書籍を比較・・・字を書く時の要素がわかりやすいのは光村</p> <p>〔委員〕 ページを開いた瞬間から、書きたくなるようになる工夫</p> <p>〔委員〕 国語と関連してできる。</p> <p>〔委員〕 ことばの表現が子どもにとってわかりやすいもの。</p> <p>〔委員〕 調査会の評価で妥当</p> <p>〔委員〕 図化されている。視覚的に理解。擬音化されている。初めに取り組むには、特性をもった子どもには、分かりやすい。書写も継続使用が望ましい。</p> <p>(社会)</p> <p>〔委員〕 教育出版の良いところ。福岡県、福岡市記載。副読本を使わなくてよい。だが、全般的には、日文がよい。</p> <p>〔委員〕 統計資料、写真がしっかり入っているのは日文。</p> <p>〔委員〕 内容が幅広い。</p> <p>〔委員〕 吹き出しの部分がわかりやすい。メリハリがついている。</p> <p>〔委員〕 多様性を感じた</p> <p>〔委員〕 自分なら、と考えやすい。</p> <p>〔委員〕 しっかり考えて社会に参画できるような内容に継続使用が望ましい。</p> <p>(地図)</p>
--	--

〔委員〕帝国書院は定評があるが、親切すぎる気がする。深い学びにつながるのだろうか。

〔委員〕丁寧で見やすい。東京書籍は、自分が子どもの時の地図のまま。何か意図があればよいのだが。

〔委員〕きれいにまとまっている。色合い。創造性という意味では、丁寧すぎるのかもしれないが、資料としてはよい。

〔委員〕東京書籍の方が見やすいのでは、福岡を見比べてみると、イラストなどが小さい。世界を見比べてみると、分かりやすいが。日本全体では東京書籍。

〔委員〕帝国書院がよい。イラストが世界とのつながりがわかりやすい。

〔委員〕イラスト等で、子どもの自主的な学習には向いているのでは。

〔委員〕色合い。サイズが教科書に合わせている。

〔委員〕子どもの食いつきとしては帝国書院。

〔委員〕子どもの負担にならないためには小さめがよい。
全体的には帝国書院。継続使用が望ましい。

(算数)

〔委員〕興味関心を惹くような内容は東書。もっと学びたいなと思うような工夫がある。

〔委員〕圧倒的に東書。生活にそくした問題。身の回りにある数字。

〔委員〕单元ごとのモデル授業の掲載がよい。

〔委員〕低学年から高学年にすんなり上がれる気がする。そろばんの記載がわかりやすい。マイノートもわかりやすい。

〔委員〕ノートの指導が工夫されている。

〔委員〕生活とのつながりなど、特別支援の観点で

〔委員〕特に本のタイトル。数学へのジャンプ。数学へのつながるもの

〔委員〕生活科された問題。マイノート

〔委員〕様々な工夫がされている、圧倒的。東京書籍の継続使用が望ましい。

(理科)

〔委員〕共通の配慮事項。安全などがあるのは大日本図書。
写真の大きさに不一致。大日本図書は補助シートを使って考えさせる。

〔委員〕数学・理科は興味関心を惹くものがよい。理科の玉手箱が特によい。

〔委員〕教育出版、体の中等身大で出しているのは珍しい。その他は

大日本図書。

〔委員〕生物や地学の内容が豊富。

〔委員〕教育出版が学習のつながりがわかるところがよい。

〔委員〕写真・図のバランスがよい。

〔委員〕安全面，確かめのページがきちんとしている。大日本図書。

〔委員〕理科は興味関心を惹きつけるのが大事。安全に気を付けること。考える力を大事にしている。

全体としては，大日本図書の継続使用が望ましい。

(生活科)

〔委員〕東書。接続期を意識した記載。親切すぎるとなかなか授業が進まないという気もする。

〔委員〕スタートカリキュラムとしてわかりやすい。防災についても1・2年生から意識付けされているのは東書だけ。

〔委員〕GTがおもしろい。全般的には東書。

〔委員〕体験の中で，

〔委員〕スタートカリキュラム 校内探検，地域探検，車いすにのった人がいろいろなところに散りばめられている。障がい者に意識を向けるという意味でも妥当。

〔委員〕他にも工夫がある出版社があるとしても

GT・スタートカリキュラム・防災など，親切すぎるところは，使用の際に気を付ける必要があるが，継続使用が望ましい。

(音楽)

〔委員〕教芸・楽器に興味をもつ，写真が多い。

〔委員〕見比べてみても，2つとも量が少ない。和楽器など日本の伝統的なものの量も少ない。

〔委員〕美しいと感じるのは教芸。単元色分け，指示がしやすい。

〔委員〕美しさという点では教芸。

甲乙つけがたいが，見た目の美しさ，項目の色分け，楽器の写真という点で教芸が優れている。ふるさとに合掌造り？という点はあるが，実際に指導する教師の工夫に任せる。

継続使用。

(図画工作)

〔委員〕開隆堂，圧迫感がある。子どもの工夫ができるところが少ない気がする。文教が妥当。

〔委員〕開隆堂は工夫が少ない。見本があると子どもはマネしたくなる。

〔委員〕文教，見やすくわかりやすい。

〔委員〕ユニバーサルデザインの考え方が入っている。
2社の比較であるが、全体的には文教。開隆堂の方がイメージ
ネーションをかきたてるところが大きい。継続使用が望まし
い。

(家庭科)

〔委員〕評価できるところが多かった。開隆堂。

〔委員〕中をみたら、東京書籍。なんで、開隆堂だったのかと思っ
たが、後半になるとまとめているページがある。振り返り、チ
ャレンジ項目などがしっかり書かれている。2年間使うこと
を考えると開隆堂。

〔委員〕開隆堂はよくできている。2年間の見通しがある。安全のペ
ージが出るように作成。常に安全を意識しながらできる。
2社比較。評価できると思われる点が多い。最後のまと
め。学習が進むにしたがって、系統性がわかりやすい。継続
使用が望ましい。

(保健)

〔委員〕観点の一つ目を確認したら、文教の内容もよい。福岡市のめ
ざす子ども像から考えて、光文。人とのかかわり、話し合い
を重視されている。

〔委員〕他教科との関連性をみても妥当。

〔委員〕観点2つめ。教科書をみる限りでは確認できなかったが、全
体的にみたら、光文。

〔委員〕妥当。

〔委員〕現代の時代にマッチしている内容。トータル的に見ても光文
書院。

福岡市のめざす子ども像を考えると継続使用。

2 特別支援学校で使用する一般図書について

※ 非公開

次回の会場は教育センター。本を運んでおいて欲しい。

前半を一般図書。後半を中学校の道徳。

議 事 録

会 議 名	平成30年度第3回福岡市教科用図書調査研究委員会
日 時	平成30年7月2日（月）9:30～1200
開催場所	福岡市教育センター201研修室
出席者	<p>調査研究委員</p> <p><学識経験者> 森委員，豊永委員，中山委員，笠原委員</p> <p><PTA役員> 西方委員 辻委員，篠原委員，川口委員，西村委員，木村委員</p> <p><校長会> 時枝委員，櫻木委員，日高委員，宮崎委員</p> <p><指導主事等> 三浦委員，窪山委員，松本委員，露谷委員，山里委員</p> <p><教育委員会事務局部長級職員> 藤田委員</p> <p>事務局：深堀指導部長，木下学校指導課長 氏家学校指導係長，野坂教育課程係長</p>
議 題	<p>○ 一般図書の説明及び審議（非公開）</p> <p>○ 中学校道徳科の説明及び審議</p>
	<p>1 開会のことば</p> <p>2 教育委員会挨拶</p> <p>3 資料説明（一般図書について） 調査方法確認</p> <p>4 調査，審議 ※非公開 一般図書について</p> <p>5 資料説明，調査，審議 中学校道徳科の基礎資料（各教科共通の観点）について</p> <p>6 閉会のことば</p>
主な意見・協議結果等 主な協議	<p>◇ 特別支援学級，特別支援学校で使用する一般図書（非公開）</p> <p>◇ 中学校道徳教科用図書 （各教科共通の観点について）</p> <p>〔委員〕基礎資料の教科書の並び順に意味はあるのか。</p> <p>〔事務局〕文科省の教科書目録の順に配列している。</p> <p>〔委員〕実在の人物を取り扱った際，その人物評価が将来的に変わることもあると思うが，どのような人物が取り上げられているのか。</p> <p>〔事務局〕次回の審議で，登場人物一覧を作成して，提供する。</p> <p>〔委員〕基礎資料の評価の仕方について教えてほしい。</p> <p>〔事務局〕調査会（計6名）において，協議し，調査をした。</p> <p>〔委員〕各教科共通の観点である</p>

	<ol style="list-style-type: none">1 内容の範囲及び程度2 内容に関する配慮事項3 分量4 使用上の便宜5 印刷・製本 <p>以上の5つの観点の評価については、調査会の判断を、調査研究委員会の判断とする。</p> <p>〔事務局〕次回、道徳科の観点について説明し調査研究をお願いする。</p>
--	---

議 事 録

会 議 名	平成30年度第4福岡市教科用図書調査研究委員会
日 時	平成30年7月4日（水）13:30～16:00
開催場所	福岡市発達教育センター第1研修室
出席者	<p>調査研究委員</p> <p><学識経験者> 森委員，松本委員，笠原委員</p> <p><PTA役員> 篠原委員，川口委員，西村委員，木村委員</p> <p><校長会> 時枝委員，櫻木委員，日高委員，宮崎委員</p> <p><指導主事等> 三浦委員，窪山委員，松本委員，露谷委員，山里委員</p> <p><教育委員会事務局部長級職員> 藤田委員</p> <p>事務局：深堀指導部長，木下学校指導課長 氏家学校指導課係長，野坂学校指導課係長</p>
議 題	<p>○ 一般図書の説明及び審議（非公開）</p> <p>○ 中学校道徳科の説明及び審議</p>
	<p>1 開会のことば</p> <p>2 資料説明 調査方法確認</p> <p>3 調査，審議 中学校道徳科の基礎資料（道徳科の観点）について</p> <p>4 閉会のことば</p>
主な意見・協議結果等 主な協議	<p>◇ 中学校の道徳科の教科書について （基礎資料をもとに事務局から説明）</p> <p>〔委員〕（前回の会議）各社の人物の取り扱いについてどうなっているのか</p> <p>〔事務局〕資料1にまとめている。</p> <p>〔事務局〕◎の内容について観点ごとに説明</p> <p>〔事務局〕本当に◎△でよいのか。○についても確認をお願いします。 （調査）</p> <p>〔委員〕道徳科の観点は8つ。調査会では，1，4，5，7，8に◎。観点2，3，6については◎に値するものがなかったと判断されているが，何か理由があるか。</p> <p>〔事務局〕各社に○がある。○とは十分に満たしているということ。◎</p>

の特に優れているところはなかった。

【観点1について】

◇ 光村図書の◎について

〔委員〕採択の観点の「多面的，多角的とは」どういうことか。

〔事務局〕多面的とは，物事にはいろいろな側面があり，複数の面から考えること。多角的とは，一つの面をいろいろな角度からみること。

〔委員〕1社について見るのか。

〔委員〕調査会の評価が妥当かどうかを話し合うのがこの会。

〔事務局〕順位はつけない。

〔委員〕多面多角にこだわりすぎないように。内容項目によって，立場を無理やりいくつかに分けるようなことがないように。

〔委員〕◎である他社との違いがわからなかった。教材そのものではなくて，どの点で違いがでているのか。

〔事務局〕「私たちの道徳」に掲載されている教材を扱っている教科書会社が多い。質の高い指導方法として，問題解決的な指導になるように改編している。工夫の違いを取り上げている。

〔委員〕物事を広い視野から見ることができる。教材のあとに，テーマについて考えるページがある。学校図書も◎に値するのでは。調査会として○にしている。

〔事務局〕比較したわけではないが，先ほどの工夫点では，◎ではなかった。

〔委員〕光村が◎は妥当。線引きが微妙。◎に目が行くが，果たしてそうなのかわからない。ほかにも◎がある気がする。

〔委員〕質の高い指導方法として工夫されているということには，納得。

〔委員〕すべてよく見える。ユニットテーマについてよかったところと，コラムについてよかったところがある。

〔委員〕総合的にみると光村。

〔委員〕テーマに合わせて教材が入れているのがわかりやすい。教師としてみると使いやすさがある。読み物教材的な扱いができる。なんで道徳を学ぶのかがしっかり押さえてある。紙質があまりよくない。

〔委員〕ぱっと見で分かりやすいわけではない。しっかり読み込まなくてはいけない。

〔委員〕文科省の教材を理解しないと評価できないというところがよくないと思う。

(論点整理)

〔委員〕妥当ではある。調査会から上がってくる時の上がり方が不明。

〔委員〕光村が◎は妥当ではあるが、他社もよい。紙質はよくない。甲乙捨てがたいが、観点1については光村が◎。教師が使いやすいうように工夫。道徳を学ぶというアピールがある。他社は○でよいか。

〔委員〕暁も別冊までみると◎

〔事務局〕共通の観点，発展的な学習に対応しているかということになるのではないか。

〔事務局〕前回の話し合いで，暁は◎になっている。道徳の観点だけで行くと，観点4で◎担っている。

(再整理)

調査会の意見でいうと光村が◎。他社が○。

【観点4について】

〔委員〕共同的に議論したりできる内容になっているかどうか。5社が◎だが。

〔委員〕文科省が今までの道徳を振り返ったときに，読み取りで終わっているという課題を挙げている。自分とのかかわりで，考えるようになっているという点で◎。だが，どの教科書も，問題が掲げている。教師の使いやすさで挙げているが，問題は読んだ後に作るものではないか。親切さと使いやすさは違う。

〔事務局〕若い教師が増えている。指導技術が継承されていない今，教科書に記載されているということはあるが。

〔事務局〕前回にも話題になった。丁寧にやればやる程，考える力が失われる。とりあえず今は，教師からの使いやすいうという見立てを尊重するのは大切だが，今後ずっとというわけにはいかない。

〔委員〕いくつもの会社に◎がついているのは，観点4だけ。

〔事務局〕教科書そのものを見た評価。比較したわけではない。並べると，結果5社あった。

〔事務局〕調査会で行われた評価は絶対評価。相対評価ではない。しかし，どれが一番優れているのかはやはり気になる。気にしてはいけない。

〔委員〕暁の別冊が花丸でよいと思っている。非常に見やすくわかりやすい。

- 〔委員〕 調査の内容通り。
〔委員〕 それぞれによって工夫がある。調査通りでよい。
〔委員〕 東書の心情円はよいが、なくしたらどうするのか。作るのかなとは思う。

(論点整理)

- 〔委員〕 2つぐらいは花丸でもよいという意見がある。
〔委員〕 絶対評価とはいえ、いくつか◎があると比較したくなるもの。今のところ花丸はないので。
〔委員〕 ものをつかって説明するのは生徒にとっても伝えやすいは。
〔委員〕 調査会の通り、5社を◎とする。

【観点5について】

- 〔委員〕 どちらも妥当。光村の民主主義と多数決はおもしろい。
〔委員〕 残念なこと、教育出版の取り上げた人物、どうせ無理のあとに、だったらこうしたらまで、つながる。本人も言っている。工夫が必要だった。複数の会社が同じ人物を扱っている。比較したい。
〔委員〕 先ほども言ったが、何を学ぶかが書いているのはよいが、3学年同じことが書いてあることが残念。

(論点整理)

2社◎で妥当。基礎資料のとおり、2社を◎とする。

【観点7について】

- 〔委員〕 学校図書の評価は、LGBTのことを考えると妥当。
〔委員〕 情報モラルについて、8社のうち4社がラインについてイラストを載せて書いてある。先生たちも教えやすい。
〔委員〕 学研1年に、ハッピーボックスの記述があり、市全体でも取り組んでいることが載せてある。

(論点整理)

- 〔委員〕 評価は、妥当である。LGBTがよい。
〔委員〕 子供たちの取り巻く環境をうまく取り上げてある。ハッピーボックス、自分たちでもできることが何かあるのかなと考えられる。

妥当である。よいか。(意見なし)

【観点8について】

- 〔委員〕 △がついていることについて、数で決めてよいものか。それ以外の教材が統合されて、いじめについて考えていけばよい

こと。直接的な内容を取り扱っている数が少ないだけで△になっている。

〔事務局〕 いじめ問題に真正面から取り組むということが話題にあがった。

〔事務局〕 正面から取り組むという点では、数も関係すると考えている。

〔委員〕 △の理由を考えた。観点7は多いが観点8は少ない。調査会は妥当。

〔委員〕 △はバランスよくなっているが、いじめに直接かかわっているものが少ない。

〔委員〕 学校図書が、毎年取り扱うことはよいこと。

〔委員〕 東書，視覚的な効果がある。小学生でも飛びつきそうな工夫がある。

(論点整理)

〔委員〕 どれも妥当。調査会どおり。

〔委員〕 同じく
調査会の基礎資料通りでよい。

【他の観点について】

8社ともすべて○ということによいか。

(意見なし)

〔委員〕 前回の残り，光村の紙質等の問題について再度，検討してほしい。

〔事務局〕 光村は○になっているが，△ではないか，調査研究委員会で，再度確認してほしい。

〔委員〕 これだけ見れば○。

〔委員〕 日本教科書だけ，透けて見ると評価されているが，他社も透けているものがある。なぜか。

〔事務局〕 前回では，透けて見えることだけでなく，写真のピントが合っていないことも話題になっていた。(例：1年の味噌汁，裏ではなく，その下が見えているということがダメ。)

〔事務局〕 他と比べていないので，見たときに特に目にとまったのではないか。

〔委員〕 重さの資料からもみると，しかたないのかも。

〔事務局〕 ページ数が多ければ重くなる。透けない紙質にしたら重くなるのは当然なのかも。

各会社で工夫されている点だとは思う。

〔委員〕 このページだけ見たら読める。

	<p>(論点整理)</p> <p>[委員] 問題ないのでは。</p> <p>[委員] 学研は字が小さいから、という点でいえば、光村も同じ。調査研究委員会では、比較しながら見るという視点も大事なのでは。</p> <p>[事務局] 学研△の理由、A4であること、字が細いということも上がっている。改めて、審議した結果、基礎資料の通りということによいか。</p> <p>(意見なし)</p> <p>次回は最終回。これまでの審議をまとめて報告。</p>
--	--

議 事 録

会 議 名	平成30年度第5福岡市教科用図書調査研究委員会
日 時	平成30年7月9日（月）9:30～12:00
開催場所	福岡市発達教育センター第1研修室
出席者	<p>調査研究委員</p> <p><学識経験者> 森委員，豊永委員，笠原委員，中山委員</p> <p><PTA役員> 川口委員，西村委員，木村委員</p> <p><校長会> 櫻木委員，日高委員，宮崎委員</p> <p><指導主事等> 三浦委員，窪山委員，松本委員，露谷委員，山里委員</p> <p><教育委員会事務局部長級職員> 藤田委員</p> <p>事務局：深堀指導部長，木下学校指導課長 氏家学校指導係長，野坂教育課程係長</p>
議 題	<ul style="list-style-type: none"> ○ 小学校全教科（道徳科を除く）調査報告書案 ○ 中学校道徳科調査報告書案 ○ 一般図書調査報告書案（非公開）
	<p>1 開会のことば</p> <p>2 審議</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 小学校全教科（道徳科を除く）調査報告書案 ② 中学校道徳科調査報告書案 ③ 一般図書調査報告書案（非公開） <p>3 お礼のことば</p> <p>4 閉会のことば</p>
主な意見・協議結果等 主な協議	<p>1 小学校教科用図書調査報告書案</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 国語・・・継続使用が望ましい・・・異議なし ○ 書写・・・継続使用が望ましい・・・異議なし ○ 社会・・・継続使用が望ましい・・・異議なし ※訂正あり（福岡県，福岡市が教材として取り上げられており） ○ 地図・・・継続使用が望ましい・・・異議なし ○ 算数・・・継続使用が望ましい・・・異議なし ○ 理科・・・継続使用が望ましい・・・異議なし ○ 生活・・・継続使用が望ましい・・・異議なし ○ 音楽・・・継続使用が望ましい・・・異議なし ○ 図工・・・継続使用が望ましい・・・異議なし

- 家庭・・・継続使用が望ましい・・・異議なし
- 保健・・・継続使用が望ましい・・・異議なし
- ※ 誤字・脱字の訂正 P14, P18, P22, P28
 - ・・・結論に影響しない字句の修正は事務局一任とする。

2 中学校道徳科調査報告書案

(共通の観点について)

- 東京書籍・・・異議なし
- 学校図書・・・異議なし
- 教育出版・・・異議なし
- 光村図書・・・異議なし
- 日本文教出版・・・異議なし
- 学研教育みらい・・・異議なし
- 廣済堂あかつき・・・異議なし
- 日本教科書・・・異議なし

(道徳科の観点について)

- 東京書籍・・・異議なし
- 学校図書・・・異議なし
- 教育出版・・・異議なし
- 光村図書・・・異議なし
- 日本文教出版・・・異議なし
- 学研教育みらい・・・異議なし
- 廣済堂あかつき・・・異議なし
- 日本教科書・・・異議なし

3 特別支援学校・支援学級一般図書調査報告書案（非公開）