

令和4年度 松原運動公園 事業評価シート

【 指定管理者名 木下緑化建設株式会社 】

各項目の評価基準

| 評価 | 項目 | 提案事項 | 管理水準 |
|----|----|---|------------------------------------|
| 5 | 10 | 提案事項を実施し、優れた成果を発揮している。加えて新規事項など評価できる取り組みがある。 (成果指標達成項目数80%以上かつ、新規事項など評価できる取り組みがある場合) | 本市が求める管理水準よりも優れた成果をあげている。 |
| 4 | 8 | 提案事項を実施し、優れた成果を発揮している。 (成果指標達成項目数80%以上) (標準レベル) | 本市が求める管理水準を達している。(標準レベル) |
| 3 | 6 | 提案事項を実施している。 (成果指標達成項目数50%以上80%未満) | 一部、本市が求める管理水準を達していない。 |
| 2 | 4 | 提案事項を実施したが期待した成果が得られていない。 (成果指標達成項目数50%未満) | ほとんど、本市が求める管理水準を達していない。 |
| 1 | 2 | 提案事項実行していない。 (提案事項を達行していないことに正当な理由がない) | 公園管理上著しい失態があるなど、本市が求める管理水準を達していない。 |

| 評価 | 総合点 |
|----|------------|
| A | 85点以上 |
| B | 80点以上85点未満 |
| C | 70点以上80点未満 |
| D | 70点以上60点未満 |
| E | 60点未満以下 |

| 項目 | 配点 | 備考 | 委員会評価 | |
|--|----|------|-----------|---|
| | | | 評価点 | コメント |
| (1) 利用者サービスの向上策 | 20 | | 18 | |
| ① 高齢者・障がい者・乳幼児などの社会的弱者や、その他顧客のニーズに応じたサービス向上のための取り組みができていますか。 | 10 | 提案事項 | 10 | ①夏場の暑い時期や、冬場の寒い時期の管理事務所の休憩時にも、管理事務所内で楽しめる環境づくりを行った点が評価できる。 ②③市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ② 利用者のニーズ把握のための調査への取り組みができていますか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| ③ 条例・公園管理マニュアルを理解し、利用の承継(優先利用を含む)について適正に実施しているか。 | 5 | 管理水準 | 4 | |
| (2) 利用者の適切利用に向けた取組 | 5 | | 4 | |
| ④ 利用者の適正利用に向けた取組ができていますか。 | 5 | 提案事項 | 4 | ④市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| (3) 公園施設の適切・効率的な維持管理 | 25 | | 21 | |
| ⑤ 提案の内容に適した維持管理計画ができていますか。 | 10 | 提案事項 | 8 | ⑤市が求める管理水準である(標準レベル)。 ⑥マルシェ開催時のプログラムに地元消防団による消火訓練を組み合わせたことにより、管理事務所スタッフだけでなく、マルシェ参加者にも消火訓練に参加してもらい、地域防災訓練の役割を果たしたことが評価できる。 ⑦市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ⑥ 安全管理計画・緊急対応(災害・事故等)計画・保安警備計画ができていますか。 | 5 | 提案事項 | 5 | |
| ⑦ 実施協定書に記載されている管理頻度は達成されているか。 | 10 | 管理水準 | 8 | |
| (4) 公園の特色を活かした事業展開 | 15 | | 14 | |
| ⑧ 指定管理者企画事業による施設の活用はされているか。 | 10 | 提案事項 | 10 | ⑧初めて自治会や地域商店街と協力し、ひばるマルシェを開催し約1,500人の集客をあげた点が評価できる。 ⑨市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ⑨ 公園特色を活かす取り組み(集客向上策・広報計画)が出来ていますか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| (5) 運営体制と人材の確保 | 25 | | 22 | |
| ⑩ 配備する予定職員のパーク管理に必要な専門性・資格や経験職員の育成に必要な研修を行っているか。 | 5 | 提案事項 | 5 | ⑩管理事務所スタッフの新規採用などにより、公園管理未経験者が配置されるが、会社として公園運営管理士の資格取得に向け、環境整備をしている点が評価できる。 ⑪地域と事前協議を行うことで、音が大変なイベントの開催が行え、公園利用者増に繋がった点が評価できる。 ⑫⑬⑭市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ⑪ 地域と連携 | 5 | 提案事項 | 5 | |
| ⑫ 市担当者の指示又は協議事項を確実に実行しているか。 | 5 | 管理水準 | 4 | |
| ⑬ 協議録・日報・報告書等の関係書類が整理されているか。 | 5 | 管理水準 | 4 | |
| ⑭ 「購入の手引き」を理解し、適切に実施しているか。 | 10 | 管理水準 | 8 | |
| (6) 施設の管理運営に要する経費 | 5 | | 4 | |
| ⑮ 施設管理に要する経費の縮減について、申請者が運営費見直し提案書で提示した指定管理料の額、及び縮減の具体的項目、実施手法はできていますか。 | 5 | 提案事項 | 4 | ⑮市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| (7) 団体の財務的基礎 | - | | - | |
| ⑯ 借入金依存度 | 円 | - | - | |
| ⑰ 自己資本比率 | 円 | - | - | |
| (8) 社会的貢献とコンプライアンス、環境への配慮 | 5 | | 4 | |
| ⑱ 地域貢献や環境への配慮についてできていますか。 | 5 | 提案事項 | 4 | ⑱市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| (9) その他実施計画書に記載されている事項 | - | | - | |
| ⑲ | - | - | - | |
| 評価 総合点 | | | 87 / 100点 | (評価) 地元商店街と開催するマルシェ以外の時期にも、隔週でのキッチンカーの出店事業など、新規イベントを行い、地域との連携強化や公園利用者の増につながっている。 イベント開催だけでなく、飲料販売や福祉施設商品の物販についても、利用者から好評を得ており、引き続き公園の魅力向上に努めてもらいたい。 (課題) 住宅地に隣接する公園であるため、樹木に関する相談が増えている傾向がある。 このため、適宜維持管理計画の見直しを行い、適切な施設管理を行っていく必要がある。 |