

令和4年度 アイランドシティ中央公園 事業評価表

【 指定管理者名 小山・FM福岡共同事業体 】

各項目の評価基準

| 評価 | 評価 | 提案事項 | 管理水準 |
|----|----|---|------------------------------------|
| 5 | 10 | 提案事項を実行し、優れた成果を発揮している。加えて新規事項など評価できる取り組みがある。 (成果指標達成項目数80%以上かつ、新規事項など評価できる取り組みがある場合) | 本市が求める管理水準よりも優れた成果をあげている。 |
| 4 | 8 | 提案事項を実行し、優れた成果を発揮している。 (成果指標達成項目数80%以上)(標準レベル) | 本市が求める管理水準を達している。(標準レベル) |
| 3 | 6 | 提案事項を実施している。 (成果指標達成項目数50%以上80%未満) | 一部、本市が求める管理水準を達していない。 |
| 2 | 4 | 提案事項を実施したが期待した成果が得られていない。 (成果指標達成項目数50%未満) | ほとんど、本市が求める管理水準を達していない。 |
| 1 | 2 | 提案事項未実行している。 (提案事項を達行していないことによる正当な理由がない) | 公園管理上著しい失態があるなど、本市が求める管理水準を達していない。 |

| 評価 | 総合点 |
|----|------------|
| A | 85点以上 |
| B | 80点以上85点未満 |
| C | 70点以上80点未満 |
| D | 70点以下60点未満 |
| E | 60点未満以下 |

| 項目 | 配点 | 備考 | 委員会評価 | |
|---|----|------|---------------|--|
| | | | 評価点 | コメント |
| (1) 利用者サービスの向上策 | 20 | | 16 | |
| ① 高齢者・障がい者・乳幼児などの社会的弱者や、その他顧客のニーズに応じたサービス向上のための取り組みができてきているか。 | 10 | 提案事項 | 8 | ①②③市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ② 利用者のニーズ把握のための調査への取り組みができてきているか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| ③ 条例・公園管理マニュアルを理解し、利用の承継(優先利用を含む)について適正に実施しているか。 | 5 | 管理水準 | 4 | |
| (2) 利用者の適切利用に向けた取組 | 5 | | 4 | |
| ④ 利用者の適正利用に向けた取組ができてきているか。 | 5 | 提案事項 | 4 | ④市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| (3) 公園施設の適切・効率的な維持管理 | 25 | | 24 | |
| ⑤ 提案の内容に適した維持管理計画ができてきているか。 | 10 | 提案事項 | 10 | ⑤光熱費高騰のなか、節減した上で、施設修繕を行ったことが評価できる。 ⑥市が求める管理水準である(標準レベル)。 ⑦利用者からの要望があった場合は、当日もしくは翌日には対応できていることに加え、指定管理2年目ということもあり、維持管理に行き届いていない部分に対する対応依頼が市へ来ることなくなったことが評価できる。 |
| ⑥ 安全管理計画・緊急対応(災害・事故等)計画・保安警備計画ができてきているか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| ⑦ 実施決定書に記載されている管理頻度は達成されているか。 | 10 | 管理水準 | 10 | |
| (4) 公園の特色を活かした事業展開 | 15 | | 14 | |
| ⑧ 指定管理者企画事業による施設の活用はされているか。 | 10 | 提案事項 | 10 | ⑧提案事項から変更になったイベントもあるが、イベント参加者の意見と予算を考慮し、適切なイベントを実施し、イベントの参加者増及びイベント収入の増に努めている点が評価できる。 ⑨市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ⑨ 公園特色を活かす取り組み(集客向上策・広報計画)が出来ているか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| (5) 運営体制と人材の確保 | 25 | | 24 | |
| ⑩ 配置する予定職員に公園管理に必要な専門性・資格や経験職員の育成に必要な研修を行っているか。 | 5 | 提案事項 | 4 | ⑩市が求める管理水準である(標準レベル)。 ⑪自治会、総合体育館の指定管理者、地域企業などと協力し、アイランドシティフェスティバルという新しいお祭りを開催した点が評価できる。 ⑫⑬他局や地指定管理者のイベントの協力など、昨年度にはない形でのイベント開催など、必要に応じて、担当者協議し、無事にイベント実施などできた点が評価できる。 ⑭歳入の手引きの回覧により、職員に手続きを周知したことで、年間を通して、会計処理のミスが発生しなかった点が評価できる。 |
| ⑪ 地域との連携 | 5 | 提案事項 | 5 | |
| ⑫ 市担当者の指示又は協議事項を確実に実行しているか。 | 5 | 管理水準 | 5 | |
| ⑬ 協議録・日報・報告書等の関係書類が整理されているか。 | 5 | 管理水準 | 5 | |
| ⑭ 「歳入の手引き」を理解し、適切に実施しているか。 | 10 | 管理水準 | 10 | |
| (6) 施設の管理運営に要する経費 | 5 | | 5 | |
| ⑮ 施設管理に要する経費の総額について、申請者が運営費見積提案書で提示した指定管理料の額、及び総額の具体的な項目、実施手法はできているか。 | 5 | 提案事項 | 5 | ⑮自主事業で新規利用者を獲得し、修繕の経費にあてられている点が評価できる。 |
| (7) 団体の財務的基礎 | - | - | - | |
| ⑯ 借入金依存度 | - | - | - | |
| ⑰ 自己資本比率 | - | - | - | |
| (8) 社会的貢献とコンプライアンス、環境への配慮 | 5 | | 5 | |
| ⑱ 社会的貢献とコンプライアンス、環境への取り組みができてきているか。 | 5 | 提案事項 | 5 | ⑱地域との連携が増え、その分要望も多くなってきているが、対応可否について、地域に対してしっかりと説明し、納得してもらえている部分が多い。また、島内で犬のふんが問題になったことに対して、啓蒙活動のきっかけになればと、まずは公園から地域へ広げるような清掃活動を計画し、多くの住民の方の参加に繋がっており、犬のふんの減少に繋がった点が評価できる。 |
| (9) その他 | - | - | - | |
| | - | 提案事項 | - | |
| 評価 総合点 | | | A 92 /100点 | (評価) 令和4年度は、緊急事態宣言などの行動制限も緩和され、当初企画していたイベントを実施し、公園利用者増に繋がった点や、アイランドシティ内の大型イベントを地元や総合体育館の指定管理者と協力し、地域連携ができていた点が評価できる。 (課題) パンマルシェなどの新規企画については、想定以上の来園者があったことによるトラブル等があった。課題を整理し、次年度の開催や他のイベント開催時に向けた解決策を検討していただきたい。 |