

令和3年度 平尾霊園、三日月山霊園、西部霊園及び鴻巣山緑地（福岡市立霊園等） 事業評価シート

【 指定管理者名 株式会社 福岡植木 】

各項目の評価基準

評価	評価	提案事項	管理水準
5	10	提案事項を実施し、優れた成果を発揮している。加えて新規事項など評価できる取り組みがある。 (成果指標達成項目数80%以上かつ、新規事項など評価できる取り組みがある場合)	本市が求める管理水準よりも優れた成果をあげている。
4	8	提案事項を実施し、優れた成果を発揮している。 (成果指標達成項目数80%以上) (標準レベル)	本市が求める管理水準を達している。(標準レベル)
3	6	提案事項を実施している。 (成果指標達成項目数50%以上80%未満)	一部、本市が求める管理水準を達していない。
2	4	提案事項を実施したが期待した成果が得られていない。 (成果指標達成項目数50%未満)	ほとんど、本市が求める管理水準を達していない。
1	2	提案事項を遂行していない。 (提案事項を遂行していないことに正当な理由がない)	公園管理上著しい失態があるなど、本市が求める管理水準を達していない。

評価	総合点
A	85点以上
B	80点以上85点未満
C	70点以上80点未満
D	60点以上70点未満
E	60点未満以下

項目	配点	備考	委員会評価	
			評価点	コメント
(1) 利用者サービスの向上策	20		17	
① 高齢者・障がい者・乳幼児などの社会的弱者や、その他顧客のニーズに応じたサービス向上のための取り組みができているか。	10	提案事項	8	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
② 利用者のニーズ把握のための調査への取り組みができているか。	5	提案事項	3	●ホームページ上のお客様BOXの設置がなかった。 ●提案された事業のうち、指定管理者での業務マニュアル作成はなかった。
③ 条例・公園管理マニュアルを理解し、利用の承継(優先利用を含む)について適正に実施しているか。	5	管理水準	6	●霊園利用の手続きについては、市への書類提出後に不備が発見されることが少なからずある。また、職員によって手続きへの理解度に差がある。
(2) 利用者の適切利用に向けた取組	5		3	
④ 利用者の適正利用に向けた取組ができているか。	5	提案事項	3	○墓地管理士について、計画以上の人員を配置したことは評価できる。利用者への専門的なアドバイスに繋がるよう、活用を求める。 ●提案された事業のうち、ペットマナーアップの看板設置や管理料の留付件数など、実施計画の目標を達成していない事業があった。
(3) 公園施設の適切・効率的な維持管理	25		15	
⑤ 提案の内容に適した維持管理計画ができているか。	10	提案事項	8	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
⑥ 安全管理計画・緊急対応(災害・事故等)計画・保安警備計画ができているか。	5	提案事項	4	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
⑦ 実施協定書に記載されている管理頻度は達成されているか。	10	管理水準	3	●提案された機械式除草について、機械の導入はなく、作業の非効率化による作業量の増大が見られた。 ●除草や樹木剪定などの作業について自主的な実施が乏しく、市職員の巡回やモニタリング時の指摘で実施することが多かった。
(4) 公園の特色を活かした事業展開	15		7	
⑧ 指定管理者企画事業による施設の活用はされているか。	10	提案事項	4	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
⑨ 公園特色を活かす取り組み(接客向上策・広報計画)が出来ているか。	5	提案事項	3	●ホームページについて、情報が更新されていなかったり現状に応じたアップデートを行っていなかったりと、管理は不十分だった。
(5) 運営体制と人材の確保	25		17	
⑩ 配置する予定職員の公園管理に必要な専門性・資格や経験職員の育成に必要な研修を行っているか	5	提案事項	4	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
⑪ 地域と連携	5	提案事項	3	●提案された事業について、ボランティアとの連携が実施されていないかった。
⑫ 市担当者の指示又は協議事項を確実に実行しているか。	5	管理水準	2	●運営体制について、実施計画で総括責任者の窓口勤務が達成されなかった。 ●感染症などの緊急事態において、窓口を機能させるための体制づくりが実施されていないかった。市から早急な対応マニュアルの作成を指示したが、未対応であった。 ●実施計画書に定めている事業報告書について、提出1か月前に期限の確認をしたにもかかわらず、提出の遅延があった。また、月次報告書について、毎月誤りがあり、市から修正を指示した。
⑬ 協議・日報・報告書等の関係書類が整理されているか。	10	管理水準	8	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
(6) 施設の管理運営に要する経費	5		4	
⑭ 施設管理に要する経費の概算について、申請者が運営費見積り表等で提示した指定管理料の額、及び給費の具体的項目、実施手法はできているか。	5	提案事項	4	市が求める管理水準レベルである(標準レベル)
(7) 団体の財務的基礎	-		-	
流動比率	520.7 %			
自己資本比率	81.0 %			
⑯ 固定比率	1.2 %	-	-	-
負債比率	23.5 %			
(8) 社会的貢献とコンプライアンス、環境への配慮	5		3	
⑰ 地域貢献や環境への配慮についてできているのか。	5	提案事項	3	●地域コミュニティ向上について、実施されていない事業が多かった。
(9) その他実施計画書に記載されている事項	-		-	
⑱	-	-	-	
評価 総合点			D 66 /100点	(評価) 事業初年度である令和2年度と比較し、実施計画書で提案された事業の実施は概ね実施できるようになってきている。 (課題) ・実施されていない事業があったり、市からの指導を受けて実施する事業があったりと課題は残る状況であるため、適正な運用計画を定め、事業実施に努めていただきたい。 ・提案された事業以外にも、市民サービス向上に繋がる取り組みがあれば、市と協議の上、積極的に実施していただきたい。 ・市からの指導については、早急に対応するとともに、積極的な再発防止策の構築を行っていただきたい。 ・期末書提出手続き誤りは令和3年度で6件。そのうち1件は令和4年度にも全く同様の手続き誤りが発生しており、改善されたいと言われている。