

令和3年度 雁の楽レクリエーションセンター 事業評価シート

【 指定管理者名 一般財団法人 公園財団 】

各項目の評価基準

| 評価 | 評価 | 提案事項 | 管理水準 | 評価 | 総合点 |
|----|----|---|------------------------------------|----|------------|
| 5 | 10 | 提案事項を実施し、優れた成果を発揮している。加えて新規事項など評価できる取り組みがある。 (成果指標達成項目数80%以上かつ、新規事項など評価できる取り組みがある場合) | 本市が求める管理水準よりも優れた成果をあげている。 | A | 85点以上 |
| 4 | 8 | 提案事項を実施し、優れた成果を発揮している。 (成果指標達成項目数80%以上) (標準レベル) | 本市が求める管理水準を達している。(標準レベル) | B | 80点以上85点未満 |
| 3 | 6 | 提案事項を実施している。 (成果指標達成項目数50%以上80%未満) | 一部、本市が求める管理水準を達していない。 | C | 70点以上80点未満 |
| 2 | 4 | 提案事項を実施したが期待した成果が得られていない。 (成果指標達成項目数50%未満) | ほとんど、本市が求める管理水準を達していない。 | D | 60点以上70点未満 |
| 1 | 2 | 提案事項未実行している。 (提案事項を未実行していないことに正当な理由がない) | 公園管理上著しい失態があるなど、本市が求める管理水準を達していない。 | E | 60点未満以下 |

| 項目 | 配点 | 備考 | 委員会評価 | |
|--|----|------|---------------|---|
| | | | 評価点 | コメント |
| (1) 利用者サービスの向上策 | 20 | | 16 | |
| ① 高齢者・障がい者・乳幼児などの社会的弱者や、その他顧客のニーズに応じたサービス向上のための取り組みができていないか。 | 10 | 提案事項 | 8 | ①②③市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ② 利用者のニーズ把握のための調査への取り組みができていないか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| ③ 条例・公園管理マニュアルを理解し、利用の承諾(優先利用を含む)について適正に実施しているか。 | 5 | 管理水準 | 4 | |
| (2) 利用者の適切利用に向けた取組 | 5 | | 4 | ④市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ④ 利用者の適正利用に向けた取組ができていないか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| (3) 公園施設の適切・効率的な維持管理 | 25 | | 23 | |
| ⑤ 提案の内容に適した維持管理計画ができていないか。 | 10 | 提案事項 | 10 | ⑤自主事業の収益(160万)を活用し、各種施設の修繕や備品の更新を実施した点を評価する。 ⑥夜間利用の減に伴い発生したイノシシによるレジャー農園の被害に対し、フェンス設置など緊急的に措置を図った点が評価できる。 ⑦市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ⑥ 安全管理計画・緊急対応(災害・事故等)計画・保安整備計画ができていないか。 | 5 | 提案事項 | 5 | |
| ⑦ 実施協定書に記載されている管理頻度は達成されているか。 | 10 | 管理水準 | 8 | |
| (4) 公園の特色を活かした事業展開 | 15 | | 12 | |
| ⑧ 指定管理者企画事業による施設の活用はされていないか。 | 10 | 提案事項 | 8 | ⑧⑨市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ⑨ 公園特色を活かす取り組み(集客向上策・広報計画)が出来ていないか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| (5) 運営体制と人材の確保 | 25 | | 23 | |
| ⑩ 配置する予定職員が公園管理に必要な専門性・資格や経験職員の育成に必要な研修を行っているか。 | 5 | 提案事項 | 4 | ⑩⑪市が求める管理水準である(標準レベル)。 ⑫東京オリンピックのスウェーデン・ノルウェー代表選手の合宿地となっており、当該及び市関係課と密に連絡を図り、選手の円滑な練習場を提供した点が評価できる。 ⑬有料公園施設の数が、他の公園と比較すると多量中、一度もミスすることなく会計処理を行った点が評価できる。 |
| ⑪ 地域と連携 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| ⑫ 市担当者の指示又は協議事項を確実に実行しているか。 | 5 | 管理水準 | 5 | |
| ⑬ 協議録・日報・報告書等の関係書類が整理されているか。 | 10 | 管理水準 | 10 | |
| (6) 施設の管理運営に要する経費 | 5 | | 4 | ⑭市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ⑭ 施設管理に要する経費の範囲について、申請者が運営費見積提案書で提示した指定管理料の額、及び縮減の具体的な項目、実施手法はできていないか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| (7) 団体の財務的基礎 | - | | - | |
| ⑮ 借入金依存度 | 円 | - | - | |
| ⑯ 自己資本比率 | 円 | - | - | |
| (8) 社会的貢献とコンプライアンス、環境への配慮 | 5 | | 4 | ⑰市が求める管理水準である(標準レベル)。 |
| ⑰ 地域貢献や環境への配慮についてできていないか。 | 5 | 提案事項 | 4 | |
| (9) その他実施計画書に記載されている事項 | - | | - | |
| ⑱ | - | | - | |
| 評価 総合点 | | | A 86 /100点 | (評価) 令和3年度は一定の条件を満たす大会が開催可能となり、200件を超える大会が開催された中、大会関係者と綿密な調整を実施し感染対策を徹底したことで、クラスターの発生など問題が生じることなく運営した点が評価できる。また、コミュニティスペースのリニューアルなど公募で提案のあった事項を確実に実施している点も評価できる。 引き継ぎ、感染対策にも留意しながら、適切な運営を取っていただきたい。 (課題) 令和3年度は、コロナ禍により実施できなかったイベントも多かったが、来年度は感染状況をふまえながら、今まで以上に魅力的なイベントを実施してもらいたい。 |