

評価シート

0 基本情報

| | | | |
|------|--------------------|-------|------------------|
| 施設名 | 福岡市立東市民プール | 指定管理者 | NTWスポーツ振興共同運営企業体 |
| 指定期間 | 令和4年4月1日～令和8年3月31日 | 所管課 | 市民局スポーツ施設課 |

1 業務の履行に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|--------|----|----|----------------------|
| 1 管理体制 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |
| 2 運営管理 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |
| 3 維持管理 | 20 | 15 | 再委託業務に関して改善指導の実績あり。 |

2 サービスの質に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|------------------|----|----|--|
| 1 施設の利用状況 | | | 令和4年度はコロナの影響があったため、中間値とする。 |
| (1) 利用者数 | 20 | 12 | |
| 2 事業の実施状況 | | | ・指定管理者が実施する教室・イベントにおいて、総定員に対する総申込者数が2倍強であった。 |
| (1) 教室・イベントの申込倍率 | 20 | 5 | ・地域や関係団体との関係構築に積極的に取り組んだ。 ・成果指標は概ね達成した。 |
| (2) 地域や関係団体との関わり | | 4 | |
| (3) 施設の管理状況 | | 4 | |
| (4) 成果指標の達成状況 | | 4 | |
| 3 利用者満足度 | | | 利用に関して、非常に良い・良いとの評価が88.3%であった。 |
| (1) 利用者アンケートの結果 | 20 | 16 | |

3 経済性・効率性に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|---------|----|----|--------------------|
| 1 収支の実績 | 10 | 10 | 計画通り執行した。 |
| 2 経費の縮減 | 10 | 7 | 修繕費の執行にあたり適切に対応した。 |

4 その他施設の管理運営に当たり工夫し成果をあげた取組等(加点事項)

| |
|--|
| |
|--|

5 指定管理業務における不適切な行為(減点事項)

| 指導状況 | 不適切な行為の内容 | 改善状況 |
|------|-----------|------|
| 無し | | |

6 市による総合評価

上記1～5を踏まえ、下記の通り評価を行う。

| | |
|----------|---|
| C | 【評価した点】 ・周辺清掃やスポーツボランティア活動など、地域や関係団体との関係構築に積極的に取り組んでおり、管理体制・運営管理について成果が認められる。 |
|----------|---|

| | |
|------------|-----------|
| A:非常に優れている | 140点以上 |
| B:優れている | 120点～139点 |
| C:標準 | 100点～119点 |
| D:少し劣っている | 80点～99点 |
| E:劣っている | 79点以下 |

評価シート

0 基本情報

| | | | |
|------|--------------------|-------|------------------|
| 施設名 | 福岡市立中央市民プール | 指定管理者 | NTWスポーツ振興共同運営企業体 |
| 指定期間 | 令和4年4月1日～令和8年3月31日 | 所管課 | 市民局スポーツ施設課 |

1 業務の履行に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|--------|----|----|--------------------------|
| 1 管理体制 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |
| 2 運営管理 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |
| 3 維持管理 | 20 | 15 | 施設の維持管理業務等に関して改善指示の実績あり。 |

2 サービスの質に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|------------------|----|----|--|
| 1 施設の利用状況 | | | 令和4年度はコロナの影響があったため、中間値とする。 |
| (1) 利用者数 | 20 | 12 | |
| 2 事業の実施状況 | | | ・指定管理者が実施する教室・イベントにおいて、総定員に対する総申込者数が2倍強であった。 |
| (1) 教室・イベントの申込倍率 | 20 | 5 | ・地域や関係団体との関係構築に積極的に取り組んだ。 ・成果指標は概ね達成した。 |
| (2) 地域や関係団体との関わり | | 4 | |
| (3) 施設の管理状況 | | 4 | |
| (4) 成果指標の達成状況 | | 4 | |
| 3 利用者満足度 | | | 利用に関して、非常に良い・良いとの評価が86.1%であった。 |
| (1) 利用者アンケートの結果 | 20 | 16 | |

3 経済性・効率性に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|---------|----|----|--------------------|
| 1 収支の実績 | 10 | 10 | 計画通り執行した。 |
| 2 経費の縮減 | 10 | 7 | 修繕費の執行にあたり適切に対応した。 |

4 その他施設の管理運営にあたり工夫し成果をあげた取組等(加点事項)

| |
|--|
| |
|--|

5 指定管理業務における不適切な行為(減点事項)

| 指導状況 | 不適切な行為の内容 | 改善状況 |
|------|-----------|------|
| 無し | | |

6 市による総合評価

上記1～5を踏まえ、下記の通り評価を行う。

| | |
|----------|---|
| C | 【評価した点】 ・周辺清掃やスポーツボランティア活動など、地域や関係団体との関係構築に積極的に取り組んでおり、管理体制・運営管理について成果が認められる。 |
|----------|---|

| | |
|------------|-----------|
| A:非常に優れている | 140点以上 |
| B:優れている | 120点～139点 |
| C:標準 | 100点～119点 |
| D:少し劣っている | 80点～99点 |
| E:劣っている | 79点以下 |

評価シート

0 基本情報

| | | | |
|------|--------------------|-------|-------------------------|
| 施設名 | 福岡市立博多市民プール | 指定管理者 | シンコースポーツ・西鉄ビルマネジメントグループ |
| 指定期間 | 令和4年4月1日～令和8年3月31日 | 所管課 | 市民局スポーツ施設課 |

1 業務の履行に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|--------|----|----|----------------------|
| 1 管理体制 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |
| 2 運営管理 | 20 | 10 | 払込遅延に関して改善指導の実績あり。 |
| 3 維持管理 | 20 | 15 | 再委託業務に関して改善指示の実績あり。 |

2 サービスの質に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|------------------|----|----|--|
| 1 施設の利用状況 | | | 令和4年度はコロナの影響があったため、中間値とする。 |
| (1) 利用者数 | 20 | 12 | |
| 2 事業の実施状況 | | | ・指定管理者が実施する教室・イベントにおいて、総定員に対する総申込者数が2倍弱であった。 |
| (1) 教室・イベントの申込倍率 | 20 | 4 | ・地域や関係団体との関係構築に積極的に取り組んだ。 ・成果指標は概ね達成した。 |
| (2) 地域や関係団体との関わり | | 4 | |
| (3) 施設の管理状況 | | 4 | |
| (4) 成果指標の達成状況 | | 3 | |
| 3 利用者満足度 | | | 利用に関して、非常に良い・良いとの評価が84.3%であった。 |
| (1) 利用者アンケートの結果 | 20 | 16 | |

3 経済性・効率性に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|---------|----|----|--------------------|
| 1 収支の実績 | 10 | 7 | 概ね計画通り執行した。 |
| 2 経費の縮減 | 10 | 7 | 修繕費の執行にあたり適切に対応した。 |

4 その他施設の管理運営にあたり工夫し成果をあげた取組等(加点事項)

- ・新たに季刊誌を発刊する等、広報に力を入れていた。
- ・トップアスリートによるスイムクリニックや、水上アスレチックの導入等、独自のイベントを企画した。

5 指定管理業務における不適切な行為(減点事項)

| 指導状況 | 不適切な行為の内容 | 改善状況 |
|------|-----------|------|
| 無し | | |

6 市による総合評価

上記1～5を踏まえ、下記の通り評価を行う。

| | |
|----------|--|
| C | 【評価した点】 ・新たな広報媒体の導入や、利用者サービス向上に関して独自の取り組みを行うなど、管理体制・運営管理について成果が認められる。 |
|----------|--|

| | |
|------------|-----------|
| A:非常に優れている | 140点以上 |
| B:優れている | 120点～139点 |
| C:標準 | 100点～119点 |
| D:少し劣っている | 80点～99点 |
| E:劣っている | 79点以下 |

評価シート

0 基本情報

| | | | |
|------|--------------------|-------|-------------------------|
| 施設名 | 福岡市立南市民プール | 指定管理者 | シンコースポーツ・西鉄ビルマネジメントグループ |
| 指定期間 | 令和4年4月1日～令和8年3月31日 | 所管課 | 市民局スポーツ施設課 |

1 業務の履行に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|--------|----|----|----------------------|
| 1 管理体制 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |
| 2 運営管理 | 20 | 10 | 払込遅延に関して改善指導の実績あり。 |
| 3 維持管理 | 20 | 15 | 再委託業務等に関して改善指示の実績あり。 |

2 サービスの質に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|------------------|----|----|--|
| 1 施設の利用状況 | | | 令和4年度はコロナの影響があったため、中間値とする。 |
| (1) 利用者数 | 20 | 12 | |
| 2 事業の実施状況 | | | ・指定管理者が実施する教室・イベントにおいて、総定員に対する総申込者数が2倍弱であった。 |
| (1) 教室・イベントの申込倍率 | 20 | 4 | ・地域や関係団体との関係構築に積極的に取り組んだ。 ・成果指標は概ね達成した。 |
| (2) 地域や関係団体との関わり | | 4 | |
| (3) 施設の管理状況 | | 4 | |
| (4) 成果指標の達成状況 | | 3 | |
| 3 利用者満足度 | | | 利用に関して、非常に良い・良いとの評価が69.1%であった。 |
| (1) 利用者アンケートの結果 | 20 | 12 | |

3 経済性・効率性に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|---------|----|----|--------------------|
| 1 収支の実績 | 10 | 7 | 概ね計画通り執行した。 |
| 2 経費の縮減 | 10 | 7 | 修繕費の執行にあたり適切に対応した。 |

4 その他施設の管理運営にあたり工夫し成果をあげた取組等(加点事項)

- ・新たに季刊誌を発刊する等、広報に力を入れていた。
- ・トップアスリートによるスイムクリニックや、水上アスレチックの導入等、独自のイベントを企画した。

5 指定管理業務における不適切な行為(減点事項)

| 指導状況 | 不適切な行為の内容 | 改善状況 |
|------|-----------|------|
| 無し | | |

6 市による総合評価

上記1～5を踏まえ、下記の通り評価を行う。

| | |
|----------|--|
| C | 【評価した点】 ・新たな広報媒体の導入や、利用者サービス向上に関して独自の取り組みを行うなど、管理体制・運営管理について成果が認められる。 |
|----------|--|

| | |
|------------|-----------|
| A:非常に優れている | 140点以上 |
| B:優れている | 120点～139点 |
| C:標準 | 100点～119点 |
| D:少し劣っている | 80点～99点 |
| E:劣っている | 79点以下 |

評価シート

0 基本情報

| | | | |
|------|--------------------|-------|----------------|
| 施設名 | 福岡市立城南市民プール | 指定管理者 | セントラルスポーツ共同事業体 |
| 指定期間 | 令和4年4月1日～令和8年3月31日 | 所管課 | 市民局スポーツ施設課 |

1 業務の履行に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|--------|----|----|----------------------|
| 1 管理体制 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |
| 2 運営管理 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |
| 3 維持管理 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |

2 サービスの質に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|------------------|----|----|--|
| 1 施設の利用状況 | | | 令和4年度はコロナの影響があったため、中間値とする。 |
| (1) 利用者数 | 20 | 12 | |
| 2 事業の実施状況 | | | ・指定管理者が実施する教室・イベントにおいて、総申込者数が総定員を下回った。 |
| (1) 教室・イベントの申込倍率 | 20 | 2 | ・地域や関係団体との関係構築に取り組んだ。 ・成果指標は概ね達成した。 |
| (2) 地域や関係団体との関わり | | 3 | |
| (3) 施設の管理状況 | | 4 | |
| (4) 成果指標の達成状況 | | 5 | |
| 3 利用者満足度 | | | 改修工事により未実施 |
| (1) 利用者アンケートの結果 | 20 | 12 | |

3 経済性・効率性に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|---------|----|----|--------------------|
| 1 収支の実績 | 10 | 10 | 計画通り執行した。 |
| 2 経費の縮減 | 10 | 7 | 修繕費の執行にあたり適切に対応した。 |

4 その他施設の管理運営にあたり工夫し成果をあげた取組等(加点事項)

| |
|--|
| |
|--|

5 指定管理業務における不適切な行為(減点事項)

| 指導状況 | 不適切な行為の内容 | 改善状況 |
|------|-----------|------|
| 無し | | |

6 市による総合評価

上記1～5を踏まえ、下記の通り評価を行う。

| | |
|----------|--|
| C | 【評価した点】 ・周辺清掃など、地域や関係団体との関係構築に積極的に取り組んでおり、管理体制・運営管理について成果が認められる。 |
|----------|--|

| | |
|------------|-----------|
| A:非常に優れている | 140点以上 |
| B:優れている | 120点～139点 |
| C:標準 | 100点～119点 |
| D:少し劣っている | 80点～99点 |
| E:劣っている | 79点以下 |

評価シート

0 基本情報

| | | | |
|------|--------------------|-------|----------------|
| 施設名 | 福岡市立早良市民プール | 指定管理者 | セントラルスポーツ共同事業体 |
| 指定期間 | 令和4年4月1日～令和8年3月31日 | 所管課 | 市民局スポーツ施設課 |

1 業務の履行に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|--------|----|----|----------------------|
| 1 管理体制 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |
| 2 運営管理 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |
| 3 維持管理 | 20 | 20 | 改善指示および改善指導を行った実績なし。 |

2 サービスの質に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|------------------|----|----|--|
| 1 施設の利用状況 | | | 令和4年度はコロナの影響があったため、中間値とする。 |
| (1) 利用者数 | 20 | 12 | |
| 2 事業の実施状況 | | | ・指定管理者が実施する教室・イベントにおいて、総定員に対する総申込者数が1.5倍弱であった。 |
| (1) 教室・イベントの申込倍率 | 20 | 3 | ・地域や関係団体との関係構築に取り組んだ。 ・成果指標は概ね達成した。 |
| (2) 地域や関係団体との関わり | | 3 | |
| (3) 施設の管理状況 | | 4 | |
| (4) 成果指標の達成状況 | | 5 | |
| 3 利用者満足度 | | | 利用に関して、非常に良い・良いとの評価が78.0%であった。 |
| (1) 利用者アンケートの結果 | 20 | 16 | |

3 経済性・効率性に関する評価

| 評価項目 | 配点 | 採点 | 評価の理由 |
|---------|----|----|--------------------|
| 1 収支の実績 | 10 | 10 | 計画通り執行した。 |
| 2 経費の縮減 | 10 | 7 | 修繕費の執行にあたり適切に対応した。 |

4 その他施設の管理運営にあたり工夫し成果をあげた取組等(加点事項)

| |
|---|
| ・プールを利用しない方にも施設を利用してもらうため、キッズ体育スクールを開催した。 |
|---|

5 指定管理業務における不適切な行為(減点事項)

| 指導状況 | 不適切な行為の内容 | 改善状況 |
|------|-----------|------|
| 無し | | |

6 市による総合評価

上記1～5を踏まえ、下記の通り評価を行う。

| | |
|----------|---|
| B | 【評価した点】 ・キッズ体育スクールの開催など積極的に新しい取り組みを実施するなど、管理体制・運営管理について成果が認められる。 |
|----------|---|

| | |
|------------|-----------|
| A:非常に優れている | 140点以上 |
| B:優れている | 120点～139点 |
| C:標準 | 100点～119点 |
| D:少し劣っている | 80点～99点 |
| E:劣っている | 79点以下 |