

屋台に対する意識調査
報告書1/2
【市民】

平成23年10月

福岡市

～目 次～

| | |
|---------------------------------|----|
| I. 調査概要 | 1 |
| II. 調査結果 | 3 |
| 1. 対象者属性 | 3 |
| 2. 福岡市内の屋台について | 4 |
| (1) 屋台に行った経験 | 4 |
| (2) 利用頻度 | 4 |
| (3) 屋台に行かない理由 | 4 |
| (4) 屋台の問題点について（複数回答） | 5 |
| (5) 特に問題だと思うことについて（2つ回答） | 6 |
| (6) 屋台の良い面について（複数回答） | 6 |
| (7) 特に良い面について（2つ回答） | 7 |
| (8) 屋台の減少傾向についての対応 | 7 |
| (9) 公共の場にある屋台についての考え | 8 |
| III. 調査結果（前回比較） | 9 |
| 1. 対象者属性 | 9 |
| 2. 福岡市内の屋台について | 14 |
| (1) 屋台に行った経験 | 14 |
| (2) 利用頻度 | 15 |
| (3) 屋台に行かない理由 | 16 |
| (4) 屋台の問題点について | 17 |
| (5) 特に問題だと思うことについて（2つ回答） | 18 |
| (6) 屋台の良い面について | 19 |
| (7) 特に良い面について（2つ回答） | 20 |
| (8) 屋台の減少傾向についての対応（屋台存続の是非について） | 21 |
| (9) 公共の場にある屋台についての考え | 22 |
| 3. 屋台についての自由意見 | 23 |
| IV. 参考資料 | 59 |
| 1. 調査票 | 59 |
| 2. 調査結果数表 | 66 |

I. 調査概要

1. 調査目的

福岡市民の屋台に対する意見を把握し、今後の屋台との共生のあり方について検討する際の基礎資料とするもの。

2. 調査地域

福岡市全域

3. 調査対象

福岡市に居住する 20 歳以上の男女

4. 抽出者数

4,000 サンプル（回収：1,967 サンプル、回収率：49.2%）

5. 抽出方法

住民基本台帳及び外国人登録台帳による無作為抽出法

6. 調査方法

郵送法

7. 調査期間

平成 23 年 9 月 14 日～9 月 28 日

8. 調査主体

福岡市総務企画局企画調整部

9. 調査実施機関

(株)西日本リサーチ・センター

10. 集計内容

平成8年に同内容の実態調査を行っており、前回比較データとして掲載している。

(参考)平成8年度調査

- ・調査地域:福岡市全域
- ・調査対象:福岡市内に居住する 20 歳以上の男女
- ・抽出者数:2,000 サンプル(回収:993 サンプル、回収率:49.7%)
- ・抽出方法:住民基本台帳による無作為抽出
- ・調査方法: 郵送法
- ・調査期間:平成 8 年 11 月 2 日～11 月 30 日
- ・調査主体・実施機関:福岡市都市整備局都市計画課

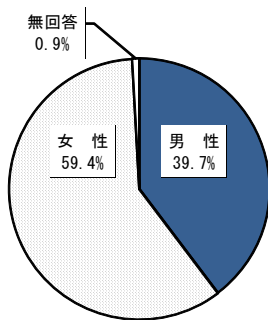
11. 調査結果利用上の注意

- ・百分率は小数第 2 位を四捨五入しているため、回答比率の合計は、必ずしも 100%ちょうどになるとは限らない。
- ・2 つ以上の回答(複数回答)のある質問の場合、選択肢ごとに回答数の割合を出しているため、その回答比率の合計は原則として 100%を超える。
- ・数表、図表、文中に示すNは、比率算出上の基数(標本数)である。数表で、分析項目によっては対象者が限定されるため、全体の標本数と合わないことがある。

II. 調査結果

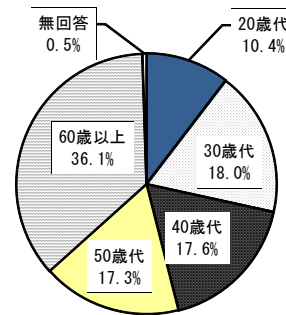
1. 対象者属性

(1) 性別



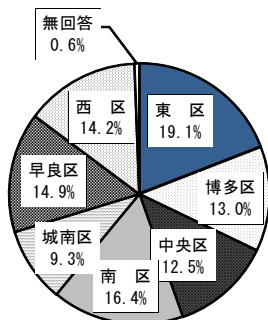
全体 (N=1,967)

(2) 年齢



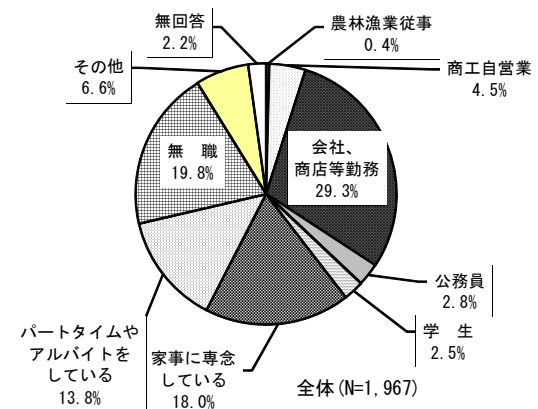
全体 (N=1,967)

(3) 居住地



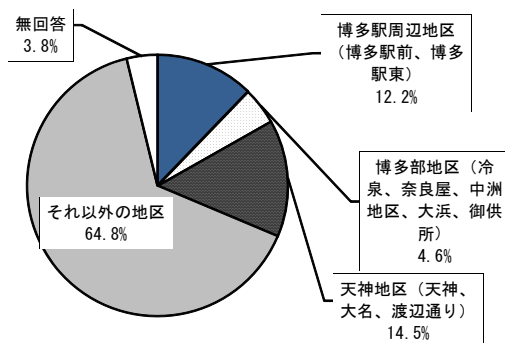
全体 (N=1,967)

(4) 職業



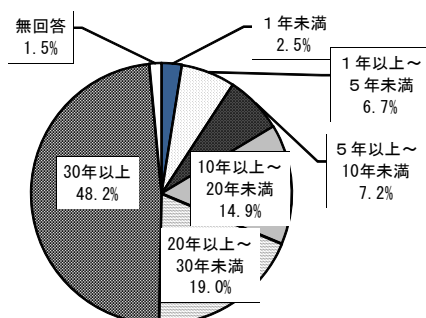
全体 (N=1,967)

(5) 勤務場所



全体 (n=1,129)

(6) 居住年数

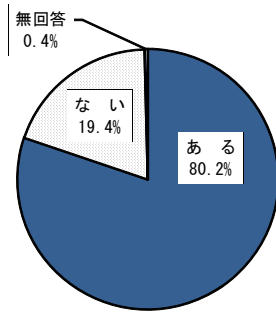


全体 (N=1,967)

| その他の内訳 | 件数 |
|---------------|----|
| NPO法人 | 1 |
| コーディネーター | 1 |
| テレビ局ディレクター | 1 |
| ライブハウスでのシンガー | 1 |
| 医薬品メーカー | 1 |
| 家業とピアノ教師 | 1 |
| 介護施設 | 1 |
| 経理 | 1 |
| 建設業、左官業 | 1 |
| 建築士 | 1 |
| 国立大学法人職員 | 1 |
| 歯科技工士 | 1 |
| 社会福祉法人、理事施設長 | 1 |
| 税理士 | 1 |
| 設計事務所社員 | 1 |
| 専従者 | 1 |
| 専門学校 | 1 |
| 地図製図業 | 1 |
| 建設業 | 2 |
| 通訳、翻訳と講師 | 1 |
| 会社員 | 2 |
| 釣り船 | 1 |
| 病院受付業務 | 1 |
| 福祉施設職員 | 1 |
| 法律系専門職 | 1 |
| 翻訳業 | 1 |
| 料理教室主宰 | 1 |
| 老人ホームの事務 | 1 |
| 管理人 | 1 |
| 福岡市やすらぎ支援員 | 1 |
| 野菜作り農業 | 1 |
| ボランティア | 1 |
| デイサービスに行っている | 1 |
| 生活保護 | 1 |
| 入院している友人の話し相手 | 1 |
| 扶養を受けている | 1 |
| 通院中にて | 1 |

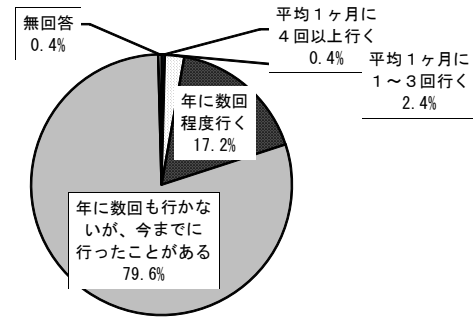
2. 福岡市内の屋台について

(1) 屋台に行った経験



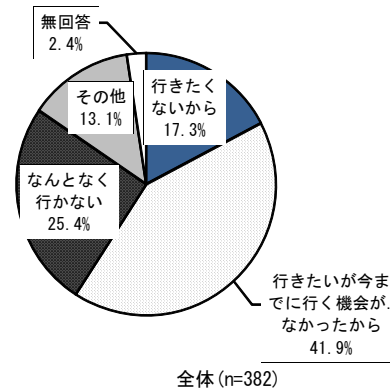
全体 (N=1,967)

(2) 利用頻度



全体 (n=1,578)

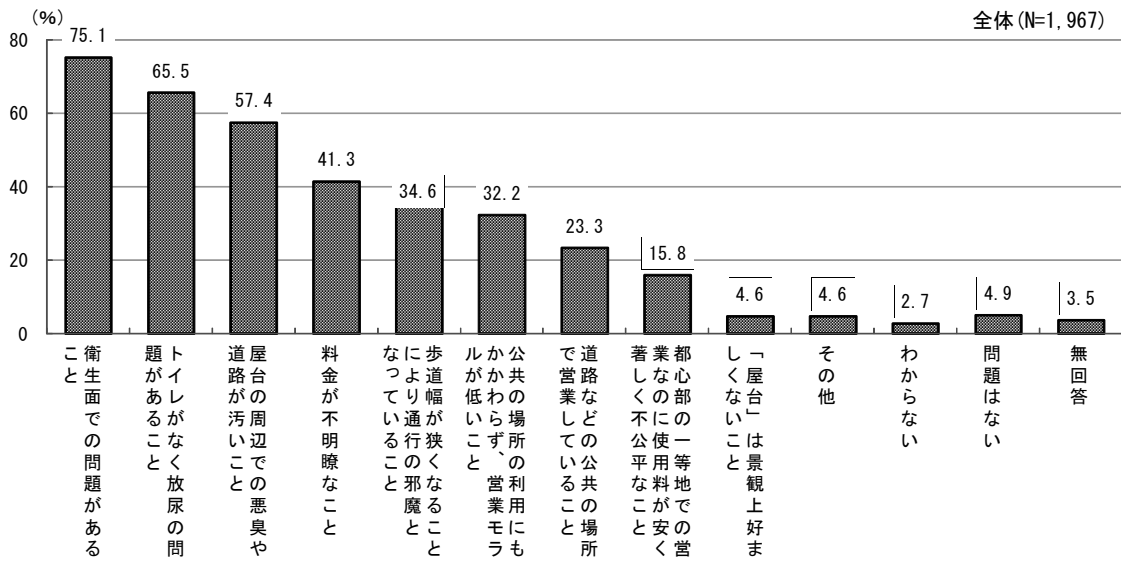
(3) 屋台に行かない理由



全体 (n=382)

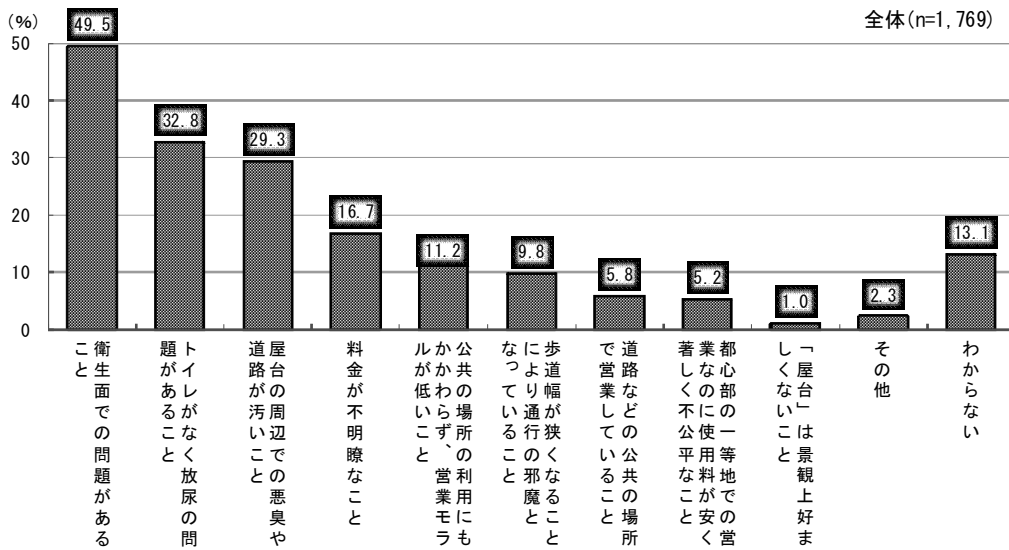
| その他の内訳 | 件数 |
|-------------------------------------|----|
| 衛生面で不安があるから | 25 |
| 興味ない | 2 |
| 近くにないから | 3 |
| 子どもが一緒だと行きにくい | 4 |
| 通行の邪魔だから | 2 |
| 酒も飲まないし、夜は家から出ないから | 1 |
| 酒を飲まないから | 1 |
| 禁酒、禁煙、年齢40才誕生日からです | 1 |
| 私は酒もタバコも全くのみませんので | 1 |
| 飲酒しない。食べ物是一般の食堂、レストラン等を利用する。 | 1 |
| 屋根の構えた専門店に行く | 1 |
| 食べ物はお店で食べたいから | 1 |
| おじさんが多いイメージがあるので、行きにくい | 1 |
| ゆっくり出来ない。汚い、料理の味、人気店は行列になり行きづらい。 | 1 |
| 行きにくい雰囲気があるから | 1 |
| 初めてでは行けない雰囲気 | 1 |
| 少し怖いイメージがある | 1 |
| ちょっと食べただけでとても高かったから | 1 |
| 味の割りに値段が高い。空調がない。 | 1 |
| 暑い、寒い、高い | 1 |
| 福岡の屋台は油っこくしつこいので。料金が高そう。 | 1 |
| どこがおいしいかよく知らない | 1 |
| どの屋台が衛生面で安全かということと、味がどうなのかわからない為 | 1 |
| 屋台の魅力がわからない | 1 |
| ただ、行く機会がなかったから | 1 |
| 全然見た事もないし、行く機会もなかった | 1 |
| 福岡に住み始めたのが、子育て真っ最中だった為、行きそびれたまま現在まで | 1 |
| 身体が悪い、駐車場もないため | 1 |
| 駐車場がない、特に食べたい物がないから | 1 |
| 屋台が夜の営業だから、なかなか出かけない | 1 |
| 行きつけがなくなったから。(20年くらい前に) | 1 |
| 家事に専念していて食事は自宅 | 1 |
| 独り者で外食したことがなく、前は通りますが入れない | 1 |
| 主人が屋台が嫌いなので機会がない | 1 |
| 金がないから | 1 |
| 交通費がない | 1 |
| 高齢なので | 1 |
| 老人ホームのため | 1 |
| 仕事内容が福岡市内以外が多いため | 1 |
| 身内も友人も身辺には連れ立つ方がいない | 1 |
| 福岡県に引っ越してまだ2週間くらいで、近々行ってみたいと思っています | 1 |

(4) 屋台の問題点について (複数回答)

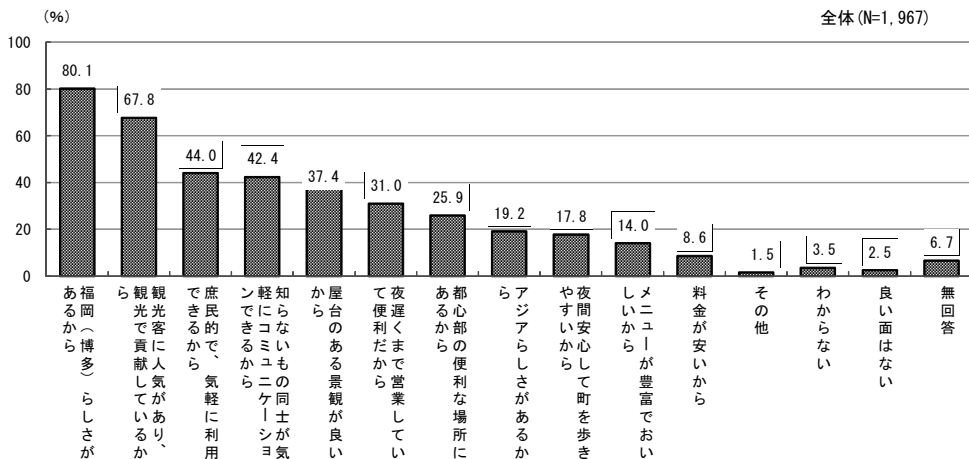


| その他の内訳 | 件数 | その他の内訳 | 件数 |
|--|----|--|----|
| 屋台で使用している水。 | 1 | 暴力団とのつながりがある。 | 1 |
| 上水道の設備が必要 (広島にある) | 1 | 暴力団の資金源? | 1 |
| 水道が流水でないので問題。 | 1 | 暴力団会計で高すぎると指摘すると威圧的態度 | 1 |
| 水道設備と市からの義務で使用させること | 1 | 一代限りと権利が長期であり、利権となっている。暴力団との関係がうかがえる。 | 1 |
| 油を使った料理が多いのに、水は溜めて使用と聞いているので、不衛生で行く事はない。若い頃一度行ったのみです。 | 1 | 近所の人が迷惑している。 | 1 |
| お金を扱った手で食器を洗ったりする。とにかく体に良くないと思う。 | 1 | 馴染み客、観光客ばかりで、住民軽視 | 1 |
| トイレの水を使っているのを見た。 | 1 | 営業している人が横柄 | 1 |
| 使用した皿等を消毒しないで次の人が使用する。 | 1 | 一部モラルのない屋台の問題なので指導して下さい。 | 1 |
| 食品を提供するための知識があるのか疑問あり | 1 | 西鉄と同じで、道端商売しているにもかかわらず、横着で謙虚さのかけらも無い。 | 1 |
| 生ものを出している所がある | 1 | 柄が悪い所がある。 | 1 |
| 犬を屋台の上に乗せて営業しているふかしいも屋がいて不衛生。 | 1 | 公共の歩道で営業しているが、準備の段階から専ら意識が芽生え、横柄な態度になっている。マナーが悪い (屋台主) | 1 |
| 支度を見て衛生的に思えない。モラル。準備風景。バスからよく見えます。 | 1 | 柄が悪い所がある。 | 1 |
| 不衛生な面、多々あり | 1 | 名義だけ借りた料理も出来ない様な若造が偉そうに振舞っている。 | 1 |
| 設備が汚い。 | 1 | 飲酒運転全国ワースト1、ペットの殺処分ワースト1。福岡市のイメージが悪く屋台でもっと悪くなる。 | 1 |
| 夏の朝6時頃、大丸の前福銀天神支店の前、側溝にラーメンの汁を流すのを何回も目撃した。 | 1 | 市の屋台指導要綱が守られていない | 1 |
| 屋間の歩道、排水口のひどい汚れ、悪臭。 | 1 | 車道に駐車車両が増え通行妨害になる。 | 1 |
| 道路に食べ残しなどが残ると虫や害虫の発生に繋がる事。 | 1 | 人気店は行列ができていて、歩道で並ぶのに抵抗がある。 | 1 |
| お酒に酔った人が通行中に突然お店から出てくることに恐怖を感じる。 | 1 | 屋台を運ぶ車輦が他の車の通行の妨げとなっている。 | 1 |
| 酔った人がからんでくる | 1 | 夕方の帰宅ラッシュ時に準備される為、交通混雑の要因となる事。 | 1 |
| 酔って絡んでくる人達が集まったり、夜なのに騒ぐ人が多い。 | 1 | 邪魔にならない所で、営業したら良い。 | 1 |
| 酔っ払いが怖い。 | 1 | 水道料金等、適切に支払われているのか。 | 1 |
| 治安の悪いイメージ | 1 | 電気、水道料金を支払っていない屋台があった。 | 1 |
| 酒酔いで会話が騒音になっていること。 | 1 | 税金を支払っていない事 | 1 |
| 騒がしいと感じる時がある | 1 | 適正な納税申告がされていると思えない事。 | 1 |
| 騒音 (固定店舗とは違い、壁がないため音が筒抜けなところ)。 | 1 | 屋台だけが他の業者と区別。優遇されている。 | 1 |
| 大声や笑い声など客の態度が悪い。公道上の意識がない。 | 1 | 使用が一定でないのはおかしい。 | 1 |
| 夜中の客の音がうるさいこと。 | 1 | お客を選ぶ店が多く断られることが多いと地元の人から聞く。 | 1 |
| 私はにぎやかなところが嫌だ。 | 1 | ビール一杯だけ飲もうと行ったが、ここはラーメン屋だからめれたことあり。 | 1 |
| トイレがあるところでも使用されず、屋間も悪臭がするところがある。客も解放的になりすぎるなど、客側のモラルの問題もあるような気がします。 | 1 | 以前営業していない時、そこに置いたままにしてあるのを見たことがある。 | 1 |
| 天神の大丸側の屋台に特に感じるのだが、バス停でバスを待っている場所に近い所で放尿をする客がいるせいで、尿の悪臭で不潔な環境になっている。トイレは考えてあるようだが、客のモラルも悪い。しかし夜のことだから取締りも困難と考える。天神の一等地には絶対に許さない。屋台は清潔が第一。今のままでは屋台は天神にはいらぬ。 | 1 | 閉店後の事後処理。 | 1 |
| 子供がいると行きにくい。 | 1 | オフィス街、特に日本銀行等の近くの屋台存在は異常である。 | 1 |
| 子連れでも行ける所であってほしい。 | 1 | 一般車道は歩道上ではすぐ違反キップを切られる。 | 1 |
| 一見では入りにくい雰囲気がある。 | 1 | 営業後収納され保管されている時の屋台の汚いこと。 | 1 |
| 女性一人ではなかなか利用しにくい。初めてだとなかなか入りにくいです。... | 1 | 照明が普通の店に比べ暗いこと。以前ラーメンにアリが入っていたことがある。 | 1 |
| 同性だけでは入りづらい | 1 | 屋台110番みたいな (トラブルの時は連絡する) ものをつくり、必ず店の前に屋号と屋台番号を表示する。 | 1 |
| 初めての人を軽くあしらうようなイメージがある。 | 1 | 屋台の向かいのビルの敷地内で火を焚いている | 1 |
| 少し怖い感じ | 1 | 屋台内が狭い為友人同士など多人数で気軽に立寄れない。 | 1 |
| ドリンク料が高い | 1 | 営業時間を決める | 1 |
| 一般の居酒屋に比べて高そう。 | 1 | 国際化を進める福岡として好ましくない。東南アジア等の後進国と同位置に見られそう。 | 1 |
| 屋台によっては高いと感じた時がある。 | 1 | 屋台のある場所 (地域) が限定されていること。もっと色々な所にあってもよいのでは? | 1 |
| 実際、意外と料金が高い事。 | 1 | | |
| 景観が著しく悪くなる上に料金も高い。 | 1 | | |
| 随分前の事ですが、長浜の屋台で生の刺身を食べ、法外な値段で嫌な思いをした事があります。(屋台経営者の子息のようだった) | 1 | | |
| 料金が高すぎる | 1 | | |
| 料金が非常に高くその理由がわからない。(暴力団に流れているのか?) | 1 | | |
| 料金の不当請求 (ぼったくり) | 1 | | |
| ぼったくり | 1 | | |
| 一見客、特に観光客からぼったくりすること。 | 1 | | |
| 春吉橋付近にぼったくりに近い屋台の存在。美味しくない店だった。コワーイテキヤ。 | 1 | | |
| 観光客には料金が高かったと聞いている。 | 1 | | |

(5) 特に問題だと思うことについて (2つ回答)

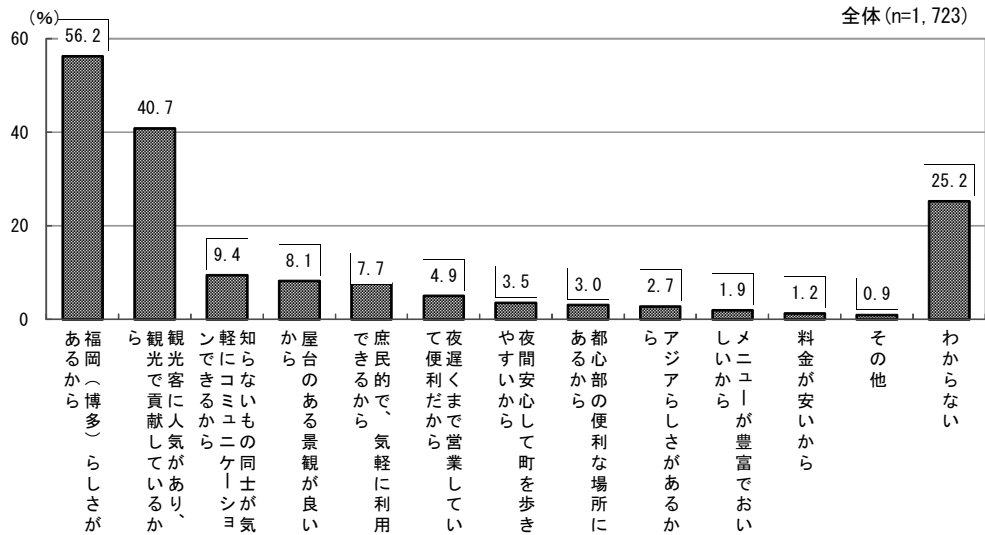


(6) 屋台の良い面について (複数回答)

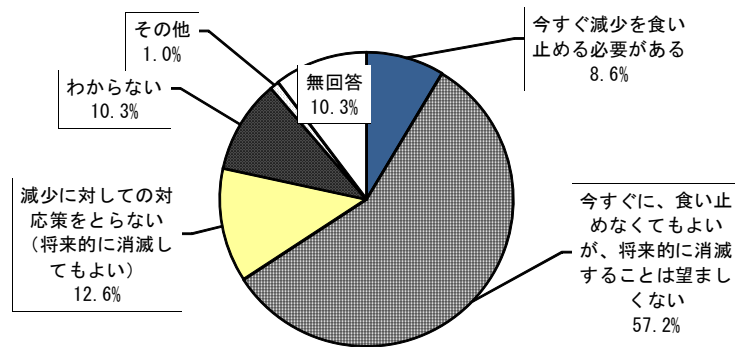


| その他の内訳 | 件数 |
|---|----|
| 2~3人で一杯やるのに丁度良い。席の譲り合い、店の主人との会話など親近感。 | 1 |
| 屋台が好きな人の交流の場となっているから。 | 1 |
| 屋台にエネルギーを感じる。 | 1 |
| 赤ちょうちんが働く人々の活力の源。屋台には独自の文化がある。 | 1 |
| 屋台は日本の文化。営業システムをしっかりして続けるべき。 | 1 |
| 屋台主の人柄、心意気。 | 1 |
| 周囲に必要以上気遣いなく、庶民的で、暖簾を潜り、美味しく感謝していただきます。 | 1 |
| 働く場の確保。 | 1 |
| 行った事はないが、そばを通れば皆さん楽しそうにしている。 | 1 |
| 治安には少し良いかもしれない | 1 |
| 風情がある。 | 1 |

(7) 特に良い面について (2つ回答)



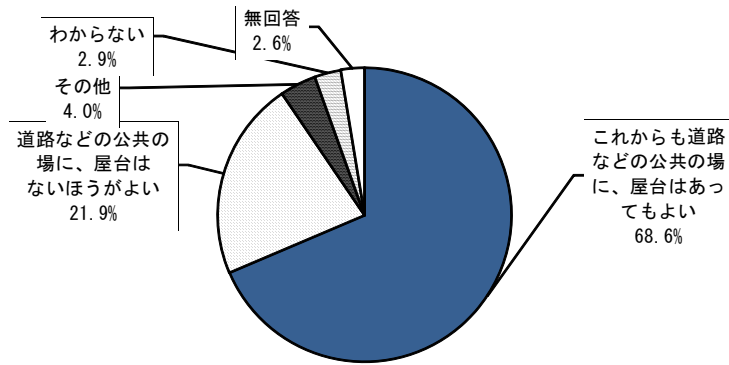
(8) 屋台の減少傾向についての対応



全体 (N=1,967)

| その他の内訳 | 件数 |
|--|----|
| 悪い店は淘汰する必要があるが、福岡は会社の営業所しかない町なので、就職難の土地でもあるので、良い店を増やしていくべき。 | 1 |
| 屋台の数が多すぎるので、減らして営業をすれば良い。博多の観光名所は残していく。 | 1 |
| 全部なくなるのは淋しいが、多い必要はない。 | 1 |
| 時間帯を考え邪魔でなければ何軒あっても良い。 | 1 |
| 数年毎に、公券で入れ替える。出来れば、福岡市の直営にする。 | 1 |
| 道路や歩道以外の公共の場(公開空地、ポケットパーク、役所前広場など)にあってもいい。 | 1 |
| 良い店に絞って存続したほうがいい。 | 1 |
| 屋台で生計を立てている人と屋台を利用している人達が、周辺の悪臭や道路の汚れ、放尿の問題を解決していけば、あってもよい。 | 1 |
| 屋台の悪いイメージもある。例えば中にはポッタクリする屋台もあるので、安心感はない。又、なぜ屋台だけ市長が存続させようとするのかいかなものかだと思います。 | 1 |
| 現況程度であれば問題なし | 1 |
| なくなっても構わない。 | 1 |

(9) 公共の場にある屋台についての考え



全体 (n=1,295)

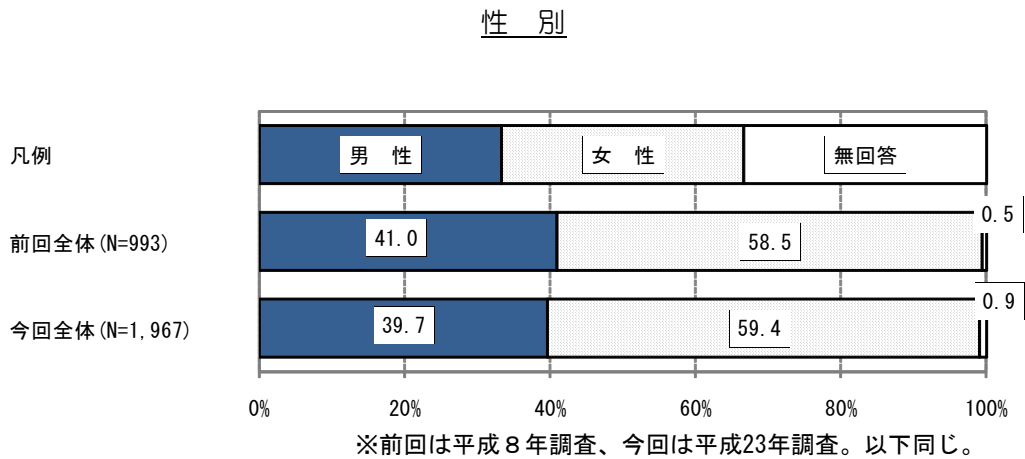
| その他の内訳 | 件数 |
|---|----|
| ある程度は制限をつければ、これからも道路等の公共の場に、屋台はあっても良いと思う。 | 1 |
| 公共の場にあってもよいが、ルールを必ず守ること。 | 1 |
| 公共の場に屋台はあってもよいが、衛生面・景観等管理を厳しく指導。 | 1 |
| 問題点が改善されるなら、公共の場にあってもよい。 | 1 |
| 屋台を置いても充分の歩行スペースのある道路なら良い。 | 1 |
| 広い道路など通行に支障のないような場所ならあってもよい。 | 1 |
| 道幅が広い所だと良いと思うが、狭いと通行に困る！！ | 1 |
| 道路でも道幅が広ければよい。公園を利用して良いと思う。 | 1 |
| 道路で店をするなら人の通る所はあけておくこと。 | 1 |
| 道路にあってもよいが、幅の広い歩行者の妨げにならない事が望ましい。 | 1 |
| 衛生面を徹底した上での公共の場での存続。 | 1 |
| 原則一代限りは徹底すること | 1 |
| 現在の場所についてのみ継続的に営業を認める。 | 1 |
| 区画を制限して営業する。博多地区はここ、天神地区はここ、長浜地区はここなど屋台地域を限定する。 | 1 |
| 天神や中洲の一部であれば使っていと思う。 | 1 |
| 公共の場だが、観光用に許可する特別区域を市が設定する。 | 1 |
| 公共の場にあってもよいが、道路など屋台していい所と、駄目な所を規制すべき。 | 1 |
| 屋台を作る前提の場所を決め道路を広くする。 | 1 |
| 屋台周辺の道路拡張。 | 1 |
| 公共の場で営業を行うにしてももう少し整備した方が良くと思う。 | 1 |
| 公共の場に屋台はあってもよいが、それ用に道路を整備すべき。 | 1 |
| 屋台だけが集まるような専用の土地を用意する。例：屋は公園として、夜は屋台街にするとか。 | 1 |
| 屋台の営業区域を設ける。屋台村の設置。 | 1 |
| 屋台村のような場所を作る。例えば市役所前広場とか。 | 1 |
| 屋台専用の管理地に集合させる。 | 1 |
| 道路は好ましくないで、屋台を集めて、上下水道やトイレなどを整備して存続させるなら良いと思う。 | 1 |
| 道路以外の公共の場で営業してほしい。歩道だと自転車や歩行者とすれ違う時に狭くて怖い。屋台用の土地を用意するなど。 | 1 |
| 観光客増加等と考えるなら近くの公園で。 | 1 |
| 公園等にあればよい。 | 1 |
| 道路・歩道でない所（パーキング等）で営業してはいかでしようか。 | 1 |
| 道路ではなく駐車場など屋台主が土地、及び場所を確保して営業してほしい。 | 1 |
| 地域ごとに集約し公共道路等に出させるべきでない。 | 1 |
| 厳しい規律を作り、公共の場で行ってもよいが、屋台村を作ってもいいかな？ | 1 |
| シンガポールのニュートンサーカスのようにどこかで集合して営業してはどうか。 | 1 |
| 現行地とロケーション的に代替可能な公有保有地で存続を。無ければ現状存続が望ましい。 | 1 |
| 存続させるのであれば（発展させるのであれば）、場所等を整備の上、特約（一代限り）制度を廃止、誰でも参加できる公募制度にする。 | 1 |
| 一定料金を徴収すべき | 1 |
| 公共の場を独占的に一般人より多く利用するのであれば、特別に課税し、財政に役立てる事で、市民の納得を得るべきか。 | 1 |
| 特区として営業可能にし、トイレや水道を屋台業者の出資で整備して続けていく。また場所代をきちんと決め徴収する。納入しない者は営業停止にする。 | 1 |
| 早く道路上からなくしていくべきものである。 | 1 |
| 歩道の広い場所で人の通行を防げない程度の大きさの屋台。 | 1 |

Ⅲ. 調査結果（前回比較）

1. 対象者属性

（1）性 別

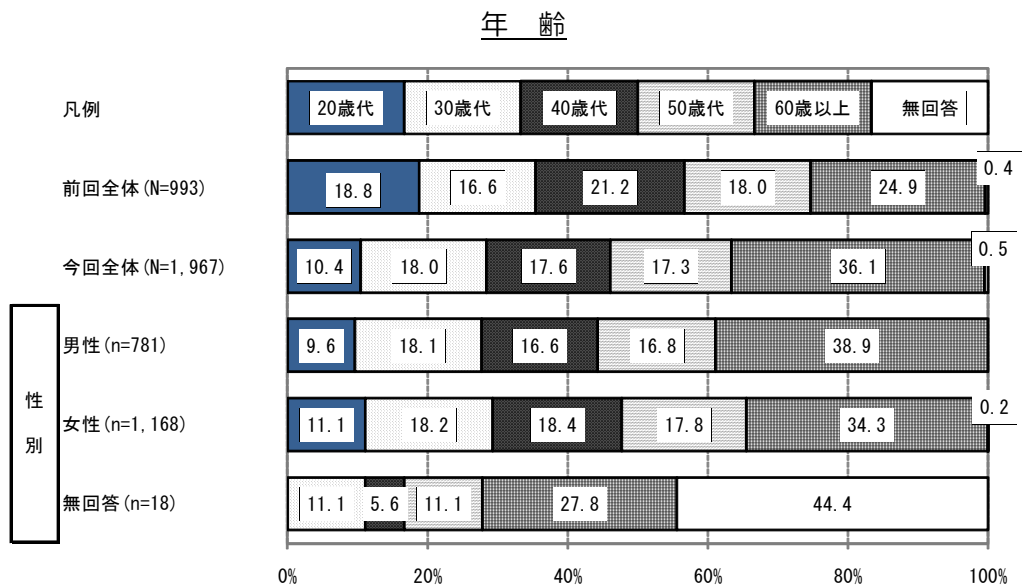
回答者の性別は「男性」が 39.7% 「女性」が 59.4% であり、女性の占める割合が高くなっています。また、前回（平成 8 年調査・・・以下同）と比較するとほぼ同率となっています。



（2）年 齢

年齢構成は「60 歳以上」が 36.1% と高く、次いで「30 歳代」、「40 歳代」、「50 歳代」が 2 割程度となっています。「20 歳代」は 1 割程度と低くなっています。前回と比べ、「20 歳代」が低く、「60 歳以上」が高くなっています。

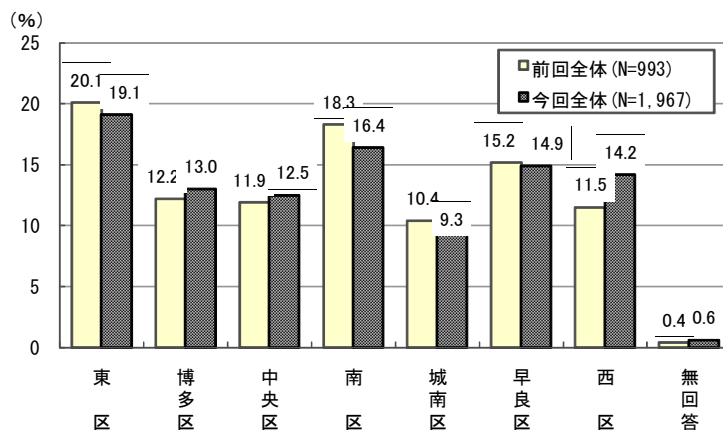
性別で見ますと、ほぼ同様の構成となっていますが、男性において若干「60 歳以上」が多くなっています。



(3) 居住地

居住地は「東区」、「南区」、「早良区」、「西区」が多く、前回とほぼ同様となっています。

居住地



居住地

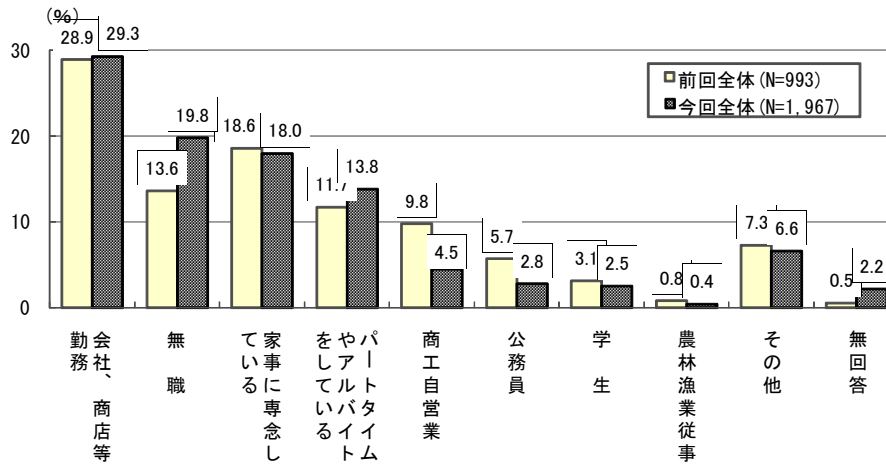
単位：%

| | | サンプル数 | 東区 | 博多区 | 中央区 | 南区 | 城南区 | 早良区 | 西区 | 無回答 |
|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 全体 | | 1,967 | 19.1 | 13.0 | 12.5 | 16.4 | 9.3 | 14.9 | 14.2 | 0.6 |
| 性・年代別 | 男性計 | 781 | 19.2 | 13.4 | 12.8 | 15.7 | 10.0 | 14.6 | 14.0 | 0.3 |
| | 20歳代 | 75 | 21.3 | 14.7 | 14.7 | 14.7 | 6.7 | 13.3 | 14.7 | - |
| | 30歳代 | 141 | 18.4 | 12.8 | 14.2 | 17.7 | 8.5 | 16.3 | 11.3 | 0.7 |
| | 40歳代 | 130 | 16.9 | 14.6 | 13.1 | 13.8 | 10.8 | 13.1 | 17.7 | - |
| | 50歳代 | 131 | 13.0 | 13.7 | 12.2 | 18.3 | 12.2 | 15.3 | 15.3 | - |
| | 60歳以上 | 304 | 22.7 | 12.8 | 11.8 | 14.8 | 10.2 | 14.5 | 12.8 | 0.3 |
| | 女性計 | 1,168 | 19.3 | 12.7 | 12.2 | 16.9 | 8.9 | 15.4 | 14.6 | 0.2 |
| | 20歳代 | 130 | 23.8 | 18.5 | 12.3 | 13.1 | 6.9 | 13.8 | 11.5 | - |
| | 30歳代 | 212 | 24.5 | 14.6 | 13.2 | 17.0 | 6.1 | 9.9 | 14.6 | - |
| | 40歳代 | 215 | 14.9 | 8.4 | 18.6 | 19.1 | 6.5 | 16.3 | 16.3 | - |
| | 50歳代 | 208 | 17.8 | 13.0 | 12.5 | 16.3 | 8.2 | 20.7 | 11.5 | - |
| 60歳以上 | 401 | 18.2 | 12.0 | 8.0 | 17.0 | 12.7 | 15.7 | 16.0 | 0.5 | |
| 無回答 | | 18 | 5.6 | 16.7 | 16.7 | 11.1 | - | - | 5.6 | 44.4 |

(4) 職業

職業は「会社、商店等勤務」が29.3%と最も多く、次いで、「無職」、「家事に専念している」が20%弱で続いています。前回に比べ、「無職」が多くなっていますが、これは60歳以上が増えていることと関連しているようです。

職業



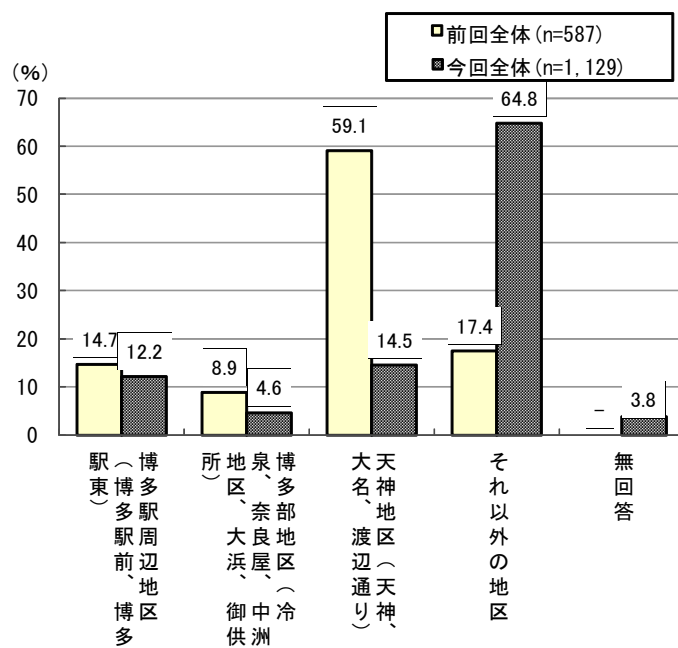
職業

| | | 単位: % | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|----------|------|-----------|--------------|-------|-----|------|--------|------|-----|
| | | サンプル数 | 会社、商店等勤務 | 無職 | 家事に専念している | パートタイムをアルバイト | 商工自営業 | 公務員 | 学生 | 農林漁業従事 | その他 | 無回答 |
| 全体 | | 1,967 | 29.3 | 19.8 | 18.0 | 13.8 | 4.5 | 2.8 | 2.5 | 0.4 | 6.6 | 2.2 |
| 性・年代別 | 男性計 | 781 | 45.3 | 25.6 | 0.1 | 5.5 | 7.0 | 3.8 | 2.8 | 0.5 | 7.7 | 1.5 |
| | 20歳代 | 75 | 49.3 | 2.7 | 1.3 | 14.7 | 1.3 | 2.7 | 26.7 | - | 1.3 | - |
| | 30歳代 | 141 | 73.0 | 4.3 | - | 6.4 | 5.0 | 2.1 | 1.4 | 0.7 | 7.1 | - |
| | 40歳代 | 130 | 67.7 | 4.6 | - | 3.1 | 6.9 | 8.5 | - | 0.8 | 6.9 | 1.5 |
| | 50歳代 | 131 | 50.4 | 12.2 | - | 2.3 | 7.6 | 9.9 | - | 0.8 | 14.5 | 2.3 |
| | 60歳以上 | 304 | 19.7 | 55.9 | - | 5.3 | 9.2 | 0.3 | - | 0.3 | 6.9 | 2.3 |
| | 女性計 | 1,168 | 18.8 | 15.8 | 30.3 | 19.5 | 2.7 | 2.2 | 2.3 | 0.3 | 5.9 | 2.0 |
| | 20歳代 | 130 | 33.1 | 6.2 | 14.6 | 14.6 | 0.8 | 3.1 | 19.2 | - | 7.7 | 0.8 |
| | 30歳代 | 212 | 31.6 | 5.7 | 30.2 | 19.8 | 1.4 | 3.8 | 0.5 | - | 6.1 | 0.9 |
| | 40歳代 | 215 | 25.6 | 5.1 | 25.1 | 29.3 | 3.3 | 4.2 | - | - | 6.5 | 0.9 |
| | 50歳代 | 208 | 18.8 | 4.8 | 30.8 | 28.8 | 5.8 | 2.4 | - | - | 7.2 | 1.4 |
| | 60歳以上 | 401 | 4.0 | 35.9 | 37.7 | 11.0 | 2.2 | - | 0.2 | 1.0 | 4.2 | 3.7 |
| 無回答 | 18 | 11.1 | 27.8 | - | 5.6 | 5.6 | - | - | - | - | 50.0 | |

(5) 勤務場所

勤務場所は、前回多かった「天神地区」が大幅に減り、「それ以外の地区」が逆に増えています。なお、平成18年の事業所統計では、天神地区が含まれる中央区の従業者数は26%程度です。

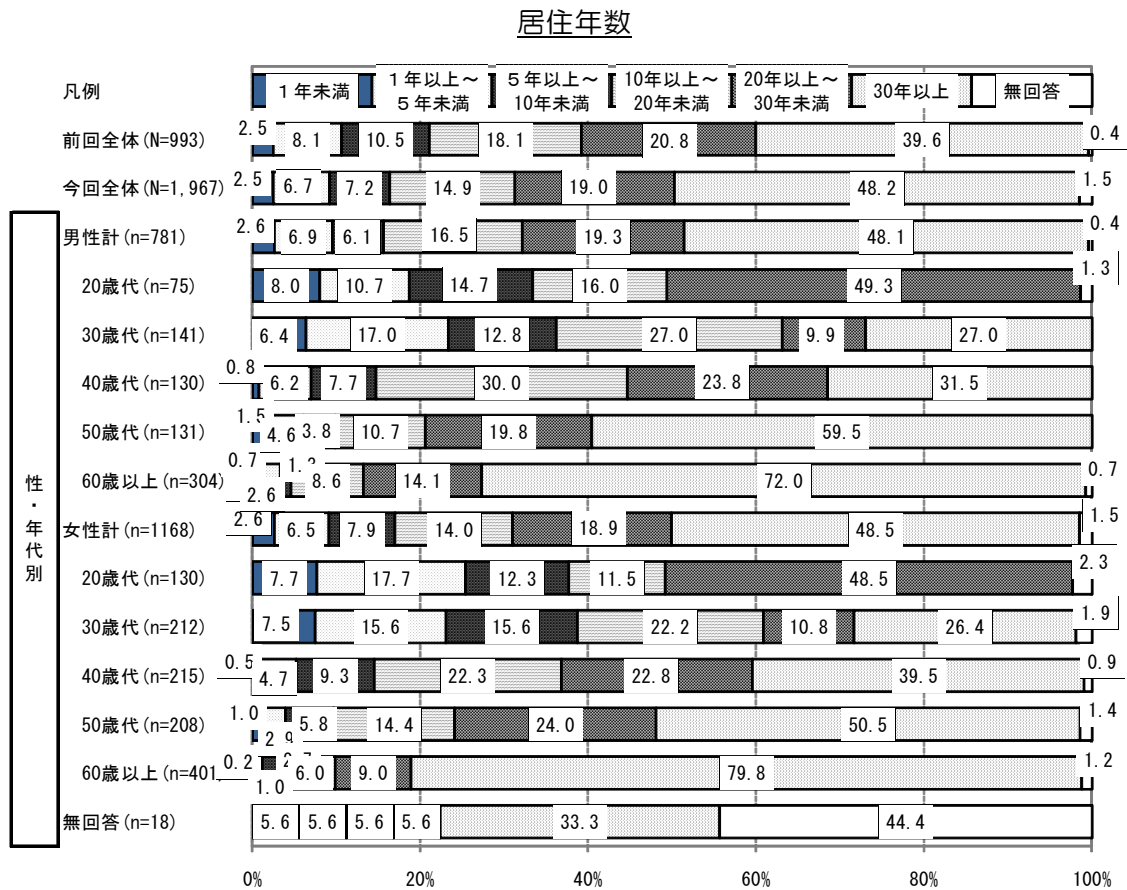
勤務場所



(6) 居住年数

居住年数は「30年以上」が48.2%と最も高く、「20年以上」とすると67.2%と7割近くに達しています。前回に比べ、居住年数が長くなっています。

年代別にみますと、高齢になるほど居住年数も長くなっています。



居住年数

単位：%

| | サンプル数 | 1年未満 | 1年以上～5年未満 | 5年以上～10年未満 | 10年以上～20年未満 | 20年以上～30年未満 | 30年以上 | 無回答 | |
|------|-------|------|-----------|------------|-------------|-------------|-------|------|------|
| 全体 | 1,967 | 2.5 | 6.7 | 7.2 | 14.9 | 19.0 | 48.2 | 1.5 | |
| 居住地別 | 東区 | 376 | 2.9 | 8.5 | 6.6 | 14.6 | 22.1 | 44.7 | 0.5 |
| | 博多区 | 256 | 3.1 | 10.5 | 12.1 | 14.8 | 18.0 | 40.6 | 0.8 |
| | 中央区 | 245 | 3.7 | 6.9 | 8.2 | 18.8 | 18.4 | 43.3 | 0.8 |
| | 南区 | 322 | 2.2 | 4.7 | 5.6 | 12.7 | 17.7 | 55.9 | 1.2 |
| | 城南区 | 182 | 2.2 | 5.5 | 5.5 | 13.7 | 13.2 | 58.8 | 1.1 |
| | 早良区 | 294 | 2.0 | 3.4 | 6.1 | 17.0 | 20.4 | 50.0 | 1.0 |
| | 西区 | 280 | 1.8 | 7.1 | 6.8 | 13.6 | 20.4 | 48.6 | 1.8 |
| | 無回答 | 12 | - | - | - | 8.3 | 8.3 | 8.3 | 75.0 |

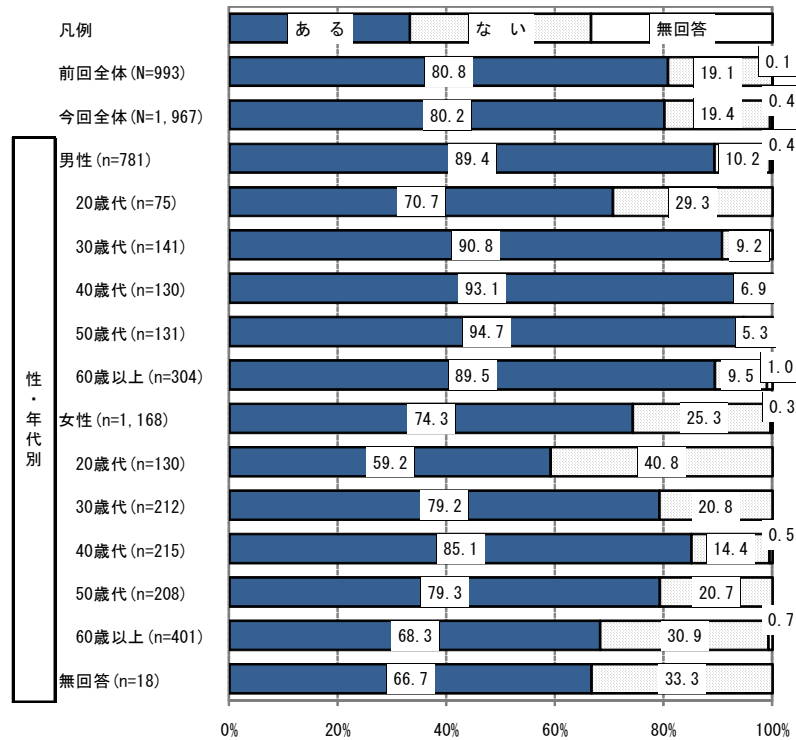
2. 福岡市内の屋台について

(1) 屋台に行った経験

屋台に行った経験が「ある」人は80.2%であり、前回と変わりはありません。性別では、「男性」が89.4%、「女性」が74.3%であり、男性の方が高くなっています。

性・年代別では男女とも「20歳代」及び、女性の「60歳代」での利用経験が相対的に低くなっています。また、職業別では「学生」の利用経験が低くなっています。

屋台に行った経験



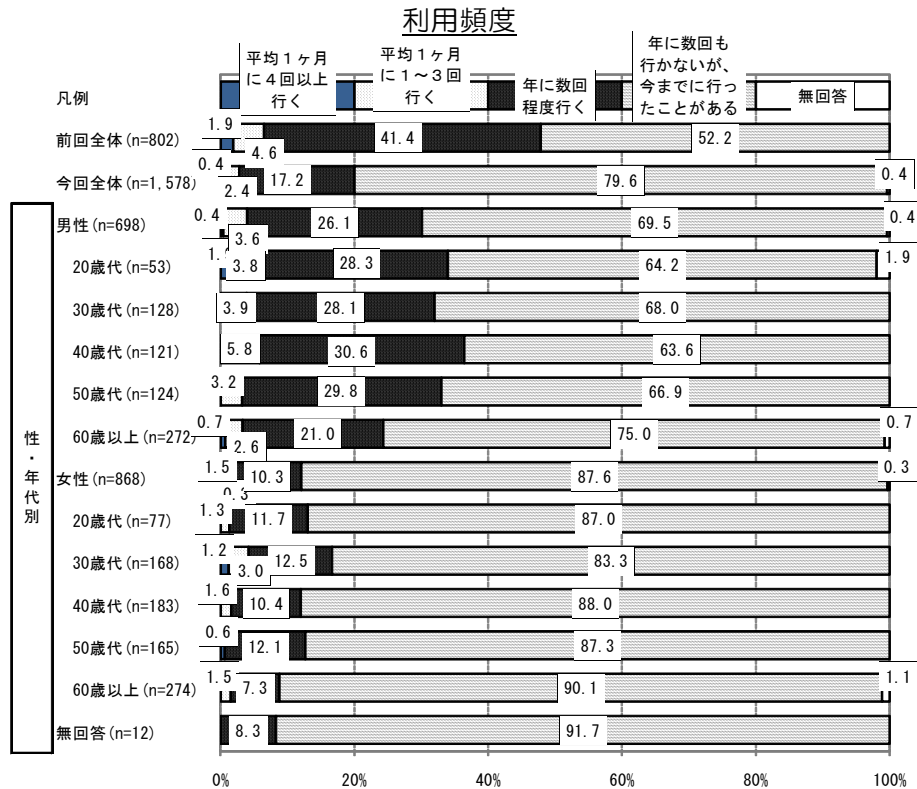
屋台に行った経験

| 単位：% | | | | | 単位：% | | | | | | |
|------|--------------|------|------|------|------|-------|-------------|------|------|------|-----|
| | サンプル数 | ある | ない | 無回答 | | サンプル数 | ある | ない | 無回答 | | |
| 全体 | 1,967 | 80.2 | 19.4 | 0.4 | 全体 | 1,967 | 80.2 | 19.4 | 0.4 | | |
| 居住地別 | 東区 | 376 | 80.9 | 19.1 | - | 勤務地別 | 博多駅周辺地区 | 138 | 92.0 | 8.0 | - |
| | 博多区 | 256 | 79.7 | 19.5 | 0.8 | | 博多部地区 | 52 | 98.1 | 1.9 | - |
| | 中央区 | 245 | 86.1 | 13.9 | - | | 天神地区 | 164 | 88.4 | 11.6 | - |
| | 南区 | 322 | 80.4 | 19.3 | 0.3 | | それ以外の地区 | 732 | 84.3 | 15.7 | - |
| | 城南区 | 182 | 80.2 | 19.8 | - | | 無回答 | 43 | 81.4 | 16.3 | 2.3 |
| | 早良区 | 294 | 78.6 | 20.7 | 0.7 | 居住年数別 | 1年未満 | 50 | 48.0 | 52.0 | - |
| | 西区 | 280 | 76.8 | 22.9 | 0.4 | | 1年以上～5年未満 | 131 | 62.6 | 37.4 | - |
| | 無回答 | 12 | 66.7 | 25.0 | 8.3 | | 5年以上～10年未満 | 141 | 78.0 | 22.0 | - |
| 職業別 | 農林漁業従事 | 8 | 75.0 | 25.0 | - | | 10年以上～20年未満 | 294 | 82.7 | 17.3 | - |
| | 商工自営業 | 88 | 86.4 | 13.6 | - | | 20年以上～30年未満 | 373 | 78.8 | 21.2 | - |
| | 会社、商店等勤務 | 576 | 88.5 | 11.5 | - | | 30年以上 | 949 | 84.9 | 14.5 | 0.5 |
| | 公務員 | 56 | 92.9 | 7.1 | - | | 無回答 | 29 | 65.5 | 27.6 | 6.9 |
| | 学生 | 49 | 44.9 | 55.1 | - | | | | | | |
| | 家事に専念 | 355 | 71.0 | 29.0 | - | | | | | | |
| | パートタイム・アルバイト | 272 | 80.1 | 19.9 | - | | | | | | |
| | 無職 | 390 | 76.4 | 22.3 | 1.3 | | | | | | |
| | その他 | 129 | 87.6 | 11.6 | 0.8 | | | | | | |
| | 無回答 | 44 | 70.5 | 27.3 | 2.3 | | | | | | |

(2) 利用頻度

屋台に行く頻度は、「年に数回も行かないが、今までに行ったことがある」が 79.6%と大勢を占めています。「年に数回程度行く」は 17.2%となっており、全体的に見て利用頻度は高くないようです。前回と比べると、「年に数回程度行く」が大きく減り、「年に数回も行かないが、今までに行ったことがある」が大きく増えています。つまり、利用頻度は減少傾向にあるようです。

性別では、「男性」の利用頻度が「女性」を大きく上回っているようです。



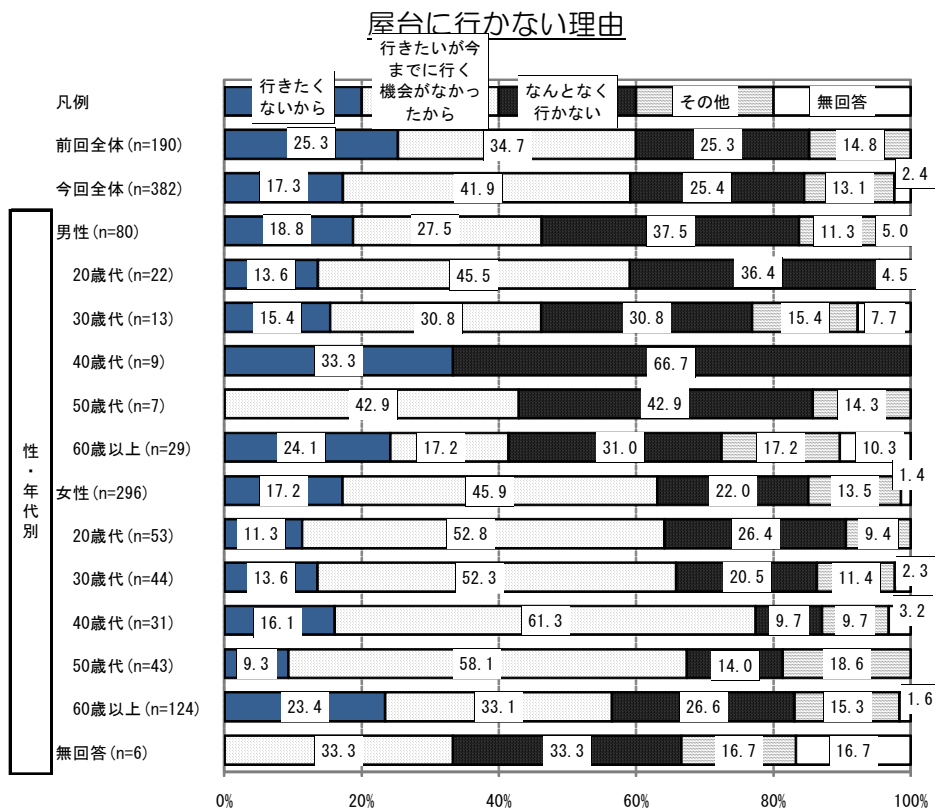
利用頻度

| 単位：% | | | | | | | 単位：% | | | | | | | | |
|------|--------------|--------------|--------------|----------|-------------------------|-------|------|-------|--------------|--------------|----------|-------------------------|------|------|-----|
| | サンプル数 | 平均1ヶ月に4回以上行く | 平均1ヶ月に1~3回行く | 年に数回程度行く | 年に数回も行かないが、今までに行ったことがある | 無回答 | | サンプル数 | 平均1ヶ月に4回以上行く | 平均1ヶ月に1~3回行く | 年に数回程度行く | 年に数回も行かないが、今までに行ったことがある | 無回答 | | |
| 全体 | 1,578 | 0.4 | 2.4 | 17.2 | 79.6 | 0.4 | 全体 | 1,578 | 0.4 | 2.4 | 17.2 | 79.6 | 0.4 | | |
| 居住地別 | 東区 | 304 | 0.3 | 3.0 | 15.1 | 81.3 | 0.3 | 勤務地別 | 博多駅周辺地区 | 127 | 0.8 | 5.5 | 24.4 | 69.3 | - |
| | 博多区 | 204 | - | 2.9 | 19.6 | 77.5 | - | | 博多部地区 | 51 | 2.0 | 2.0 | 23.5 | 72.5 | - |
| | 中央区 | 211 | 0.5 | 1.9 | 18.5 | 79.1 | - | | 天神地区 | 145 | 0.7 | 3.4 | 24.8 | 69.7 | 1.4 |
| | 南区 | 259 | 0.8 | 0.8 | 22.4 | 75.3 | 0.8 | | それ以外の地区 | 617 | 0.5 | 2.6 | 19.0 | 77.8 | 0.2 |
| | 城南区 | 146 | 0.7 | 2.1 | 15.1 | 82.2 | - | | 無回答 | 35 | - | - | 25.7 | 74.3 | - |
| | 早良区 | 231 | 0.4 | 3.5 | 12.1 | 83.5 | 0.4 | 居住年数別 | 1年未満 | 24 | - | 8.3 | 12.5 | 79.2 | - |
| | 西区 | 215 | - | 2.8 | 18.1 | 78.1 | 0.9 | | 1年以上~5年未満 | 82 | - | 2.4 | 30.5 | 67.1 | - |
| | 無回答 | 8 | - | - | - | 100.0 | - | | 5年以上~10年未満 | 110 | - | 3.6 | 17.3 | 79.1 | - |
| 職業別 | 農林漁業従事 | 6 | - | 16.7 | - | 83.3 | - | | 10年以上~20年未満 | 243 | - | 2.9 | 15.6 | 81.5 | - |
| | 商工自営業 | 76 | 1.3 | - | 25.0 | 73.7 | - | | 20年以上~30年未満 | 294 | 0.3 | 2.7 | 17.3 | 79.3 | 0.3 |
| | 会社、商店等勤務 | 510 | 0.8 | 3.9 | 26.1 | 68.8 | 0.4 | | 30年以上 | 806 | 0.6 | 1.9 | 16.6 | 80.4 | 0.5 |
| | 公務員 | 52 | - | 3.8 | 25.0 | 71.2 | - | 無回答 | 19 | - | - | 10.5 | 84.2 | 5.3 | |
| | 学生 | 22 | - | - | 31.8 | 68.2 | - | | | | | | | | |
| | 家事に専念 | 252 | - | - | 6.3 | 93.3 | 0.4 | | | | | | | | |
| | パートタイム・アルバイト | 218 | 0.5 | 1.4 | 10.6 | 87.2 | 0.5 | | | | | | | | |
| 無職 | 298 | - | 3.0 | 13.4 | 82.9 | 0.7 | | | | | | | | | |
| その他 | 113 | - | 2.7 | 15.0 | 82.3 | - | | | | | | | | | |
| 無回答 | 31 | - | - | 12.9 | 87.1 | - | | | | | | | | | |

(3) 屋台に行かない理由

屋台に行かなかった人の行かない理由としては、「行きたいが今までに行く機会がなかったから」が41.9%と最も高く、次いで「何となく行かない」が25.4%となっています。積極的に「行きたくないから」とする人は17.3%であり、何らかのきっかけで利用する人がかなり潜在的にいるとみられます。

前回と比べると、「行きたくないから」は25.3%から17.3%にやや減り、「行く機会がなかったから」が34.7%から41.9%に増えています。



屋台に行かない理由

単位：%

| 属性 | サンプル数 | 行きたくないから | 行きたいが今までに行く機会がなかったから | いんとなく行かない | その他 | 無回答 | |
|------|--------------|----------|----------------------|-----------|------|------|-----|
| 全体 | 382 | 17.3 | 41.9 | 25.4 | 13.1 | 2.4 | |
| 居住地別 | 東区 | 72 | 22.2 | 40.3 | 25.0 | 8.3 | 4.2 |
| | 博多区 | 50 | 12.0 | 34.0 | 34.0 | 20.0 | - |
| | 中央区 | 34 | 14.7 | 35.3 | 32.4 | 14.7 | 2.9 |
| | 南区 | 62 | 9.7 | 54.8 | 27.4 | 8.1 | - |
| | 城南区 | 36 | 25.0 | 47.2 | 11.1 | 13.9 | 2.8 |
| | 早良区 | 61 | 24.6 | 37.7 | 18.0 | 14.8 | 4.9 |
| | 西区 | 64 | 14.1 | 42.2 | 28.1 | 14.1 | 1.6 |
| | 無回答 | 3 | - | 33.3 | 33.3 | 33.3 | - |
| 職業別 | 農林漁業従事 | 2 | 50.0 | - | 50.0 | - | - |
| | 商工自営業 | 12 | 8.3 | 50.0 | 8.3 | 33.3 | - |
| | 会社、商店等勤務 | 66 | 18.2 | 31.8 | 36.4 | 12.1 | 1.5 |
| | 公務員 | 4 | - | 25.0 | 25.0 | 50.0 | - |
| | 学生 | 27 | 7.4 | 55.6 | 25.9 | 11.1 | - |
| | 家事に専念 | 103 | 21.4 | 35.9 | 21.4 | 18.4 | 2.9 |
| | パートタイム・アルバイト | 54 | 13.0 | 66.7 | 14.8 | 1.9 | 3.7 |
| | 無職 | 87 | 18.4 | 35.6 | 31.0 | 11.5 | 3.4 |
| | その他 | 15 | 26.7 | 60.0 | 13.3 | - | - |
| | 無回答 | 12 | 8.3 | 33.3 | 33.3 | 25.0 | - |

単位：%

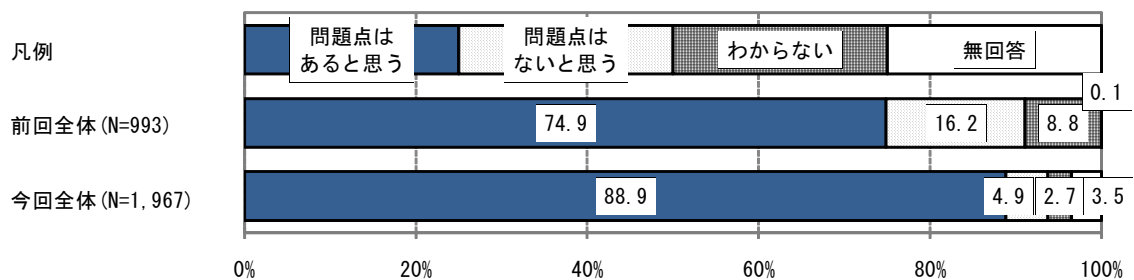
| 属性 | サンプル数 | 行きたくないから | 行きたいが今までに行く機会がなかったから | いんとなく行かない | その他 | 無回答 | |
|-------|-------------|----------|----------------------|-----------|-------|------|-----|
| 全体 | 382 | 17.3 | 41.9 | 25.4 | 13.1 | 2.4 | |
| 勤務地別 | 博多駅周辺地区 | 11 | 9.1 | 36.4 | 45.5 | 9.1 | - |
| | 博多部地区 | 1 | - | - | 100.0 | - | - |
| | 天神地区 | 19 | 15.8 | 36.8 | 36.8 | 10.5 | - |
| | それ以外の地区 | 115 | 17.4 | 50.4 | 19.1 | 10.4 | 2.6 |
| | 無回答 | 7 | 14.3 | 57.1 | 28.6 | - | - |
| 居住年数別 | 1年未満 | 26 | 7.7 | 50.0 | 19.2 | 23.1 | - |
| | 1年以上～5年未満 | 49 | 16.3 | 42.9 | 24.5 | 12.2 | 4.1 |
| | 5年以上～10年未満 | 31 | 9.7 | 51.6 | 25.8 | 9.7 | 3.2 |
| | 10年以上～20年未満 | 51 | 3.9 | 56.9 | 31.4 | 5.9 | 2.0 |
| | 20年以上～30年未満 | 79 | 19.0 | 41.8 | 25.3 | 13.9 | - |
| | 30年以上 | 138 | 25.4 | 31.9 | 24.6 | 14.5 | 3.6 |
| 無回答 | 8 | 12.5 | 50.0 | 25.0 | 12.5 | - | |

(4) 屋台の問題点について

屋台の問題点について選択肢から該当するもの全てを選択する問ですが、この問で「問題はない」、「わからない」を選んだ人と「無回答」の人を除く全ての人が何らかの問題点はあると思っている人と考えることができるので、前回の問題点の有無についての問と比較しています。

問題があると回答した人が 14.0% 増えています。具体的な問題点としては、「衛生面での問題がある」が 75.1% と最も高く、以下、「トイレがなく放尿の問題がある」(65.5%)、「屋台の周辺での悪臭や道路が汚いこと」(57.4%)、「料金が不明瞭なこと」(41.3%) と続いています。公衆衛生面と料金面の問題がクローズアップされており、改善が求められる点といえます。

屋台の問題点について



屋台の問題点について

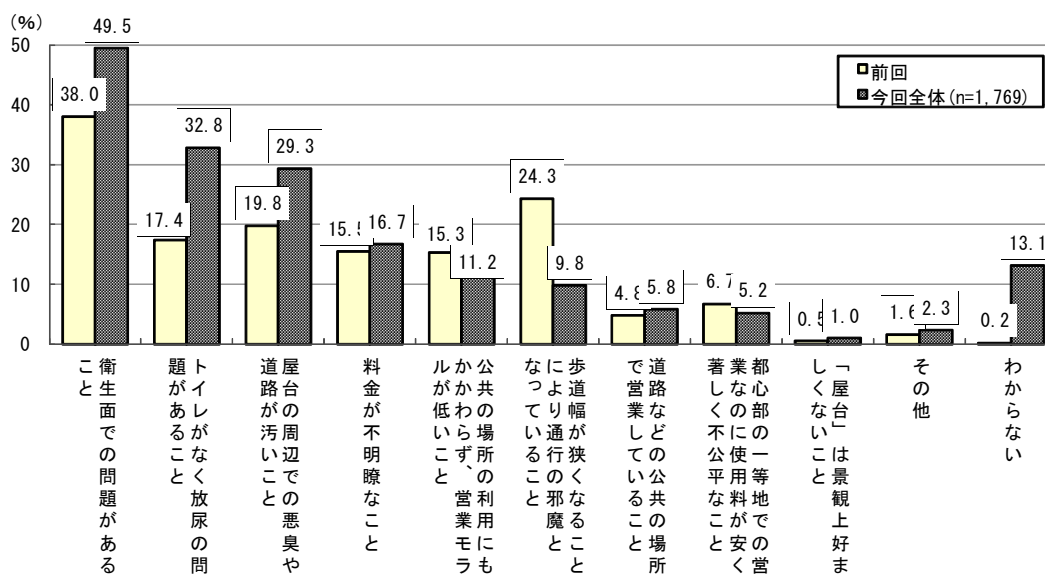
| | | サンプル数 | 衛生面での問題がある | トイレがなく放尿の問題がある | 屋台の周辺での悪臭や道路が汚いこと | 料金が不明瞭なこと | 歩道幅が狭くなること なつり通り通行の邪魔 | 公共の場所の利用にも かかわること | 道路などの公共の場所 で営業していること | 著しく不公平なことが よくあること | 都心の一部に等用地での 営業 | 「屋台」は景観上好ま しくないこと | その他 | わからない | 問題はない | 無回答 |
|-------|-------|-------|------------|----------------|-------------------|-----------|--------------------------|----------------------|-------------------------|----------------------|-------------------|----------------------|-----|-------|-------|-----|
| 全体 | | 1,967 | 75.1 | 65.5 | 57.4 | 41.3 | 34.6 | 32.2 | 23.3 | 15.8 | 4.6 | 4.6 | 2.7 | 4.9 | 3.5 | |
| 性・年代別 | 男性計 | 781 | 72.5 | 68.1 | 58.4 | 43.4 | 37.0 | 37.0 | 27.3 | 20.6 | 6.0 | 5.6 | 1.7 | 5.2 | 2.9 | |
| | 20歳代 | 75 | 65.3 | 50.7 | 53.3 | 40.0 | 34.7 | 28.0 | 28.0 | 16.0 | 4.0 | 1.3 | 1.3 | 8.0 | 4.0 | |
| | 30歳代 | 141 | 74.5 | 54.6 | 49.6 | 44.7 | 27.7 | 30.5 | 15.6 | 14.9 | 3.5 | 4.3 | 2.1 | 9.2 | - | |
| | 40歳代 | 130 | 73.8 | 63.8 | 62.3 | 49.2 | 37.7 | 36.9 | 24.6 | 20.0 | 5.4 | 6.9 | 0.8 | 5.4 | 2.3 | |
| | 50歳代 | 131 | 74.0 | 74.8 | 64.1 | 44.3 | 37.4 | 28.2 | 24.4 | 19.1 | 4.6 | 8.4 | 2.3 | 4.6 | 0.8 | |
| | 60歳以上 | 304 | 72.0 | 77.6 | 59.5 | 40.8 | 41.4 | 46.1 | 34.9 | 25.3 | 8.6 | 5.6 | 1.6 | 3.0 | 5.3 | |
| | 女性計 | 1,168 | 77.1 | 63.9 | 56.9 | 40.1 | 33.0 | 29.5 | 20.6 | 12.5 | 3.8 | 3.9 | 3.4 | 4.6 | 3.8 | |
| | 20歳代 | 130 | 81.5 | 44.6 | 61.5 | 41.5 | 37.7 | 23.8 | 17.7 | 10.0 | 2.3 | 9.2 | 2.3 | 3.8 | - | |
| | 30歳代 | 212 | 77.8 | 60.4 | 64.2 | 42.9 | 33.5 | 25.5 | 13.7 | 9.9 | 0.5 | 3.3 | 1.4 | 5.7 | 1.4 | |
| | 40歳代 | 215 | 72.6 | 66.5 | 54.4 | 49.3 | 28.8 | 26.0 | 15.3 | 13.0 | 2.8 | 5.1 | 3.3 | 4.7 | 0.5 | |
| 50歳代 | 208 | 83.7 | 73.6 | 59.6 | 42.3 | 30.3 | 34.6 | 22.6 | 16.3 | 3.4 | 2.4 | 3.4 | 1.4 | 2.9 | | |
| 60歳以上 | 401 | 74.1 | 65.3 | 51.6 | 31.9 | 34.9 | 32.7 | 26.9 | 12.5 | 6.7 | 2.7 | 4.7 | 6.0 | 8.5 | | |
| 無回答 | 18 | 66.7 | 55.6 | 44.4 | 27.8 | 33.3 | - | 22.2 | 16.7 | - | - | - | 5.6 | 11.1 | | |

(5) 特に問題だと思うことについて（2つ回答）

問題点の中でも特に問題だと思うことは、「衛生面での問題」（49.5%）、「トイレがなく放尿の問題」（32.8%）、「悪臭や道路が汚い」（29.3%）と続いており、公衆衛生面が特に問題あるとして指摘されています。

前回と比べると今回は「衛生面での問題」、「トイレがなく放尿の問題」、「悪臭や道路が汚い」などが増加しています。逆に、「歩道幅が狭くなることにより通行の邪魔になっていること」が減少しています。

特に問題だと思うことについて



特に問題だと思うことについて

単位：%

| | サンプル数 | 衛生面での問題がある | トイレがなく放尿の問題がある | 道路や屋台の周辺での悪臭や | 料金が不明瞭なこと | 公共の場所の利用にも | 歩道幅が狭くなること | 道路などの公共の場所 | 著しく不公平なこと | 都心部の一等地での営業 | 「屋台」は景観上好ましくないこと | その他 | わからない |
|-------|-------|------------|----------------|---------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|-------------|------------------|------|-------|
| 全体 | 1,769 | 49.5 | 32.8 | 29.3 | 16.7 | 11.2 | 9.8 | 5.8 | 5.2 | 1.0 | 2.3 | 13.1 | |
| 性・年代別 | 男性計 | 710 | 41.4 | 33.9 | 29.3 | 17.2 | 13.9 | 11.0 | 7.7 | 7.3 | 0.8 | 2.8 | 13.1 |
| | 20歳代 | 65 | 47.7 | 16.9 | 32.3 | 16.9 | 7.7 | 15.4 | 9.2 | 7.7 | 3.1 | 1.5 | 12.3 |
| | 30歳代 | 126 | 43.7 | 31.0 | 31.7 | 17.5 | 9.5 | 8.7 | 4.0 | 4.8 | - | 3.2 | 15.1 |
| | 40歳代 | 119 | 37.8 | 29.4 | 32.8 | 25.2 | 16.0 | 10.1 | 5.9 | 5.9 | - | 4.2 | 10.9 |
| | 50歳代 | 122 | 39.3 | 37.7 | 24.6 | 20.5 | 12.3 | 10.7 | 8.2 | 2.5 | 1.6 | 4.1 | 14.8 |
| | 60歳以上 | 278 | 41.4 | 39.6 | 28.1 | 12.2 | 17.3 | 11.5 | 9.7 | 11.2 | 0.7 | 1.8 | 12.6 |
| | 女性計 | 1,044 | 55.2 | 31.8 | 29.4 | 16.4 | 9.5 | 8.9 | 4.5 | 3.8 | 1.1 | 2.0 | 13.0 |
| | 20歳代 | 122 | 59.0 | 13.1 | 30.3 | 18.9 | 12.3 | 16.4 | 3.3 | 2.5 | - | 5.7 | 8.2 |
| | 30歳代 | 196 | 55.6 | 20.9 | 36.7 | 14.3 | 6.6 | 10.7 | 3.1 | 3.6 | 0.5 | 2.6 | 15.8 |
| | 40歳代 | 199 | 49.7 | 33.7 | 30.2 | 20.6 | 7.5 | 9.0 | 5.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 15.1 |
| 50歳代 | 193 | 58.5 | 37.3 | 28.5 | 20.2 | 7.3 | 6.2 | 6.2 | 4.7 | 1.6 | 0.5 | 9.8 | |
| 60歳以上 | 332 | 54.5 | 40.7 | 24.7 | 12.0 | 12.7 | 6.6 | 4.5 | 4.5 | 1.5 | 0.6 | 13.9 | |
| 無回答 | 15 | 40.0 | 46.7 | 20.0 | 13.3 | - | 20.0 | - | - | - | - | - | 20.0 |

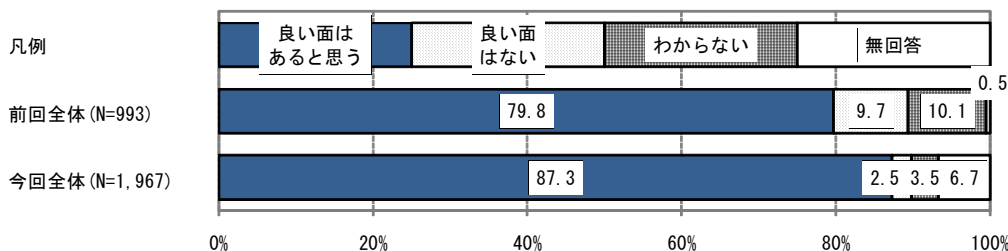
(6) 屋台の良い面について

屋台の良い面について、選択肢から該当するもの全てを選択する間ですが、この間で「良い面はない」、「わからない」を選んだ人と「無回答」の人を除く全ての人が何らかの良い面はあると思っている人と考えることができるので、前回の屋台の良い面の有無についての問と比較しています。

「良い面はあると思う」は7.5%増えています。具体的な良い面は、「福岡（博多）らしさがある」（80.1%）、「観光客に人気があり、観光で貢献している」（67.8%）と続いており、以下、「庶民的で、気軽に利用できる」（44.0%）、「知らないもの同士が気軽にコミュニケーションができる」（42.4%）となっています。「メニューが豊富」や「料金が安い」などの評価は低く、観光面につながる屋台のイメージや気軽に利用できるといった開放的イメージが評価されているといえます。

性・年代別にみても同じような意見となっており、市民の共通した評価といえます。

屋台の良い面について



屋台の良い面について

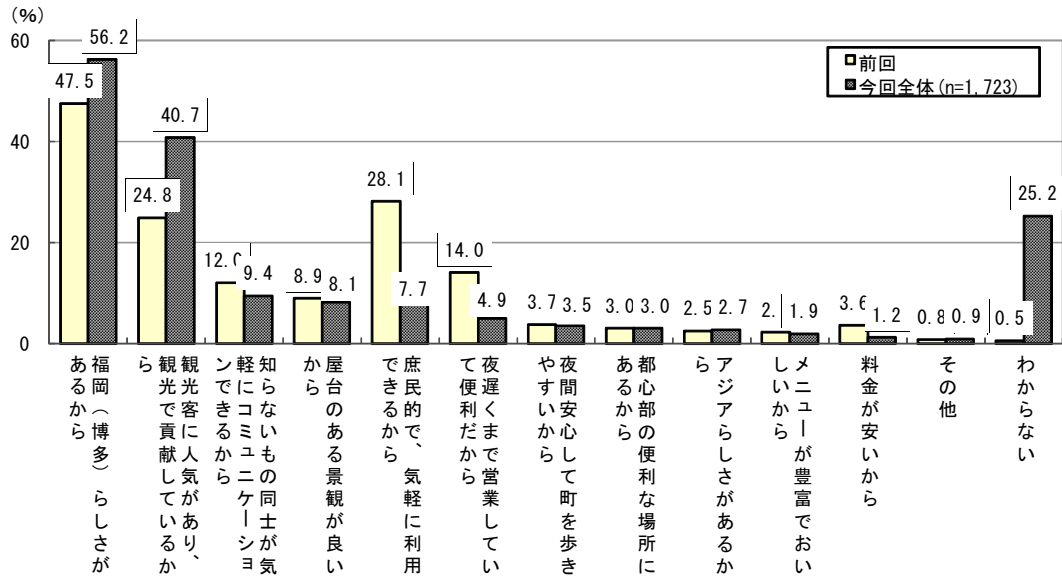
| | | 屋台の良い面について | | | | | | | | | | | | | | 単位：% | | | |
|-------|-------|------------|------|--------------|---------------------|---------------|--------------------------|--------------------------|------------|-------------|--------------|-----------|-------------|--------------|-------|------|-------|--------|-----|
| | | サンプル数 | あるから | 福岡（博多）らしさがある | 観光客に人気があり、観光で貢献している | 庶民的で、気軽に利用できる | 知らないもの同士が気軽にコミュニケーションできる | 知らないもの同士が気軽にコミュニケーションできる | 屋台のある景観が良い | 夜遅くまで営業している | 都心部の便利な場所にある | アジアらしさがある | 夜間安心して町を歩ける | メニューが豊富でおいしい | 料金が安い | その他 | わからない | 良い面はない | 無回答 |
| 全体 | | 1,967 | 80.1 | 67.8 | 44.0 | 42.4 | 37.4 | 31.0 | 25.9 | 19.2 | 17.8 | 14.0 | 8.6 | 1.5 | 3.5 | 2.5 | 6.7 | | |
| 性・年代別 | 男性計 | 781 | 79.1 | 65.2 | 47.5 | 41.0 | 42.8 | 38.3 | 28.0 | 21.5 | 16.3 | 15.7 | 9.2 | 2.0 | 1.7 | 3.3 | 6.7 | | |
| | 20歳代 | 75 | 88.0 | 66.7 | 41.3 | 42.7 | 42.7 | 44.0 | 13.3 | 14.7 | 14.7 | 10.7 | 9.3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 4.0 | | |
| | 30歳代 | 141 | 90.1 | 78.7 | 39.7 | 44.0 | 59.6 | 32.6 | 22.0 | 27.7 | 17.0 | 13.5 | 4.3 | 3.5 | 0.7 | 0.7 | 3.5 | | |
| | 40歳代 | 130 | 86.2 | 77.7 | 42.3 | 37.7 | 47.7 | 36.9 | 25.4 | 26.9 | 13.8 | 14.6 | 6.9 | 1.5 | 2.3 | 2.3 | 3.1 | | |
| | 50歳代 | 131 | 84.7 | 70.2 | 51.1 | 44.3 | 42.7 | 37.4 | 34.4 | 21.4 | 12.2 | 22.1 | 9.9 | 2.3 | 2.3 | 1.5 | 4.6 | | |
| | 60歳以上 | 304 | 66.4 | 51.0 | 53.3 | 39.1 | 32.9 | 40.5 | 32.9 | 18.1 | 19.1 | 15.8 | 12.2 | 1.6 | 1.6 | 6.3 | 11.2 | | |
| | 女性計 | 1,168 | 80.9 | 69.6 | 41.8 | 43.8 | 33.9 | 26.0 | 24.7 | 17.8 | 18.9 | 12.9 | 8.0 | 1.2 | 4.7 | 2.0 | 6.5 | | |
| | 20歳代 | 130 | 88.5 | 81.5 | 29.2 | 41.5 | 42.3 | 33.8 | 21.5 | 14.6 | 17.7 | 11.5 | 6.2 | - | 5.4 | 1.5 | 1.5 | | |
| | 30歳代 | 212 | 91.5 | 85.8 | 36.8 | 46.2 | 38.2 | 29.2 | 18.4 | 17.5 | 18.9 | 14.6 | 5.7 | 1.4 | 1.9 | 0.9 | 1.4 | | |
| | 40歳代 | 215 | 88.8 | 76.7 | 47.4 | 48.8 | 46.5 | 30.2 | 25.1 | 20.9 | 23.7 | 18.1 | 9.3 | - | 1.9 | 1.9 | 3.7 | | |
| 50歳代 | 208 | 82.2 | 69.7 | 43.8 | 45.2 | 34.6 | 23.6 | 28.8 | 22.6 | 17.8 | 15.4 | 10.1 | 1.0 | 5.8 | 1.9 | 6.3 | | | |
| 60歳以上 | 401 | 68.1 | 53.4 | 44.6 | 39.9 | 21.9 | 20.9 | 26.4 | 14.7 | 17.2 | 8.5 | 8.2 | 2.2 | 7.0 | 2.7 | 12.2 | | | |
| 無回答 | | 18 | 66.7 | 61.1 | 38.9 | 16.7 | 27.8 | 33.3 | 16.7 | 5.6 | 11.1 | 5.6 | 16.7 | - | - | - | 22.2 | | |

(7) 特に良い面について (2つ回答)

良い面の中でも特に良い面をみると、「福岡 (博多) らしさがある」(56.2%)、「観光客に人気があり、観光で貢献しているから」(40.7%) が突出しています。

前回と比べると、「福岡 (博多) らしさがある」、「観光客に人気があり、観光で貢献しているから」が増加しており、「庶民的で気軽に利用できるから」、「夜遅くまで営業していて便利だから」が減少しています。

特に良い面について



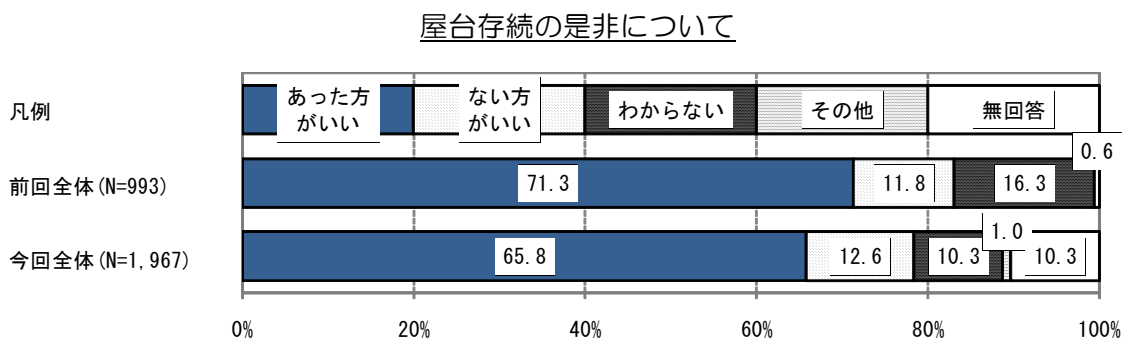
特に良い面について

| | | サンプル数 | あるから | 福岡(博多)らしさがある | 観光客に人気があり、観光で貢献しているから | 知らないもの同士が気軽にコミュニケーションできるから | 屋台のある景観が良いから | 庶民的で、気軽に利用できるから | 夜遅くまで営業しているから | 夜間安心して町を歩きやすいから | 都心部の便利な場所にあるから | アジアらしさがあるから | メニューが豊富でおいしいから | 料金が安いから | その他 | わからない |
|-------|-------|-------|------|--------------|-----------------------|----------------------------|--------------|-----------------|---------------|-----------------|----------------|-------------|----------------|---------|------|-------|
| 全体 | | 1,723 | 56.2 | 40.7 | 9.4 | 8.1 | 7.7 | 4.9 | 3.5 | 3.0 | 2.7 | 1.9 | 1.2 | 0.9 | 25.2 | |
| 性・年代別 | 男性計 | 691 | 52.2 | 35.7 | 9.8 | 9.6 | 10.1 | 6.7 | 2.6 | 4.8 | 2.3 | 2.6 | 1.4 | 1.4 | 25.3 | |
| | 20歳代 | 70 | 68.6 | 32.9 | 14.3 | 11.4 | 10.0 | 7.1 | 2.9 | 2.9 | 1.4 | 1.4 | - | 1.4 | 15.7 | |
| | 30歳代 | 134 | 65.7 | 46.3 | 8.2 | 14.9 | 8.2 | 6.0 | 1.5 | 3.7 | 2.2 | 3.0 | - | 2.2 | 15.7 | |
| | 40歳代 | 120 | 68.3 | 50.0 | 10.8 | 7.5 | 4.2 | 6.7 | 2.5 | 0.8 | 1.7 | 1.7 | - | 1.7 | 17.5 | |
| | 50歳代 | 120 | 48.3 | 40.0 | 10.0 | 9.2 | 7.5 | 5.8 | 2.5 | 5.0 | - | 2.5 | 0.8 | 2.5 | 27.5 | |
| | 60歳以上 | 247 | 34.4 | 21.9 | 8.9 | 7.3 | 15.4 | 7.3 | 3.2 | 7.7 | 4.0 | 3.2 | 3.6 | 0.4 | 36.0 | |
| | 女性計 | 1,018 | 58.9 | 44.1 | 9.1 | 7.3 | 6.1 | 3.5 | 4.1 | 1.8 | 2.9 | 1.4 | 0.8 | 0.5 | 25.0 | |
| | 20歳代 | 119 | 83.2 | 53.8 | 5.0 | 9.2 | 3.4 | 3.4 | 2.5 | 0.8 | 1.7 | 0.8 | - | - | 12.6 | |
| | 30歳代 | 203 | 70.9 | 58.6 | 9.9 | 5.9 | 3.0 | 3.4 | 3.9 | 0.5 | 3.0 | 1.5 | 0.5 | 1.0 | 12.3 | |
| | 40歳代 | 199 | 66.3 | 47.7 | 13.1 | 11.6 | 5.5 | 2.5 | 4.0 | 1.5 | 3.0 | 0.5 | 0.5 | - | 19.1 | |
| 50歳代 | 180 | 55.6 | 48.3 | 8.9 | 7.8 | 6.7 | 2.8 | 3.3 | 0.6 | 4.4 | 2.2 | 0.6 | 0.6 | 23.9 | | |
| 60歳以上 | 316 | 39.2 | 26.3 | 7.9 | 4.4 | 9.2 | 4.7 | 5.4 | 3.8 | 2.5 | 1.6 | 1.6 | 0.6 | 42.4 | | |
| 無回答 | 14 | 57.1 | 35.7 | 7.1 | - | - | 14.3 | - | - | - | - | 14.3 | - | 28.6 | | |

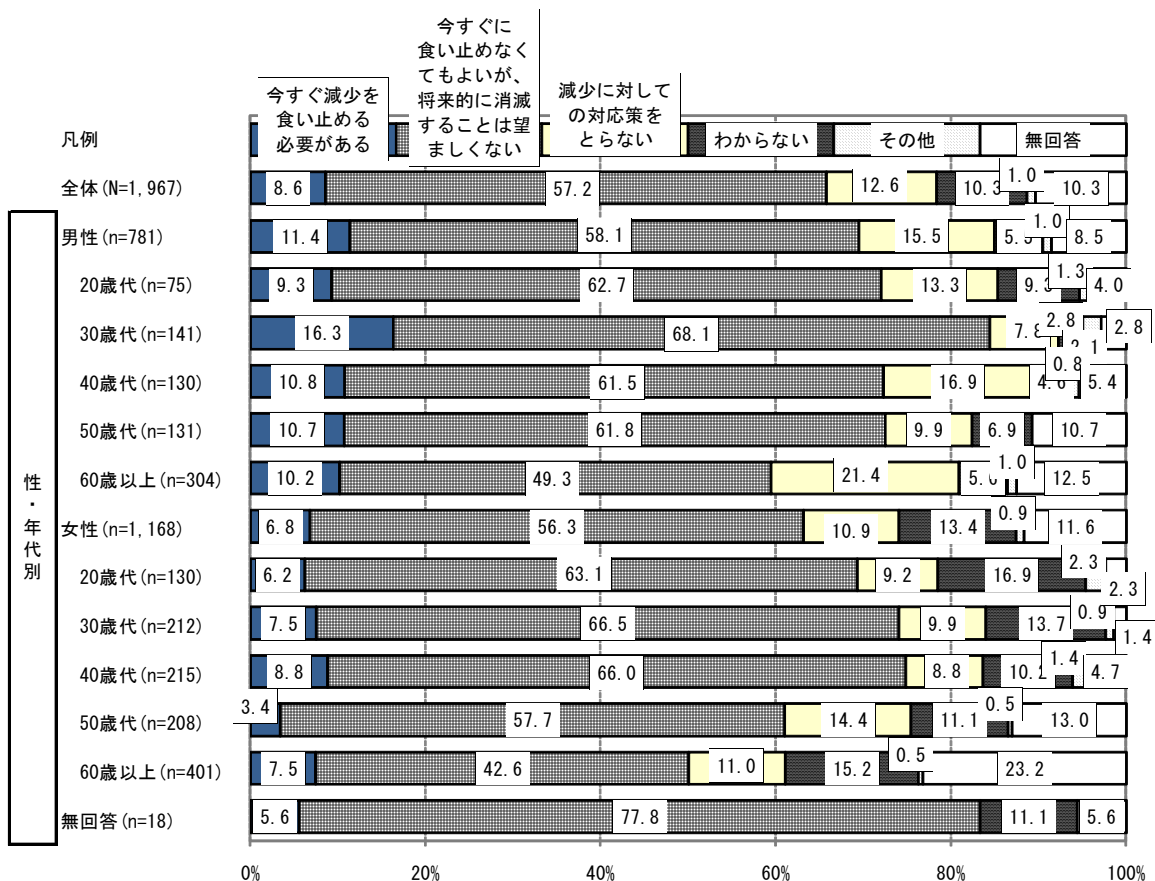
(8) 屋台の減少傾向についての対応（屋台存続の是非について）

屋台の減少傾向についての対応について尋ねた問ですが、「今すぐ減少を食い止める必要がある」、「今すぐに減少を食い止めなくてもよいが、将来的に消滅することは望ましくない」を選んだ人は「屋台はあった方がいい」と思っている人、「減少に対しての対策をとらない」を選んだ人は「屋台はない方がいい」と思っている人と考えられるので、前回の屋台存続の是非についてとの比較を行っています。

屋台は「あった方がいい」と考えている人は前回から 5.5%減少していますが、6割強を占めています。特に、男性 30 歳代で屋台は「あった方がいい」と考えている人が多い傾向になっています。



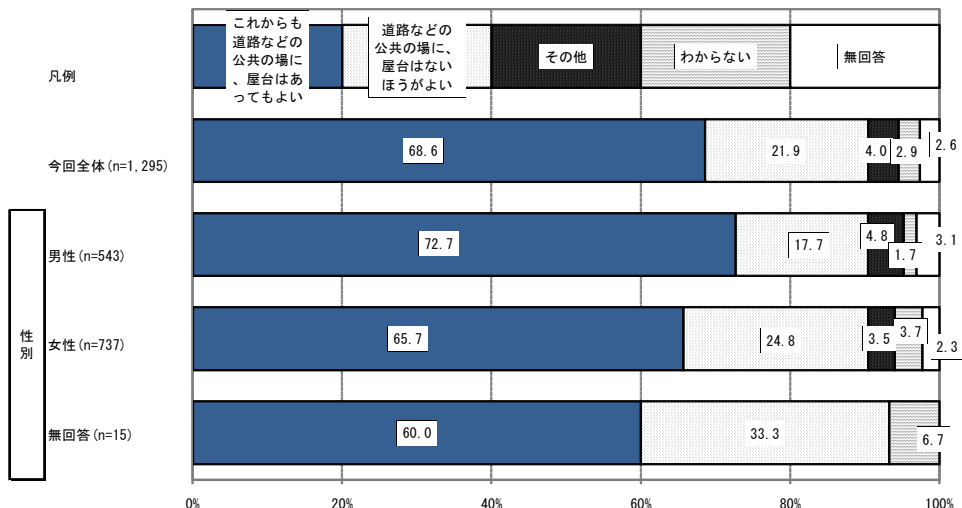
福岡市内の屋台の減少傾向についての対応



(9) 公共の場にある屋台についての考え

屋台があった方がよいと考えている人のうち、道路など公共の場にこれからも屋台はあってもよいと考えている割合をみると、「あってもよい」68.6%、「ない方がよい」21.9%となっています。

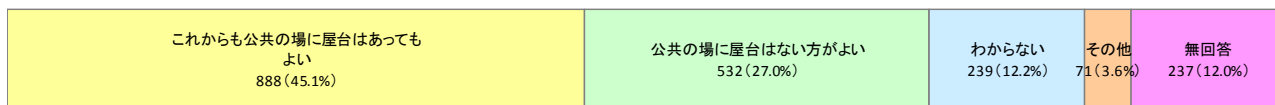
公共の場にある屋台についての考え



この間は、前ページの「(8)屋台の減少傾向についての対応」で「今すぐ減少を食い止める必要がある」、「今すぐに減少を食い止めなくてもよいが、将来的に消滅することは望ましくない」を選択した人のみが回答する間であることから、今回調査の全回答者における「公共の場にある屋台についての考え」を算出するために、以下のような方法（※参照）で算出しました。

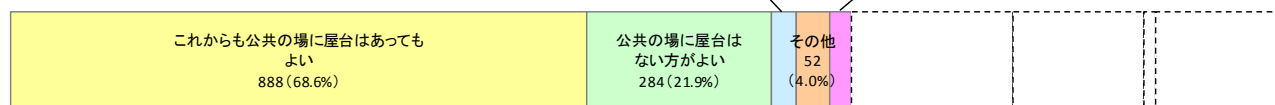
その結果、「これからも公共の場に屋台はあってもよい」は45.1%、「公共の場に屋台はない方がよい」が27.0%となり、公共の場に屋台はあってもよいと考えている人は全体の半数以下となります。

全回答者における公共の場にある屋台についての考え (N=1,967)

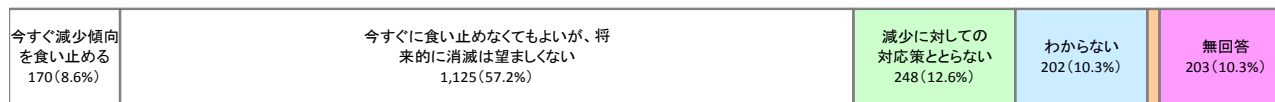


※ (8) で「減少に対する対策を取らない（将来的に消滅してもよい）」を選択した人を (9) の「道路などの公共の場に屋台はない方がよい」に、(8) 「わからない」「その他」「無回答」を (9) のそれぞれに加味して算出した結果が、上記の帯グラフです。

(9) 公共の場にある屋台についての考え (N=1,295)



(8) 屋台の減少傾向についての対応 (N=1,967)



その他 19 (1.0%)

3. 屋台についての自由意見

| 屋台についての自由意見 |
|--|
| ●衛生面について（233件） |
| 営業終了後の屋台の格納、保管、屋間見ると、汚い。非衛生面、一目で、夜の屋台を見ると、食欲が出ない。もう少し、人目に付かないところに置いておくとか、もう少し屋台を衛生的な美観、美意識を持って欲しい。いつまでも明治、大正時代ではないのだから。 |
| 衛生面の安全性確保は、行政の責任として推進して欲しいです。 |
| 昔に比べると随分、衛生面での配慮がなされているとは思いますが、屋台は良い面と問題のある面とかがあるので、十分考慮して続けていったら良いと思います。個人的には市内に住んでいても、利用することはほとんどありません。自分が利用することよりも、他の方が利用する事を考えると、衛生面が気になります。 |
| 屋間の屋台のあとを見ると、汚いなあとすることがあります。最近に行かない。（行きたいと思わない）ので、観光客に人気があるという実感は湧かない。他国アジアの屋台とは博多の場合意味合いが異なるのではないかと。屋台側のルールをしっかりと守って欲しいです。昔、大根おでんの美味しい屋台があり、懐かしいです。 |
| 衛生面が問題だと思う。道路での悪臭 |
| 不衛生で、景観上絶対に反対です。 |
| 交通事情や、その他時代の波で大きく変化している現代に、昔の名残である屋台が未だにあるのが不思議です。衛生面から言っても、大丈夫なのか気になります。 |
| 福岡の景観面で、普通にあることに慣れてるので、特に違和感を持っていないが、屋に道路が汚れている場所があるので、モラルの向上をお願いしたい。市で教育してもらいたい。また、土地は屋台村の様にできる場所があっても良いと思う。男性が陰で放尿（酔っ払っている）している姿はみっともなく、福岡市民として恥ずかしい。一代限りにせず、若者が自分の可能性を試す屋台のありかたもあり。 |
| 下水道をきちんと整備してもらいたい。屋間屋台が無い時の方がキレイな街並みになるように。熱と油で道がポコポコで悪臭漂わないように。お願いしたいと思います。 |
| 私が行く事はないが、人が好きで行くならよいと思う。もう少し衛生面で注意が必要であるし、屋台専用の場所を作り、水道の整備やトイレの設備を整えてするのがよいと思う。 |
| 夕方屋台を見たとき、衛生面で気になる。屋台そのものをキレイにして欲しい。他県の方に恥ずかしい。博多として屋台はあったほうがよい。 |
| 福岡は飲酒事故が絶えず、日本ワースト1位という、汚名があり、残念で情けない事です。撲滅の効果もあまりなく、特に屋台ではどのような対策をとっているのでしょうか。屋台は博多の風物詩であり、存続は希望しますが、客の方々にも屋台に行く以前に飲酒している方は多いと思います。できれば、屋台での飲酒を禁止した営業はできないものでしょうか。それと、併せて衛生面の強化もお願いしたいものです。 |
| 公共の場に設備を整えて観光の町としての屋台村があってもよい。観光都市として衛生的、庶民的な屋台を育てて欲しい。 |
| 風情があってよいと思うが、衛生面やトイレを考えたほうがよい。 |
| 屋台はなんだか汚い感じがするので嫌いだ。 |
| 衛生面とトイレの件が改善されればあった方がよいと思う。 |
| 公共の場を使用していることや、衛生面での問題があるのであれば、「屋台」は福岡市の文化でもあると思うので設備を整えて営業できる場所を設けるのがよいと思う。あくまで今のままの状態でも営業を続けるのであれば、営業する側、利用する側のモラルを向上すべきだと思う。 |
| 屋間、屋台のあった所を通ると、悪臭と汚れが気になり、なんとかならないものかと思っていました。観光客も夜は楽しく過ごせても、この場所を屋間通ればうざりするでしょう。 |
| シンガポールのように、屋台の場所を（広場）決めて、水道を通したりして、安心して食べられるようにすると良い。衛生面や治安等を考えてやる。 |
| 韓国には沢山の屋台があります。衛生面に気をつけて続けていくことが出来れば、観光地として集客ができるので、良い事だとは思いますが。 |
| 道路及び公共の場所での屋台は廃止すべき。民有地等で屋台村を作り、水道及びトイレ等作り、衛生面で改善し、不明朗な面をなくし、もっとオープンに改善すべし。（屋台村は博多駅周辺、中洲、天神の3ヶ所作る） |
| 衛生面（設備も含む）を改善しないと問題が出てくると思う。 |
| 衛生面を良くし、金額がもう少し安いとよい。 |
| 屋台を片付けた後が臭いところがあるので、片付けた後清掃をお願いします。 |
| 衛生面でモラルの向上を図ってほしい事。理想は上下水道の整備がなされる事が望ましい。 |
| 昔から屋台はありますので、このままでいいと思います。屋台を営んでいる方はマナーを守って、特に食べ物をあつかっていますので、食器はきれいに洗って下さい。 |
| 今はあまりにも清潔にしなくてはいけないとか、マナーを守らなければいけない事には賛成できませんが、屋台とかでの人との出会い、又博多の名物である事、観光の方々の楽しみを広げていければいいと思いますし、又美味しいということも大切です。屋台の主の方の営業のやり方を上手く市民とのつながりで、批判ばかりするのではなく、お互いにもっと話し合い、いい部分は残して欲しいと思います。今はあまりにもあれはダメだ、これはダメだとか騒ぎすぎる傾向にあるので、条例なども大切だけど、とらわれない昔の生活も良いと思う。 |
| 公共の場所を利用するのであるが、1、場所を指定すべきである。2、給排水設備を加えるべきである。3、庶民的（あまりはやらなくなった言葉であるが）な施設として、社会人として勤務していたおり、いわゆるオアシス的な場所と心得ていた。これらにより指導の徹底も必要と考えます。 |
| キャナルシティに時々行きます。川沿いを行くと、汚い、臭い。 |

屋台についての自由意見

●衛生面について (233件) <つづき>

転勤で福岡へ来た者です。中洲の屋台は有名で、聞き知り、早速夜の中洲に出て、屋台に入り、美味でした。(好奇心から)翌日、屋間再び街へ向くも幻滅を覚えました。それは衛生面の事です。汚れた食器を汚れた洗い桶で洗っているところを見てしまい…。夜だったので舞台裏が見えなかった事です。今後十分な衛生面その他ネズミがチヨロチヨロしてました。料理する人のモラルも当然ですが、市がバックに立たれたら、屋台主の研修も必要かと思えます。このようなわけですが、博多は好きです。観光に是非寄与してもらいたいです。ご成功を祈っております。

問題点は少しずつ解消しつつ、伝統は残すべきである。衛生面で気になるが、利用者が納得しているなら、差し支えないが。最低限での基準を決めておけばどうか？

私は、子供のとき、父に連れられて一度行きました。美味しくてんぶらの屋台でした。人気になり、その後店を持つ事ができたそうです。その後は…。一度しか行った事がないので、良くわかりませんが、食器等のようになっているのかな？と思います。

ラーメンスタジアムのように、一箇所にまとめた方が良い気がする。個人的には屋台用の水道ではなく、トイレの水を汲んだお店があつたので、二度と行かない。

付近にトイレを作ったり、給排水施設を作るなど、悪い面の改善方法に知恵を絞るべきだと考える。他の都市にないものであり、他から福岡へ観光等で来る人の楽しみの一つになっているのだから大事にして欲しい。現在は、リタイアして、夜天神へ行く機会もなくなったが、若いころはよく行ったものです。

屋台の問題点について。

①トイレが近くにない為、立小便が多い。(お客だけでなく、店員もしている。)

②とんこつスープ等を側溝に捨てているため、定期的に市が清掃している。

③アルバイトを雇って営業し、店主がいない店がある。確証はないが、縁日の的屋としていることは同じなので、暴力団が権利を持ち、営業させている可能性もある。暴力団追放条例もあるので、経営者の身元調査など徹底すべきである。

④違反行為をしている屋台に対して役所が強く指導できていない。

⑤屋台組合があり、屋台経営者が政治家に対し発言力を持ちすぎている。例えば、中洲の川沿いにある屋台は、屋台のためにブースが作られており、街路樹の植え込みの中に屋台のための水道の蛇口まで整備されている。屋台の前にあったベンチシートはいつの間にか撤去され、代わりに屋台の客が座る為のテーブルが置かれるようになった。屋台の横には自家用車が路上駐車されていて、食材などの物置として使われている。駐車禁止の取締りがあると、店の横なのですぐに動かして摘発を逃れている。

⑥屋台はちゃんと所得税、住民税を払っているのか疑わしい。脱税をするような経営者には権利を取り上げるような罰則が必要。

⑦一代限りという発想が古い。戦後長い事営業していた人に適用するのは仕方ないとして、新たに屋台を営業しようとする人に一生安泰な利権を与える必要はない。数年毎に公募して、入れ替えするべきでしょう。数年屋台を営業してお金をためたら、ちゃんとした店を構えて営業するべきです。フリーターなど、店を出そうにも元手のない人のために屋台という仕組みを活用したほうが社会の為になる。屋台経営者たちはこんなきつい仕事は自分達しか屋台の営業をしきらいとぼせているように感じますが、公募すれば沢山の応募があるはずだ。

⑧検討委員会などに、屋台関係者は入れる必要はない。お上が決めたルールに従わせればいいだけです。例えば野良猫の殺処分について一切行わない様になっていますが、それを決めた委員会メンバーはほとんどが動物愛護団体の関係者になっていました。一部の声の大きい組織により、姿勢がゆがめられていると感じられます。

屋台が福岡の顔になっておりますが、使用する食器の消毒等で、どうしても屋台に行く気になりません。オートキャンプ場の様に、公園等に水、トイレ等の設備を整え、その一体を屋台のフェスティバル場とする楽しい所にしてはどうでしょうか。提灯さげて太鼓叩いて…等のような。出店するときは必ず市の審査を受ける事!!(厳しく!!)

衛生面など配慮し、観光に貢献して下さい。

博多の名物として、頑張ってほしいです。水の衛生面(皿洗う水とか)をどうにかしてほしいです。高島市長、頑張ってください。応援してます!

屋台が色々な場所に点在していますが、これをまとめて出来る限り一箇所の所にまとめることはできないか。これにより、管理、特に衛生面においても又、まとめることで「夜市」として大きく飛躍出来るのではないかと思います。東南アジアにある「夜市」はこの状態にあると理解しています。

食器を洗うポリバケツの汚いこと。屋台で働いている人のトイレ(手洗い)ふきんが汚い、汚れている。例えば「おでん」の入っているなべの上でべらべらと喋っている。話す事は悪い事ではないけれど、品物の上であまりしゃべらないほうがいいと思います。とにかく、福岡から屋台が無くなるのは反対です。

うまはいえないが、治安や衛生面など様々な問題はありますが、観光客の目的の一つで集客には一役をかっていていると思う。

バケツに入れた水で何度でも食器を洗っているが、衛生的に悪い。伝染病でも発生したらどうしますか。利用しない人も病気になる場合がある。

必ず火を入れて食中毒が出ないようにすること。どんなお客にも笑顔で対応できる事。店の足元等手入れして、きれいにすれば博多には何も観光名所がないのであったほうが良いと思う。

問7の3の改善が進められる事を待っています。福岡住民として福岡を大切にしていきたいと思えます。屋台を共生し、寄り添える間柄になるには、謙虚と相手をおもんばかっていく精神を大事にしていくことが続いていく事を望んでいます。

博多に引越してきて10年を越えましたが、2、3回程しか利用した事がありません。私にとってはトイレの問題です。大きな銀行の敷地で用を足した事もあります。不衛生のイメージにそこからもきています。一方で食中毒等の問題は起きていないので行政はしっかり管理しているのだと思ひ安心できます。屋台自体は観光に一役かっていると思うので、残すのは良いが何処のどの店が良いかわからないため、エリアを決め、トイレ問題も解消し、値段設定をクリアにしてくれると利用しやすいと思います。(市街地の何処にでもではなく、港エリア、中洲エリア、博多エリア等)

①夜間だけの営業なのでにぎやかで良いと思う。②トイレを多設してほしい。③観光客に夜の博多を見て欲しい。

屋台についての自由意見

●衛生面について（233件）〈つづき〉

博多の風物詩である屋台は残したいが、清潔さが保たれねばならず、店舗で働く人も髪や服装に気を使わなければ、不潔が原因で客の足が遠のく事大である。又、料金表示を明確にし、安心して旅行客等も入れる屋台でなければならぬと思う。

東南アジア台湾、韓国に近い福岡市にアジア的雰囲気のある屋台があることに親しみはあるが、福岡市の美しい環境を壊さないで欲しい。（道路が料理の油で汚れる。屋台の外観も感心しない）

屋台専門の立地場所を確立して、安全・衛生面の管理を福岡市が積極的に行う事が望ましい。

屋台は福岡の名物として存在したほうが良いと思うが、都心部は除外したほうがよいと思う。理由としては、①衛生面と②都心部としての景観に逆効果だと思う。

衛生面、トイレの問題、道路の汚れ、悪臭等、明瞭な料金等改善され、屋台営業者及び利用者のモラルをよくすれば、福岡に屋台はあってよいと考えます。

シンガポールのように、ホール内に屋台形式の店が並んで、中央に席をもうける方がきれいであるし、衛生的である。

水道や下水、トイレなどの設備を整えたほうがよい。

道路など公共の場であっても、モラルのある営業行為をしていけばよい。ただ、不衛生な営業や不明瞭な料金など又、通行を完全に止めてしまうような店の設備は防ぐべき。＊寛容な心を持ち、伝統的な博多の文化を存続させ、今後も盛り上げていくべきである。

問題点。①衛生上の問題あり。②屋台の継承は色々な事で問題あり。③管理ができにくい。-大問題④暴力団の関与あり。

旅行客にも気軽に利用出来る場として好ましいと思う。衛生面での注意はしっかりと欲しいと思う。

屋台を置く場所は公共の場でもよいが、市から許可を得ている事が必要。また、感染予防のため市が定期的に例えば一年に一回監視検査し、営業許可を与えるか、更新する事も必要。観光の一つなので屋台をなくさないようにして欲しい。

水周りに関わる衛生面で安心できれば、もっと利用したいかも。（自分は積極的に利用しない）屋台のにぎわいや、観景はとても好きです。

「原則一代限り」が特権となっている。自由に参入できるようにすべき。衛生環境に対する配慮について、市が責任を持って指導すべき。上水、下水を屋台設備場所に設備してはどうか。苦情の多い店は道路使用を認めるべきでない。

一度だけ行った事があるが、衛生面についてのみどうにかしたほうがよい。水道がないところなどバケツの水で皿を洗っている姿を見てもう二度と行かないと思った。福岡にとって屋台は切りはなせないが、環境をもっとよくして、福岡をもっと盛り上げるべきだと思います。博多は屋台です。失ってはダメです。

規制緩和で、店を増やす。排水は規制強化する。行政のサポートも必要。

衛生面を特に留意して欲しい。立地場所等についてある程度考えて欲しい。（衛生面、トイレ、等を考えて）全国的にも博多の屋台として定着しており、特に東京から来る人には好評である。

営業のルールをしっかりと作って、守っていけば衛生面などもクリアできるでしょうね。店主だけの問題ではなく利用する人達にもマナーを守ってもらえるのを考えるべきです。

衛生面にしっかりと気をつけて下さるなら、ずっと続けて欲しい。（トイレはどの様になっているのか特に心配）私どもは年を取っていますので最近は何となく。夜遅く通る時（夜道）ホッと致します。不安な気持ちにならず。何時までも続けて欲しい。

衛生的で料金がわかりやすい事。基本的なことですが、この面がよければ、利用したいと思います。

福岡にとって屋台は「福岡らしさ」そのものだと思います。ただ、衛生面と酔っ払いのトイレをどうにかしてほしいと思います。福岡から屋台がなくなるのも寂しいと思いますので、残してほしいと思います。

屋台の一番の問題は、衛生面だと思います。屋台村などとしてある場所を提供し、共用でトイレ、配水等を充実させ、料金は安いまま継続させる事を提案します。店員さんもとても親切、勤勉ですし、各お店自体はそれぞれ優良店ばかりです。なくすのは、もったいないです。

衛生面

悪臭、トイレ、衛生面をクリアできれば良いと思う。博多は屋台が名物。出来れば存続が望ましい。

勤めての帰りにホッと同僚と一杯という考えですが、市の美観、衛生面など考えますと、ない方がいいと思います。行って楽しんでいる方には酷かもしれませんが、勤めを終えて、家路へ家族の待っている家庭へと望みます。家庭でも何でも話せる家庭、ゆったりとなれる居場所を作ってあげるように家族も努力すべきだと思います。（84歳です）

今の屋台には、入りたいと思うところがほとんどない。来福した友人を連れて行きたいと思えない所ばかりが目についてしまう。タバコの吸殻の放置や、朝の路上の汚れと臭いには幻滅した事がある。衛生面に、これでもかというくらい気を使っている屋台もある一方で、汚く、猥雑さだけが際立っている屋台があるのも事実。ぼったくり屋の噂も絶えないのがとても残念だ。

食中毒、放尿等衛生面での対応は早急に処置すべきと思う。屋台は博多の顔として、衛生面を管理（ハード、ソフト両面）し、残置のうえ、観光にも役立てるべきと思う。

実際に行った事はないですが、酒に酔った人のマナーが悪かったり道路があまりキレイではないのではと想像します。問題のある屋台には厳しい取締等で改善させていくことが必要では。

簡易トイレの設置や、テーブル、イスの下にマットを敷いて歩道の汚れを軽減する。

屋台についての自由意見

●衛生面について（233件）〈つづき〉

20代の若い頃はいつも利用していたが、近頃は全く行かない。理由としては衛生面とモラルの低さにある。数年前、長浜の屋台街を車で通っていた時、屋台の準備をされていたが、食材を無造作に置き、それをカラスがつづいても気に留めない。その姿を見て以来屋台には行かなくなりました。この様な、モラルの低さが改善されない限り、屋台に未来はないと思います。ただ、屋台は博多の名物です。衛生面を改善すればもっと活性化すると思います。頑張ってください。

博多＝屋台のイメージはとても強い。テレビでも多く取り上げられている事もあり、消滅するのは食い止めたほうがよいと思う。ただ、屋台側の衛生面が守られるような対応は必然だと思う。又、料金をいわゆる「ぼったくり」もあると聞くので、このような問題を起こすような店は厳しく取り締まっても良いのではないかなと思う。

私は屋台に行った時、(店にもよりますが)非常に不衛生だと感じました。アジアらしくてよいと感じる方もいらっしゃると思うのですが、例えば、他県からや、海外から来られた方が、安い、安全で例え一人でも、気軽に立ち寄る事が出来るようにするには、料金の明確化とともに、衛生面でも、もっと、気を使うべきだと思います。

肝心な事は、1、衛生基準の設定、2、衛生設備の完備、上水道、電源、排水。3、価格表の掲示義務化。4、営業区域の制限。5、出店基準の再設定と明確化。6、監視体制と罰則。7、個性的なすぐれた店のPR。

上下水道の設備がない屋台は営業を認めるべきではない。為水の調理、食器の提供は不潔である。夕方になって福岡の町に突然汚らしい屋台が現れるのは、都市としての品格を落とすと思う。この様なことを認めている福岡市、市民の見識を疑いたくなるし、全く理解できない。好き嫌い以前の問題であり、即刻立ち退かせるべきだ。

屋台がある場所は、屋間、屋台が無くても、悪臭と歩道の汚れがかなりひどいです。すぐに改善をお願いします。市役所で問7のように、問題点も把握しているのなら、改善すべきです。原則一代限りは守られているのでしょうか？

地元の人も観光客も楽しいから、屋台に行くのだと思う。一から十まで規則で縛られるのではなく、衛生面など緩めてはいけないルールと、もう少しOK(幅を持たせる)という部分とメリハリをつけてはどうかと思う。屋台をどこかに集めたら、観光施設みたいになってしまって、今の常連客は減ってしまうのではないかなと思う。観光客の為だけの屋台では、観光客にとっても魅力半減では。

使った食器をバケツの貯め水(かなり汚れていた)で洗っている所を見た事があり、食器の不衛生がかなり気になります。洗い場を設けるのは難しいとは思いますが、何か改善策を講じて頂ければと思います。

屋台は水道設備とトイレがある所だけに限定していただきたい。ある屋台で目撃したんですが、手は洗わない(トイレ等に行って)、洗い場(バケツ)水は換ええない。食器を拭く布巾は換ええない。等以来屋台に行くのを止めました。(自宅で調理してきてるんだらうが、想像したくない)それと料金メニューをはっきりと提示するよう指導していただきたい。ある屋台のおやじが言っていたが、(春吉橋川沿い)値段なんてないようなものだ。顔見て取る。関東や他県からの出張族には2倍～3倍はいただくよ!!と言っていた。一部の屋台と思いますがこれが実態です。

・屋台に行った事がありますが、食器の洗い方で不衛生だと思いましたので、あまり好みません。
・会社帰りいつも屋台の横(前)を通りますが、臭いが良くないのと騒がしいし、酔っ払いが嫌です。
・ただ暗いだけの夜道よりはましかなあとも思いますのでモラルが良くなれば屋台があっても良いでしょう!!

水道、流し台の取り外せるものにしてあげてほしい。(昔長浜にありました簡易的な)(ホース、水用バケツ他、汚い)固定店舗に比べ衛生面では特に厳しくしてほしい。店舗、学校などで問題が起きてても不衛生な屋台で問題がない事を不思議に思います。衛生面とモラルが出来れば賛成です。

衛生面、場所等整えば、昔ながらの文化だと思うので存続を希望します。ただ、それが悪影響を及ぼすことがあれば考えないといけないと思います。

全国的に博多といえば「屋台」というイメージが付いていると思うので、全くなないと残念な気がする。料金の提示を義務付けたり、衛生面や後片付け、トイレの確保など、市と業者が協力してやればよいだけの事と思う。改善される点は改善して続けてほしい。

観光資源として存続させる為にも衛生面やモラルを守り、全ての市民に受け入れられるよう運営させてほしい。

衛生面が大丈夫なのかはとても気になります。以前天神を歩いていた時に、夜の営業に備えた仕込みかと思いますが、アスファルトに直に豚骨を置いて叩き割っているのを見た時、「絶対に食事はしたくないな」と思ったことがあります。屋台を目当てに観光に来られる方も多いと思いますので、そういった方が安心して利用できるように屋台営業のルール等ができればと思います。

屋台設置特区の制定。(博多駅周辺、中洲、長浜、天神)※①トイレの確保(洗面所の充実による衛生面の強化)②防犯照明等の設置。③駐在署の設置。

屋台は博多らしさがあり、人気があるとは思いますが、一般の方(福岡在住)で行く人はごく一部では?個人の意見としては道路が汚かったり、通りにくくなるので、中心部での営業やめてほしいです。

屋台は私は味があって大好きです。ただ衛生的な事を言われると、キレイとはいえませんが、私は日本人がキレイ好きなので屋台用の食器洗浄機とかを開発したりすると他国でも売れるような・・・。市民の不満を解決すると最終的にはお手本になると思うので、この機会に改善出来る所は努力してもイイと思います。屋台の場所も線や色で屋台と歩道でわかりやすく分けるのは?どうでしょうか?

屋台は福岡市の個性であり、文化として残して良いと思うが衛生面や客のモラルをある程度は厳しく指導して(又は啓蒙)していかないと政令都市として国際都市としての屋台文化は永く存続し続けるのは難しくなると思う。なぜなら人には屋台に対する好き嫌いや衛生面、モラルに対する温度差があるから。

今後、衛生面、トイレの問題等、解決し、屋台の存続の方向で行けたらと思います。

すごく汚いイメージがある。

トイレが一番大切だと思います。東京に住んでいた時は、皆に博多はサラリーマンの人達にはとても人気でしたし、空港からすぐに地下鉄に乗れて、近くに街に行く事が出来て良いといつも言われていました。

衛生面が一番の気がかりです。

全国的に屋台で有名な地であるのに、無くさない方が良いと思うが、やはり不潔(食器、屋台の周辺など)代金の事など、問題もあると思う。

屋台についての自由意見

●衛生面について（233件）〈つづき〉

大切な観光資源であるので残す方向で議論してもらいたい。問題点があれば業者にもその対策を徹底させること。衛生面については行政の監督・指導が必要。博多らしさと屋台は地元民も観光客も楽しいふれあいの場であり、人情味もある。

ラーメン食器類をバケツの中で洗う屋台があるが、これは衛生上いかかと思う。屋台のある風景は福岡になくはない絶対的な風景なので是非続けて頂きたい。原則一代限りの制限は撤廃すべきと考える。

悪臭がひどく、洗い方にも問題があり、水も信用できない。過去に食器等の汚れたものを使われたことがあり、私は嫌です。噂では料金が違い、高く払わされたと聞いた。

屋台は利用したことがあり、今でも懐かしく思うので、消滅してしまうのは寂しく思います。しかし私は通学で毎日のように天神を通るのですが、天神にある屋台は場所もこんな所にあつてよいのかと思うような所にあり、見た感じでも不衛生に映って清掃も行き届いてないように感じます。もう少し屋台を置く場所や衛生管理について整備し、徹底して守るよう指導が必要だと思いました。

現在特に問題はないと思うが、衛生面では市でも指導を増して病人が出ないように。それと飲酒運転が多い街という事をよく業者に注意して、電車バス等の交通の良い所に出店するように。

とにかく昼間の悪臭がひどい。

福岡（博多）の特徴、個性として存続、発展して行ってほしい。最も問題視されていた、衛生面（悪臭等）においては昔に比べれば格段に改善されたように思う。

福岡に住んで2年、屋台にはとても興味をもって引っ越してきましたが、子どもが小さく夜しかやっていないことや、やはり衛生面での心配があつて家族では行っていません。福岡のイメージとしてはとても強いので、消滅しないでほしいと思っています。

屋台を集めた特定の場を作るのはいかがでしょうか。トイレの問題、料金などもわかりやすく。

現在の屋台のルールをよく知りませんが、道路上での営業に苦情が出ているのか、夜間なのでそれほど問題ないのでは？博多の町らしくて、アジアからの観光客とカタコト英語で話した事もあり、屋台の気安さゆえだと思えます。博多の味を安く味わえると外国の方にも人気ようです。衛生面の問題、トイレを解決してもらえれば（行政に）やはり観光の目玉の一つになると思えます。台湾でも屋台の活気が人気です。福岡でももっとバリエーションがあつてもいいと思えますが。

・屋台設置場が決まっているとされるので、水道設備（屋台組合負担）と公衆トイレ（自治体負担）の設置と清掃の義務付けを徹底させる。・観光客の為、値段表示（時価もあり）も必要。・観光客の為、屋台マップも必要（あるのかもしれない？）

屋台に行った事がないのは理由があり、友人から「不衛生だから絶対行かない方がいい。食器は洗われていない」と言われて恐ろしくて行けない。

屋台には行った事がないのでわかりませんが、気になるのは衛生面です。水が充分に使える所があれば商売しやすいのではないかと思います。

屋台は昔ながらの風流があつて良いと思う。今は福岡も都会になり、道路もきれいになったものだが、昔は田んぼ道だった。時代も変わり、屋台も少なくなったが、誰でも気軽に入れるので、あつてもいいと思う。ただ衛生面では良くないでしょう。台所がないので、バケツの中で洗剤も使わず洗っているような・・・。

衛生面とトイレなど問題があるので屋台の場所を考えたらと思う。

営業排水の処理をどのようにしているか明確に市民に知らせていただければ。

衛生面だけ気を付けてもらいたい。

あつていいと思うが、道路が汚いので週一回位、大掃除の義務。

屋台での食事は汚いので、好ましくはないと思いますが、屋台をされてる方の死活問題になりますので・・・。消滅するのも・・・。

38年間福岡に住んでいるが、「屋台」を福岡の観光資源にした方が良かったことは一度もない。衛生的にも信用できないところがある。（料金設定も）道路（公道）も油で色が変わり、悪臭が残っている状態を見ると景観が損なわれてしまいます。この見直しを気に、屋台を一掃し、チャネルなどにある「屋台村」のように整備してはいかがでしょうか。集客が集中し、又使用料の不公平差もなくなります。

ニュースで度々見ますが、県外から来た者にはそもそも原因が何なのか、どうしてもここまで大きく取り上げられているのかわかりません。味がおいしいところもあるそうですが、お皿など水道のないところで、どのようにしているのかわからないので、個人的には行きません。しかし、男性など1人で気軽に利用できるでしょうし、提供する側も利用する側もモラルがあれば良いのではないのでしょうか。時代の流れというのもあるでしょうから、食い止めなくてはと思いますが、暗いイメージが大きいので明るくきれいなペイントにしてほしいですね。

・悪臭に気を付けること。（住宅の窓を開けても良い環境にすること。）
 ・衛生面に気を付けること。（ネズミ等の繁殖の防止。）
 ・残飯及びスープ等の垂れ流しの禁止。（確実に処理を行うこと）
 ・酒の提供に伴い、大声、喧嘩の取り締まりの強化。以上の件について徹底させるよう、監視員の設定をお願いします。北天神屋台設置の隣接住人より。

衛生面のみが気になる。住民にとっては屋台でなくても美味しく安い店が多いのが、福岡の良い所だと思つており、伝統と福岡らしさをアピールする観光の問題の側面が大きいのと思つている。

とにかく不衛生が問題と思えます（長浜近辺）。食器等の洗い方など規則を設けるべきと思えます。

博多といえば夜の屋台。観光に貢献しているので存続は必要と思えます。でももう少し衛生面できれいにしてほしい！！それを改善してもらえば食べたいと思うけど！価格もはっきりと書いてあれば！！

屋台についての自由意見

●衛生面について（233件）〈つづき〉

秋から冬になると、屋台の暖かい灯やにおいに心が温かくなって思わず笑顔になります。道路等、危険な事のないように、翌日悪臭のない事、ゴミもきちんとして近隣や通勤の方に迷惑にならぬように考えて。もう少し条件は緩和しても良いと思います。（一代限りの廃止等）場所を確保できるなら何ヶ所かに屋台村を造るのも良いと思います。明るく健全な営業を続けてもらいたいです。

とんこつが苦手な臭いで吐き気をもよおします。歩道付近は大変迷惑しています。

飲食について屋台を利用していただく商売をすすめるより、一般的な飲食店がたくさんあることだし、衛生面、悪臭、汚れなどの問題など全てのことが固定店舗の営業が栄えてゆくような街になってほしいと思います。

固定店舗に比べ、使用料などただ同然で、ため水にて器を洗い、衛生面にも問題がある。税金が平等だと思えない。道幅も狭く迷惑である。春吉辺りは刺身など生物を出したり、ポラレたり、高すぎるとの声も多い。

他の物としては屋台博多らしいと思いますが、屋は道路が少し汚いようです。

清潔で安全で安心で安い屋台が（トイレも同じ所に！！）あれば是非利用したいですね？

・税を正しく申告あるルール作り。・衛生面の問題解決。・廻りに（地域）迷惑をかけない事のルール作り。
・屋台の移動に関する交通ルールの確立。

皿をきれいにして衛生面をよくしてほしい。将来的にはそれ次第である。

博多=屋台と定着しているので、屋台が少なくなるのは寂しいです。福岡発展のためにももっと活気のある町づくりをした方がいいと思います。みんな（お客さんも含め）がきれいを心掛けると町もきれいになると思う。

・50代迄は気軽に行っていたが、現在は景観のみでも生き生きした夜景がほっとする。
・存続するのであれば、衛生面に気を付けて、水道管理などしておればよいと思っている。
・きちんと整備すれば最低格安でも税収面の配慮なり、プラスになり福岡市にとって良いのではないかと考えている。

衛生面で問題あり。保健所の指導は何人だったのかと思う。事件が起きたら責任はとれるか。今までの市長の方針に全く反するもので、存続さすなど論外。支持できない。

水道があれば問題ない。むしろ”良い文化”的な印象さえあるが、時代と同調していない事は否定できない。消滅する事が自然であるとも考えられる。良い文化として残していきたいのであれば屋台に対して保護する条例等を国や市が設けるべきだと思う！（水道等の衛生管理等）。

屋台をなくさない方向で。問題があるなら解決してほしい。例えば公共トイレを増やす等の方法で！

屋台のお店でお茶碗をタライの中で洗っているのを見て、衛生面に問題があると思った。水道を整備してほしい。

もう少し衛生的な店にしてほしい。全体的に汚いイメージを持つ。

酒飲んでゲロ吐いて汚らしい。飲酒運転にもつながらる。

衛生面が気になるので（食器類）の洗い方、ため水洗いではなく、水道水の流し洗いが出来ればと思います。

屋台が消滅しない方がいい。残してほしい。問題点としてはトイレが近くにほしい。あとは衛生面の問題がクリアされればもっと本当は屋台に行きたい。トイレや水道などが確保される場所に集めて屋台を営業させてはどうでしょうか？市役所前広場周辺とか。

サラリーマン時代は安くて気楽でしたから、会社帰りに皆でよく行きました。衛生面に関しては少し問題があると思います。全ての面で人に迷惑をかけるルール作りを検討して下さい。福岡市が屋台を観光の目玉にしようと考えているのなら、それは少しレベルが低すぎると思います。グローバルに発展しなければならない立場に立っている福岡市には他に育てていくべき事はあると思います。

まずはトイレの設備などを備えてほしい。マナーが悪い。掃除などきれいにしてほしい。悪臭など。

屋台=福岡、良い部分をさらに伸ばしてもっと外部にアピールすべき。長浜はもう少しきれいにしてほしい。天神地区の屋台はきれいでよい。

屋台での隣り合わせの人達と会話がもてるのは今の断絶的な社会にはとても良い事と思う。ただ、朝早く通った時にやはり汚い所も多い・・・。屋台村みたいなところを作り、そこで1つにまとまって営業となれば衛生・風紀面も解決されるのでは・・・。

トイレだったり道路の汚れだったり、衛生面に力を入れて、地域と協力してこれからよりよい屋台をつくってほしいと思います。福岡から屋台がなくなるなんて、考えられませんが、屋台があるから歩きやすいところもあるし、屋台のある風景がやっぱりいいですね。

衛生面で屋台は何ヶ所かにまとめる方がいいと思います。（屋台村のように）

トイレ、洗浄水の確保

博多といえば屋台のイメージだと思うので、使用料や衛生面の基準をクリアしていれば公共の場にあっても良い。ただ日中にもおいが残っていて不快に思い、絶対に歩かないと決めている道路がある。臭いは何とかしてほしい。

もし屋台が存続の方向に行くのなら、衛生面（水道・トイレ）の設置や営業モラルの向上なしでは無理。これらの問題を改善したら、屋台のみ存続できるって事にしたらどうでしょうか？

屋台の博多での位置は全国的に有名でもあり、食材や調理他に格別の風合いを持っている。他県よりの親しい友人等に若い頃は案内してみた。が、我がもの顔に通路の占有や食器の洗浄等について、かなり違和感を持った。今後続けていく上で、上下水道の設備が利用出来る立地で開業をし、衛生面での公的立場の方達の指導育成を確立されれば良いと思う。

博多らしさではあるが、衛生面や既得権という点で問題がある。「原則一代限り」という期限があいまいなものではなく、数年後という明確な期限を設けて廃止して、他の店舗と同じ基準で営業させるべき。

皿はどのように洗っているのか？尋ねるのも怖くて確かめたことはないが、とても不安。食品に対する安全性さえ確保できれば、あり続けた方がいい。「あり続ける」ために「特例」はおかしい。

屋台についての自由意見

●衛生面について（233件）〈つづき〉

行きたい人は行ったらよいが、水道等の設備をもっと整えることなど考えたらどうでしょう。今のままでは1も2もなく反対する。

飲食業の中で屋台は非常に汚いと思う。保健所の立ち入り検査などは行われているのだろうか？料金が安いという考えは誤り。決して安価ではない。

公共の場所での営業なのでモラルを守ってほしい。博多の夜の楽しみの一つでもあるので、なくなってしまうのは残念。ただ衛生面、料金、マナーを恥ずかしくないように、福岡が残念な印象にならないようプライドを持って営業してほしい。

衛生面で何か良い方法があれば、今後も問題なく営業してもよい。

まず生ものを出している屋台が結構あるという事。公共の場に屋台はあっていいが、屋台を片付けた後の道路は跡が残って汚いし、生ゴミやトイレの様な臭いがする。値段を表示していても計算してもらおうといつも高いと思う。いちいち計算しないので、言われたまま支払っているが、レシートもないし正直ごまかしていると思う。手書きでもよいから明細を渡した方がよい。一番は不衛生。料理する人の手を洗う場所もないし、皿は溜め水で洗っているし、言い方は悪いが身なりが清潔でない人が屋台を営業していると思う。金額と衛生面が一番の問題。県外の友人からも「屋台は汚い」と言われる。

悪臭・衛生面に気をつけてもらえれば屋台はあっても良い。

許可が暴走と飲酒運転撲滅に加担する事がないよう、罰則を強化する等厳しく指導してほしい。行政と市民が一体となって見守る仕組みを作る必要がある。又、衛生面の不安やビル入居者等とのテナント料格差が大きく、不公平に感じる。飲食代金も福岡の物価からすると必ずしも割安とは言えない。安心して飲食出来る街作りを希望する。

屋台・料理人の服装。常に清潔に上着は白。頭には白の料理帽。

屋台自体は福岡らしさ、博多らしさがあるので残していった方がよい。ただ汚いイメージが強いしお腹を壊しそうで怖い。

良い面、悪い面等色々あると思うが、観光的には屋台村があっても良いかも。とにかく衛生的であれば、環境が良ければ、回りに悪影響が無ければ屋台は少なくとも良いがあっても良いかも。大きな店内の一角に、屋台風屋台が並ぶ店とかあっても面白いかも。

衛生面は特に気をつけてほしい

衛生面に気をつけられれば福岡の街の良いPRになる。

水まわり、衛生面を整えて、公共の場以外で営業をされる事が良いのでは。

利用したことは1~2回しかない。衛生面が気になるので（トイレの不便さ、食品衛生）改善されると観光客も多い福岡の良さとして、存続してほしい。私的な営業なので、不公平な使用料も改定が望ましい。

衛生面を改善する。

衛生面をしっかり守って下されば安心して食べられる。

屋台営業するのは別に反対ではないが、決まった場所（道路でない所であれば問題ない）で衛生面がきちんとしていて、トイレもありで観光客に人気があり、博多らしい町作りをもう一度検討してほしい。

食器・お箸、使い捨てが良い。

衛生面と歩道上にあるため、歩行者に対して注意があれば営業も良い。

決して衛生面で良いとは思えない。この様な事で、一生懸命になるのもどうかと思う。もっと違った意味で市民の為に、出来る事をすべきではないでしょうか？福岡市は他県に比べ税金も一番安いとか、他県より転入した人達は驚いている。

中国の食品問題・生肉の問題等あったので、衛生面には特に注意してほしい。また原則一代限りといのもどうかと思う。やる気がある人が、きちんと営業するのではと思う。観光にも貢献しているのだから、市としても色々な面でバックアップ・指導すべき。

雑多の感じが屋台の良さだが、もう少し清潔感がほしい。

道路の半分程度を利用させる。衛生面に十分注意が必要。

長浜の屋台街の近くに住んでいるが、深夜営業の為、夜中に道を歩く人の騒音が気になる。屋間現場を通ると、路面がとんこつのおいと汚染で気分が悪くなる。天神・中洲ではこのおいと汚染は気にならないが、長浜だけどうしてなのか？

長浜の屋台は特に不衛生さを感じる。夜間車で通る際に、軽トラック等の路駐で道路が狭くなるので改善してほしい。

仕事上、特に衛生面が気になる。観光客については観光で貢献しているから、福岡の町を活性化していくことで大変良いと思う。継続を！県外には味わえないところだと思う。

原則一代限りの廃止。しかし、公共の場で営業するからこそ、厳しい衛生管理や規則によって管理すること。規則に若い人の参入と厳しい規則（罰則や営業廃止など）によって、競争の原理でより良い店を残していくことが大切。

衛生面で市が積極的に水道設備の常設を義務づけること。実施すれば、今以上に客が増える。もっともっと市が参加し、屋台の火を消してはだめ！

屋台営業されている人が廃業する時は、必ず一人だけ継承される人（直系血族以外でも可）を決定して、引退すれば良い。衛生面が良くなれば一度利用してみたい。何度か入ろうとしたが、今までは入れなかった。博多らしさがあってもいいものですが。

衛生的で女性でも心配せず行けるトイレが充実した所に、屋台が集まればよい。

営業している機材や施設が老朽化していて、それが衛生面で大丈夫かと思ってしまうので、きれいな見た目にすれば印象も良くなる。

衛生面がいつも気になる。

屋台についての自由意見

●衛生面について（233件）〈つづき〉

屋台が発する悪臭（トイレ含む）等がなければ、存続してよい。

福岡には目立った観光施設がないので、屋台は観光スポットとしては良い。ただ衛生面が気になる。長浜の屋台街にはトイレを設置するなど、もっと利用しやすくすると良い。

もう少し外見もきれいなれば良い。店自体も。清潔で安心、安くて美味しくて楽しめる屋台を希望する。

屋台の消滅には反対だが、とりたて減少を食い止めなくてもよい。残る屋台は残ればよい。ただ衛生面に気をつけるのは大事だし、屋台独特の人の和は博多の心を伝承する役目にもなっている。

屋台に替わるものとして、道ぞいの食堂などして道路一部の使用（使用細則設定の上）許せば、衛生面の不安もなくなり街の景観も良く活性化にも繋がる。

衛生面がとても心配。このご時世、食中毒など昔よりはるかに多く、死ぬケースもあるので怖い。少し前に行った所は、ゴミブリなんて当たり前のように見かけていた。

多人数が一度に使える明るいトイレが近くにあるエリアに屋台を集める。綺麗であれば利用者も汚しにくくなる。①食洗機（移動可能タイプ）を作り②食洗機につなぐ上水道（屋台専用）を準備③同じく下水に直接流せる設備を用意→道路の汚れがかなり減る。今までと比べてかなり衛生的になるのでは。費用はかかるが、屋台側は人件費が減るのでうまいのではないかと。屋台とイスの下にシートを敷いて地面を汚させないことも。公共の場の方が衛生面でのチェックがしやすい気がする。朝から午後3時位までは、一般の人が休める場所に使えるようにする。

屋台の雰囲気や気楽さ等は好ましいが、衛生面からみて頻繁に行こうとはどうしても思えない。もちろん皆さんが努力しているとは思いますが、限界があるでしょう。ただ観光客が行きたいと思う福岡の魅力であるなら残してもよい。遠くから来た人が「屋台に連れて行って」と言われることが、私的には困ってしまう。

博多で有名な屋台も「原則一代限り」だと、そのうちに消滅してしまい屋台の文化も消えてしまうのは残念。衛生面についてはチェックを厳しくして、安く美味しい安全な営業ができるよう行政もバックアップしてほしい。

個人的には屋台は好きではない。景観的にも現代と昭和が入り混じり、何だか違和感がある。街全体の清潔感がなくなっていると思う。福岡の観光として必要なら、歓楽街の中洲近辺に集結して、福岡市の街のイメージを上げた方がよい。

屋台にはあまり行った事がなく、通りを歩いて行ってみたいと思った。天神の屋台のすぐそばがトイレになっている所もあるし、目をこらしてみるとトイレが一番近い店という看板を出している所もあるが、それは衛生面に悪いと思うし、汚いというイメージもある。店をどうこういうつもりはないが、屋台を愛する一人としてイメージが悪くなるようなことはやめてほしい。

屋台はそれぞれの店によって名物があったり、気軽な感じでよいと思うが、とにかく衛生面やトイレが気になる。調理器具や食器等、食材の管理はどのようにしているかも。安心して食べれるとよい。

博多らしさがあり屋台はあった方がよいが、衛生面で気を付けたり歩行者の邪魔にならないようには、もっと気をつけた方がよい。マナーを守ることを条件に存続してほしい。そうしないと観光の魅力が一つ減り、観光客が減りそう。

衛生面に気になる。博多の町の情緒があつてよい。

原則一代限りとしているが、屋台営業者が環境（衛生面・騒音等）に望ましくない営業をしている場合は、営業を認める必要なし。むしろ観光等必要であれば、環境を維持出来る者・企業に許可するもよし。

他県にはない物だから、今問題になっている衛生面・道路が汚いといったマイナス面をプラス面にする。例：お屋に屋台を置いてある場所（ビルの建設現場等、塀を利用して外観をよく見せる工夫がしてある）。衛生面にしても昔ながらの物でなく、見た目にも清潔感のある外観にするとか。

夜になると「天神日銀前」のバス停周辺は、ゴミブリが大量に発生し衛生的によくはないと感じている。近くのコンビニのゴミ箱にはネズミも来て、ゴミを荒らすこともあるそうです。屋台だけに原因があるとは思えないが、福岡の中心地がもっと衛生的できれいであれば、市民も観光客にも良い。屋台の問題がこれまで表に出て来なかったのは、屋台の皆様の協力もあると思う。ゴールデンウィークには行列もできるなど、福岡にはかかせない観光スポットであり、景観だと思う。ずっと屋台が皆様にとって素敵な場所であるようにルールを定め、これからは継続していけるようたくさんの方の話し合いの場を設け、みんなが納得できるような結果が出るとよい。

屋台という赤ちやうちんのイメージが浮かんでくる。戦後の復興期に街を賑わしたものであるが、都市化する街並みとの調和と衛生面の問題は解決されるべきでしょう。よそ者と見られたためか、ラーメン一杯を数千円払うことになったと、東京から出張した人の話も聞いたことがある。どこか孤独な人々が寄り集まって来て、店主の人情味ある人あしらいや食事や和むことができるのなら、ややもすると冷たい都市の風に温かい空間を提供することになる。

屋台の嫌なイメージとして、不衛生とトイレ問題、料金が明確でない。公園の近くの屋台はともかく、そうでない屋台は屋台村みたいにして、安心して行かれる様にしてもらおうと、もっと多くの人が出掛けると思う。

中洲の川横の屋台は、特に嫌な臭いがする。営業完了後の掃除が悪い屋台があり。また天神の屋台は感じがよく衛生的にもよい。

衛生面での規制は当然。営業面での規制（一代限り）は何のため？今回の問題は上記営業面で生まれた。屋台側は振り回されているだけ。但し今回の騒ぎで屋台が有利となり、衛生面・モラル面での問題がおざなりになってはいけない。

福岡の観光の一つではあるが、衛生面・風紀面（酔客による）などの面で問題があるので、例えば規定を設けて、違反した場合は罰金を徴収するなど規制していけばよい。

屋台は汚いというイメージが以前あったが、行ってみると美味しくて安く思っていたより清潔な感じがして、減少しているのは残念、おいしい。

公共、もしくは活用されていない民有地を市が買い取って、「屋台村」を作ってはどうか。当然衛生面も考慮して、トイレなどの給排水設備を整備して安心して飲食できる様に。中洲（那珂川）にデッキを設けて、上記の屋台村を一部移動し、より博多を活気のある街にしてほしい。

屋台についての自由意見

●衛生面について（233件）〈つづき〉

屋台でラーメンを食べたら輪ゴムが入っていたりして、衛生上問題が多い。将来的に消滅しても良いと思う。

昔からの風景がなくなるのは寂しい。ただ、だからといって、今すぐ体策をとり減少を食い止める必要性まではない。衛生面やその他問題の解決が優先。

屋台はなくなってほしい。道路が汚くなっているからやめてほしい。

グルメ観光県としての考察が必要。減少した屋台を復活させるにあたっては、意欲ある経営者を公募で採用。現在営業中の経営者の活性化を促す必要がある。①都市景観に配慮した斬新な屋台店舗の形状を提案する。②衛生面な設備③明朗な料金設定の義務付け④道路使用権利の制限（一代15年又20年）

屋台には酒がつきものだから、酒を飲んで車で帰宅する事がないよう一番注意してほしい。衛生面で手洗い、残飯の処理、便所の設置など充分考えるべき。

屋台は博多の象徴でもあるので、安全で衛生面に気をつけて今後も頑張してほしい。私は結婚式の四次会で利用して以来、忙しくて来店していないが、機会を見つけて近いうちに是非利用したい。

トイレの設置

全てを昔と同じでやっていくのは無理。パチンコ店すら禁煙店ができる時勢。ぼったくり、放尿、ゴミの放置では消滅やむなし。でも観光用にほしい。準商業地として市が管理し、トイレや下水などある程度みてあげるしかない。食器の洗い方等衛生面は、今の時代と規制を守れるようハイテク化してほしい。そして、屋台運営の商工会を作り会長が責任を持ってもらうようにして、屋台側の人の意見も挙げてもらう。さすが福岡といわれる衛生面・トイレ・場所の管理にし、観光アピールしてほしい。某流れでは真っ先に飲酒運転しそうな男達を、取りまとめるの人が言い聞かせて守らせた。こういう話は人づてに伝わる。市民に理解してもらうとはこういうこと。平気でぼったくり、タクシ乗り場（マンション入口近く）にゴミを積み、さようならでは、遠い話だ。屋台課長には許せるレベルと現実のギャップをなるべく埋めるStep1を考えてもらい、試行と修正のサイクルを増やす様頑張してほしい。

食中毒（衛生面）で保健師（行政）の検査があれば良い。

衛生面を考えてくれれば何も問題なし

水とトイレが使用される場所であると良い。

原則一代限りをなくし、屋台の公衆衛生や食品の仕入れを確かな物を使って病気などを出さない様に工夫して、美味しい物を食べ安心出来る様な屋台作りをして下さい。外景がきれいなもの、見た目がいい屋台の作りをお願いします。女性が一人で入りやすいので入りやすい屋台に。屋台をなくさないで下さい。

東南アジア諸国のように広場やフードコートを作り、そこで衛生的な営業をすれば行ってみよう。観光のための屋台であり、地元の人々はほとんど利用していない。きちんと使用料や税金を納めるべき。

屋台の雰囲気が好きです。しかし衛生面、トイレについて気になる。使用料も格安であるのなら、それなりの料金を決めて続けて欲しい。なくなるのは寂しい。

道路上、公共の場にあっても良いと思うが不衛生。西新のリヤカー部隊のように、商店街の中にあれば商店街の活性化にも繋がり、衛生面でも商店街の組合と連携を取りながらうまくやっているとはいえないでしょうか？屋台のある所、屋は汚いイメージがあるので改善してほしい。

20代の頃、天神地下街に勤務していました。仕事帰りに西鉄電車の待ち時間を利用して、仕事仲間とよく利用していました。いつも行く店も同じで、知らない人同志のコミュニケーションも又楽しかったです。最近も天神に勤務していますが、めったに屋台は行かないですね。気になるのは衛生面です。それに料金も高いような気がします。「屋台は安くておいしい」イメージが少なくなった感じがする今頃です。

屋台は観光客の人気スポットで、福岡市民にとっても飲み屋の帰りにちょっと寄りたくなる。庶民的な場所、しかしその多くが不衛生であることは誰もが知る所です。福岡市がもっと協力して安全で安心な屋台づくりをするべきです。①歩道に電気・ガス・上下水道の設備を設置し、屋は見えないよう地下にしまうことができるようなもの。②歩道の交換を定期的に行い、できるだけ美しい歩道をもつ。

業者も客も庶民的な雰囲気が好まれていると思うが、確かに非衛生的な所が多く、それに酒が入れば常識がきかなくなる。もし観光面で存続を希望されるなら、公園の一部が民有地の広場を時間限定で借用するか、「屋台村」を開設する方法しかないだろう。道路上は営業的には好都合かもしれないが、決して許されるべきではない。

閉店後の掃除が最重要。朝早く通る機会が多く、全く屋台の陰も見られないよう努力してほしい。

味は美味しいと思うが、衛生面を見てしまうと食べる気がなくなる。それでも良いと思う人は行けばいいし、個人の自由だと思うが、道路等が汚くなるのは嫌。食中毒とかも心配である。

初めて屋台に行った時、ゴキブリが足元を歩いていたので二度と行くことはないが、屋台のある町並みは好き。

衛生面で問題がある。厳しく条件をつけた上で、固定店との不公平を無くすのであれば良い。中には不真面目な屋台も存在していて、そういう屋台はなくなった方がよい。ルールを作り守られない屋台はペナルティを受けるべき。

優良な屋台を大事にし、悪臭・不衛生なラーメン店を徹底的に指導し、従わなければ営業停止にすべき（期間限定）である。強引な客引き行為もある。

近年は行っていないが、昔は汚く、不衛生だった。料金も時価で不安だった事もある。一代限りはちょっと厳しい面があると思う。次の代になる時、暴力団に渡らない様に厳しい調査をすべきではないか。月に一度か、年に何回か衛生面等の講習を行ってほしい。

●福岡の文化として（204件）

屋台の存続希望。場所、衛生面など色々問題あるが、福岡の名物として残して欲しい！！

衛生面での心配があるけど、福岡（博多）には無くってはならないものだと思います。

知人、友人が来福した時、市内観光の一環として、今後とも活用したい。

屋台については、賛否両論あると思うが、屋台は博多の代名詞、古くから伝わる文化をなくさないように保護して欲しい。

屋台についての自由意見

●福岡の文化として（204件）〈つづき〉

屋台は福岡の観光資源です。行政が上手くバックアップする仕組みがあるとよいと思います。ただし、幅員の広い道に限る。

福岡（博多）の観光の名所として、存続して欲しい。

気軽に、食事等ができ、市民の交流の場であると思います。悪臭、衛生面に充分注意を払い、存続していけば「博多らしさ」があつてよいと思います。屋台は誰でも自由に服装など考えずに、身構えずに利用出来る点がよいと思います。

自分が屋台をほとんど利用しないので、屋台に思い入れがありません。観光的には人気があるので、あつてもよいかとは思いますが、福岡はその他の美味しいお店が一杯あるので、食に関しては恵まれていて観光的にマイナスになるとは思いません。今いちわからないのが、本音です。今度、屋台に行ってみようと思います。

博多の町から屋台がなくなるのは淋しいので、存続させて欲しい。観光に貢献していると思う。出来れば、福岡市が衛生面などをバックアップしてあげるのはいかがでしょうか？

「屋台」は博多の名所になっていますので、色々な問題を見直してみんなの「屋台」として頑張つてほしい。

色々改善した後、博多名物として残して欲しい！！

高島市長が今や、中国、韓国旅行を取り入れようとしている中、やっぱり福岡では昔からの屋台がなければなりません。昔、若い頃は1ヶ月に何回も屋台に足を運びました。一代限りにしたばかり、件数が減り残念でなりません。公共の場以外での屋台の存続はちょっとどうかな・・・？今のように道路であつちこつちに屋台があるので魅力があるのではないのでしょうか。

福岡に屋台は必要だと思います。

屋台は福岡（博多の生活文化）であり、今後も続けて欲しい。

屋台は「博多らしさ」「福岡らしさ」のシンボリック的存在。現状通りの姿を維持して欲しい。

屋台の歴史はこれからも続けていって欲しいです。しかし、公共の場での存続や衛生面での問題もありますので、民有地を設け、博多（福岡）のためにも消滅だけは避けたいです。

今、福岡で社会問題化している一つだと思いますが、屋台はなくさないほうがよいと思います。全国的な観光名所となっていますし、福岡＝屋台との認識も強いので、但し、トイレ、ゴミ、値段（良心的な）の取り決めを行い、又、場所も福岡市で管理し、代々受け継がれていく事を強く願っています。

博多といえば屋台があつて、博多があると思うので、残したほうがよい。

屋台は、博多の観光スポットの一つであるから、ずーっとなくなるものだと思っていた。土地が少ない、天神、中洲にとっては、道路（歩道）しかとれない。私が思うに、西中洲の島の跡地に公園があるからその公園のなかとかで貸し出してもよいのではないのでしょうか。

博多といえば、屋台と今では観光面でも貢献していると思います。今は子育て中でなかなか行くことはできませんが、屋台ファンの一人として将来、なくなるということはとても淋しく思います。人とのつながりがなくなっているこの時代、屋台を通して人との絆が出来る事もあると思います。大変だと思いますが、是非存続し、屋台の灯を消さないようお願いします。

市内の屋台全体を見たことはないが、福岡らしさがあり、観光客にも人気があり、少なからず市に貢献しているのではないかと思うので、厳しく締め付けなくてもよいのではないかと思う。

他の同地での営業とあまり使用料の差があるのは好ましくないと思うが、屋台はある程度自由に営業していく所に魅力があると思う。昔、観光で福岡に来た時には夜屋台へ行くというのがメインというくらい楽しみでした。市で消滅を食い止めるだとか対策をとるのは少し違う気がするが、福岡にはなくてはならないものだと思う。

東京から転勤してきたものです。東京では屋台はサラリーマンが仕事帰りにちょっと飲む所というイメージですが、「博多に行ったら屋台に行ってみよう」という女性も多く、観光には大いにプラスになっていると思います。（逆に言うと、福岡って、大宰府と屋台くらいしか案内するところがないのよねー。）但し、福岡の方の愛する豚骨の臭い、我が家では正直グロのにおいについて言ってるほど臭いです。市民の税金を使ってこのようなアンケートをしている以上、本当に迷惑している市民に納得してもらえる形で、屋台を残して欲しいです。

関西から転勤30年。屋台については、うまい、安い(?)。安全ありきで屋台の存続は必要。アジアの中の福岡、充分特色として生かせると思います。

博多という街のシンボルである屋台。消滅というのはあつてはならないと思うが、ある一定の規則なりなんなり、特に衛生面、臭いや道路の清掃等をもう少し厳しくやっていただきたいとは思いますが。

私は26歳から営業を職業として行っていました。東京に本社があり、全国に営業所がありました。私は福岡営業所（所長）として、勤めていましたが、全国の得意先や東京本社の人達はとても福岡に来るのを楽しみにしていました。屋台が福岡の地域名物となっている事が大きく貢献していることは確かだと思っています。

「博多の屋台」として残して欲しい。

遠方から福岡へかえつてきたとき、屋台が並んでいると、ホッとします。出来れば、なくならないで欲しいです。

問7の問題点を出来るだけ改善して博多らしく続けて欲しい。

全国的に福岡は屋台の知名度が高く、楽しみに来られる人が多い。名物の長浜ラーメン、新鮮な魚、色々な苦情があれば市がもっと協力的にしてあげて、同一のテントライトをつけてあげるとかして欲しいです。

屋台は博多らしいので、「活気」があるイメージなので様々な問題はありますが、消滅して欲しくありません。公共の場での営業という事なので、市民とうまく共生できるような仕組みづくりが大切なのかなと感じます。（取締りを行うような部署をつくるのか・・・）

観光面を考えると、今後も福岡の名所として残したほうがよい。むしろ、もっと魅力upすべきと思う。そのためにも、衛生面、営業モラル等、行政側も好意的に規制、監督指導を強化したほうがよいと思う。

屋台についての自由意見

●福岡の文化として（204件）〈つづき〉

私は福岡で生まれ、福岡と共に育ってきた。そんな私にとって、屋台とは当然「そこ」にある物で、私が生まれ育った福岡という街の一部である。そんな福岡の象徴とも言える屋台が存続の危機にあるという。わたしは絶対に屋台を消してはならないと思う。又、この問題について現状または過去にあった問題点を引き合いに出し、安易に屋台は消滅すべきと考えるのは早計に失すると私は考える。屋台における問題は、店主の問題意識の低さから生まれているものも数多く、ここまで大きく注目される事で何らかの意識変化が必ず生まれ、それによって解決される問題は少なくないはずだ。過去に目を向けるのではなく、今後どうして行か、どうすれば多くの市民の納得を得られるのか。屋台に思いを寄せる市民一人一人が自ら考え、行動しなければならない。そのための場所、機会を行政に用意してもらいたいと私は考える。博多の町をいろいろる屋台の灯、喧騒、そして屋台を通して生まれる沢山の出会い。これからも屋台に福岡を照らし続けて欲しい。高島市長、そして臼井屋台課長、よろしくたのんだけ！！（福岡を心のそこから愛する若者より）

屋台を続ける、止めるは経営者の判断でいいと思う。屋台があることで博多らしさ、町の活性化になっていると思う。

博多=屋台というイメージが全国に知られているから、あっていいと思う。でも、衛生面やおい等最低限のモラルは守って欲しい。

昼の街の顔と夜の屋台が立ち並ぶ顔のギャップに福岡、アジアらしさを感じる。文化は後継者を育ててこそです。乱立や無秩序は問題ですが、不況の嵐の中でも「博多の元気」といわれてきたのは、屋台文化も大きな力になっていると考えます。縄張りをおぼろげにせず、秩序を保てる方策を期待しております。原発事故での食品汚染を受けて、地産地消と文化がテーマになると思います。

観光客にとっては、福岡らしさを味わえる一つのスポットであり、楽しみの一つであります。転勤で福岡に来て半年。行ってみたい場所ではありますが、主婦の立場ではなかなか行けない場所ですね。

屋台は博多の名物なので、なくさないで欲しい。一代限りという取り決めは、悪い取り決めだ。継続をしていく方法を考えるべきだ。博多の町の名物だから、保存していく方法を考えるべきだ。

私は福岡に住んでから、それほど年数が経っている訳ではありませんが、天神の方で働いていた際、夜のあかりとして屋台があり、人が集まっているだけでとても安心感がありました。また、とても「福岡らしい」と温かく思っていました。衛生面や通行の問題というのは、他の店舗でも（屋台でなくとも）少なからずあることだと思います。確かに、なかなか女性一人では・・・という点ではありますが、他県にはない「福岡らしい屋台」、なくなってしまうのは淋しく思います。色々問題点が多いというのであれば、時間や曜日などお店を出す期間を限定してみるのはいかがでしょうか。（道路で営む場合）色々大変かと思いますが、よりよい福岡市、期待しています。

屋台が許可された経緯を考えれば、博多の観光の一つと言いますが、もう充分にその任務は果たしたのではないのでしょうか。と私は考えます。

福岡らしさを感じる屋台は、観光の目玉だと思います。衛生面上、環境面など注意していけばいいのでは？

以前、博多区で勤務していた時にアジア（韓国、中国、台湾等）からの観光客のお客様や地方から旅行で来られた方が「博多に来たら屋台」との声が多く、おすすめ屋台を聞かれてたので、絶対消滅する事がないようにしていただきたいです。おもにラーメン屋台はかなりの人気でした。（アジアは韓国の方）

福岡の伝統であり、文化である屋台を是非共、残してくださいませよう努力して下さい。

屋台は博多のシンボルとして残したい。ただ、行政指導は必ずやり、衛生面等に安心感を持たせる事が必要だ。

博多のイメージには必要だと思います。

博多に来る方も楽しみにしている博多らしさ、この伝統をなくさないで欲しい。コミュニケーションの場、人と人が集う場。とても大切だと思います。博多の文化です。

行った事がないので何とも言えませんが、それを楽しみにしている人達や観光客がいるのであれば、公共のマナーを守る範囲内で屋台があると福岡らしさは残って良いと思います。

福岡（博多）をアピールできるものとして、あって良いと思います。フラット気軽に立ち寄れるので、よいと思います。（あまりというか、ほとんど行けてませんが）

博多らしくて、いいなと思います。飲酒運転をしたりしない、させない方法をしっかりと考えて実行して欲しい。

道路などの公共の場での営業は仕方がないと思います。とにかく、東京とか関西から来た取引のお客さんに絶大の人気があります。屋台は福岡市が全国に誇れる唯一の観光名所です。私は今年の3月まで3年間大阪に住んでいました。又、以前は東京に11年間住んでいましたが、県外の人々から見て福岡市の屋台に対するイメージはかなり良いです。福岡名物の博多ラーメンと、屋台が一体となって見られる部分もあります。一つだけ問題を挙げるとするならば、ぼったくりの話たまに聞きます。これは、県外から来たお客さんの話です。この様な事件が起きると、福岡に対してのイメージが逆に悪く見られます。この様な店には、厳しい罰則をお願いします。

屋台は市内、県外の方が気軽に楽しめる場であると思います。屋台は一代限りと定められていますが、このままだと、福岡の屋台がなくなっていくかもしれません。福岡の町をもっともっと盛り上げていってほしい。

博多の名物になっている屋台は、今後とも存続して欲しい。

「屋台」=博多との評価には市民として納得しがたいものがあります。以前利用した経験はあるものの、その後利用しないし、県外の知人に利用を勧める事をしないのは、屋台を飲食店と捉えた時の質の低さにあるからだろうと思っています。観光客ばかりで占められている「屋台」であるならば、博多の風物詩とはいえないのでは？！観光財産と捉えるのであれば、衛生面、道路使用、周辺の影響など、新たな基準を設け、仕切りなおしてのスタートを望みます。

博多といえば屋台というイメージがある以上、これからもモラルを守り、自覚を持って貢献して欲しいです。

やはり、博多らしい風情のある屋台を存続させて欲しいなと思いますが、現状で指摘されている問題を解決していく過程で、せっかくの風情も一緒に失われてしまうのではと懸念しています。

福岡の観光にはかかせないものであり、又、地元(私も含め)の人達には馴染みの深い場所なのでなくならないように対策をして欲しいと思っています。数件のみ若い人や、新規出店をしたい人に任せる「枠」を実験的に作ってみたいかがでしょうか。

屋台についての自由意見

●福岡の文化として（204件）〈つづき〉

知り合いの東京の方が、福岡へ来られる時は、屋台でのラーメンなどを楽しみにしていられて、必ず屋台へ行かれています。やはり、外からの方は福岡の屋台は、なにか魅力あるものになっていて、アジアの臭いがあるのではないかと思います。私は残して欲しいと思います。

屋台は博多の観光での楽しみであると思います。しかし、様々な問題や違反行為で、地域住民の方への迷惑がかかっているのも、現在の問題提起の一つかと思っています。ただ、優遇されて、営業している意識を持っていただき、違反行為に対しては、罰則を設けて、しっかり守らせるようにするなど、存続に向けての努力を希望します。

私の周りでも、他県から来られる方は博多らしさ→屋台を求めて行ってみたい！とおっしゃいます。消滅するのは望ましくないとします。

屋台＝福岡(博多)ということは、全国的にも近隣各国にも知られている事で、私も実際に屋台で県外や韓国からの観光客と隣席したときに、「なぜ、屋台に？」という質問に対して、「福岡の屋台は有名で、是非来てみたかった」という答えがありました。福岡を訪れる目的の一つに屋台が含まれているのだと実感しました。観光誘致に力を入れる福岡が、街の魅力の一つになっている屋台を縮小してしまうのは、福岡を訪れようという観光客を逆に減少させてしまうのではないのでしょうか？屋台には改善すべき点もありますが、良い点もたくさんあると思います。なので、改善すべき点をよい点に替えていき、継続していけば、とても素敵な町になっていくのではないのでしょうか。

博多の屋台はある意味、福岡の文化だと思っています。これだけの数の屋台が並んでいる光景は観光客に対して自慢の一つです。地元の人達の利用は勿論、観光客もこれ目当てに福岡に来ている人達も多いと思います。福岡から屋台を消しては淋しいです。現場と役人の人達にはそれぞれ食い違う意見、溝が大きいかもしれませんが、お互いの意見をまとめ、よりよいモラルのある屋台が福岡で発展していけばいいなと思います。

屋台は福岡の観光名所なので、なくなるのは淋しいです。

・中洲地区は飲食料が高すぎる。「シヨバ代」が高いのか？=中洲へは行かない。・他地域は良心的だと思う。
・屋台の減少はよろしくないと思う。=博多の文化です。

・あの古さが良いと思う。・あった方がいい。雰囲気的に。・天神よりも中洲の方が街並みに似合う。

観光の方にはコミュニケーションを取る場所の一つになっているのではないのでしょうか？

屋台には福岡らしさがある。大阪の友人も屋台に行きたいと言います。

私は屋台は古来の日本の文化と考えています。食べ物だけではなく、物販の屋台もありました。今日福岡市内の屋台の存続を問う前に色々問題提起がされています（特に衛生面に関わる）。屋台だから許されると勘違いし、行動している屋台主、この事が地域の方々に不満を抱かれています。まずはこの事から解き進められたらと考えます。2年前に定年し福岡に戻ってまいりました。屋台の楽しみも良いものです。（何軒かガラの悪い屋台もあり）

屋台目的で福岡に来る人もいると思うし、屋台がないと福岡でない気がする。歩道が狭いなら屋台の為に広くしてもいいのではと思う。

何事も両面があると思います。屋台は結構博多というイメージがありました。（東京から引っ越してきて）だから残して欲しいとは思いますが、やはり衛生面や公共の場でありながら屋台を利用する人には良いかも知れないが、酒が入っているのそこを通る人間には何となく恐さもあるので、屋台市場のような通りを作ったら良いのではないのでしょうか。

福岡の観光の名物として他の都市にない文化として残してもらいたい。

屋台は福岡の象徴だと思うので残していくべきだと思います。このアンケートにあげられている問題点ですが、だいたいの屋台の人はキチンとしていると思います。ごく、一部の屋台がそういう問題があると思うので、そういう点ばかり見て、問題というのはおかしいと思います。自分の家も祖父母の代から屋台をやっているのですが、ちゃんとしている所が損をするのはあってはならないと思います。

最近利用する事がなくなったが、やはり博多の代名詞的存在であり、無くなると博多の魅力が無くなってしまう。

子どもの頃から市内の中心部に必ずあるものとして捉えている。屋台のある風情は悪くない。将来その景色が見れなくなるのは寂しいので、これからも屋台は福岡のシンボルとして残してほしい。

屋台は博多の観光名所の一つだと思います。色々問題はありますが、消滅しないよう整備してほしいです！！

初めて福岡に来た時に行ってみたい場所の一つが屋台でした。衛生面など問題はありますが、福岡らしさ、魅力の一つとして残せたらいいと思います。

屋台は博多の象徴です。これからも守るべきです。

屋台は他を差別なく受け入れる博多らしい、開放感があり、これからも博多（博多っ子）らしさの代表的なものとして存続させてほしい。

屋台は博多の名物としての認知度が県外でも相当に高いと思う。屋台のためにわざわざ観光に来る人は少ないと思うが、仕事等で博多に行く機会がある人は屋台にも興味があるのでは。福岡市が今後、今以上に発展して大都会となり外国人観光客ももっと多くなることが前提ならば博多の歴史を見せるものの一つである。屋台も残して多くの人に見てもらおうのが良いと思う。

中洲の橋からキャナルの方の夜景が博多らしくていい。屋台の並びが！

友人などが福岡に来た際に、どこへ観光に連れて行ったら良いかを考えると「屋台」は観光名所の1つだといえると思います。だから、将来的になくなってしまふのを考えたら、淋しいです。「屋台」は博多の名所と言ってもよいと思うので、存続してほしいです。

博多といえば屋台。消滅するのは残念なことだ。景観、衛生面を十分に検討して存続してほしい。

屋台は博多名物と思います。この歴史を長く続け、福岡の名物、財産として残して下さい。飲んだ後にラーメンやうどんを屋台で軽く食べたりできるし、観光客も屋台体験したいという考えなのか、行った時は観光客に会います。名所になっています。

屋台についての自由意見

●福岡の文化として（204件）〈つづき〉

福岡の屋台は他県からの観光スポットの1つとあって、気軽さ、現在なくなりつつある、コミュニティの1つであると考えます。一期一会、その時だけの時間の共有が現在、希薄となった中、人と人との会話を一夜限り楽しめる現在の人のつながりにとって必要であると考えます。

博多は屋台がシンボル。中洲のネオン看板が減り、通る度に淋しく思っていました。屋台は今後の博多に残っていてほしいです。店主さんのマナー向上が今後を左右するのではないのでしょうか。頑張してほしいです。

人間には癒しの時間や空間、物等が生きる上で必要となってくると思います。屋台も癒しの1つだと好意的に受け止めています。

昔から「福岡には屋台」があるのが当たり前なので、消滅してほしくありません。屋台の方のモラルや衛生面での配慮がしっかりしていれば何の問題もないと思います。

なくなってしまうと福岡（博多）らしさがなくなってしまう。魅力の一つだと思う。利用した事はないが必要だと思う。利用者の癒しの場がなくなるのは悲しい。

行く機会はないけれど、屋台の風景は残してもらいたいと思う。道路の幅を広くする事や、衛生面でも公共の場として整備を進めていっていただければ良いのではないかとと思う。

たまに行くには楽しくて良いが今回のアンケートで少し考えさせられました。今いるか分かりませんが、見回りの人がちょっといてくれたら良いです。県外の人には人気です。博多といえば屋台に行かなきゃ！とたくさんの人が言ってます。少し料金は高いですね！ちょっとうるさい時があります。酔っ払いが危ないです。

屋台は福岡のいい所なので、残すべきだとは思いますが、数が多すぎるので、きちんと市で管理してほしい。

屋台は福岡（博多）らしさがあり、消滅するのはとても寂しいと思います。

屋台は福岡の風情の一つだと思います。

博多の「文化」を消滅させたくない。市以外の道路管理者（国等）や交通管理者と協議し、今後屋台の減少及び、消滅に対する対策を進めて頂きたい。安全面や衛生面等、問題点は多いが、文化を残すためにはどのようにすれば良いか……。大きさかもしれないが博多から屋台がなくなるのは、山笠がなくなるのと同じような気がする……。

関東から引越してきて屋台にまだ行った事がないので、答えに困りましたが、福岡の屋台は全国的に有名でそれを楽しみに旅行や出張に来られる方も多いのではないのでしょうか？

博多=屋台のイメージがあり、福岡訪問の方は屋台での飲食を楽しみにされています。人のふれあいが少なくなってきた現在の、今後も交流の場として大事にしていけたら良いと思います。

屋台は博多の一部。なくしたらダメです。

福岡と言えば「屋台」なので、なくしてしまうのは反対です！

・昔から市民が気安く利用できる場所であり、コミュニケーションを誰とでもとれる所であった。他にこのような場はなく貴重であるし、今後も利用していきたい。

・博多=屋台か山笠という全国的なイメージがある。私自身も20年間の通勤生活であったが、私を含め、周りの人もそのような意識が強かった、と認識している。（山笠、どんたくは年1回であるが、屋台は年中営業していることも強みである。）観光の目玉としても貴重な博多の財産を絶やすべきでないと思う。

・考えられる問題点があれば改善するよう業者を市が指導していけば業者もこれに協力する筈であると考えます。

屋台は福岡の文化の一つです。この誇るべき文化は市民として守っていかなければならないと思います。

屋台は福岡、博多のシンボリックな所で、無くなると困るし、衛生的（面）では少し良くない面もある……。自分が幼い頃から屋台は当たり前にあったので、絶対に消滅なんてありえません。

屋台があるけん博多ばい。

観光客だけでなく、地元でも通っている人がいる程、「屋台」という場所はとても大きいものなのではないかと思えます。福岡にはどんたくや山笠という素敵な歴史、伝承的なものがあるのと同時に、屋台を愛している人はたくさんいると思えますので、ぜひ数が減っても存在し続けてほしいと考えます。衛生面では問題が確かにあると思えますが、営業者側からの工夫、市からの工夫等を合わせて対策をとって頂きたいと強く願います。妊娠中の私ですが、義父は孫と一緒に屋台へ行く事を楽しみにしています。20年先必ず実現してあげたいので、残っている事を願っています。

博多の屋台を楽しみにしている観光客も多いと思います。屋台主が衛生面に十分注意して、消滅することなく、やってほしいと思います。

屋台は福岡が日本、アジアに誇れる文化なのだから、なくさないでほしい。歩道が狭くなる等の問題があるのならば、福岡市が屋台専門の土地・屋台保護地区を準備するなど施策が必要と思う。

衛生面、トイレ等問題はありますが、観光面等ではあった方が良いでしょう。

あまり自分では利用しない方ですが、地元の友人や県外の方から「おいしい屋台教えて」と聞かれることが多いです。観光のことを考えると衛生面など整備した上で存続させるのがよいと思えます。

博多の屋台は良い文化だと思います。私はあまり行きませんが、県外の方は好きなのではないかと思えます。

「山笠があるけん博多たい」屋台もしかり。風情のある屋台との共存を是非実現して頂きたいと思えます。

屋台に入った事もない私が言える事ではないのですが、通る度に楽しそうに笑って飲んだり、食べたり、している人達を見ているといいなと思って通って行きます。和歌山に住んでいる弟達が、年に何回か出て来ますが、博多は屋台のラーメンがおいしくて好きだと言います。

博多といったら中洲の所の屋台がたくさんある所を思い出しますので、あった方が良いでしょう。賑やかな街にしたい。けれど、衛生面をきちんとしてほしい。

屋台の近くで生活している方は騒音や異臭など迷惑に思っている方がいらっしやると思えます。毎日の事なので深刻だと思います。でもせつかく根付いた福岡の顔としての「屋台」をなくしてしまうのも、とっても残念です。どちらの意見も成り立つようにいいところで折衷してほしいと思えます。

屋台についての自由意見

●福岡の文化として（204件）〈つづき〉

屋台文化が良い。

若い頃（40年位前）に一度しか行った事はありませんが、機会があれば入ってみたいです。屋台は博多の象徴だから将来的に存在する事を願っています。夜の街が明るくてなんだかほっとします。なくならないようにして下さいね。

私は福岡県出身ではありませんが、私の生まれた県で、もしこのように「らしさ」が消えてしまうようなことになれば、とても悲しいという思いがあります。屋台がなくなってしまうのも今はまだみんな完全になくなったわけではないから、何かと問題を上げているのかもしれないかもしれませんが、通行の邪魔だとか、そういうことは問題じゃないと思います。皆が福岡らしさを守ろうと思わないのが問題だと思います。衛生とか悪臭はそれからだと思います。

長い間南区に住んでいますが、一度も屋台を利用した事のない83歳の女性です。ご期待に添えなくて申し訳ありません。ただ、東京辺りの来客は屋台に行ってみたくて言われますので、人気はあるようですし、よく利用なさる方々と行政とで良策をお願いしたいと思います。

「屋台」は一つの文化です（アジアの国に多く存続しています）。福岡はアジアの各国に一番近い大都市として日本のアジア各国者を受け入れる窓口であった。これからも中国からの豪華観光船や、アジア各国の留学生など、次々福岡に到着します。「屋台」は福岡の外国人にとって自国と同じ文化に感じます。しかも福岡観光に繁栄されるかと思えます。また「屋台」で生計をたてている人々は多数いますし、生計できなくなったら、社会治安に悪影響を与えるでしょう！ただし二つだけ管理が必要と考えます。一つは利用場所の管理、もう一つは衛生面の管理。

アジアの国々を旅すると市場と屋台が一体となり、賑やかな様を見ると、とても親しみが湧きます。博多の町でもアジアを感じられる所があれば、観光にも大いに役に立つと思います。が福岡の人に喜ばれる（親しみ）屋台であってほしいと思います。それと清潔感が保てればの話です。

公共の場所に（道路以外の）衛生面の設備を整えて、営業させるのも良いと思う。福岡のラーメンは観光客に人気があるので、消滅させるのは望ましくないと思う。店を開く人のモラルも時々講習などをして良い方に持っていく事を市の方が努力すべきだと思う。

屋台は昔から博多の風物詩の一つでもありますので、安全できれいで安くおいしい、気軽に立寄れるなら、これから先もあって良いと思います。もっと若ければ是非行ってみたいと思いますね。

屋台は今までに2～3回しか利用した事はありません。ですが、とても印象に残っています。メニューがおいしいのはもちろんですが、お店の方々がとても元気に営業されていて、初めて行った私達にも明るく気さくに話し掛けて下さり、そのおかげで丁度県外から来て隣に座っていたお客さんとも会話しながら楽しく過ごしました。実際に博多名物の屋台がなくなるのは、とても悲しいです。屋台=博多。屋台がなくなるなんて、考えた事もないくらい、あって当然のものでなく。私個人の意見では絶対に続けてほしいです！

天神で若い時仕事をしていたので、充分判っております。女ですから別段何とも思っておりません。長浜のラーメン屋には2～3回行きました。福岡は昔から（昭和30年代）ラーメンは屋台で食べるものだと思っていましたよ。現在75才ですから、我々は行かないので、市の方で良く考えてやって下さい。

福岡に屋台は絶対に必要。公衆衛生面や営業する地域等を考えて、絶対残さなければいけない。

韓国、台湾、東南アジアの国々にも屋台があり、地元民だけでなく観光客の人気スポットにもなっている。福岡でもガイドブックを片手に屋台に行列している人を見ると、観光の目玉の一つになっている。市の援助の下、市民も協力して共存していくべき。反発する市長の気持ちにも理解を示し、一方的な対策は止めた方がいい。

公共の場に屋台はあってよいが、マナーは営業している側も利用する側も守らなければならない。酔った人がよく声をかけてくるが、女性や未成年への配慮も必要。屋台は福岡らしさであるから減少するのは残念です。旅行者や観光客に「屋台はどこへ行くといいですか？」とか「オススメの屋台はどこですか？」と声をかけられることはしばしばある。衛生面に関しては、夏場の営業は気になる。

地域文化は大切にしたい。負の部分で成長戦略に変えられるように福岡市はしっかり考えてほしい。

福岡の屋台は昔からあるもので、福岡市で生まれ育った者には当たり前の風景です。文化ともいうべきもの。なので消滅することには反対です。東南アジアをよく旅行するが、「福岡はこっちみたいに屋台があるんですね。行ってみたいなあ」という声をよく聞く。テレビ等で紹介されたりするそうです。

屋台がある風景は博多では普通のことになっている。気軽に立寄り、価格面でも庶民的な屋台は今後も続いてほしい。一代限りでは、また高齢になった店主ばかりでは屋台の運営にも支障が出てくる。若者の参入、又は弟子入りをさせて衛生面等をもう少しチェックして、今後も博多の町を盛り上げてほしい。公衆トイレをもっと町の中に増やしてもよいのではないかな。屋台の利用者の利便性を考えて下さい。

屋台には良い面もあるが問題もある。ただ昔から続いており今も親しまれていると思うが、そうであると、もはや文化である。文化となれば守っていききたいものである。市、屋台、市民でwinwinな関係を作れるような制度ができることを期待する。

遠方に住んでいる兄弟や知人は、福岡に来ると必ず屋台に行く。色々問題はあと思うが、消滅する事は寂しい。

福岡のまっぴる本等にも屋台が載っているが、福岡の夜といえば屋台だと思う。福岡のPRとしてとても良いと思うし、福岡のシンボルになっている。

博多の名物としてPRして頂き、もっと明るい街づくりをしてほしい。しかし、ある程度の屋台の数であってほしい。量より質の問題。

博多といえば「屋台」というイメージが定着している。博多に観光に来た方に、ここに行けば美味しい屋台がある！という場所は、やはり必要。

若い時、山笠の時屋台で食べた楽しい思い出がある。観光としても博多をPRするものではないでしょうか。

定期的に足を運ぶ事はないが、屋台は博多らしさの一つ。旅行や仕事から博多に帰って来た時、屋台の灯りがあると安心する。山笠、どんたくに並び「屋台があるから博多たい！」という思いです。様々な問題はあと思うが、決して失くしたくない博多の伝統である。

屋台についての自由意見

●福岡の文化として（204件）〈つづき〉

他県から来た知人などを連れて行くと喜ばれるし、「知らない者同士のコミュニケーション」も「博多って良い所」という印象を持たれる要因になっている。主人も仕事の接待などで屋台を利用しているが、博多をアピールできる良い場所であり、あの雰囲気がお互いの関係を良くしてくれるそうです。博多屋台、なくなってほしくない！

県外の方から「福岡へ行ったら屋台へ行きたい」と言われ驚いた。福岡の観光スポットになっているのだと気付いた。

屋台については汚い、臭いと色々な問題はあるとは思いますが、博多の象徴でもある屋台がなくなるのは寂しい事だし、貴重な観光資源を大切に守っていただきたい。

福岡らしい屋台を残してほしい。

私としては不衛生なので行きたいとは思わないが、屋台には博多らしさがあるのでなくなってほしくない。

福岡（博多）を象徴する一つであるし、文化である。それだけ今まで地域に貢献してきたことは間違いない。確かに不衛生、料金不明等問題があるでしょうが、市としてここまで根付いている文化を守っていくのは当然ではないでしょうか。天神地区の表通りの屋台を一時警固公園側にやった時には、やはり反対の声が上がった。衛生上問題あるなら、広島のようにガス・電気・給排水にもっと早く取りかかるべきだし、客や地域周辺のようにトラブルにならない為の規則を屋台側に守らせる等、皆が上手に共存していけるようにしてほしい。外国人観光客も安心して入れるように。

福岡っぽくて必要。

博多の伝統的な姿であり、市民の希望に沿うよう衛生面やトイレの問題等を市民と市政とで考えていただき、屋台という姿を博多の風物として残すことが良いのではないかと。福岡（博多）はアジアの玄関口であり、アジアの姿に似た一部として屋台があってもいいのではないかと。残してほしい。

博多の名物であり、庶民及び観光の立場からすべきである。ただ屋主の知識や環境に対する考えを、市として点検する必要がある。また環境・衛生面で市として整備する必要があり、そのための費用として店舗料を一定上げるのも必要がある。

今ある物を無くす事は簡単と思う。良くも悪くも屋台は福岡の文化の一つと思うので、無くす事よりも維持していく事を考えて頂きたい。大変の事とは存じますが、頑張って頂きたい。

博多の名物として存続させても良い。ただし、優良な店を選別する事。味・料金・接待マナー等。

私は福岡に23年住んでいる韓国人の女性です。屋台が減少しているのは、観光資源が減ると同じくらいだと思う。ぜひ日本人だけでなく外国人でも親しい屋台を残して下さい。

博多の名物としても必要である。観光客は楽しみにしているのでは？

屋台は福岡の文化だとは思いますが、絶対になくしてはならないものだと思います。税金を使ってまで対策をとる必要はない。

他県の人も博多といえば屋台というイメージもあるし、屋台があって当たり前の感じもするので、減少・消滅しない方向へ決ましてほしい。

博多といえば屋台。なくなるのは寂しい。

屋台は福岡（博多）の文化。そういう思いの人が屋台を続けてほしい。

県外の人に好評であり、博多らしい面が受けてよいと思う。ただ衛生面には気を使ってほしい。

福岡の観光名所であること。色々な規約を厳しくすれば存続させるべき。

福岡の食文化として存続してほしい気持ちはあるが、屋台経営者の方々の「残して当然だ」という考えで、改善努力をしないのもいかなるものか。

博多の風物詩であるから絶対に残してほしい。

博多＝屋台が全国的にも有名。観光目的にもあってよい。

最近東京から引っ越ししてきました。博多といえば屋台なので、なくなってしまうのは博多の名物がなくなると思うので、ずっとあった方がよい。逆に言えばそれ以外博多という見所はないので、東京の友人とか遊びに来て屋台しか珍しくない物がないので。ただ自分は行こうとは思わない。臭い衛生面でも汚そう。普通の店の方がきれいなので行く気はしない。屋台の人が道を洗ってほしい。道がとても臭い。

福岡はアジアの玄関口として、観光に「力」を入れる事は必要。屋台の保存に努めるのは大切。

特に名所等のない福岡にとって、屋台は大きな財産。少しぐらい優遇してあげても良いくらい。「屋台」特区をつくり、全国から誘致してみてもどうですか？

他の町にはない名物的な存在なので、ずっと天神の街にあってほしい。多くの人に、そう思ってもらえるような営業を続けてほしい。

福岡らしさで頑張してほしい

遠方からの知人などは、非常に屋台を喜んでくれる。博多の名物として残してほしい。

屋台は福岡のシンボルの一つでもあり文化でもある。問題は問題として不満の声に耳を傾け、存続を視野に考えて行ってほしい。

博多といえば屋台。なので消滅させるのは悲しい。営業できる場所等をもう少し考えて存続させてほしい。

屋台のない中洲は考えられない！日頃利用しなくても、県外の人を案内したりするのであった方がよい。

「屋台」＝「博多」が全国的に定着している現在では、「屋台」を無くす事は「博多」を全国的に消してしまい、観光客が減っていく事ではないか？絶対に無くしてはいけません。

若い頃に何度か行ったことがあるが、店舗と違い開放感があって楽しかった。なくなってしまうのは反対。大阪の親戚が来福してわざわざ屋台に行き帰って行った。

屋台についての自由意見

●福岡の文化として（204件）〈つづき〉

博多の文化を守ってほしい。夜遅くまで営業している為、コンビニのように何かあっても逃げこめる場所としても活躍できると思うし、地域全体で取り組みれば問題点も減らすことが出来るのでは。

私は地方出身者ですが、福岡へ来る以前から屋台の存在は知っていたし、観光名所だと思っている。地元の友人達も福岡へ来た際は屋台へ行きたいという。これからも福岡の屋台は残していくべきだと思う。

博多らしさの屋台は是非残してほしいし、残ってもらいたい。

屋台は博多人の文化

屋台は文化。この文化を残す為、市も協力すべき。食品の衛生面は屋台主がもっと責任を持って管理に努めるべきだが、環境面では市が理解の上整備すべき。

屋台は今や博多の代名詞でもあるし、消滅させるという事は博多の文化の一つ失ってしまう事。ただ現状は、屋台周辺で生活する人や勤務する人にとっては、臭いや歩道の汚れなど切実な問題でもあるので、場所や規則を検討してほしい。公共トイレが近くにあるといい。女性はトイレ探しが困る。

県内外から愛される屋台文化であって下さい。私達からすると「ワクワクする存在」です。屋台を営業する方々からの「屋台を存続させる為の取り組み」や「意識」を推進してほしい。

生活するという意味ではOK。「らしさ」はありかな。「守る」は自然にまかせるべき。本当に必要なものなら残るだろうし、不必要なものは残らないはず。

屋台は観光客にも人気があり博多らしさもあるので、存続させた方がよい。衛生面が少し心配ですが、これが解決すれば私も行きたい。

子供達が帰省した時、ちょっと屋台に行くと楽しんでいる。残しておきたい。

屋台＝博多らしさがあるので、それがなくなることは将来的に観光客（屋台を一つの目的として来ている）に影響がでるのではないかな。道路や公共の場に出すとしても、みんながマナーさえ守ればよいと思うが、今この時代自分勝手な人も多いので、それを考えると民有地等にトイレ等を設立してそこにまとまって出店する方法もある。博多の町から屋台は消えてはいけない。

他県出身ですが、「福岡」といった時にイメージされるのは、特にめんたいこや屋台は多い。こういうある意味ブランド的なものは、観光資源と思うので大切にしてほしい。屋台がなくなったら福岡の魅力は下がる。なくさないでほしい。

県外から博多に来る方は屋台に行ってみたくてよく言われる。博多のシンボルとして、屋台を営業される方もお客もどちらもモラルを守って、いつまでも屋台のある町であってほしい。

屋台が減っていくのは悲しい。アジアにはどこにでも屋台がある。屋台があるところは人が集まり活気が生まれる。今後も福岡の観光のシンボルとして推進してほしい。

昔、自然発生的にできた屋台の形は、時代と共に変化してよいと思う。屋台に博多らしさがあるということをヒントにして、福岡市として観光の一躍をこなえる様なエリア（道路以外）があっても良い。主婦でも短期間に参加できるバザーみたいなのが一緒にできると、もっとうれしい。

博多→中洲→屋台と親しまれているので、庶民の憩いの場として、又観光としてもあってよい。

屋台が減ると博多の活気も減るので、質の高い屋台が増え、人と人との絆も深まる活気ある博多になるとよい。

文化の発展に（飲食の）においても、歴史上にも“商売の祖”が屋台である。周辺の環境を整備して、この博多～福岡らしい屋台の存続をどうぞお願いします。

屋台は博多の名物なのでなくなってはいけない。衛生面で水がきれいであればよい。上に書いてあるように一代限りということだったら、なくなってしまう日も早いのではと心配する。

テレビで観光客へのインタビューとか見ると、やはり博多の屋台を楽しみに来られている人は多いようだし、「楽しかった、又来たい」などの意見を聞くと、なくしてはいけないと思う。私自身は行く機会はほとんどないが、博多といえば屋台の印象は強いし、昔楽しみに行った思い出もあり残してほしい。衛生面を第一に考え、モラルの悪い営業者は撤退させる等して、将来的にも残すことは考えてほしい。

個人的には屋台はそんなに必要だとは思わないが、「博多といえば屋台」というイメージを持っている人は、日本中にかなりいると思う。「きれいで安全で美味しく楽しい屋台」を目指して改善する所は改善し、よい所はよりのばしていったらよい。

福岡らしい屋台があっても良いと思う。一代限りという制約があつて減少しているとテレビで見たことがある。“観光”という点からも何らかの保護があつても良いと思う。但し、値段が高くなってきている。（場所代、衛生面、設備を考えると）

博多の街には屋台があつてもよい。

福岡らしさがあつても残してほしい

原則一代限りは辞めて、福岡市も民有地などに屋台を保護したり、博多らしさ・観光地の一つとして残した方がよい。道路などの公共の場での営業は衛生面と安全を徹底し、市と当事者と話し合い、市が屋台を守りながら営業をやりやすい様にして、福岡市の特徴の一つにしてはどうでしょうか。

博多らしさがあつても、良い形で残してほしい。

屋台というのは博多には絶対あつてほしい。通行の邪魔とか衛生面が・・・など、そんな理由で消滅するのは博多が冷たい感じになるようにも思う。日々大変ですが、市長よろしくお願いします。

「屋台」というものは、博多のシンボリックな感じなのでなくなってほしいとは思わない。衛生面などトイレなど、少しずつ「市」の方も協力し、その問題をクリアできたらよい。そして「屋台」＝「不衛生」というイメージがなくなってほしい。「屋台」は町を賑やかにしてくれているので、これからもあり続けてほしい。

県外からの観光客の多くは博多の名物に、1. ラーメン、2. めんたいこ、3. 屋台をあげる。屋台を無くす事は、観光から得られる収入減につながる可能性が高いと考える。福岡の現在の赤字状況を考慮すれば、屋台撤廃は得策とはいえない。

屋台についての自由意見

●福岡の文化として（204件）〈つづき〉

屋台が福岡の顔の一つであることは、大方の認めるところであるが、確かに色々な問題を抱えていることも事実である。私は30年以上福岡を離れ、広島で過ごしてきたが、定年と同時に福岡に帰って来た。広島在住の間も夏休み春休みの長期休暇の間は、ほとんど福岡で過ごしてきた。その理由は、広島と比べて様々な面で福岡が住み良い街であることを実感しているからである。イギリスの情報誌MONOCLEで、福岡が世界で14番目（日本では東京について2番目）に住みやすい都市に選ばれた（2010年度）。理由の中には、おそらく福岡の「屋台文化」も貢献しているのではないと思う。屋台の持つマイナス面（衛生面・公共地での営業等）は知恵をせばれば乗り越えることができると思っている。ただ最近気になっていることは、福岡を訪れた友人達から、「値段が高かった」という言葉をよく耳にすることである。私の若い頃は屋台の客はほとんど地元の人達であったが、最近は観光客の割合が多くなり、「どうせ一見の客だから」ということで「ボツ」しているのではないかという気がする。私が以前ほど屋台に行かなくなった理由はこの点である。すべての屋台に「値段表」を義務づけるようにすれば、観光客も安心して行けるようになるのではないか。いずれにせよ、知恵をしばって存続させるべきである。

道路の問題や衛生面のこともあると思うが、他県の人からすると「屋台」は他にない福岡の魅力の一つと思うので、なくさないで欲しい。

アンケートが間違っている（問8の（2））。ちゃんとチェックしてほしい。福岡の名物である屋台はなくなる方が悪い。ただ他の店と比べて様々な問題があるのはよくない。道路ではなく、公園等が屋台村になったらどうか？また交通の邪魔にならない所だけにしたらどうか？

他県からの観光客が、福岡の屋台を楽しみにして来ていることをテレビの番組で知った。私自身、屋台を利用したことは少ないが、観光名所として大切にしていきたい。近くに住んでいる人が迷惑していることがあれば、それは改善すべき。

博多の魅力の一つでもあるので、一代限りということではなく、トイレ等の衛生面を改善しつつ残していくべきものである。

屋台は福岡の文化。消滅は好ましくない。これからも都市、街と共存で。

「屋台」を出していることでいろんな問題があると思うが、その反面福岡を象徴する特徴の一つでもあると思うので、なくなるのは寂しい。他県から旅行等で来る方の中には「屋台」で食事をしたいからという方も少なくない。居酒屋とはまた違った楽しさ、美味しさがあるのではないのでしょうか。

屋台は屋台＝博多というイメージがある。観光客に人気もあるので減少するのは残念です。衛生面など問題があると思うが、改善してやってほしい。

●料金について（83件）

屋台の料金が不明瞭で遠方より友が来た時ぼられた事がある。料金表を張り出して欲しい。屋台そのものは、あって良いと思うので、民有地で屋台村とかで屋台主達が集まって話し合うべきで、個人の営業に市が介入することはおかしいと思う。

料金をもっと明瞭にすれば若い人たちが利用すると思います。

料金が不明瞭なことは、しっかり値段を提示するべきだと思う。値段が明記してある店でも、値段以上の料金を取られたことがあり、この様な店があると福岡の印象が悪くなるのでやめて欲しい。

人気の店は客に対して横柄な店も見受けられ、料金も高いところがある。屋台に対してはぼったくられるというイメージが強く、ラーメンしか食べようと思わない。屋台のバックには黒いイメージが付きまとう。

料金が明確でないというような意見を聞いたことがあるので、行きにくいという考えがあります。衛生面についても少し心配な面もあるので、まだ行っておりません。

ない方がいいと思います。友達が料金をぼったくられたそうです。きちんとしたルールや衛生管理ができない以上、無くなった方がいい。

値段がはっきり書いてないので怖くては入れない。

私は70歳代後半で、長く福岡市に住んでいますので、昔から噂で聞いたことがあります。博多弁の時はそうでないけど、他県の言葉だと少々高いということです。衛生面は言うまでもありませんが、屋台の人の着衣も少々気になっています。庶民的でいいのかもですが一考すべきです。青森県から来た人に、屋台に行きたいといきなり言われて驚きました。観光の一つではあるのでしょうか。情けないです。小倉は酒を出さないそうですね。

一代限りでなくてよいと思う。（子の代も、親の仕事を続けたい人もいると思うから）屋台の中には、料金が不明瞭でとんでもない額のお金を取られた人もいて、やくざの臭いがしたという友人がいた。衛生面や、飲んだ人が外に汚物を出した後の始末もそのまま。最期に掃除もして、店を閉めて欲しい（閉店）

屋台で昔料金をボラれてあまり良いイメージがない。しかし、福岡の文化としての屋台は必要だと思う。他県、外国人、観光客などを引きつける町づくり、活気ある福岡にして欲しい。歩道を整備して拡張し、屋台スペース、専用設備、トイレ設置。*屋台村などは反対。

娘が結婚（早良区）して初めて、主人が長男と一緒に屋台に。料金が高かったのでビックリした。それ以来。別に良くも悪くも行かなければよいのだから・・・。観光には別にOKです。

私の父は昔屋台組合の理事長をしていました。その時代と今の屋台とは違います。市長さんも若いからそれがわからないのですが。今の屋台は他県からのお客さんからとても評判が悪い。観光客には特にぼったくりの店が多い。

観光客（特に海外から）の為にエリアでの存続が望ましい。但し、ぼったくりに数回あったことがあり、それ以降東京等からの客を案内する事もなくなった。特に、観光対策を考えるのであれば明瞭会計を強く指導する事。

屋台は福岡らしさがあってよいが、料金を明確にする事を義務づけるなど、安心して利用出来るようにするべき。また、衛生面には、季節を問わず十分に留意し、市としても定期的に検査すべき。安心、安全なら是非利用したいと思う。

屋台についての自由意見

●料金について（83件）〈つづき〉

屋台は福岡の独自資源であり、他の都市との比較において強みであるから、残すべき。課題があるのなら、解決策を考えて欲しい。ただ、なかには料金をふっかける業者もいるので、利用しにくいのも事実。

アジアの都市に良くあるような、屋台が集まった場所（給水設備やトイレもある）に、集合させたらいいのではないのでしょうか。料金を安くしたらいつも人が集まるのでは。天神や博多駅の中心部に屋台街を作ったらいかがでしょうか。

屋台は博多名物の一つだと思います。県外から福岡に居住し、「まずは屋台に行ってみよう!!」と思って行ったことを覚えています。今まで何十回と行きましたが、楽しい思い出のほうが多いです。しかし、一度だけ長浜の屋台でかなりぼったくられた経験もあり。もっと安心して楽しめたら、いいのかなと思います。（色んな意味で）この際、観光の一つとして、もっと力を入れる代わりに質を上げるのもいいと思います。

もう少し安く。

屋台はやはり博多らしさが出ていると思う。その一方で観光客に高い料金を要求するといった悪い話も聞く事がある。玉石混交は普通でもあるので、しかたがないが、博多観光の目玉であるなら組合で大いにしめて欲しい。個人的には天神の屋台しか行った事がないけど、味もいいし、値段もわかりやすくよかった。この雰囲気は残して欲しい。

随分行ってないので詳しいことはわかりませんが、観光客に高い料金を取る等、聞くと残念です。全部に料金表を出させるのも良いと思います。観光で貢献しているのであれば、地域の人の迷惑にならないように市が指導して欲しい。福岡で生まれ育った者としては、屋台がなくなるなんて考えられません。

観光客か地元以外のお店に対し、不当な料金請求等を行い、マイナスイメージを与えている屋台もある。一部ではあるが、福岡市として屋台との共生を考えているのであれば、安心、安全で健全な屋台であるよう取り組みを行っていただきたい。

20年ほど前、不当に高い料金（自分の判断ですが）を取られ、不快な思いをしたことがあります。衛生面や悪臭など存続に（？）な事もありますが、観光でやってきた人はかなり期待して来ている人も多いので、観光目玉にするなら、衛生面と料金の明瞭化は重要なポイントだと思います。

女性だけでも来れる博多の屋台は、博多のシンボルの一つと考えるが、高い権利金等の話題もあり、それが飲食料金になるとよくない。一挙の解決はなくても、店舗数等考えるべきだ。

料金がわからないうえに、明細もくれないため、多く請求された事がある。又、文句を言うとすぐ気付く。（多分わかかって多く請求している為）

「屋台」の利用上のシステム（注文の方法や料金等）が不明瞭である為、ほとんど利用した事がないが、観光客にとっては、博多らしい名所となっているため、今後も営業を続けて欲しい。様々な問題もあるが、「屋台」を営業する方も含めた福岡市民の協力と理解が必要だと思う。「屋台」継続の方向で歩み寄ってほしいと思う。

ぼったくる、料金が不明瞭。やめて欲しい。

屋台を見ると、入って食べたいなーと思います。一人では入れないのですが…若いときはよく行きつけの屋台に行っていました。料金を気にしないのでのんびり、食べたり、ちょっと立ち寄りにはいいところ。味も美味しいし、屋台の人もみんな感じのいい方ばかりでした。最近では行ってないのですが、入って食べたいなーと、いつも屋台を見ると思います。私は屋台の悪い印象はないです。

料金が不明瞭なこと、衛生面（トイレなど）等の改善など、屋台、全体で統一して欲しい。誰もが安心して利用出来る屋台作りを願っています。

原則一代限りというもおかしな話だと思う。決して料金が安いお店ばかりじゃない。一部のお店では、観光客から高い料金を取っている話はよく聞く。福岡らしい、ルールを決めて個性的な町になればいいと考えます。県外から来る人達に観光する所がなく、何処に連れて行くかと糸島だったり、べたな大宰府なんかもありますが、市内にはないし。天神、博多の町が元気でフレンドリーな魅力ある都市の一部になれば、いいなと思います。

料金を思いの外高く取られるようなこと（ポッタクリ）などはぜひやめてほしい。福岡の屋台全体の信用をなくすことになるので。

・明朗会計。・屋台マップがあると歩きやすい（車椅子の方等避けて通れる）（観光客にも役立つ）。

屋台は年数回利用しているが、とても楽しい。誰とでもすぐ知り合いになれる場所である。ただ値段がはっきりしない。女性は特にトイレに困る等々。問題点を整備した上で是非残すべきと思う。

場所に合った適正な場所代+αを営業者に負担させてトイレや排水、給水設備を作り、観光客が気持ち良く利用できるようにすべき。（料金が反映するのは、仕方ない事と思われる。）料金体系については各店店頭で料金表の貼り出しを義務付ける。一代限りの限定は外し、メインの場所については市e t cで区画割りをし、新規参入については抽選などの方法で営業を可能にする。上記の方法で現状の問題の多くは解決すると思われるのですが・・・。

中洲の川沿いにある観光客相手のポッタクリ屋台が何軒かあるのはご存知だと思いますが、あれは厳しく取り締まらなければ博多の恥じです。暴力団が関係している屋台もあります。摘発して公表して下さい。バブル期に屋台1軒の権利が1千何百万円という時期がありました。今後存続するようになって、そのような事のないよう、十分に注意して行って下さい。

サラリーマン時代の憩いの場所でした。千円札1、2枚で楽しく美味しく部下や同僚と語ったものです。部下との人間関係の構築や相談事の話聞く場であり、大将もその中でアドバイスをくれたりと、人情味溢れる、敷居がなくて入りやすい店が多かったと思います。「屋台文化」として残してほしいと思います。リタイアしているのでこの頃はご無沙汰していますが、値段が高くなった気がしています。

料金は全品表示するように義務付けてほしい。

屋台についても少しチェックを厳しくしてほしい。すべての屋台がいいとは思えない。他の地域の方が観光で来て、悪いイメージ、ポッタクリられた事よく聞きます。衛生面もどうでしょうか。この道路や公共の場所を使わせていただく訳なので、営業の後は、使う前よりきれいに掃除しようという面が見えない。屋台の場所もずっといい場所で営業できる人、そうでない人あり、ある一部の人達だけ優遇されるのもおかしいでしょう。

●料金について（83件）〈つづき〉

ラーメンなどは良いと思うが、他の料理は非常に高く、観光客にはマイナスイメージがあるのではないかと心配している。何故料金が高いのか不明だ。暴力団に資金が流れているのではないだろうか。そうであるなら屋台は廃止すべきである。メニューを限定してラーメン、おでん、焼き鳥のみであれば屋台を存続させることに反対ではない。

「屋台」は安価（適性価格内）で安全であるべき。安全は食品の安全と治安が良いということ。この安全の基準は市がルールとして作っていかなくてはならないと思う。その上で淘汰されていくのは仕方ない。屋台は市民が利用してこそ他から来る人々をも魅了するものだと思う。

よく耳にするのが法外な値段を請求された（ボラれた）ということ。今でもあるみたいです。道路での営業は占有面積、衛生面についての行政の指導が必要でしょう。料金については個店でも価格を出してない店（時価）などあるので、指導程度しかできないでしょう。特に観光客とのトラブルが多いみたいなので、屋台110番みたいなものをつくり、各営業者さんのモラル向上を図る。又、きちんとした営業をされている方には一つ星や三つ星などの星制度みたいなものを作ってはどうでしょうか。

屋台の人は一等地で営業しているがいくらぐらい使用料を払っているのでしょうか？料金が明記されていない屋台は入りづらいです。福岡の観光名所になっていて屋台があることにはいいと思います。

公共の財産を一部の市民に使用させることは問題がある。観光についても法外な料金を請求され博多のイメージダウンに繋がっているケースもあるようで、早急に全廃してほしい。

酔っ払った客相手に、お釣りをごまかすことがよくあるというのを聞いたことがある。そういう所はしっかりしてほしい。女性が入りやすくなってほしい。

メニューの価格表を掲げてほしい。県外の友人から不当に料金が高かったとの話を数多く聞いている。又、うまかったとの話も聞いている。やはり衛生面では気になる。

料金表を書いて置いてほしい。

屋台に行った観光客から「ぼったくられた」「びっくりする程高額だった」と聞かされた事がある。料金の不透明さは屋台に対する不信感、ひいては福岡に対するイメージダウンになる。屋台営業の自由化は、暴力団などの資金源になるような気がする。観光客はどの店に入ったら安心して飲食できるかわからない。現在ある150軒を安心して入れる店にすることの方が先である。

料金表を明記する事。屋台のリヤカーだけで営業し、車両はだめ。営業終了後は必ず清掃をすること。料金を下げる事。

福岡らしさがあり気軽に利用でき、観光客にも人気があるので継続してほしい。

料金をもっと明確にしてほしい。

転勤族である私の立場上、博多＝屋台というイメージは強くもっており、機会があればぜひ行ってみたいと思う反面、問7でもあったように料金が不明瞭、また博多（福岡全体とも言える）の治安の問題等から、気軽には行く気がしない。その辺の改善をすすめてほしい。

「原則一代限り」の件については、屋台の固定化を招き、価格の高取りを招いていると思う。将来的になくすというのであれば、継承も認めなくすべき。一定の制限及び制限を守らなかった場合のペナルティを課すことや新規参入を促す事で屋台の活性化が図れる。原則一代限りの条件をはずした上で、固定費等払っていないのだから、料金についても安くできるはずだが、固定店と価格がかわらず、一見の観光客しか入らなくなっている。はっきり言って詐欺。

屋台が減少していくことは寂しい。あまり利用はしないが、料金が明瞭であることを望む。

屋台大反対。他の商売は土地代・店舗代を支払っているのに、屋台はショバ代だけ払って歩道の土地を借用している。水も溜め水だったり不衛生な所もある。歩道が狭くなり人の通行の妨げにもなる。市長の考えのみで、こんなアンケートを実施する事も税金の無駄。インターネットならただで出来るのではないかと？観光で貢献しているとはいえ、客単価も高く福岡市民は屋台ではあまり飲んでないし、ポッタクリ（観光客と聞いて）の店もある。減少させて将来的には消滅させるべき。昔の古い文化の一つ。

屋台の料金が安いとは思えない。むしろ高い。他の地区にないから物珍しさだけで観光客に人気があるだけ。飲食して腹痛をし下痢をしたことがある。それから二度と行かない。屋台主の接客態度が悪い。横柄。今すぐなくしてもよい。

全国的に博多の屋台は少なく、博多の名物として残して欲しい。中洲の屋台は観光客から文句が出ている（ぼられる）。価格表示がなく、寿司屋と同じだと言っている。

地域の活性化になるし屋台は存在してもよい。個人的には以前、飲食した分と割りあわない金額を請求され、利用しようとは思わない。

営業経費は安いはずなのに、飲食代金が高すぎる。

県外のお客様が屋台はよくわからないということを知る。料金の面、どのような料理があるのか、何かわかるパンフレットみたいなものがあったら良い。

福岡は屋台で有名だし、観光客もそれを目的に来る人も多いしよい。料金はそんなに安いとは思わない。もっとアジアの屋台は安い。安くて美味しい、そんな屋台がもっとあれば。

中洲のぼったくり屋台はつぶせ

嫌な思いをすることが多い。県外人を連れていけない。最近でも平気で刺身等を出す。短時間で追い出され料金も高い。アジア圏の軽食屋台に比べ、福岡のは通常の店舗との違いが少ない（メニュー・料金等）。それでいて居心地悪い。現状を前提にすれば、もはや屋台はいらない。

韓国などの屋台は生活文化として定着している。日本の屋台も気軽な庶民の文化であったが、料金も高くなり観光目的が主になったようだ。博多在住50年以上で、身近な「店」ではなくなったのが残念である。残すなら「屋台村」のような形式で、安全・安心な屋台文化を育てていくべき。

屋台についての自由意見

●料金について（83件）〈つづき〉

数回行ったが、味はそこそこに高いというイメージしかない。だから今は全く行ってない。ラーメンだけでも屋台でない店と料金が同等か高い。飲み物・焼き鳥なども注文すると、とても高かった。（ラーメン、焼き鳥2本、焼酎3杯）×3人分で12000～15000円ぐらい。庶民的で安く人情味があるのが屋台だと思っていたが、高い料金をとられると気軽に行けない。屋台でなく普通の店に行った方が料金が明確で安く安心できる。関東・関西から比べると安く非常に美味しい）件数ではなく質を望む。中央官僚の屋台課長も疑問。街の歴史を体で体験した屋台営業者、市民の気持ちを理解できる市の職員がすべきでは？

料金が不明瞭で、刺身注文したら高い料金をとられ、一般の店よりすごく高かった。ラーメンでも料金まちまち。安心というイメージない。特にはなれた店は怖い。

営業・継承上のもの、全て明確にして値段は必ず明記すること。営業終了後の悪臭や汚れについて、営業停止など厳しい指導をお願いしたい。ルールの明確化と厳守、ぼったくり厳禁、衛生面への気配りさえできれば、博多の文化として継承してほしい。

屋台の外に「ラーメン350円」などと明記してもらえたら、もっと利用しやすくなる。

料金がかつと明らかに示してあると良い。会合の後、2次会3次会で立ち寄ると酔っていて、そのまま言われるままに払ってしまう。店主もすぐに料金が言える様にしてほしい。

中洲の一部の屋台の料金不明瞭は改善すべし。（いわゆるぼったくり）観光客にもいい思い出にはならない。悪評ばかり立つ。「ご意見ポスト」などをメールで受付し、会計時に名刺を必ず渡す義務付け等を行い、フィードバックする施策を設けては？

- ・ルールを守らない屋台は厳しく対応してほしい。天神地区・中洲、差がありすぎる。
- ・料金表で時価は禁止！その日の価格をはっきり表示してほしい。観光客の為にも「ぼったくり」を取り締まってほしい。観光客は博多に行ったら「屋台」へ行くのがお決まりコースなので。
- ・公共のトイレを増やす事ができないのであれば、せめてトイレの標識を増やすとか考えて下さい。

都市の一角に夜のみ営業する屋台村みたいなのがあって、トイレ等もきれいなものを作って、道路等から屋台をなくすと少しはいい気がする。屋台がなくなるのは嫌ですが、今みたいな料金制度や衛生面でずっと続くのは嫌です。

屋台経営者のモラル向上を望む。県外から来た人には、高い料金を支払わせる屋台を見たことがある。また外国人は入れさせない等の屋台もある。福岡（博多）の観光名所でもあるため、今後の存続は望まれる。

屋台営業のルールを厳格にして、不当な料金や衛生面等の違反者に対しては、営業権剥奪、譲渡禁止などの処分を臨むくらいでいいのでは。飲食の現代においては、善良な屋台の事業者をいかに残していくかが大切である。

以前、関西の友人を屋台に連れて行ったところ、ラーメン3杯とビール2本で3万円取られた。メニューには料金もなくビックリの金額でした。それ以来、あまり行かなくなった。屋台の雰囲気は好きなので、なくなるのは寂しい。

屋台は観光の目玉だと思う。福岡博多に屋台は絶対必要。けれど、屋台の地代ってあるの？もしすごく格安ならば、メニューの代金が一般のお店と一緒位というのは納得できない。（料金が安い）食器を洗ったりする水は、どこからどうきているのでしょうか。屋台の一日というのをいい所も悪い所もテレビで見せてほしい。30年以上福岡市民ですが、今の現状をよく知らない。他県から来る知り合いは、必ず屋台に行きたいという。私は衛生面が心配なのでほとんど行かない。そういう人は周りにたくさんいる。現状を知らせて下さい。

博多らしくてよい。しかし料金面での不安が地元の人でもあります。

もう少し料金を明瞭にするとよい。

名古屋から友人が来た折りに、福岡の屋台を楽しみにしてラーメンを食べたそうですが、値段がとても高く驚いていました。左ページの8番に「料金が安いから」というふうに書いてあるが、値段は屋台ごとに差がある様です。やはり良い印象を与えたいというのが福岡市民の思いです。

屋台は「高い値」がほとんどなので、恐くて入り辛い。もっと良心的で会計明朗であるべき。景観は悪くないが、営業マナー、モラルの無い屋台も多くあるので、取締りを行い健全化する必要もある。

屋台は庶民的で料金も安いとのイメージがあるが、以前利用した時に高いと思った。料金の設定が不明瞭で利用するのも不安。

公共の場を利用し、安い使用料で営業している割りに、料金が高いので市民で利用している人が多いとは思えない。むしろ悪臭や通行の邪魔等迷惑する事が多い。

一番の問題は料金。知らない屋台に入ったら、料金をボラれると聞いた事があり料金高すぎだと思う。博多＝屋台、いい所だと思うので、本当に博多に来博した方が安心して、のれんをくぐる屋台になってほしい。

観光客を狙った悪質な料金設定の屋台等。行政が指導を行うべき。

店によっては金額が違い過ぎる。

屋台についての自由意見

●制度・ルールについて (62件)

営業する側がキチンとしたモラルの元に使用し、通行人の邪魔にならないように気配りをしてくれれば、博多のシンボルの一つになるのではないかなと思っています。場所代など、市がきちんと管理して、ごまかしの無い申告をして欲しい。慣れすぎていい加減にならないような体制をとってもらい、不公平を少なくして欲しい。

不公平、一般的な飲食店以上に納税しているのか。納税額（一人当たり、屋台あたりの市民税など）発表すべき。

屋台の存在は、福岡にとって必要不可欠なものであると考えますが、近隣住民が迷惑を被ってもよいというものでもありません。そのあたりのバランスの問題であると考えます。また、屋台を道路等で例外的に営業を認めるのであれば、常識を守って行動していない屋台の人について意見を吸い上げて、注意や罰則を与える等を行っていきたくです。（もう行っているのかもしれませんが・・・）。

一部歩道を専有する一部既得権者の特権としての規制は廃止すべき。100万人を超える福岡市民の中、ごく一部の人の既得権として一代限りのしほりがあるとはいえ、これまで公共の場で営業させている市の対応に構造的、根本的な問題がある。営業を続けさせるのであれば、次のような対策を構にすべきである。

1. 既得権者、又は管理組合の自立的運営等に任せるのではなく、市が関わって管理すべき。（皿洗いなど十分な水、トイレ等が確保されていない状況下で衛生面で問題がないとは決して言えない）
2. 既得権者のみの特権にするのではなく、全市民に公平に営業参加の機会を与えるべきである。（市民～営業したい人は誰でも参加できるしくみを作るべき～例えば営業資格、営業期間、場所等を規定の上、公募するなど）
3. 現在の問題は、営業できない事になっている場所で、特権者に営業させている事である。これを解消し、観光等にすることであれば、現在都心に整備されている駐輪場のような、屋台場所（スペース）を整備（場所、電気、ガス、水道、トイレ等）して、営業を許可するべきである。（整備費用は、営業者から回収する）（駐輪場、駐車場でさえ料金が徴収されているのですから）現在商業施設等、公共の場所以外に営業している屋台村や、屋台ラーメン等と著しく不公平を生じている。以上。

屋台は行ったことはありません。確かに良い面もあり、問題もあるでしょうが、それは屋台に限った事ではないと思います。ルールが守られ、大きな支障がないなら、屋台営業で生計を建てている人もいるわけですから。長い歴史や経緯があると思われるので残しておくのがいいのではないかと思います。

独身時代はよく行きましたし、楽しかった思い出があります。一代限りですと、どうしても減少になってしまいます。今では、観光の名所となっている屋台です。なくなるのは悲しいです。私達も、子供が大きくなったら、再び行く事ができるかもと思っております。但し、屋台の方も、朝までには道路をきれいにしておくなどのルールは守ってもらいたいです。

屋台がというよりも店主や客のモラルによるのではと思います。問題があれば指導する。指導しても改善しなければ廃業は仕方ないと思います。

福岡といえばとんこつラーメンという印象が観光客にもあると思う。また屋台はチェーン店と違った雰囲気があって店主さんや時には隣の人と話したりして楽しめる。全国でも数少ない「屋台」という特徴を持っているのにそれをなくすなんてあまりにももったいないし、福岡の魅力を1つ減らすことになると思う。しっかりとルール作りを行って屋台を続けていってほしい。

原則一代限りはそのままで良いと思う。屋台側のマナーが客のマナーにもなるので観光を意識するなら個性も必要だからルール作りもしっかりしてほしい。天神3丁目辺りがさびれてきているので、屋台がたくさん並んでいてもいいと思う。屋台を含めた街の景観を考えてもらいたい。だからただの都会だと大阪や東京の魅力にはかなわない。差別化してほしい。個人的に道路の問題は屋台より自転車だと思う！！

あっても良いと思うが、一定のルールを守ってやればいい。

公共の場を使用するわけですから、ルールを厳守することが、一番大切だと思います。

公共の場にあつてこそ屋台だと思うが、ある程度の制限は必要だとも思う。博多といえば屋台をイメージする人が、たくさんいるので減少するのは仕方がないが、消滅はしてほしくないです。

すべてのルールが守られるならば、今くらいの屋台はあってもいいのではないかと思います。

博多の街に屋台はあるべき。ただマナーを守れていないなら、条例？のようなものを作り、共存していけるよう考えていけば良いと思う。何でもすぐ廃止やなくせばいいというわけではない。良い面も考慮し、決定してほしい。

福岡らしい屋台が無くなってしまふのは寂しい気がするので、マナーを守りつつ営業していけば良いのではと思います。

- ・道路にあるからこそ屋台の魅力があるのであり、民有地での存続は屋台とは言えない。（民有地での存続は営業者が主体的に決めることであり、行政が判断すべきことではない）
- ・一部に問題がある屋台があるかもしれないがルールを徹底させる仕組み作りを行う。
- ・使用料の不公平感については適当な使用料の設定→市の収入増にもなる。

定期的に保健所等が立ち入り検査をして優良店のみ営業させるのが良い。

- 1、食堂と屋台の競合がないように屋台地区を設ける（久留米のように）。
- 2、都市の美観に注意。

・保健所の管理がなされているか？ ・場所代の徴収はされているか？ ・営業終了後の清掃はきちっと行われているのか？

存続させる為のルール作りをして下さい。屋台全体を一ヶ所に集める。

昔から福岡にいて、屋台があるのが当たり前だと思っていました。なくしてほしくないです。夜間見るとホッとします。営業するにあたっていくつかの条例を決めてはどうでしょうか？

職業的に成り立つならばあっても良いのではないのでしょうか。保健所の立ち入りもたまには必要ではないかと思ます。

博多といえば屋台という感じがします。屋台はなくなってほしくないですが、それを利用する方のマナーが悪いなどで、印象は悪くなると思います。また福岡へ来たばかりの頃は植え込み等に屋台の機材が放置してあるのは良い印象は受けませんでした。

屋台についての自由意見

●制度・ルールについて（62件）〈つづき〉

私は屋台の存続について下記の通り考えております。

1. 公衆トイレの設置→福岡市の公共施設内にトイレのみ使用出来るように増設する。（福岡市営地下鉄、他公園等）。
2. 営業使用料の金額が不明ですが、不公平と思われるのであれば、何らかの制度を作った方がいいのではないのでしょうか（営業、周囲清掃他）。

現在はあまり利用しませんが、昔はよく行ってました。屋台がなくなるということは、博多の灯が消えるように思います。交通、衛生面での問題もあると思いますが、ルールを守っていくことで、解決できるのではないのでしょうか。

ある区間（距離）で”1軒”とかにする。

屋台の営業後の掃除をきれいにする。トイレを造る。

屋台は大切な観光資源だと思うので、残してほしいです。屋台をする方のマナーやお客さんのマナーによって変わると思っています。私も一度は行ってみたいと思っています。

マナー、営業ルール等、もう一度きちんと整理していく必要があると思います。（臭い問題、営業後の片付け等）

昔シンガポールに行ってましたが、町に屋台がありました。そこは公共の駐車場ではつきりしませんが、夕方5時から夜12時頃まで屋台を出してたと思います。このように公共の駐車場を夜利用させてはと思います。

行く機会は特にないが、博多中洲には”屋台”というイメージは強いと思う。観光でも貢献しているのでは。規律を守って、市民の迷惑にならなければ存続しても良いのでは・・・。

総数上限200軒とし、その審査も厳しく、上回ったり、下回ったりする事を市が調整してくのが望ましい。多数決や少数意見の無視で屋台がなくなるのは悲しい。博多文化を高島市長に分ってもらいたい。

川岸や公園の整備、時々屋台の立地も考慮して作ってほしい。屋台は観光にもビジネスでの親睦の場としても使えるかと思えます。今はトイレとかの整備ができていないので使いづらい。また更新を一年毎等にして不当な屋台は排除していくべきであると考えます。

「屋台」で福岡市の活性化をはかるよりも、別によりよい政策があるはずですが、施政者がもっと健全な方策が必要なのではないでしょうか。「屋台」には多くの問題点が言われている。シンガポールの事例を参考にしたらどうでしょうか？

- ・現有地にある屋台は継続してほしい。住民、観光客への貢献は大なるものがある。
- ・減少食い止めには慣習法（一代限り）の見直しで緩和し継続させる。
- ・環境面（トイレ、水道、機材）の整備をはかる。

私は屋台の事は全く詳しくないので素人の意見になりますが、公共の場に屋台はあっていいと思う。キャナルの前の通りに屋台がたくさんある所があるが、あの場所のように屋台を集中させて観光資源にすることは良いと思う。この場所なら屋台を出して良いということを確認して決めて、条例等も整備して守っていくべきです。

更新時にはきちんと納税しているか等の確認が必要。

ルールをしっかりと決めて、このまま営業してもいいのではないかと福岡の一つの伝統。

許可制であるならクレームの多い屋台は取消すべき。特に中洲～キャナルあたりは悪質なものが多くと聞く。暴排も適用したら良い。

屋台は福岡の名物でもあり観光スポットの一つになっている。これからも屋台を守って福岡らしさを残して欲しい。そのために営業行為の規制より、営業するにあたっての指導・管理を強化してほしい。

屋台は観光にも貢献しているので、賛成・反対の人が納得できるようなルールを作り、できる限り残して欲しい。

- ①屋台の屋の駐車場が足りない。これ以上の増加は必要ない。
- ②景気の低迷で忙しいのは週末・連休前位。
- ③屋台外での営業、呼び込み、ぼったくり等の営業者は厳罰を与え、福岡市及び組合管理の基、良好店には営業良好店の看板等を許可制にする。
- ④中洲の名目で那珂川沿いの屋台の営業が乱れている事は承知の上で、営業許可が公園であり治外法権的に（観光名義の基）許可していた事が今になって問われるのも、行政の判断ミスとういうか、助長した部分があったと思う。
- ⑤福岡の屋台が出ている時間帯に泥棒、喧嘩、ひったくり事件が少なく、防犯の一翼を担っている。

観光に貢献しているのなら残しても良いと思うが、なるべく公園とか駐車場空地を利用してほしい。又、名義貸しの問題とか不正に対しては、厳しく取り締まってほしい。なるべくトイレの近い所、最寄りのビルに貸してもらうとか何とかならないか。

市で土地を用意し家賃を取り、新規参入も認めれば公平性を保てると思う。歩道ですら幅〇m以上とするなど、制約を設け歩行者が十分に通行できる場所にしてほしい。

屋台は個人的には好きなので、みんなが気持ちよく利用できるような環境を作してほしい。

営業マナーを正して続けて下さい。

見慣れた屋台の風景は子供の頃からの風景なので、なくなる事を考えると寂しい。屋台を継続させるには、経営側とお客側のマナーの向上が必要になる。

屋台が現在の形での存続が望ましい。その為には、屋台専用のインフラ整備が必要。

公共の場の営業場所は、条件整えて許可すると良い。

ある程度ルールは必要だが、屋台がなくなってしまうとやはり寂しい。屋台が出てない博多は考えられない。

特別な条例等を作り残していくべき。

重要な観光資源になると思うので、行政ももっと力を入れて違法な屋台の取り締まりや環境整備を行なってほしい。

場所を指定したりトイレ等の設備をして、200軒なら200軒を維持した方がよい。減ってきたらその時に、補充するにも公平に誰でも出来る様にしたらよいと思う。

屋台についての自由意見

●制度・ルールについて (62件) <つづき>

高島市長のツイッターでも屋台についての議論を見ていましたが、福岡市としての観光収入・税収といった制度をきちんと制定した上で、自由な参入を認めないという今までの制度は継続すべきだと思う。あと一部存在する不明瞭な会計をやっている店などには、厳しく取り締まりを行い、市外・県外・海外からの利用者にわかりやすく安全な屋台を増やすべき。他の自治体とは違う福岡市のオリジナルな屋台ルールを制定してほしい。

ルールやマナー、モラルを守れば、これからも観光資源・コミュニケーションの場として活かすことができると思う。

日本人が海外旅行に行く時、必ずといっていいほどガイドブックを見る。外国人が日本へ旅行する時もガイドブックを手を持って歩いている。福岡市が将来アジアの玄関となる以上、そんなガイドブックに屋台がどの様に掲載されているのか考えたら、おのずと答えは出てくると思う。安心・安全な街で楽しく食事等が出来る様に、福岡市と屋台組合でしっかりとガイドラインを引き（条例を作る）、それを守らない屋台はなくなってよい。※今、福岡市公認の屋台はありますか？

遠方の友人が博多を訪れた時、屋台に行ってみたくないと必ず言います。一定のルールを作った上で、存続させてほしい。

喫煙にこれだけ厳しくなっているのに、酒には寛容だと思う。分煙があるなら分酒も必要。公道の片隅で酒を飲む行為というのが好ましくない。

先日、関東から客人が来福し、真っ先にリクエストされたのが屋台でした。その点からも屋台は十分な観光資源かと思う。しかし、トイレの数がいまだに少なく古いトイレも多い。本気で観光資源にするのであれば、制度の見直しも含め、対策が必要ではないでしょうか？

観光スポットとして博多に屋台があった方がよいと思う。客の対応をしっかりと店で管理出来るようにして、道行く人達に迷惑がかけられない様に気を付けてもらいたい。

存続してほしい。批判が多いと思うが、衛生面、特にルール・設備を作って安心して行けるようにしてほしい。

道路で営業しているので税金の面で優遇されているので、福岡市も営業を続けさせるのであれば、税収入になるように考えて欲しい。

●場所について (53件)

公共の場以外の所での存続なら屋台はあってもよいと思う。

民有地で屋台村を作り、存続させる。一代限りではなく、それ以外の人でも営業できるようにしてもいいと思う。

道路に屋台があることが問題になっているようです。市が屋台を存続させたいのであれば、屋台営業用の土地を用意して、区画使用料を取って営業させてはいかがでしょうか。屋台のことは福岡にとって大事な事かもしれませんが、優先順位は高くはないと思います。この様なアンケートを費用をかけてする時間とお金（税金）をもう少し重要な事に大事に使って下さい。アンケートにも間違いがいくつかあるようです。

暴力団等の介入を防ぐ為、原則一代限りでの営業を続け、誰でもが営業に参加出来ない様にする。中洲の那珂川沿いの緑地に限って営業するとか、場所をもっと限定し、数をもっと減らしていいと思う。地元の人ってそんなに利用しているんでしょうか？観光客向けだけでいいと思います。

屋台村の様に、道路ではなく、道路風の・・・というように将来的に移行してゆけば良いと思います。

屋台村のようなものを作ってはどうか？庶民的とは思いますが、必ずしも安くない。初めての店に入るには勇気がある。全く無くなるのは厳しいと思うが、仕方がない。この件で新しい課を新設するのはもったいない。もっと子育て等に税金を使って欲しい。一代限りでいい。

大規模な屋台村的なスペースを確保し、屋間は違うイベントなどで活用。商店街の空き店舗など利用。その内経営モラルの高い店を道路に出したり、優遇。トイレ等も完備して、女性でも行きやすくすべき。屋台の問題だけでなく、夜間利用出来るトイレを明るく多く安全に！！（交番併設など）

トイレ、水道がある公園内での屋台村を作るのも良いかと思う。小倉のようにお酒を出さない屋台も良いと思う。

道路にあるのが屋台であり、それ以外ですのなら、店舗として営業して欲しい。（屋台ではない）今の形の屋台を残して欲しいと思います。

本格的屋台村を市内に3箇所くらい作り、それぞれ商店街とも競争させる。ラーメン中心、餃子中心、焼きそば中心などの屋台村での競争も楽しい。

露天（屋台）の一箇所に集中させている場合、何か事件が起こった場合の安全性が保てるか（車両の進入などできるか）

現店主のみで以後、続けられないとのことであるが、屋台によっては一定の規則を作って新加入ができるようにしては。屋台のある程度の分散化はやむを得ない。

屋台をそのまま店舗に入れて屋台横町のようなものを作ったらどうですか。

あちこちに屋台があるので、市が許可を出す等して、一箇所に集めて営業するようにしてほしい。

屋台村を作り、家賃、水道、電気、トイレ設備をし、市内に何ヶ所か作り、それ以外はやめさせること。

一箇所にまとめて、屋台村をつくれればよい。

久留米の六角堂みたいにトイレもあり、1つの建物に造ってみてはどうか。一代限りでなくずっと続けていければいいと思う。屋台と市と一緒に争う事なくなり、誰でも新しい屋台村を造って安全な事業として楽しく住みやすい事業を清く皆が望む福岡らしさをお願いします。

屋台は博多の名所でもあり、地元の人や観光客に人気があるので、活性化させた方が良くと思う。道路の他に屋台が集まるスペースを作って営業するのも良いと思う。

どうしても屋台がよければ屋台村を作るべし。その際は屋台組合が考えるべし！！

道路などにあっても良いが、場所を選んだ方がよい。自転車専用のように区画を整理して歩行者や車の通行を妨げないようにした方がよい。住宅の近くでの営業は控えた方がよい。屋台ストリートのように営業しても良い地域、道路を決めていれば観光客にもわかりやすく、マップなどでPRすることもできるのでは？

屋台についての自由意見

●場所について（53件）〈つづき〉

民有地というよりも公園などに置く。屋間は屋台を有料駐車場などに置く。

博多＝屋台なくしてはダメ。屋台村のようなのを作り専門店と競合させる。

「屋台」、「出店」はお祭りには必要なので、場所（公園、神社、仏閣、県庁、市庁）を確保する事が大切だと思う。

市の所有地に屋台村を整備してみたらよいのでは。数ヶ所に点々と。

現在、博多駅デイトス内やキャナルシティに「ラーメン村」とかありますが、観光貢献の為にも、こういう形態で続ける事は良い方法だと思います。道路のあちこちに屋台を置くのは賛成出来ません。中洲、天神とかにもビル形式のラーメン村をつくれれば良いと思います。観光客も地図を見て、そのポイントを探して食べに来やすいんじゃないかと思えます。

これまでに数回しか行った事がなく、博多、天神の夜もあまり行く機会がありませんので、実際どんな形で道路や公共の場において、問題になっているのか体験がありません。ただ、県外から来る友人達は楽しみに来福しているようです。観光面からして、どこか数箇所に屋台村という形で場所を決めてはどうでしょうか・・・。トイレとかも造って・・・！？

屋台の場所が決まっている。いつも同じ場所だから探さなくても行けば分かる。そんな屋台が場所を指定されると客離れがおきるかもしれませんね。（常連がいなくなる）

アジア特有の屋台村みたいなのがあったらいいですね。台湾のような。

屋台の存在意義は観光以外にはない。就業者は屋台でなくとも店を出ればよい。屋台のうま味は利益率の高いことにあるので、反対する意見もあると思うが、観光資源として以外に、屋台がなくてはならない理由があると思えない。特に税金を使ってまでアンケートをするより、例えば、ベイサイドや天神のショッパーズの地下などに屋内店舗としてまとめた方が、色々な問題がクリアできるのではないかと。路上でなければならぬ理由があるのだろうか。

博多と言えば「明太子」「屋台」なくしてほしくないです。私としては屋台村のように一箇所に集めるのも好きではないです。色んな場所に分散していると個性が出ていいと思うのですが・・・。

道路近くの民有地にて屋台営業（屋台街）を特定してはどうかと思う。

若い子達がたまる場所に屋台街とかを作ってほしい。全ての店が道路沿いののは好ましくない。

公共の場ではなく屋台村など施設の充実した場所で営業すべき。

市が借地料の安い土地を提供し、屋台村などを数ヶ所造り、もっと市民が親しみやすいものにしてはどうでしょう。（天神地区、中洲地区、長浜地区）

屋台は1～2ヶ所でまとめ、屋台村等として盛り上げたら良いのでは？

現行の屋台については、良い点悪い点を備えていると思うが、観光福岡の一端を担っている点では切り捨てがたいものを感じる。しかし、街の中に点在するのではなく、アジアの他都市の様に時間を決めて一ヶ所に集めて営業したらどうでしょうか。観光用になってしまう心配が若干あるが、同地に一店舗をかまえるのとは雲泥の差と聞いている。この点にも問題があるのではないのでしょうか。

屋台広場等があったら良い

屋台を福岡の文化として残したいのであれば、道路など公共の場で営業できるようにするのか、民有地で屋台を存続させるようにするのか、問題点を解決できる方向で話し合い存続をさせ、観光・福岡の発展に生かせばいい。

「屋台村」の様に一ヶ所（民有地）で存続させる。屋台同志？コミュニケーションが取れるようになるのでは。

歩道の幅が広いところにある屋台は、邪魔に思ったことはない。一部マナーが悪い屋台については撤去してほしいと思う時もあるが、総じてはあってもよい。屋台をしている所（エリア）を決めて、5年に一度ぐらいの権利で一般公募して、スペースを貸し出せば不公平感もなくなるのでは？屋台＝博多というのものもあるし、全部なくす必要はない。道路占用料を取るだけでなく掃除をさせる。維持費を別途負担させてもよい。長浜のように歩道があげられている部分は、屋台の人達の負担できれいにしてほしい。

屋台村を作って、その場所一代限りではなく永久に営業できるようにしてほしい。夜など車の中にまで臭いがしてくるので、近隣の住民は迷惑していると思う。

場所を天神の北側に移動させる。

トイレ、水道の問題はかなりクリアされてきたと思う。ただ道路占有の場所代はもう少しいただいて、屋台関係の整備費等にあてるとか、唐津のように屋台をガード下にまとめて店舗のようにするのもありかと。この場合は新規屋台の場所にも提供できるし。屋台がない博多は、どんたくや山笠がないのも同じ。博多が博多であるためには必要かと。

屋台村的な場所を数ヶ所設けてみては。公園とかも広いだけでもつたいない。雇を増やしてより機能的にすべき。

屋台は博多の観光の一つになっているので、消滅するのは望ましいと思わないが、道路上で営業することは問題がある。場所を定めて屋台街を作ってはどうだろうか。

市が公共の場でやるのが問題ならば、駐車場と同じように契約をして場所代を徴収するようにすると良い。

1. 将来的には特定の場所、特に観光的に雰囲気のある場所（例えば中洲の川沿い）に限定する。2. ビジネスショッピング等福岡市の顔となる主要通り沿い（明治通り、渡辺通り）は屋台が無い方がよい。

私は基本的には屋台は反対ですが、現状福岡の名物になっているのであれば、そのエリアを中洲の川べり周辺だけにとどめ、他の場所での営業は減らしてなくしてほしい。屋台で本当の観光客の集客ができると思いませんか！別の福岡の良さを探して下さい。品格を持って！

屋台は福岡にとって大事。屋台村等の観光スポットを中心に作り、福岡の観光の目玉になるような事を行政でやってほしい。

屋台は存続してほしいが、公共の場には屋台はない方がよい。屋台の場所については、車や人の邪魔にならない所で営業されればとても良い。とにかく屋台を存続させることは大賛成です。あとは場所を考えて営業されたら良い。

屋台についての自由意見

●場所について（53件）〈つづき〉

屋台村を作るべき

いろいろ問題点があるのはわかります。実際、職場が港町なので長浜屋台の屋間の状態はよく知っています。それでも「屋台村」のような所に集めてしまったら、今の屋台の良さは半減します。だって一時期、はやったけど成功したことないでしょ？屋台村。

関西（大阪市）のように、屋台村（商店街）を作る。民有空き地広場を利用する。以前、廃業者の屋台権利譲渡する場合、高額の金銭取引で不正を蓄財、又は組の介入の噂があった。今日では絶対にあってはならない。

道路に屋台があってもいいが、他に影響のない様な広い道を用意してほしい。そういった点では中洲よりも長浜の方がまだよい。

●存続希望（49件）

屋台の消滅は望まない。＊返信用封筒に切手を貼るのはどうかと。別納にすることで無駄な費用削減につながるのでは？

できれば残して欲しい！！

あまり利用することはありませんが、なくなったら淋しいですね。

庶民的で、福岡らしさのある屋台は問題点は多々あると思いますが、存続を希望します。

博多の町に屋台がなくなるのは、想像できない。今子供が小さいのでいけないが、子育てが落ち着いたら、是非行きたい所の一つです。残して欲しいなあと思います。

屋台はなくさないでほしいです。

福岡の名物として今後も必要。町と共有できるべく変化させてゆく、公園近く、トイレのある所に集めるとか屋台村として継続させる。

屋台は博多にあるべき物だと思います。

屋台がたくさん並んだ福岡の町が大好きです。様々な問題もあると思いますが、なくしてほしいものではないです。屋台のない福岡は、魅力半減です。

屋台は是非残してまた、少しずつ増えるようにしていただきたいです。地域によってない所もあるので、公園の周りとか、道路上の通行の妨げにならないような屋台を作って欲しいです。

屋台は福岡(博多)の名物であります、私としては、残してもらいたいと思っています。しかしながら、その地区に深くかかわりのある方々の思いは少し違うのでしょうか。やはり、市民と行政の話し合いしかないと思います。

生まれてからずっと福岡市民ですが、屋台には、ほとんど行った事がありません。しかし、博多の名物とされている以上、改善しながら保存していく形が良いのではと思っています。福岡市を魅力ある最高の都市にしたいですね。

若い頃は会社帰りによく屋台へ行き、ラーメンやおでんを食べて帰っていました。昔は屋台は、そこにあるのが「普通な事」でした。正直今何故屋台が問題になっているのか全くわかりませんでした。昔はそこまで気にならなかったものが、何故今になって気になるのか？アンケート表を見ていると「なる程・・・」と思うところもありますが、屋台を消滅させるという事は私は絶対にしてほしくないと思っています。色々な問題をクリアにして、うまく、屋台がこれからも博多の顔として何時までも続いてくれる事を心から願っています。

博多といえば皆さん揃って「屋台」と言われます。屋台や屋台風の食べ物屋さんがあった方が楽しいです。是非存続させて下さい。

博多の屋台がなくなったら寂しいと思う。

元気な福岡推進の為に観光客呼び込みに今後も貢献してもらいたいと思います。

ぜひ続けてほしい。なくなるのは寂しいです。色々問題があるようですが、それ以上に良いところもあるはず。この事を伝えたくてアンケートを返信しました。

一度なくしてしまえば、二度と元には戻らない。屋台のある都市の風景は貴重な観光資源。あの温かみのある景観を捨ててしまうと福岡はどこにでもある街になりそうです。

特に観光に特化した場所のない福岡において、屋台の貢献度は高いと考えます。（来福する友人を連れて行くと喜ばれます）。将来的にも残して行く価値は充分あると思います。

高島市長がTVなどで話されている意見に賛同しています。福岡のらしさを無くさずに！！安心して他県、国の人々が立寄れる屋台だけを残してほしいと思います。

屋台はあっていいと思います。

現状のままが良いと思います。

屋台を残してもらいたい。

将来的に消滅することは望ましくない。

地域住民の方々が疎ましく思うんじゃないかと、自慢できるような屋台になっていったら、いいなと思います。存続を願っています。

博多らしいモラルと店作りの追及をして、観光名所として存続してもらいたいです。

夜の街から屋台が一軒もなくなった状況を想像すれば屋台がなくなるのは良くないのは明白である。

福岡市内に観光の目玉がないのだから、消滅は食い止めなくてはならない。上下水道などの完璧な整備などを考えてもらいたい。

博多と言ったらやはり屋台は有名です。私は福岡に来てとてもうらやましかったのです。今は子どももいてなかなか行く事はできませんが、もし独身だったら絶対に通っていたと思います。何度か行った事もあります、気軽に入れて、おいしかったのを覚えています。やはり屋台はあった方が良くと思います。

屋台についての自由意見

●存続希望（49件）〈つづき〉

- 屋間と夜の屋台の周辺や道路が汚い事は屋間にその場所を通行する者にとっては好ましくない事ではないかと感じます。ただ、観光として博多の屋台は残していく事で、他県からも他国からも観光の一つとして必要だと考えます。
- 屋台は福岡の街の景観の一部になっています。減少し、消滅していくのは忍びないし、淋しい気がします。問題点を整理し、解決してこれからも市民や観光客に愛される屋台であってほしいと思います。
- 屋台も風情があってなかなかいい物。最近では綺麗に掃除され、ここに夜屋台が出るの？と思う位です。屋台は営業されている人も利用する人にも、なくてはならない存在だと思う。
- 福岡＝屋台子供や孫の代まで残してほしい！
- 屋台がなくなるのは望ましくない。博多らしさがありいいと思うが、マナーやモラルを考えてほしい。
- 福岡らしさ、日本らしさの一つでもある。まだ行ったことはないが、なくなってしまうのは残念。これからもあり続けてほしい。
- 屋台は道路にあった方が入りやすくて良い。屋台に行きたいから福岡に遊びに来たいという人も沢山いるので、屋台は無くさないでほしい。
- 屋台について深く考えた事がなく、ごく普通にある物として行ってましたので、無くなると寂しいし時間の潰しの時に行く場所がないのも困る。
- 私自身屋台には若い頃しか行った事がなく、今どんな感じなのかつかめていない。でもまたいつか行ってみたい気持ちやなくなつてはほしくない、いつでもいけるから、みたいな気持ちがある。なくなったら寂しい。
- 屋台があることで街に活気がある。
- スナックで飲んでの帰りに屋台でラーメン、楽しかった思い出。出張・深夜の帰り、屋台の赤い“ちょうちん”ほつとしたものです。出来る限り屋台が残る方向での再考を願います。
- 屋台で食べるラーメンはおいしい。消滅することはやめてほしい。
- 県外から引越して来た自分にとっては、とても素敵な場所だと思う。ぜひこれからも存続してほしい。
- 屋台がなくなってしまうのは寂しい。いろんな問題点があるのかもしれないが、ぜひ存続させてほしい。
- 屋台は福岡の顔だから消滅はしてほしくないと共に、知らないものとのコミュニケーションの場がなくなるのは、今の世の中にどうかと思う。
- 今までと変わらず営業してほしい。
- 屋台には博多らしさがとても特徴として表われているので続いてほしい。
- 昭和の時代がなくなる事は寂しいことで、なんとなく屋台に行くとあの頃に戻れる様な光景があり、知らない人とコミュニケーション出来たりするので、今、人とも話す所がないという時代なので屋台は残してほしい。今、観光客にも人気で屋台がなくなるとい事で観光客も減り、地元で寂しい感じになるのではないかと心配。孤独になりそう。
- 福岡らしさがあるっていいので減少をなくしてほしい。
- 町が賑やかになるのであった方がよい。

●一代限りについて（45件）

- 「原則一代限り」というのはいかがなものかと思えます。子が親の後を継ぐのに何か「弊害」があるのですか？
- 何故一代限りはよくてその他が許可されないのか理由が知りたいです。味や評判が悪い所は自然に消えていくのでは？
- 私自身は、今後行く事はないと思いますが、若いときの思い出があり、存続される方がよいと思います。一代限りと併せて、門戸を広げ、本当にやりたい人には、現状維持をできる程度で認めてもよいのでは。但し、選択は厳重にし、企業等は不可。
- 一代限りでなくても良いと思う。配偶者や相続人に限られると、これからは続きにくいと思う。もう少し入りやすい屋台が増えればいい。（入るまでが勇気がある）
- 原則一代限りになっている意味がよくわからない。
- 「一代限り」に限定すると減少は当然だと思います。屋台の味を引き継いでくれる人には譲ってもいいのではないのでしょうか？
- 屋台営業一代限りは、おかしい。誰でも屋台営業を始める権利があると思う。営業を始めるにあたり厳しい管理など必要だとは思いますが。
- 屋台にはよい面も多くありますが若干、モラルに欠けているように思われるところがあるのも事実のようです。現行の一代限りの営業許可のことで、後継者が親子、兄弟以外でも数年以上の雇員として経験があってモラル、食品管理に精通している場合は新規営業を認めてもよい様に思います。ただ、この選考審査に何かと問題が出そうなので、市当局で良く検討される事を望みます。
- 文化として残したいなら、新規参入をしやすくするべきである。
- 屋台がありすぎるのもよくない。しかし、「一代限り」という限定条件ならあってもよいとおもう。
- 原則一代限りということが理解しにくいところです。一代というなら直系血族の子である相続人に継承はすべきではないし、彼らにだけ利権を持たせるべきではないと思う。それよりアルバイトや補助者を含むすべての者に調理士免許の取得を望む。そのことによって衛生など全てのことが良くなっていくと思う。少なくとも固定店だと保健所などの管理がしやすいと思うが、屋台ではその時々で環境が変わることが大きいから。例えば免許保持者で10年（OR5年）以上の経験があること。一度食中毒などを出した場合、固定店は日数指定の営業停止があるが、屋台の場合は認定取り消しなどの強い指導が望ましいと思う。個人タクシーなどは会社タクシーより取得が難しいのと同じように考えるべきだと思う。そうすれば固定店より少し料金が低いのも受け止められる。オープンテラスの店もあることだから、屋台が完全にアウトだとは思わない。
- 屋台は道路上に出すべきでない。一代限りは嘘なのか？

屋台についての自由意見

●一代限りについて（45件）〈つづき〉

屋台の本当の問題は特権である。地代、家賃がかからず、新規参入しやすい。やる気のある若い人にとって起業しやすい業態。にも関わらず、これを単に一代限りなどと無意味な制限を行っては福岡にとっても利益無く何の効果もない。むしろJリーグのJ2のような登竜門的役割を果たせる事が望ましい。一定額の利益を挙げられるようになった店舗については正規の店を構えるように推奨、指導し、空いたワクに新規参入の希望者を認める。総数の管理、運営指導する方が、福岡にとって良いだろう。

利用する人がいるから、営業する。そこに店が（屋台）あるから利用する。歴史が出来てしまった。現実に止めてと言われてもそれで生活しているのであれば、原則一代限りを厳守して、消滅するしかないのでしょうか。

原則一代限りは止めるべきと考える。

市ないし、県が公共のトイレ浄化下水をきちんとした設備の元にこれからの屋台の減少を食い止める。一代限りをやめて後継ぐ者を育てて、その屋台の特長を続け博多の町を盛り上げていく。

観光客や色々な人が屋台を楽しみに福岡に来られてあるので、「一代限りの原則」をなくせばいいと思います。これからはずっと屋台はあり続けてほしいです。

「原則一代限り」と決めた経緯と今回の見直しの整合性がとれるのか疑問である。これまで屋台は問題ありとの判断してきたものが、ここにきて好ましいものと変更するかどうかである。

博多に屋台は必要。「原則一代限り」は廃止し、平等制を取り入れたルールを作っていくべき。

一代限りというのは見直されるべきだと思います。

博多といえば屋台！！独身の頃からに比べれば行く頻度も減少し、子連れで行くには少々無理ですが、なくなってしまふのは寂しく、一代限り・・・と制限すると将来的に博多らしさはなくなっていくような・・・気の効いた意見は言えませんが、役所の方々どうか良い知恵を出して頑張ってください。

初めて博多に来た時は何度も行きました。行かなくなった理由は一番はトイレがないからです。その問題が解決されるなら、又行きたい気持ちになると思います。でも博多に観光で来られた皆様は喜んでいらっしゃる方が多いので屋台はある方が良くと思います。「一代限り」というのは他に新しく屋台参入をしたいと思われている方々にはチャンスがあるので悪くないことだと思います。屋台の開いた場所に新しく参入させたらどうでしょうか？それも認められてないのですか？屋台の使用料などは安いままで営業して良いと思います。固定店舗と違って屋台の方はいちいち店を組み立てたり、持ち帰ったり、体力的に大変な仕事だと思いますので。

屋台は福岡市の大切な観光資源。屋台に関する条例を作り直し、一代限りをやめて若者に働く場を提供していくことも必要。その為の設備の設置は、市が考えなければいけない。これも公共投資だと思う。

屋台には20年近く行ってないが、中洲の川岸や長浜になくなくなると思うと、博多の街が寂しくなる気もするが原則一代限りで良い。

ある一定のルールを守らせれば、屋台はそのまま存続させるべき。博多の歴史に屋台はかかせない。きちんとした継承ができれば、原則一代限りというルールもなくした方がよい。共生といいながら廃止しようとしているように見えて、あまりいい感じがしない。

屋台はあった方がよい。それには衛生面から税金まで、人間についても規約は必要です。原則一代限りではなく、売り買いも（屋台）場所に依りて価格も決めて。福岡市での営業はすべて市からの通達で営業する。

高島市長が突然に屋台の存続を言い出した事自体、何か裏があるんじゃないか。原則一代限りと言うが、ほとんどの屋台は名義貸し。中には何台を持っている人もいる。結論は高島市長がKBCの時から屋台大好き、それだけ。

原則一代限りには反対。相続人がいない場合は、その屋台で働いて後を継いでもいいと言う人に相続させてほしい。まったく関係のない人は認めない。屋台で働いている人に限る。

原則一代限りを見直した場合、開業資金の安い屋台は乱立し、規則では縛れない状況に陥りかねない。まずは現在の屋台指導要綱が守られない問題点を洗い出した上で、新たに要綱を作るべき。

原則一代限りをやめたらよい。屋台は福岡を代表とする“名物”です。許可制で屋台の数を制限しつつ、屋台を楽しめる町づくりをしてほしい。

県外からのお客を接待の時、2~3次会に使ったりするので、博多といえば屋台でと要望が多い。屋台はあった方がよい。プライベートでは行く事はない。一代（血族）でなくても、一般の店のように弟子がやってもよい。

福岡はアジアに開かれた素晴らしい街です。特に屋台はアジア的で良い存在です。原則一代限り等しばかりのことよりも、もっと活用すべき。アジア的な存在の屋台をもっと有効に伸ばしていくべき。もっともっと屋台を中心に、アジアに開かれた街「福岡」を伸ばしていくべき。ぜひ屋台のより良き発展を願います。

200軒から約150軒に減ってきているからといって、そんなに騒ぎ立てることもないと思う。原則一代限りには賛成。乱立してもいけない。これからはずっと博多にあってほしいもの。現在屋台とは関係のない生活で、あまり関心がない。なので「屋台のことでアンケート!？」と少々びっくりした。福岡にはもっともっと重要な案件があるのでは・・・と思った。

観光地として目玉のない福岡市において、屋台は大きな位置を占めている。「屋台一代限り」ということでは屋台は減少の一途をたどり、「どんたく」や「山笠」で訪れようと思っている人にまでも来福の楽しみがなくなってしまう。廃校となった小学校を利用している様に、遊休地を利用する等して屋台を存続していく必要がある。

残すため一代限りは厳しいが、誰にでも継承は考えもの。

公共面に十分配慮するのであれば、原則一代限りを変えてもいいのではないか。

原則一代限りでは将来的に無くなってしまふ。定数を決め増減させてほしい。博多の名物を大切にしてほしい。

昔に比べて015や食品に関する人々の関心が高くなっているの、気をつけてほしい。原則一代限りとして、今まで十分に検討してきているものなので、それがいいのでは。

博多＝屋台のイメージは強い。一代限りではその受け継がれるものもなく、逆にマナーを守らない屋台が増えるのではないか。マナー、ルールの守れない者は免許取り消し等の処置を行い、近所の方々には理解を得て進めて欲しい。

一代制はやめて欲しい。屋台は第三者にも引き継いでいい伝統は残すべき！福岡のシンボルです。

屋台についての自由意見

●一代限りについて（45件）〈つづき〉

一代限りといった既得権ではなく、一定数を公平に、かつ一定料金で公正に運用すればよい。既得権や過度の地域性は、福岡という一定の大都市の割りに不明瞭で、福岡の「田舎臭さ」の悪い面だと感じる。公正に考えれば、良い課題でもありアンケートで意見を聞くのは、行政の意思決定の放棄でもある。

他県での暮らしの中で、福岡の屋台は懐かしさを感じるものでした。観光客としてしてみると、博多らしさがありとてもよいものだと思う。その中で減少していく屋台は、原則一代限りではもったいないかもしれない。営業できる屋台の数の上限を決め、新たに店主を求めたり苦情の多い店は福岡市として対処できる条例を考えてみたり、様々な方面から良い道を探り、住み良い福岡にと願います。私なりに真剣に考えてみました。ほんの少しでもお役に立てれば幸いです。

屋台の営業は一代限りという事は、福岡市民なら知っている。しかし、200軒から150軒に減少している事には正直びっくりしたが、減少した屋台は都市部の便利な場所以外と思う。今でも便利な場所以外の屋台は、殆ど人が入っていない屋台も見受けられる。屋台の良さと悪さを議論すると、結論は出ないと思う。継続が廃止（一代限りの徹底）、ではどうするのかと市が研究会ではなく、リードする方法も考えては？西日本新聞切り取り同封します。

屋台＝福岡博多だと思う。原則一代限りとは言わず、現在の屋台業者も含め、屋台をやりたい人に何らかの審査をし（審査内容は厳しく）道を広げてあげてはどうか。

原則一代限りではなくして、規制を緩めてはいかがでしょうか？

●店の対応・モラルについて（36件）

屋台を営む人のモラルの向上が必要。問7にある、問題点の改善は必須と考えます。観光客ではなく、もっと福岡市民が足を運ぶような場所にしないといけないと思います。

引き続き存続して欲しいものですが、最低限のマナーは守って欲しいです。

屋台は博多らしさとして残して欲しい反面、やはり優遇を受けている割には特権意識の為か営業態度がやや横柄に感じることがあります。（一部ではあります）そのため、好んで入ろうとは思わなくなりました。また、それなりに、営業努力を行っていると思いますが、料金が思ったほど安くないというのが不満で気軽には入れません。同じ料金でおいしい所は福岡では他にもあるので、それなりの特色を出していかないと生き残れないと思います。

観光客、常連客はいいが、あまり利用しない一般人は良い印象はない。酒飲み客の常識のなさ、又店主の公共の道路を使用しているという責任感のなさが屋台のイメージを悪くしている。観光客に人気というなら、安く、明瞭会計にと思う。トイレがないのも悪い。

私は、屋台が大好きです。いつも、行ってみたいと思っています。孫が、神戸から来た時は、主人と屋台にラーメンを食べに行くのが何より楽しみなのです。例え、ラーメン一杯でも、胸膨らませていき、美味しかったとニコニコしてかえってきた時もありましたが、お店の方のラーメンだけか…との一言で主人は気分が悪そうでした。屋台が未永く出来るのも、出来ないのも、お客様に喜んでもらえるような、態度ではないかしら…と思います。

博多に30年以上住んでいますが、昔の屋台のマナーは今ほど悪くなかったような気がします。一例を挙げると、春吉橋から、清流公園の続きの那珂川沿いに、以前はベンチがありましたが、屋台の営業が始まるとそれを利用してテーブルを作り、客席にして営業する屋台があり、そのうち全てのベンチが壊れてしまい、今では、ひとつも残っていません。同じく、道路側に設置してあるガードもかなり破壊されている有様です。

モラルを守って、市民と共存できればと思う。

屋台の横でイスなどを増やし営業を行っているが好ましくないとと思う。

規定時間外に屋台を営業している店がある。（17:00前に）真面目にやっている方と不平等になるため、厳しく取締りして下さい。

屋台は特権ではない。多くの市民の好意的な理解の上に成り立っている事を謙虚に受け止めて、胸を張って営業してほしい。

屋台は福岡に必要だと思うが・・・屋台を経営する側にも、屋台を利用する客にも最低限のマナーを守る必要があると思う。

アンケートの中にもありましたが、「屋台」は博多の観光の一つであり、悪いとは思いませんが、「店主も客も」マナーは守ってもらいたい。＊公共の場を使用しているということは、忘れて欲しくない。

屋台営業の相続について、金銭的社会的常識を持った人物であることが条件。若くて威勢がいい等は問題外。マナーを国際的にも勉強して欲しい。市、市長としても以上のことを充実して下さい。

博多らしさを維持するため、屋台は今後も必要だと思う。しかし、公共の場での営業、営業モラルが低い事は問題。時間や場所、営業方法などを市で管理して頂ければ嬉しいです。

屋台を営業する側またそれを利用する側もお互いにモラルを守っていけばいいと思うし、そういう積み重ねが屋台存続にもつながっていくと思う。

私はあまり屋台を利用しませんが、唯一行った事がある所は屋台内はキレイで、近くに公共のトイレもありましたし、いない時は夜そこに屋台があるのかというほどキレイに立ち去られ、臭いも感じません（営業中は臭いは仕方ないと思いますが）。そのようにしてマナーを守っている屋台なら、存続しても博多のシンボルとして良いのかもしれない。

屋台は身近なものではなく、観光客が多いイメージで、同年代で屋台に行ったことのある人は少ない。観光客に人気がある一方、他県からの観光客は、他県民への接客の悪さや、客によって料金が変わるなどの不満を度々耳にする。屋台側の対応改善が必要だと思う。

今後も県内、県外の屋台ファンに愛され続ける為に今まで以上に営業モラルを守り、屋台の営業を続けてもらいたい。

もっと安く食べて飲めるといいですね。地産地消の特色ある屋台づくりも、いいのではないのでしょうか。モラルを守ってもらえば、大いにやってほしいです。

屋台についての自由意見

●店の対応・モラルについて（36件）〈つづき〉

博多の屋台は福岡にとってなくてはならないものだと思います。最近行く事はないのですが、いつかはまた、暖簾をくぐりたいです。公認の優良店とかあるのでしょうか？あると初めての利用客も安心して利用できるし、経営側のモラル、マナーも上がるのではないのでしょうか。

今はどうか判らないが、まだ営業中の大丸の入口すぐ側で屋台を作っているのをよく見かけたが、何時も感心しないねーと思っていました。

一部のモラルの低い屋台営業者が屋台の存続を危うくさせていると思うので、モラルの低い営業者には注意してほしい。

屋台外までテーブル、イス等で場所を取る等やってほしくない。マナーは守って下さい。

私自身は屋台を利用したことがありません。結婚、出産後に福岡市へ住み始めたので、利用する機会がなかったのと同時に、知人（他県）からいわゆる「ポッタクリ」にあったという話を聞いたことがあるのも足が向かない理由の一つだと思います。屋台周辺が生活圏の人が迷惑に思っていることが色々あるんだらうな・・・と今回のアンケート内容を見て初めて気づきました。ただ、福岡（博多）の風物ともなっている屋台が全てなくなってしまうのは寂しく思います。今後は営業される方のモラルが重要になるのではないかなと考えました。

博多といえば屋台と思っている観光客も多いので存続させる事は賛成ですが、一方で歩道が狭くなって通行する方が危なかったり、モラルの低い一部のお店の指導など改善すべき点もあるのでは・・・。

全体的に営業モラルが低すぎる。夕方になると清流公園内を3輪バイクで走り回り荷物を運んでいる。とても危険。消滅するのは残念な気もするが時代に合っていない。消滅するのは営業者達のモラルの低さにある。自業自得。

屋台開店準備中、車両（ワンボックスカー）を横付け駐車して、それが渋滞の要因となっていることに腹が立つ。取り締まって頂きたい。

福岡の名物として「屋台」は今後も存続してほしい。むしろもっと発展してほしいと思います。が、夜間のみ営業の為、屋間の道路（路上）は汚れやニオイ、ゴミ等気になるところが沢山あります。（特に長浜の道は汚いと思います。）お店を出ず側も、利用する側にもマナーを守って、快適な空間にしてもらえたら、観光客の印象も良くなると思います。

博多の風景として残してほしいが、経営者のモラルが低い事が様々な問題が発生する原因ではないか。

①天神地区で働いているが、朝出勤すると従業員入口に汚物(大・小どちらも)が連日の様にあり、毎日清掃会社の方々が掃除している。(何も不満の声もなく黙々と)仕事とはいえ偉い! 客が吐いたりしていることも(12月が特に多い)、それも上記の清掃会社の従業員が清めてます。

②退社時、自転車がなくなくなった。探していると屋台のおじさんが「邪魔やけん、どけたばい」と指を差す方を見ると、昭和通りの車がどんどん走り抜ける車道の端に、無造作に置いてあった。(屋台のおじさんの態度の悪さにも腹がたった。笑みを浮かべバカにした様な態度)歩道にあげる時も手伝う事もなく、タバコをくわえて笑みをたたえて見てるだけだった。夕方5時から道路を自分の所有物と思っている。

一番の問題は「屋台」ではなく、恵まれた現状にあぐらをかいて営業努力をしているとは思えない店舗が存在することである。特に営業モラルのひどさは恥ずかしいばかりで、客を選ぶような態度で客に指図することはしばしばある。観光客に人気があるということは、地元の間人はほとんど行かないということでもあり、観光客は一見の客だからこそ博多人として恥ずかしくない接客を心掛けてほしい。屋台の営業者にはサービス業としての意識が低すぎる。改善を望む。

我が家の近くに屋台の駐車場があるが、その排水口から異臭がする。多分排水をそこに流していると思う。側を通る時は、特に夏場ムカムカして息を止めて歩く。オーナーのモラルが問題だと思う。福岡市に住んでいるが、屋台に魅力を感じない。観光客のためになら残す必要はないでしょう。福岡市民に愛される屋台になってこそ存続が許される。

福岡らしさがあってなくなってしまうと寂しい。観光地としても地位を確立している様なので、屋台とどう付き合っていくかが問題。営業モラルはもちろんです、屋台に足を運ぶ側もマナーやモラルももう少し考えた方が良いのかな。

博多の町の名前を傷つけない様に、屋台を作るならモラルある様にしてほしい。

夕方、天神交差点で信号待ちをしていたら、屋台を準備する為の車がすごい勢いで歩道に乗り込んできてぶつかりそうになった。屋台の営業の前にもっとマナーを守ってほしい。すごい怖かった。

福岡のイメージの一つに屋台がある。福岡市地下鉄、JR駅等にも屋台があると、行動の範囲も広がってよい。屋台で働く人は、タバコを吸いながら仕事はやめてほしい。

1. 飲酒運転の心配がある 2. 大声で騒ぐのはよくない 3. 夜間営業時間の制限がある程度必要 4. ゴミをきれいに片付け、犬や猫が餌をあさらない様、翌朝の出勤する人に不快な思いをしない様にしてほしい。屋台を団地としてほしい。各地にばらばらに営業しない方がよい。

●雰囲気について（29件）

屋台は会社の仲間複数（大勢）で行くところではなく、気の合った2~3人で心置きなく語り合える雰囲気を持っている。その中に親父も会話にたまに入ってくる。私も定年で無知であるが、若い頃の思い出が屋台には沢山残っている。是非、存続してほしい。福岡の文化であり、人間模様である。

福岡の観光地の一つなので、大切とは思ふ。屋台を楽しみに来られる人もいると思う。色々なお客様もいるとは思ふけど、入りにくい雰囲気のお店とかもあるし、マナーが悪かったりする所もある。

最初に屋台に行ったのは、もう半世紀も前になりますが、冬の屋台は心からあったまって幸せな気持ちになった事を覚えています。屋台の景観は映画のワンシーンを思わせる趣があり、博多の町にはあっています。よい方向で存続を祈っています。

屋台独特の雰囲気があり、観光にも貢献していると考え。街の活性化にも繋がり、一定のモラルを維持できれば屋台の維持、継続に賛成する。

知らない人でも簡単に知り合いになれ、その時間を楽しく過ごせる事がよい。

屋台についての自由意見

●雰囲気について (29件) <つづき>

若い頃はよく行っていました。庶民的で顔と顔、人と人の交わりがあってよい思います。料金のはつきりとした表示をして欲しい。博多の風物詩として存続して欲しい。但し、衛生面はしっかり、取り締まって下さい。

知人が福岡に来た時、屋台で飲食すると、気楽でリラックスして楽しく過ごしているように感じます。

博多の「屋台」と聞くと、観光客や固定の常連客が集まる所というイメージがあります。屋台を利用した事のないものにとっては屋台に入るのは少し勇気が要ります。テレビの情報番組などでよく博多の屋台は取り上げられていますが、同じ博多に住んでいながら、どこか遠い感じ(イメージ)がします。

衛生的な面もあるが、理由なくあつたほうが良い。上下関係なく素直な心で語らいができる場である。情報の交換の場でもある。心安らぐ。

屋台って風情がある気がする。少しでも(何件かは)福岡の町に残してもよいのではないかと思います。一度は行ってみたい。

すだれで隠されているから入りにくい感じがする。美味しそうだけど、金銭面の問題があり、入りたいが控えている。もっと工夫をすると良いと思う。すだれの絵をモダンにするとか、面白いメニュー名にするとか、そういう工夫でお客さんがよってくるかもなあとか、思ったりする。でも、おいしい事が最も求められている事だと思うから、美味しさと工夫で、お店の屋台は繁盛するのでは・・・?と思う。あまり、入らないけど入りやすい工夫をすると、よいと思う。

大変難しい問題ですが、子供の頃から見えてきた風景が変わるのは、淋しいと思う反面、モラルに関しては、営業する側、それを利用する側(お客)の相互の問題があると思います。使用料に関しては、確かに不公平さはあるものの、安定した営業が出来る保証もない状況を見ると、少しは譲歩も必要かと思えます。ある程度(100万人越え)の人口を考えると、色んな意見もあるでしょうが、人のつながりが減る現在においては誰とでも話せる会社も上下も関係なく(名刺交換を行っている人もいます)コミュニケーションが取れる場所としては、まずはよい所かなって思えます。子供の頃は、近くにも屋台があって、家族と行くのは楽しみにしていました。ストレス発散にもなるし・・・やっぱりいいですよ。屋台は。

屋台ある街の雰囲気は私は好きです。

衛生面などで問題はありますが、博多に(福岡)屋台はあっていいと思う。知らない者同士のコミュニケーションは屋台だからこそ事だと思えます。福岡の地元の人、県外から来た人は関係なく隣に座って、席が近くて自然と話が出るのは屋台だからだと思う。

店主や隣に座っている人とのふれあいが楽しい。衛生面での不安はあるが、水道やトイレをきちんと設置し、屋台も1つの店として他にない誇れる場として行政も考えて頂きたい。

狭い屋台の中で初めて会う人達と気軽に会話が出来、人情も味わえる博多の伝統をなくしてはいけないと思います。衛生面でも随分店主の人達は配慮されているのではないのでしょうか。昭和40年、50年、60年代、日本人が必至で働いていた頃、屋台は安い料金でも心配なく食べられ、楽しかったです。コミュニケーションを計ろうとしない今の時代の若者達にもっと屋台を知ってもらいたいと思っています。

屋台には元気なイメージがあるし、他都市との特色を際立たせる為に残すべき! 15年で約50軒減少したのなら、一代限りの原則は残しつつ、定数200にして空きが出たら、厳しい審査など(味、サービスなどを、公募した市民と料理の専門家などで投票)して、盛り上げる。(ラーメンスタジアムのように。)屋台の価値、質が高まると共に屋台に対する偏見も薄れていくのではないか。

屋台は庶民的で人情味溢れる場所。そして隣同士でのコミュニケーションがあって楽しい一刻が過ごせる所である。最近では天神の一角にはちゃんと公衆トイレも設備されており、何の不安、心配もありません。東中洲でも以前から橋のふもとに公衆トイレはあります。屋台の設置場所も夕方以降にと厳守されており、交通の妨げにもなっていないので、もっと増やしても良いのではないか。

1. のれんをくぐりやすい! 2. スタッフさんの活気があり元気をいただける。3. 水道の設備がないので、器の洗い廻しが気になる。4. 福岡市都心部に集中しているので、福岡市の1つのスポットとして良いのではないのでしょうか。5. 女性同士で利用出来、隣の方とも気さくに会話が出る。6. 値段は安いし、味も良い。

女性でも気軽に入れる様に工夫をしてほしい。又障害者でも入れるようにしてほしい。

観光面での存続に関しては、屋台村などの特定の場所で営業する。原則一代限りでは将来は消滅するが、社会的に必要性があるように指導したり、地域市民との調和を考えていけば存続には否でない。現在の中洲もきれいでないが、他都市のように中華街があったり観光地として成功しているので、色々考える必要がある。福岡市は国際都市を目指しているので屋台の形を再考してほしい。個人的には屋台の雰囲気は好きであるが、周辺民のことも考える必要がある。

原則一代限りで終わるのが残念。その屋台の暖簾は受けついで良いのでは。店舗をかまえば良いと思うが、その場所にその屋台の味があるのが安心。一般の店にない屋台だからいい。特に隣りの人、外国人とか友達になれる。屋台は小さくないが良い。

屋台はアットホームで入りやすい雰囲気が良い。これからも継続して行ってほしい。

衛生面、環境面で気になる事はあるが、私の中で博多=屋台というイメージがあり、地元に住んでいてもあまり行く事はないが、屋台がある事は自慢できるし嬉しく思う。小さい頃、ギョウザの美味しさがわからなかったが、初めて行った屋台で食べたギョウザがとても美味しくそれから好きになった。今でもいい思い出として残っている。屋台の温かい雰囲気が好きなので、うまく共存しながらこの先もずっと続いて行ってほしい。

2年前、県外の友人夫婦が博多に遊びに来た時、夕食は屋台に連れて行ってくれと言うので、夜博多駅前のホテルで会う約束をして、その夜友人と会って屋台へ行こうと言うと、その友人は夕方キャナル周辺で散歩した時、屋台周辺の雰囲気が悪かったみたいで屋台へ行くことをやめました。県外でも博多屋台は有名だが、誰でも入れる良い環境作りも大切です。

屋台は博多の観光スポットとなっている。またサラリーマン等地元の人でも利用できるスペースでもある。でも私は、「汚い」という理由で行きたいとは思わない。このように行きたくないという人の意見を聞き入れて、今と違う感じの屋台へ変わって行けば、今までの雰囲気は失われ「屋台の良さ」のようなものは無くなってしまおうと思う。あまり縛られず、みんなでワイワイしているのが屋台らしい。

屋台についての自由意見

●雰囲気について（29件）〈つづき〉

地区によって印象が違う。中洲や長浜の屋台は高いイメージがある。天神の屋台は庶民的で気軽に入れるが、中洲の屋台は入りたくない。屋台は博多の人が気軽に利用するもので、観光目的にすべきではない。観光客をターゲットにする店は、中洲や長浜のようになってしまう。

屋台には独特のコミュニティ文化がある。初対面同士でも、まるで以前から知り合いのようなコミュニケーションが取れるところは、あまり存在しないと思う。ある意味、それが博多・福岡らしさでもあり、なくなってしまうとこの街の個性は何なんだろうかと思ってしまう。福岡は小さな東京になってほしくない。

私は屋台に興味があり行ってみたいと思うが、どうしても入りにくい雰囲気があって行ってみたいことがない。女性一人でも気軽に入れるような屋台があったらよい。福岡の観光名所のひとつだと思っているので存続してほしい。

●通行障害（24件）

交通の便に差し支えなければよいと思う。

屋台は博多の伝統文化だと思います。確かに、道路に酔っ払いが出たりして、車の交通の迷惑だったり、危険だったり、問題も多いと思う。外国（アジア）などでは屋台村のようなシステムをとっているところもあり、かなり楽しめる。何箇所かを夜間歩行者天国のような所を作って集中させたり、公園の周りを、屋台に解放したら、観光客も安心して楽しめると思う。衛生面の管理だけは徹底して欲しい。

特に道路が狭くならなければ、問題ないと思う。既に、風景の一部なので、無くなると寂しいと思う。

屋台について、道路等での私的な営業行為である事を問題にされていますが、昼間に公共の場で、パラソルを立ててお弁当を売っている行為のほうが問題だと認識しています。近隣の商店の営業妨害、観光地としての（都市）景観も悪いので、経済にはマイナスになっていると思います。

博多屋台を楽しみに観光している方も多くですし、街の賑わいに良いものだと思います。歩道を占領して通れないと感じたことはないで、その点の問題は感じていません。屋台初心者でも安心して利用出来る値段の表示や、安心の食材を気遣ってほしいです。屋台部長頑張ってください。

問9-11、について、広い歩道で通行の妨げにならない場所。

屋台を営業している方がもう少し通行人への配慮を考えるべき。マナーが悪すぎる。歩道が狭くなりすぎる場所もあって困っている。屋台の周りにテーブルを出しすぎているお店もあって、遠回りしなければならないことも何度もあったので屋台内だけの営業にしてほしい。

行った事がないので分かりませんが、道路に屋台があるのは関心しない面もあります。

通行に邪魔になっている事だけ解決したらいいと思います。

通行の妨げになり、危ない。きれいな道路の方が観光客も嬉しいし、住人も嬉しい。屋台以外にもその代わりになるお店はある。どうしても観光の目玉にするのであれば、屋台村のように、特定の場所でちゃんと衛生管理をしてほしい。よろしくお願いします。

私は屋台に行った事がある。私の自分の意見をあげれば、公共の場には屋台は無い方がよい。例えば、ヨドバシカメラ前のはじめちゃん屋台は、テーブルを作る時、自転車の場所を占める。邪魔となっていることが多くて、整頓した方がいいと思う。料金が不明瞭なことが多い。お客様は酒を飲んで酔っ払う場合が多くて。

キャナルシティ近く的那珂川沿いの歩道が屋台のために通りにくくなっているの、通るたびに不快です。通行人を無視したような出店はやめてほしい。

博多の屋台の景観は決して悪いものではないが、歩道や植栽への機材放置、汚水の下水への垂れ流し、食器洗いの不衛生、食材の衛生面の証明など、多々問題ありと思う。場所によっては公共の橋の上へ屋台を広げたり、料金も不明瞭な店もある。商店街がシャッター街化していく中、中華街を作ったり、屋台村を作ったり、横浜や長崎等の名物通り等参考に、街づくりをすることが今後の方向付と思う。公共の歩道上の営業は既定方針通り止めるべき。

衛生面や屋台側のモラルの低いお店は存在しなくても良いのでは。歩道も広い所であれば良いと思うが、例えば4m、5m以内は認めないなど、今あるからではなく設置場所の条件で考えて良いのでは。価格もわかりづらい。常連でないといくらと言われるかと思ってしまう。

道路の使用等、特に報道で問題視されているが、天神など歩いていてあまり問題があると感じない。衛生面、トイレの確保が整備されれば良い。また料金がわかりやすくなれば利用しやすい。福岡＝屋台というのは全国的に定着していることなので、なくなってしまうのは「福岡」にとって大きな損失になる。

交通の安全を確保し、屋台の周辺の衛生面を強化してもらいたい。福岡らしい屋台を今後も残してほしい。

①歩道が狭い所にある屋台は、広い所に移動させる。②ある程度屋台をまとめて、トイレや上下水道などの設備を整備し一定の料金は屋台に負担させる。又、毎日の使用後の清掃も徹底させる。③使用料や設備費用等は他の飲食店に比べて低いと思うが、料金はそれほど値頃感がない。

通行の障害、及び衛生面で危惧するが、地域の活性化等を図るためには必要。

車イスの方にとっては通行の邪魔になっている。しかし、観光の目玉にもなっているので共存できる方策を考えてほしい。

夜の街に屋台のある風景は、風情があつてとても良い。しかし歩道が占有されて歩きにくい。特に警固神社や親不孝通り周辺などは邪魔。ベイサイドプレイスなど広く歩道をとってあるところのみ出店を許可したらいいのではないか。夜の街に屋台がある風景自体は活気があつてよい。中洲周辺の屋台は一見の客をばつたくるそうなので、きちんと指導してほしい。

公共の場、公道で屋台の営業を行っている事はやはり問題。いくつかの場所を提供し、その範囲内で軒数を継続してほしい。屋台は博多の味でありすばらしい文化です。屋台が博多の観光をしっかりと担う事ができるよう、担当部署がハード面ソフト面、経営者を支えられるように整備してほしい。

これからも屋台はあつて良いと思うが、数は現在位のままでよい。衛生面や公共の場で営業しているという意識の徹底が必要。又災害（人災・天災）等が起こった時、非難救助の邪魔にならない対応も考えておいてほしい。

博多＝屋台というイメージがあるが、道路・歩道を我がもの顔で使用しているところが許せない。

問9で2と答えたが、利用者の立場からすると道路等の公共の場の方がよいかと思う。通行の妨げにならない工夫がなされればよい。

屋台についての自由意見

●権利について (21件)

屋台の権利を、売買するのを禁止すれば自然と減少するのではないのでしょうか。

「原則一代限り」ということも見直すべきであり、許認可制をしっかりとつくり、その面から、数や衛生面や景観を改善、コントロールすればいいと思う。

公共の場に屋台はあっていいと思いますが、営業したい人が多数出てきた場合の選定方法が困難。昔から営業している方を優遇するのは不公平。

以前屋台の権利が売買されていると聞いたことがあるが、それは事実か？もし事実なら取締りをしてほしい。

名義だけを借り、(だまして肩代わり)している者が多い。行政は形だけの一代限りがもはや夢物語と知っているくせに、ほったらかしで、軽い気持ちで道徳心は勿論、料理もろくに出来ない。以前、逮捕されたことがある人までが達人ぶって屋台の主人に納まっている姿に苦痛を感じた。屋台は賛成だが、試験制度(ロンドンタクシー)みたいな、博多の顔を潰さない人物を厳格に選んで欲しい。

ただし、既得権の問題、新規参入のバランスをどうするのか、整理が必要だと思います。又、歴史的な背景を踏まえての判断が求められると思います。必要性あり→公平性が求められる。⇒ただし、減少して欲しくない。

長年築き上げられた屋台を活かし、他県から見ると屋台は珍しいので、観光になっていると思います。それで市の方が屋台の場所をある程度、絞込み、通りの邪魔にならない所に決め、水道、排水、トイレ等の設備や整備をすればよいのではないのでしょうか。随分前まではもっと嫌なイメージがありましたが、今はよくなりましたので、そこをキレイにすれば、もっと人が増え、福岡の観光として、お金のほうも市内に回ってくるのではないのでしょうか。近所の方が屋台をされて、屋台の権利を買うのが数百万円とお聞きしましたが、そのお金は使用可能なお金ですか。それとも、どこか協会、もしくは組合等にあげ、使用できないのですか。使用できるのであれば、その一部を回してもらい使用できませんか。

・屋台の営業権が高額での売買対象になってはならない。・屋台営業者が代わった場合それまでの営業態度やモラルが守られているかチェックが必要。そうでなければ継承は許可すべきでない。・屋台の営業地域の近隣住民の意見を重視すべき。・福岡、博多らしさがあって観光の目玉になっていると思うので、一ヶ所に集めて近代的な施設に移したりしないでほしい。

福岡(博多)らしさや観光に貢献しているからといって、屋台だけに公共の場での営業を認めるのはどうかと思う。減少に対しての対応策・・・に税金を使うのは絶対におかしいと思うのでやめてほしい。

新しいものは許可しない方がよい。

相続、継承、緩和を認めてもよいと思います。但し、数は増やせない。新規は認めないことがよいと思います。

許可制について、衛生面、料金面、公共面ともに細かな規則を徹底させ、年に1度の免許更新制にして、更新許可を得られない屋台は営業させない。又、抜き打ちで検査し、問題のある屋台は指導、改善させる。2回のレッドカードで営業停止にする。

現在の屋台のある風景が博多らしく人気があると思うので、場所は移動しなくていいと思う。市が屋台の営業権のような免許を作り、市が管理運営すべきだろう。屋台の軒数は上限があってもいいと思います。公共の場所を使っている屋台の店主は営業している場所の掃除は徹底すべきだろう。できないなら屋台の組合のようなところでお金を出し、清掃業者に委託するなど努力する必要があると考えます。屋台課長、テレビ見ました。頑張ってください。応援しています。

・屋台の無秩序はよくないが、身元を確認し、増やすことはよいと思う。市の管理下で厳格に強制的管理を主導すること。・衛生面、悪臭面を工夫する。

屋台店主の弟子にも営業権を継承し、出来るようにしてやって下さい。減少を食い止める事が出来る。

衛生面、料金の明瞭化などについて、行政が審査して許可証を発行し、その掲示を義務付けることで安心して利用できるようにしてほしい。また質の悪い飲食物やサービスを提供されるなどのトラブルがあった場合、ただちに簡易に報告できるシステム、電話窓口や投書箱の設置、また店を容易に特定できるシリアル番号や店名を記した「タクシーカード」のようなものの設置を義務付けるなどを確立してほしい。また客からの評判の良い投書や店からの自薦を受けて「おすすめ」情報を発信するなどしてほしい。重要な観光資源として単に存続させるのではなく、店の努力と競争を常に促し、淘汰と質の向上を促していただきたい。

既得権化に反対

現在の屋台は道路上での営業者と申請者が別人であったり、営業権を350万~600万で売買するなど特権となっていたが、生活の問題から原則一代限りは認めるものとなったはずである。(他には住民から汚い、うるさい、邪魔になる等の理由)よって、見直しして道路上での営業を認めようとするのは、行政がおかしいのではないか。屋台の営業は道路上でさせるべきでなく、道路外にする方向で実施すべきもの。

評価が高い物へ対しなくす様な事は、福岡を運営するという定義で考えると良くない。ビジネスならず倒産。免許制や衛生面(ポイントによる減点での免許停止)等の規則を導入し、新しいスタートをメディアを通じ明るく前向きに放送する。ポイント制にすれば、客のマナー向上や店主の自主性も確保出来るのでは?その店が必要なら客も無理はしないものです。とにかくトイレの少なさが問題。

売買の価格の監視

屋台が増えて、また福岡の町が汚くなったり臭くなるのは嫌ですが、原則一代限りの直系血族でなくても、その屋台をついでくれる人がいるのならば継承しても良いと思う。現在、その屋台で働いている方の仕事がなくなるから。

屋台についての自由意見

●利用あり（9件）

主人が生きていたときは、いつも行っていました、亡くなってからは行きません。一人で夜の町には出ませんので、今ではいい思い出になっています。

年令を重ね、屋台への足がストップしてしまいました。残念です。兄弟が帰福の折は出かけております。

30代の頃、主人と一緒に天神（山一證券の辺り）の屋台によく行ったものです。ちょっと暖簾に手をかけられただけで、「いらっしゃーい」するり！！と入って腰掛けていました。楽しかった思い出です。

ちょっと立ち寄る場所としたら屋台は利用しやすい。バス停そばの屋台は冬の寒さを忘れさせてもらえる場所で今でもホッとした時の事を思い出します。観光客に人気があるということのようですが、博多人情連帯感を一緒に感じられる場所ではないかと、そんな気風が人気の一因では。

屋台に通う人は皆さん一軒は行きつけのお店があると思います。私は福岡に住んで13年になりますが、以前住んでいた山口からも時々博多の屋台に訪れていました。今、行きつけの屋台とは10年位の付き合いになりますが、屋台の椅子に座り、隣の人と話していると屋台ならではの空気感が感じられ、心地の良いひと時を過ごす事ができます。屋台=福岡の代名詞、福岡から屋台のある光景はホークス同様はずせません！

40年程前、学生の頃又、その後、社会人として在福していた頃、屋台に行った事はありましたが、情緒があって素朴で良かったように思います。その頃は地元中心で賑わっていたように思います。今日は観光客むけかなと思い、足が向きません。3年前に福岡に戻ってみて、行った事はありませぬので、現在屋台の事は良く解りませぬ。申し訳ありません。

物心ついてずっと屋台のある福岡しか知らないの大人になってからも利用させていただき、楽しい時を過ごさせてもらい、最近は機会なく行けてませんが、親しみやすいお店としてこれからも続けてほしいと思つてます。ニュースで見てすぐにこの調査が来て、早く書きたくて投函させていただきました。屋台をされている方は大変だと思いますが頑張って続けてほしいです。

以前に行った事があり、その頃は安い事、目の前で調理するので出来たてをその都度食べられる事、店主や客との知らない者同士が楽しくコミュニケーションが取れる事が印象に残っています。

これからも月一回は利用します。

●利用者の問題（8件）

屋台を経営している側としては、深刻な問題であり、利用する市民や観光客などのモラルの方が問題のような気がします。削減はしてはいけないと思います。

店側だけでなく利用する側もマナーを守り存続できたらいいと考えます。

屋台はあってもいいんです。県外の友人など連れて行くのには絶好のスポットです。中には汚い店もあるが、ほとんどは後片付けもきれいで問題はないですね。問題があるとすれば屋台にあるのではなく、屋台を利用する客に問題があると思う。酔って道路でたむろしていたり、まあマナーの悪い人というのはどこにでもいるもんだ。とりえず屋台はなくさないで下さい。高島さんよろしく。

屋台が少なくなっているの、どうしても食い止めなければならない。博多の良さがなくなってしまう事が寂しい。屋台側よりも利用する方のモラルも問題です。福岡市民として残して下さい。福岡市のサポートもお願いします。

酔っ払いが多く、夜間通るとからまれて何度も嫌な思いをした。タバコのポイ捨ても多くガラが悪い。福岡の子供達には知っていてほしくない場所。完全に男性向け。韓国の屋台のように、女性も気軽に楽しめるようなところではない。

屋台を営業されている方達ではなく、利用している側のマナーの悪さが問題。近年、特にマナーの悪い市民の方が増加傾向です。マナー違反を厳しくする方が先。

屋台は慣習上続いているが、夜間故にマナーを守れない客があちこちで放尿している事が、屋間の悪臭となって不潔な環境となっている。天神の都心で、バス停で立っている市民が多数いることを強く主張したい。市長に直訴したいと考えている。天神の大丸側の屋台は移動して欲しい。

屋台はよく利用する方ではないが、天神などで見かけるサラリーマンが楽しそうにお酒を飲む景色が好きです。将来無くなってしまうのは寂しい。ただ公共の場なので、屋台の方も利用する客も最低限のマナーは守っていただきたい。

●その他（84件）

利用したいが、夜なので利用できない。屋間もあってもよいのでは？

以前、屋台で食事をしようと思ったが、人気店では行列ができており、いつ食べられるかわからず、お腹もすいていたので、あきらめて店でご飯を食べた。また、屋台は観光客の方が利用するものだと他の方から聞いたことがある。私は、福岡に来てから一度も屋台は利用したことが無い。なにか、機会があったら、利用したいが、いまの所屋台でご飯よりも店でご飯を食べるほうが安心して食べられるので、「屋台でご飯」と思わない。地元の方も楽しめる屋台を目指してよろしくをお願いします。

常連客や観光客の為の屋台でしかなくなっているが、地元を無視しては存続が危うい。わかりやすい対策を明示して、理解を得られるよう、努められたし。アンケート項目を見た限り、やるべき対策、支策は見えている様子。項目の内、どれが一番問題かを市民の声を聞く暇があれば、潰せるところから一つ一つ対策を打たれたし。以上。

将来的に屋台はなくならないと思う。名義貸しの問題があり、こういう業者同士の取引はよくないと思う。

屋台が一定の場所に集中。諸々の規定は不明ですが、昔は西新にも多数出ておりました。西方面も今後発展性も有望。再検討はいかがでしょうか？この年令になりますと近頃が・・・？

屋台で生計を立ててある方がいらっしゃるので、なくなる事はその後の生活が不安になられる方もあるでしょう？

屋台についての自由意見

●その他(84件) <つづき>

ニュースで見たときに、これは私が思った事ですが、今減少したからこういう事に取り組んでおられますが、こうなる事はわかっていたと思います。原則一代限りという事でやめられた方が気の毒に思いました。

今のままでいいのではないか。

戦後60年、いつまで福岡の恥をさらすのか。戦後の混乱期ではある程度役割を果たしただろうが、現在では早く廃止すべきである。マスコミの浮ついた発想で政令都市百数十万人の市民に恥を押し付けるのはどうかやめてください。善良な市民を犠牲にして、営業権、相続権等は存在しない。

屋台文化は階段のない庶民の文化です。草の根から、出てきたような食文化です。その性質からして役所が、存続を危惧するのは介入しすぎだと思えます。私の想像では屋台は数は減っても、なくなるであろう自信はあります。ただ、アジアの玄関として、福岡の屋台が名物であるのならば、役所の存続への介入も仕方ないと思えます。もう一度発言しますが、ある程度数は減ると思えますが、草の根から屋台を懐かしむ声が上がると、少し数が増えていく。そんな流れになると思うし、それで、いいんじゃないでしょうか。観光を考えるならば、もっと他の分野に力を入れるほうが良いと思えます。

屋台業は賛成です。私の住んでいる所は公営住宅ですが、一軒の方は屋台業をしています。水の件で役員、会長、本人で話し合いがあり、階段の水をタンク10個分ほど毎日使っていた為そのことが問題になりました。議題にもあがりましてけど、本人はけろっとして問題にもしていないようです。公営住宅ももう50年近くなりますので、住んでいる私達も水は注意に注意し、買ってでも水を使い、屋台の方々の水検査はどうなっているのでしょうか。営利ばかりでしたら私は反対です。

適度にあるのは良いとおもう。

ずっとあって欲しいとは思いますが沢山の問題があると思うので、そちらの方の改善が少しでも出来るといいなと思います。個人的には、あまり行きたいとは思いませんが、なくてはならないとも思えます。

博多の屋台は私にとって懐かしいもの、今後にもいい状態で残してください。

屋台に行く事がない為、わからないが、屋台生活している人には悪いと思えます。

屋台を営んでいる人がどんな思いで働いているのか(これからも屋台という文化を継承させたいorそうでないなど)を一般市民の意見とともに十分にくみとることが必要だと思う。実際、屋台について何が問題なのか、(私を含め)わからない人、又は興味がない人が一番多いと思う

今すぐ減少を食い止めても不景気で外食の頻度も減っているのだから店の数が増えれば客も増えるというわけではないと思う。なので景気をよくする対策をしたほうが良いと思う。

雇用問題、数が増える事は考えにくい減少していく場合、やめた方々の仕事があるかもわからない。観光のメリットにもなっているのだから出来れば望ましくない。メリット、デメリットどちらかが影響が大きいかを考えて、やった場合と(継続する場合)やらなかった場合(消滅させた場合)のリスクが小さい方を選択するのは・・・どうかと思うが・・・難しい。

特に何もありません。福岡の経済効果に反映するものであれば良いと思えます。

衛生上とか景観上とか色々な意見があることと思えます。ですが、良く考えてみて下さい。屋台を代々してきた人達は以前から変わらず、営業を続けてきた。周辺が変わったのではありませんか? モラルのない方々が多くなったということです。屋台に目を向ける前に、人に目を向けてみて下さい。役所の方々の働く姿には呆れるばかり。早良区役所なんて・・・ああ情けない。自分の事しか考えないような方々が屋台の事だけにこんなにも。古きを守り、進歩しないとかね。便利に慣れてしまった人達ばかり。モラルとはなんなんでしょうね。この返書の80円切手の重さ・・・。感じている人が何人いらっしゃる事でしょう。屋台は守るべき!!そう思えます。

ベイサイドエリア及び、沖浜地区や国際ターミナルをもっと有効に利用してほしい。(特に6月~9月頃)夏場に涼しいであろうと思うので、那珂川を利用した舟での移動などを考えてみてはどうでしょうか。福岡は北方面が海なので車での乗り入れが不可能なのが、ネックです!!

本当に屋台が好きの人が屋台を経営できないのは残念です。私は子どもの頃行ったきりですが、私の子どもにも福岡の温かい人情を教えてあげたい。

屋台の消滅は初めてわかりました。人に迷惑をかけなかったら屋台の増加をしていく事が良いと思えます。

屋台のある風景を踏まえた街づくりを構想したら良いと思えます。続けて努力する方がいい。屋台を出すにあたって、公共の場を市の人と良い条件を互いにアイデアを惜しまず、常に気を付けて営業できる工夫をしていき保つ事。街でも屋台は他国他県の人に人気があり、県外の人に屋台の事をよく聞かれます。

屋台が連なっているのを見ると活気のある街に見えるので、なくなってほしくないです。

屋台よりも家庭を大事にする方々が増える事が望ましい。屋台がなくても福岡には人口以上に飲み屋が多いそうですね。若い方々も必ず飲み屋でアルコールを飲んでから帰宅しているようです。交通事故のワーストにも繋がります。福岡に越してきてまだ4ヶ月ですが、不良少年の多さにも驚きました。屋台に限らず、飲食業の開業などにもっと厳しくし、健全な福岡にしていきたいです。アジア色があればいいのではなく、日本の誇りある美意識をもった福岡を望みます。品位のないものは日本のものではありません。中国、韓国と同じになります。

「屋台」の件よりも「こども病院」の問題にもっと力を入れてほしいです。「調べたけどやはり、前任者と同じ意見です」なんて通じません。患者家族の意見をもっと尊重して!!

庶民的で気軽に利用でき、かつ衛生的で景観も良い屋台のソフトは維持しつつもシステム的には京都の川床のようなものへハードルを改善できないものなのでしょうか。伝統は守りつつ!

屋台は福岡観光の目玉の一つである事はわかりますが、近隣の住民から苦情が出ている場所での営業は改善されない限り、すぐにストップするべきです。

博多ラーメン、うどん、焼き鳥、等博多名物を必ず一品位はメニューに入れる。最近は高価な魚や天婦羅のみのメニューのところもあるそうです。

屋台がなくなるのも寂しいものですが、ある程度、景観を損なわない程度あってもいいと思う。

屋台を営業されてる方は身体に気を付けて頑張ってください。

屋台についての自由意見

●その他(84件) <つづき>

ポジティブに！！良くする為にみんなで考えていく方が福岡の為になる。

最近屋台をあまり利用する機会がありませんが、若い頃は飲んだ帰りにラーメンを食べたりと思い出もあり、屋台がなくなってしまうのは寂しい気がします。一般の飲食店と違った趣があり、観光客にとっては福岡の魅力の1つでもあると思いますし、屋台を好ましくないとと思われる方々にも配慮しつつ、屋台を存続できる方策を探っていただけると望ましいと思います。

つい最近博多区のおいしい焼き鳥屋さんに行きました。店の主人は脱サラの後、屋台を数年経験し、現在の場所で数十年焼き鳥屋を営まれています。このような方もたくさんいらっしゃるでしょう。職業の選択肢の中に屋台もあってよいと思います。

品性のある街、福岡として生まれ変わりたい。

屋台は福岡市の宣伝には使えるとは思いますが、他にも知ってもらえそうなものはあると思います。市民が残したければ自発的に運動が起こるでしょう。また屋台に寄って帰ろうという余力(時間、金)があれば活気が取り戻されるでしょう。市ができること、やるべきことは他にたくさんあると思います。税金を大切にしてください。

20年以上夜の天神を歩いていません。若い時は歩くのに邪魔だとか、汚いとかあまり思っていませんでした。今50才近い年齢で今の天神、博多を歩くと自分自身どう感じ、どう思うのかわかりません。ただ、若い時に夜歩いた時の屋台の灯の映像は良い思い出として、頭に残っているのは確かです。色んな悪い問題があるのかもしれませんが、なくなってしまうのは淋しいと思います。

今後も利用しないことは間違いないが、屋台を好きな人もいるし、歩道が狭くなるが、それくらいは我慢してもいい。

水道がある所に出してあげれば別にあってもいいと思う。昔に比べればだいぶ屋台の周りもきれいなのではないかとと思う。人の通りに迷惑でなければ。

屋台もそれぞれに特色を持っているので、その特色・個性を生かすという事が大切なことだと思います。何の商売、仕事にも通じる事だと思いますが、日々進化する工夫をする、その気持ちが福岡を魅力ある街にしていくものと考えます。

博多らしさ・・・必要だと思います！同じく高島市長らしさ・・・も重要ですよ？遠い未来にあの市長がいたから今の博多がある！・・・そんな声を聞きたいですね。

特にありませんが、これからの観光は「屋台」＝「博多」ではなくても良いではありませんか。別の観光事業を呼び起こしてもと思います。何かは自分には・・・。

高島市長の政策(子ども病院、屋台)は小さすぎ、もっと大切な事が他にあるはず。広い目で市を考えて下さい。

住まいが屋台が営業されている場所に近い方と離れている方では屋台に対する思いは全然異なってくると思うので、そういうところを考慮していただき、公共の道を見つけていただきたい。

委員会を設置したり、担当者の配置など無駄なことをするべきではない。もっと大切なことにエネルギーを使うべきだ。

観光客にも人気があるなら、屋台のイメージを今以上に清潔感のあるものにしてもらいたい。福岡市のことを考え努力される方なら、個人だけでなく優良企業の参加も可。安心感を希望する。

その時の都合でよし悪しを決めてほしくない。何でもそうだが、文化を無くしていくのは行政だと思う。もう少し考えてほしい。自分の当選だけで考える議員を。

本来、屋台が残るか否かは市場原理によるものはずで、「原則一代限り」だけの問題ではない。仮に世襲されたとしても、その場所で売上が上がらなくなればそこから引かざるを得ないと思うし、様々な要素があると思う。行政が観光資源として育てる気があるなら、このようなアンケートを屋台側にフィードバックして、屋台側のサポートしていく方法を話し合っていく必要がある。道路の電源、上下水道の整備、屋台マップの作成、観光資源としてのPR、両者が意識を併せてやれる範囲を見つけていく事で、少しずつ形になると思う。

小さい頃からの風景なので、特に疑問は感じない。同級生の実家も屋台だったし、生活もかかっているだろうから、これも人が生きる一つの姿ではないか。

屋台に行った事がないが、屋台が減少しているのは寂しい。もっと増えるようにして下さい。

昔から博多の街の光景をなくしてほしくない。福岡はそんなに都会的にならなくてもいいのではないかな？

福岡市内屋台の減少傾向は何が原因なのか。行政的なもの、保安的なもの、経済的なもの、多面的に考え存続させる方向で検討をお願いします。

屋台を営業する方の営業努力が足りない。

観光客には貢献しているが、地元面に対しては一部の貢献しか感じられない。地元的には応援したいが、屋台主の意識もかなり変えていく方が今後の屋台の運営になると感じる。

30数年前に側を通ったことは何回かあるが、屋台に行ったことはない。その当時と現在では整備されていると思う。例えば、トイレ・歩道幅等々で別に問題はないと思う。特に観光客に人気があればよいこと。

長浜・中洲・天神のエリアに各30軒位配置し、3～4年に一度、人気投票をして不人気だった各エリア3軒を新規の店と入れかえるイベントをやれば盛り上がりそう。

キャナルに行く時、屋台が営業している川沿いの道を歩いて行くのですが、その時においがしてそこを通りたくなくなる。

営業者が積極的に考える問題だと思う。

北九州ではアルコールを出さない屋台というのを聞いた。今飲酒問題が多く発生し、地域の焼き鳥、居酒屋等なくなり、かなり厳しいですね。空き地・貸屋が目立つ。中洲・天神等の屋台を見れば何か活気がある。ユニークな屋台を作り発展して下さい。

屋台についての自由意見

●その他(84件) <つづき>

幼少の頃から大学を卒業するまで天神に住んでいたのですが、あの風景がなくなるのは寂しいが、最近の道路事情を考えると迷う。しかし、一所にまとめてしまうと屋台の情緒がなくなる気がする。

福岡博多といえば「屋台」。どうして「存続させない」という意見が出るのでしょうか。公共の場というが、公共の場をもっと違う形で使っている人もかなりいる。

庶民がいつでも気軽に行ける屋台であってほしい。

屋台は夜、店を出されるのだから良いと思う。

昔は屋台は安い・・・今は違うというイメージ？昔は新しい出逢いがあった。

開店資金などで屋台は良いと思う。

30年近く福岡に住んでいるが、いまだに屋台に入った事はない。テレビやドラマ等で屋台でおいしそうに食べている様子を目にすると、一生に一度は入ってみたいと思っている。

単身赴任をしていた夫も福岡に戻り子供も成長したので、この機会に是非屋台に行ってみたい。

アンケートの答えと矛盾するかもしれませんが、テレビ・新聞で知る限りでは、市が認めていますね。屋台は中央区に集中、早良区はリヤカー部隊。許可が出れば何処でもってわけにはならないですね。となると、福岡住民の方で自分の屋台の仕事をしたいと考えている人もいるかと思う。何か不公平な気もします。衛生面・迷惑などの事を考えると、広島県のお好み村ってありますよね。福岡の屋台のイメージからちょっと離れるかもしれないが、一つの案として。

飲酒運転の原因にならないように指導して下さい。

屋台についてもっと知りたい。20年以上福岡市に住んでいて行ったことがないから。

問7と、問8の書き方がわかりません。もっとわかりやすく(なんにでも○とか、問の数字とか)。それに南区は屋台がないので、あまり書く事もないし、このアンケートにも興味がありません。まずは、年金の事とかをしっかりと考えて下さい。本当に不安の多い生活です。

何事もダメではなく、将来よくなっていくことなら、全てやってみるべき。屋台が清掃もよくする。市民の食文化として貢献する。道端商売(公共の土地)を借りて、お金儲けしている自覚もあるものなら、300だろうと500だろうと増えても良いと思う。

新市長の就任、最初の仕事が屋台の増加、継続とは情けない。もっと健康福岡として取り組むべき優先問題の高いものが多くあるのではないのでしょうか。(例)海岸沿いのサイクリング、ウォーキング道路の設定。主要道路での自転車専用通路の区分、etc。他都市を見習って下さい。

このような意識調査のためにたとえわずかでも大切な税金を使わないでもらいたい。

屋台に対して、市長は屋台課長、又はジャーナリスト等の検討委員会?など設けるとのこと。そこまでする必要あるのか?アンケートも4,000人対象の事。税金の無駄ではないか。

屋台よりもっと市民の必要としている事に、時間やお金を使って下さい。このアンケートの題目を読んでとてもがっかりしました。

夜遅くまで営業しているので明るいし、防犯対策上も安心して道を歩ける。続けていただきたい。

夜、屋台へ行く機会が無いので、イメージとしか言えませんが、成人した娘でも女子だけで行かせるのは少し不安があります。屋台というより、その場所の安全性がしっかりしていることも、重要です。「酔っ払い」の行動はとても怖いので・・・これは屋台というより、個人のモラルでもあるのですが、治安の面も考えていただけたらと思います。

からまれて喧嘩になったことあり。

治安が良ければ利用者が多くなると思う。

暴力団との関係。飲酒運転問題、20年以上前はあった。現在はどうなっているのか?

屋台業に暴力団などの関係性がないかの調査をしてほしい。

屋台でなく、固定店舗の明るいオープンなカフェテラスの方が、福岡市にとって美しく安全・安心の食文化へ繋がります。暴力団との結びつきが心配。これから10年、20年先にも屋台がある風景は、文化都市福岡市に馴染まない。

IV. 参考資料

1. 調査票

屋台に対する市民意識調査

初秋の候、皆様におかれましてはいかがお過ごしでしょうか。

さて、報道などでもご覧いただいているかもしれませんが、今、福岡市では、今後の屋台との共生のあり方について検討しようと考えています。屋台には魅力としての面がある一方で、様々な課題もあると言われてしています。

そこで、福岡市では、今後の屋台との共生のあり方について検討する際の基礎資料とするため、市民の皆様には屋台に対してのご意見をお聞きしたいと考えています。

今回の調査の対象者は、福岡市内にお住まいの20歳以上の男女4,000人の方に住民基本台帳及び外国人登録台帳から無作為に抽出いたしました。対象者に選定されたことに特別な理由はありません。

つきましては、お忙しいところ誠に申し訳ありませんが、記入上の注意をよくお読みの上、アンケート調査票にご回答いただき、ご返信いただきますようお願いいたします。

平成23年9月

福岡市長 高島 宗一郎

【記入上の注意】

1. アンケート調査票は必ずご本人（封筒の宛名の方）がお答えください。
2. 回答の記入は、鉛筆または黒・青のボールペンなどをお願いいたします。
3. 各質問のご回答は、特に説明がないかぎり、あてはまる項目の番号を○印で囲んでください。
質問文に「1つ」、「すべて」など指定がある場合は、その指定に従ってお答えください。
4. 質問によっては回答していただく方が限られる場合がありますので、矢印や案内にそって
お答えください。
5. 「その他」を選ばれたときは、お手数ですがその内容を（ ）の中に具体的に
記入してください。
6. アンケート調査票・返信用封筒には、住所・氏名を記入していただく必要はありません。

ご回答いただいた結果は「このようなご意見の方は全体の何パーセント」という形で統計的にとりまとめ、市ホームページなどで市民の皆様にお知らせする予定にしておりますので、皆様のご意見を個人が特定されるような形で発表することはありません。

また、皆様からいただいたご意見をこの調査以外に目的に使用することはありませんので、安心してご回答ください。

皆様からいただいたご意見が、市民の方々の意見として、今後の屋台との共生のあり方を検討するにあたっての重要な基礎となりますので、お手数をおかけして申し訳ありませんが、この調査の趣旨をご理解いただき、是非ご回答いただきますよう、宜しくお願いいたします。

【お問い合わせ先】

<調査主体>

福岡市総務企画局企画調整部

電話 092-711-4085

FAX 092-733-5582

<調査実施及び問い合わせ先>

株式会社西日本リサーチ・センター

電話 092-751-7968

FAX 092-712-7097

【アンケート調査票の回収について】

アンケート調査票は、記入後、同封しております封筒に入れて、

9月28日（水）までに郵便ポストに投函してください。

アンケート調査票

<まずは、あなたのことについておたずねします。>

問1 あなたの性別は。

- | | |
|-------|-------|
| 1. 男性 | 2. 女性 |
|-------|-------|

問2 あなたの年齢は。

- | | | |
|-----------|-----------|-----------|
| 1. 20～24歳 | 4. 35～39歳 | 7. 50～54歳 |
| 2. 25～29歳 | 5. 40～44歳 | 8. 55～59歳 |
| 3. 30～34歳 | 6. 45～49歳 | 9. 60歳以上 |

問3 あなたのお住まいの区は。

- | | | | |
|--------|--------|--------|-------|
| 1. 東区 | 3. 中央区 | 5. 城南区 | 7. 西区 |
| 2. 博多区 | 4. 南区 | 6. 早良区 | |

問4 あなたのご職業は。

- | | |
|----------------------|-------|
| 1. 農林漁業従事 | |
| 2. 商工自営業 | |
| 3. 会社、商店等勤務 | |
| 4. 公務員 | |
| 5. 学生 | ⇒ 問5へ |
| 6. 家事に専念している | |
| 7. パートタイムやアルバイトをしている | |
| 8. 無職 | ⇒ 問5へ |
| 9. その他（具体的に) | |

【※問4で「1～4、7、9」と答えられた方、ご回答ください。】

問4-1 あなたの勤務場所はどこですか。

- | |
|------------------------------|
| 1. 博多駅周辺地区（博多駅前、博多駅東） |
| 2. 博多部地区（冷泉、奈良屋、中洲地区、大浜、御供所） |
| 3. 天神地区（天神、大名、渡辺通り） |
| 4. 上記1～3以外の地区 |

問5 あなたは福岡市に通算何年住んでいますか。

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. 1年未満 | 4. 10年以上～20年未満 |
| 2. 1年以上～5年未満 | 5. 20年以上～30年未満 |
| 3. 5年以上～10年未満 | 6. 30年以上 |

< 以下、福岡市内にある「屋台」についておたずねします。 >

問6 あなたは「屋台」に行ったことがありますか。

1. ある

2. ない

→【※問6で「ある」と答えられた方、ご回答ください。】

問6-1 あなたは「屋台」をどれくらいの頻度で利用されますか。

1. 平均1ヶ月に4回以上行く
2. 平均1ヶ月に1~3回行く
3. 年に数回程度行く
4. 年に数回も行かないが、今までに行ったことがある

→【※問6で「ない」と答えられた方、ご回答ください。】

問6-2 あなたが「屋台」に行かないのはどのような理由からですか。

1. 行きたくないから
2. 行きたいが今までに行く機会がなかったから
3. なんとなく行かない
4. その他（具体的に： _____)

問8 「屋台」には様々な問題があると言われてしている一方で、良い面もあると言われています。
あなたは「屋台」のどのようなところが良い面だと思いますか。

次の中から、

(1) あなたの考えに近いものを全て選び番号に○をつけてください。

また、その中から

(2) 特に良い面と思うものを2つまで選び番号に○をつけてください。

注) (1)で「13. わからない」、「14. 良い面はない」と答えられた方は、
問9にお進みください。

| | (1) 考えに近いもの (○はいくつでも)  | (2) 特に問題だと思うもの (○は2つまで)  |
|---------------------------------|--|--|
| 1. 福岡（博多）らしさがあるから | 1 | 1 |
| 2. 庶民的で、気軽に利用できるから | 2 | 2 |
| 3. アジアらしさがあるから | 3 | 3 |
| 4. メニューが豊富でおいしいから | 4 | 4 |
| 5. 夜遅くまで営業していて便利だから | 5 | 5 |
| 6. 都市部の便利な場所にあるから | 6 | 6 |
| 7. 観光客に人気があり、観光で貢献しているから | 7 | 7 |
| 8. 料金が安いから | 8 | 8 |
| 9. 夜間安心して町を歩きやすいから | 9 | 9 |
| 10. 屋台のある景観が良いから | 10 | 10 |
| 11. 知らないもの同士が気軽にコミュニケーションができるから | 11 | 11 |
| 12. その他（具体的に： ） | 12 | 12 |
| 13. わからない | 13 | / |
| 14. 良い面はない | 14 | / |

問9 福岡市内の屋台は、15年間で約200軒から約150軒に減少しています。あなたは、この傾向に対しどうすべきだと思いますか。

1. 今すぐ減少を食い止める必要がある
2. 今すぐに減少を食い止めなくてもよいが、将来的に消滅することは望ましくない
3. 減少に対しての対応策をとらない（将来的に消滅してもよい）
4. わからない
5. その他（具体的に： _____）

→【※問9で「1. 今すぐ減少を食い止める必要がある」「2. 今すぐに減少を食い止めなくてもよいが、将来的に消滅することは望ましくない」と答えられた方、ご回答ください。】

問9-1 道路などの公共の場での私的な営業行為については、一般的には認められないものですが、屋台の営業については、社会の慣習上やむを得ないものとして、「原則一代限り※」で認められています。あなたは、道路などの公共の場にある屋台についてどう思いますか。あなたの考えに近いものを1つ選び番号に○をつけてください。

1. これからも道路などの公共の場に、屋台はあってもよい
2. 道路などの公共の場に、屋台はないほうがよい
（道路などの公共の場以外の場所（民有地など）で屋台を存続させる。）
3. その他（具体的に： _____）
4. わからない

※原則一代限り・・・屋台営業による収入により主たる生計を立てている者（原則として当該屋台営業者の配偶者又は直系血族の子である相続人に限る）以外への継承は認めないこと。

問10 「屋台」について何かご意見がありましたら、ご自由にお書きください。

お忙しい中、調査にご協力いただきありがとうございました。

記入もれや記入間違いがないか再度ご確認の上、同封の返信用封筒に入れて

9月28日（水）までに郵便ポストに投函してください。

2. 調査結果数表

問1 性別

| 単位:上段(%),下段(件数) | | | | | | |
|-----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|------------|----------|
| | サンプル数 | 男性 | 女性 | 無回答 | | |
| 全体 | 100.0 1,967 | 39.7 781 | 59.4 1,168 | 0.9 18 | | |
| 性・年齢別 | 男性計 | 100.0 781 | 100.0 781 | - | - | |
| | 20代 | 100.0 75 | 100.0 75 | - | - | |
| | 30代 | 100.0 141 | 100.0 141 | - | - | |
| | 40代 | 100.0 130 | 100.0 130 | - | - | |
| | 50代 | 100.0 131 | 100.0 131 | - | - | |
| | 60歳以上 | 100.0 304 | 100.0 304 | - | - | |
| | 女性計 | 100.0 1,168 | - | 100.0 1,168 | - | |
| | 20代 | 100.0 130 | - | 100.0 130 | - | |
| | 30代 | 100.0 212 | - | 100.0 212 | - | |
| | 40代 | 100.0 215 | - | 100.0 215 | - | |
| 50代 | 100.0 208 | - | 100.0 208 | - | | |
| 60歳以上 | 100.0 401 | - | 100.0 401 | - | | |
| 無回答 | 100.0 18 | - | - | 100.0 18 | | |
| 居住区別 | 東区 | 100.0 376 | 39.9 150 | 59.8 225 | 0.3 1 | |
| | 博多区 | 100.0 256 | 41.0 105 | 57.8 148 | 1.2 3 | |
| | 中央区 | 100.0 245 | 40.8 100 | 58.0 142 | 1.2 3 | |
| | 南区 | 100.0 322 | 38.2 123 | 61.2 197 | 0.6 2 | |
| | 城南区 | 100.0 182 | 42.9 78 | 57.1 104 | - | |
| | 早良区 | 100.0 294 | 38.8 114 | 61.2 180 | - | |
| | 西区 | 100.0 280 | 38.9 109 | 60.7 170 | 0.4 1 | |
| | 無回答 | 100.0 12 | 16.7 2 | 16.7 2 | 66.7 8 | |
| | 職業別 | 農林漁業従事 | 100.0 8 | 50.0 4 | 50.0 4 | - |
| | | 商工自営業 | 100.0 88 | 62.5 55 | 36.4 32 | 1.1 1 |
| 会社・商店等勤務 | | 100.0 576 | 61.5 354 | 38.2 220 | 0.3 2 | |
| 公務員 | | 100.0 56 | 53.6 30 | 46.4 26 | - | |
| 学生 | | 100.0 49 | 44.9 22 | 55.1 27 | - | |
| 家事に専念 | | 100.0 355 | 0.3 1 | 99.7 354 | - | |
| パートタイム・アルバイ | | 100.0 272 | 15.8 43 | 83.8 228 | 0.4 1 | |
| 無職 | | 100.0 390 | 51.3 200 | 47.4 185 | 1.3 5 | |
| その他 | | 100.0 129 | 46.5 60 | 53.5 69 | - | |
| 無回答 | | 100.0 44 | 27.3 12 | 52.3 23 | 20.5 9 | |
| 勤務場所別 | 博多駅周辺地区 | 100.0 138 | 56.5 78 | 43.5 60 | - | |
| | 博多部地区 | 100.0 52 | 40.4 21 | 59.6 31 | - | |
| | 天神地区 | 100.0 164 | 43.9 72 | 54.9 90 | 1.2 2 | |
| | それ以外の地区 | 100.0 732 | 48.2 353 | 51.5 377 | 0.3 2 | |
| | 無回答 | 100.0 43 | 51.2 22 | 48.8 21 | - | |
| | 居住年数別 | 1年未満 | 100.0 50 | 40.0 20 | 60.0 30 | - |
| 1年以上～5年未満 | | 100.0 131 | 41.2 54 | 58.0 76 | 0.8 1 | |
| 5年以上～10年未満 | | 100.0 141 | 34.0 48 | 65.2 92 | 0.7 1 | |
| 10年以上～20年未満 | | 100.0 294 | 43.9 129 | 55.8 164 | 0.3 1 | |
| 20年以上～30年未満 | | 100.0 373 | 40.5 151 | 59.2 221 | 0.3 1 | |
| 30年以上 | | 100.0 949 | 39.6 376 | 59.7 567 | 0.6 6 | |
| 無回答 | | 100.0 29 | 10.3 3 | 62.1 18 | 27.6 8 | |

問2 年齢

| 単位:上段(%),下段(件数) | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|----------------|----------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|------------|---|
| | サンプル数 | 20歳以下 | 25歳以下 | 30歳以下 | 35歳以下 | 40歳以下 | 45歳以下 | 50歳以下 | 55歳以下 | 60歳以上 | 無回答 | | |
| 全体 | 100.0 1,967 | 4.2 83 | 6.2 122 | 8.7 172 | 9.3 183 | 9.4 184 | 8.2 162 | 8.4 165 | 8.9 176 | 36.1 710 | 0.5 10 | | |
| 性・年齢別 | 男性計 | 100.0 781 | 4.1 32 | 5.5 43 | 8.2 64 | 9.9 77 | 8.8 69 | 7.8 61 | 7.8 61 | 9.0 70 | 38.9 304 | - | |
| | 20代 | 100.0 75 | 42.7 32 | 57.3 43 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 30代 | 100.0 141 | - | - | 45.4 64 | 54.6 77 | - | - | - | - | - | - | |
| | 40代 | 100.0 130 | - | - | - | - | 53.1 69 | 46.9 61 | - | - | - | - | |
| | 50代 | 100.0 131 | - | - | - | - | - | - | 46.6 61 | 53.4 70 | - | - | |
| | 60歳以上 | 100.0 304 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.0 304 | - | |
| | 女性計 | 100.0 1,168 | 4.4 51 | 6.8 79 | 9.1 106 | 9.1 106 | 9.8 115 | 8.6 100 | 8.8 103 | 9.0 105 | 34.3 401 | 0.2 2 | |
| | 20代 | 100.0 130 | 39.2 51 | 60.8 79 | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 30代 | 100.0 212 | - | - | 50.0 106 | 50.0 106 | - | - | - | - | - | - | |
| | 40代 | 100.0 215 | - | - | - | - | 53.5 115 | 46.5 100 | - | - | - | - | |
| 50代 | 100.0 208 | - | - | - | - | - | - | 49.5 103 | 50.5 105 | - | - | | |
| 60歳以上 | 100.0 401 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.0 401 | - | | |
| 無回答 | 100.0 18 | - | - | 11.1 2 | - | - | 5.6 1 | 5.6 1 | 5.6 1 | 27.8 5 | 44.4 8 | | |
| 居住区別 | 東区 | 100.0 376 | 4.8 18 | 7.7 29 | 10.1 38 | 10.6 40 | 7.4 28 | 7.2 27 | 7.7 29 | 6.6 25 | 37.8 142 | - | |
| | 博多区 | 100.0 256 | 4.3 11 | 9.4 24 | 10.2 26 | 9.4 24 | 7.8 20 | 6.6 17 | 8.2 21 | 9.8 25 | 34.4 88 | - | |
| | 中央区 | 100.0 245 | 3.7 9 | 7.3 18 | 9.4 23 | 10.2 25 | 11.0 27 | 12.2 30 | 6.5 16 | 11.0 27 | 28.6 70 | - | |
| | 南区 | 100.0 322 | 4.0 13 | 4.7 15 | 8.7 28 | 10.6 34 | 10.6 34 | 7.8 25 | 8.4 27 | 9.6 31 | 35.4 114 | 0.3 1 | |
| | 城南区 | 100.0 182 | 4.9 9 | 2.7 5 | 6.0 11 | 7.7 14 | 9.3 17 | 6.0 11 | 14.3 26 | 3.8 7 | 45.1 82 | - | |
| | 早良区 | 100.0 294 | 3.7 11 | 5.8 17 | 8.2 24 | 6.8 20 | 9.5 28 | 8.2 24 | 8.5 25 | 12.9 38 | 36.4 107 | - | |
| | 西区 | 100.0 280 | 4.3 12 | 5.0 14 | 7.5 21 | 9.3 26 | 10.7 30 | 10.0 28 | 7.5 21 | 8.2 23 | 37.1 104 | 0.4 1 | |
| | 無回答 | 100.0 12 | - | - | 8.3 1 | - | - | - | - | - | 25.0 3 | 66.7 8 | |
| | 職業別 | 農林漁業従事 | 100.0 8 | - | - | - | 12.5 1 | 12.5 1 | - | - | 12.5 1 | 62.5 5 | - |
| | | 商工自営業 | 100.0 88 | - | 2.3 2 | 4.5 4 | 8.0 7 | 9.1 8 | 9.1 8 | 14.8 13 | 10.2 9 | 42.0 37 | - |
| 会社・商店等勤務 | | 100.0 576 | 3.8 22 | 10.1 58 | 14.9 86 | 14.6 84 | 13.9 80 | 11.1 64 | 10.8 62 | 7.6 44 | 13.2 76 | - | |
| 公務員 | | 100.0 56 | 1.8 5 | 8.9 5 | 12.5 7 | 7.1 4 | 16.1 9 | 19.6 11 | 12.5 7 | 19.6 11 | 1.8 1 | - | |
| 学生 | | 100.0 49 | 79.6 39 | 12.2 6 | 4.1 2 | 2.0 1 | - | - | - | - | 2.0 1 | - | |
| 家事に専念 | | 100.0 355 | 0.8 3 | 4.8 17 | 9.0 32 | 9.0 32 | 9.0 32 | 6.2 22 | 7.0 25 | 11.0 39 | 42.5 151 | 0.6 2 | |
| パートタイム・アルバイ | | 100.0 272 | 3.3 9 | 7.7 21 | 7.4 20 | 11.8 32 | 11.4 31 | 13.2 36 | 12.1 33 | 11.0 30 | 22.1 60 | - | |
| 無職 | | 100.0 390 | 1.5 6 | 1.0 4 | 1.3 5 | 3.3 13 | 2.6 10 | 1.8 7 | 2.3 9 | 4.6 18 | 81.5 318 | - | |
| その他 | | 100.0 129 | 2.3 3 | 6.2 8 | 11.6 15 | 6.2 8 | 7.0 9 | 10.9 14 | 12.4 16 | 14.0 18 | 29.5 38 | - | |
| 無回答 | | 100.0 44 | - | 2.3 1 | 2.3 1 | 2.3 1 | 9.1 1 | - | - | 13.6 6 | 52.3 23 | 18.2 8 | |
| 勤務場所別 | 博多駅周辺地区 | 100.0 138 | 5.1 7 | 10.1 14 | 12.3 17 | 15.9 22 | 7.2 10 | 7.2 10 | 15.2 21 | 8.7 12 | 18.1 25 | - | |
| | 博多部地区 | 100.0 52 | 1.9 1 | 11.5 6 | 23.1 12 | 19.2 10 | 17.3 9 | 5.8 3 | 3.8 2 | 7.7 4 | 9.6 5 | - | |
| | 天神地区 | 100.0 164 | 6.1 10 | 8.5 14 | 10.4 17 | 11.0 18 | 12.8 21 | 15.2 25 | 9.8 16 | 12.2 20 | 14.0 23 | - | |
| | それ以外の地区 | 100.0 732 | 2.2 16 | 7.9 58 | 11.3 83 | 11.5 84 | 12.8 94 | 12.2 89 | 12.3 90 | 10.2 75 | 19.5 143 | - | |
| | 無回答 | 100.0 43 | 2.3 1 | 4.7 2 | 7.0 3 | 4.7 3 | 9.3 4 | 14.0 6 | 4.7 2 | 4.7 2 | 48.8 21 | - | |
| | 居住年数別 | 1年未満 | 100.0 50 | 12.0 6 | 20.0 10 | 32.0 16 | 18.0 9 | 4.0 2 | - | 4.0 2 | 6.0 3 | - | - |
| 1年以上～5年未満 | | 100.0 131 | 8.4 11 | 15.3 20 | 24.4 32 | 19.8 26 | 6.9 9 | 6.9 9 | 3.1 4 | 6.1 8 | 9.2 12 | - | |
| 5年以上～10年未満 | | 100.0 141 | 5.0 7 | 14.2 20 | 19.1 27 | 17.0 24 | 12.8 18 | 8.5 12 | 5.7 8 | 7.1 10 | 10.6 15 | - | |
| 10年以上～20年未満 | | 100.0 294 | 4.8 14 | 4.4 13 | 15.3 45 | 13.6 40 | 17.0 50 | 12.6 37 | 8.8 26 | 6.5 19 | 17.0 50 | - | |
| 20年以上～30年未満 | | 100.0 373 | 11.5 43 | 15.3 57 | 4.3 16 | 5.9 22 | 9.7 36 | 11.8 44 | 11.8 44 | 8.6 32 | 21.2 79 | - | |
| 30年以上 | | 100.0 949 | - | - | 3.6 34 | 6.2 60 | 7.2 68 | 6.2 59 | 8.3 79 | 11.0 104 | 57.3 544 | 0.1 1 | |
| 無回答 | | 100.0 29 | 6.9 2 | 6.9 2 | 6.9 2 | 6.9 2 | 3.4 1 | 3.4 1 | 6.9 2 | 3.4 2 | 24.1 7 | 31.0 9 | |

問3 居住区

単位：上段(%)、下段(件数)

| | サンプル数 | 東区 | 博多区 | 中央区 | 南区 | 城南区 | 早良区 | 西区 | 無回答 | |
|--------------|----------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| 全体 | 100.0 1,967 | 19.1 376 | 13.0 256 | 12.5 245 | 16.4 322 | 9.3 182 | 14.9 294 | 14.2 280 | 0.6 12 | |
| 性・年齢別 | 男性 計 | 100.0 781 | 19.2 150 | 13.4 105 | 12.8 100 | 15.7 123 | 10.0 78 | 14.6 114 | 14.0 109 | 0.3 2 |
| | 20代 | 100.0 75 | 21.3 16 | 14.7 11 | 14.7 11 | 14.7 11 | 6.7 5 | 13.3 10 | 14.7 11 | - |
| | 30代 | 100.0 141 | 18.4 26 | 12.8 18 | 14.2 20 | 17.7 25 | 8.5 12 | 16.3 23 | 11.3 16 | 0.7 1 |
| | 40代 | 100.0 130 | 16.9 22 | 14.6 19 | 13.1 17 | 13.8 18 | 10.8 14 | 13.1 17 | 17.7 23 | - |
| | 50代 | 100.0 131 | 13.0 17 | 13.7 18 | 12.2 16 | 18.3 24 | 12.2 16 | 15.3 20 | 15.3 20 | - |
| | 60歳以上 | 100.0 304 | 22.7 69 | 12.8 39 | 11.8 36 | 14.8 45 | 10.2 31 | 14.5 44 | 12.8 39 | 0.3 1 |
| | 女性 計 | 100.0 1,168 | 19.3 225 | 12.7 148 | 12.2 142 | 16.9 197 | 8.9 104 | 15.4 180 | 14.6 170 | 0.2 2 |
| | 20代 | 100.0 130 | 23.8 31 | 18.5 24 | 12.3 16 | 13.1 17 | 6.9 9 | 13.8 18 | 11.5 15 | - |
| | 30代 | 100.0 212 | 24.5 52 | 14.6 31 | 13.2 28 | 17.0 36 | 6.1 13 | 9.9 21 | 14.6 31 | - |
| | 40代 | 100.0 215 | 14.9 32 | 8.4 18 | 18.6 40 | 19.1 41 | 6.5 14 | 16.3 35 | 16.3 35 | - |
| | 50代 | 100.0 208 | 17.8 37 | 13.0 27 | 12.5 26 | 16.3 34 | 8.2 17 | 20.7 43 | 11.5 24 | - |
| 60歳以上 | 100.0 401 | 18.2 73 | 12.0 48 | 8.0 32 | 17.0 68 | 12.7 51 | 15.7 63 | 16.0 64 | 0.5 2 | |
| 無回答 | 100.0 18 | 5.6 1 | 16.7 3 | 16.7 3 | 11.1 2 | - | - | 5.6 1 | 44.4 8 | |
| 居住区別 | 東区 | 100.0 376 | 100.0 376 | - | - | - | - | - | - | |
| | 博多区 | 100.0 256 | - | 100.0 256 | - | - | - | - | - | |
| | 中央区 | 100.0 245 | - | - | 100.0 245 | - | - | - | - | |
| | 南区 | 100.0 322 | - | - | - | 100.0 322 | - | - | - | |
| | 城南区 | 100.0 182 | - | - | - | - | 100.0 182 | - | - | |
| | 早良区 | 100.0 294 | - | - | - | - | - | 100.0 294 | - | |
| | 西区 | 100.0 280 | - | - | - | - | - | - | 100.0 280 | |
| | 無回答 | 100.0 12 | - | - | - | - | - | - | - | 100.0 12 |
| | 職業別 | 農林漁業従事 | 100.0 8 | 12.5 1 | 12.5 1 | - | 25.0 2 | - | - | 50.0 4 |
| 商工自営業 | | 100.0 88 | 18.2 16 | 12.5 11 | 18.2 16 | 22.7 20 | 11.4 10 | 10.2 9 | 6.8 6 | |
| 会社・商店等勤務 | | 100.0 576 | 17.5 101 | 15.5 89 | 15.8 91 | 14.6 84 | 8.9 51 | 13.2 76 | 14.4 83 | |
| 公務員 | | 100.0 56 | 14.3 8 | 10.7 6 | 16.1 9 | 17.9 10 | 12.5 7 | 14.3 8 | 14.3 8 | |
| 学生 | | 100.0 49 | 24.5 12 | 18.4 9 | 10.2 5 | 12.2 6 | 6.1 3 | 12.2 6 | 14.3 7 | |
| 家事に専念 | | 100.0 355 | 19.2 68 | 12.1 43 | 9.0 32 | 16.6 59 | 8.7 31 | 17.7 63 | 16.6 59 | |
| パートタイム・アルバイト | | 100.0 272 | 20.2 55 | 9.2 25 | 11.4 31 | 20.2 55 | 8.5 23 | 18.0 49 | 12.5 34 | |
| 無職 | | 100.0 390 | 22.3 87 | 11.8 46 | 10.8 42 | 14.6 57 | 10.3 40 | 16.4 64 | 13.6 53 | |
| その他 | | 100.0 129 | 19.4 25 | 14.0 18 | 13.2 17 | 15.5 20 | 10.9 14 | 11.6 15 | 15.5 20 | |
| 無回答 | | 100.0 44 | 6.8 3 | 18.2 8 | 4.5 2 | 20.5 9 | 6.8 3 | 9.1 4 | 13.6 6 | |
| 20.5 9 | | | | | | | | | | |
| 勤務場所別 | 博多駅周辺地区 | 100.0 138 | 15.2 21 | 23.9 33 | 11.6 16 | 17.4 24 | 8.7 12 | 10.9 15 | 12.3 17 | |
| | 博多部地区 | 100.0 52 | 19.2 10 | 13.5 7 | 19.2 10 | 23.1 12 | 3.8 2 | 11.5 6 | 9.6 5 | |
| | 天神地区 | 100.0 164 | 11.6 19 | 7.3 12 | 25.0 41 | 15.2 25 | 11.6 19 | 15.2 25 | 14.0 23 | |
| | それ以外の地区 | 100.0 732 | 20.5 150 | 12.8 94 | 12.6 92 | 16.5 121 | 9.2 67 | 14.2 104 | 14.2 104 | |
| | 無回答 | 100.0 43 | 14.0 6 | 9.3 4 | 11.6 5 | 20.9 9 | 11.6 5 | 16.3 7 | 14.0 6 | |
| 2.3 1 | | | | | | | | | | |
| 居住年数別 | 1年未満 | 100.0 50 | 22.0 11 | 16.0 8 | 18.0 9 | 14.0 7 | 8.0 4 | 12.0 6 | 10.0 5 | |
| | 1年以上～5年未満 | 100.0 131 | 24.4 32 | 20.6 27 | 13.0 17 | 11.5 15 | 7.6 10 | 7.6 10 | 15.3 20 | |
| | 5年以上～10年未満 | 100.0 141 | 17.7 25 | 22.0 31 | 14.2 20 | 12.8 18 | 7.1 10 | 12.8 18 | 13.5 19 | |
| | 10年以上～20年未満 | 100.0 294 | 18.7 55 | 12.9 38 | 15.6 46 | 13.9 41 | 8.5 25 | 17.0 50 | 12.9 38 | |
| | 20年以上～30年未満 | 100.0 373 | 22.3 83 | 12.3 46 | 12.1 45 | 15.3 57 | 6.4 24 | 16.1 60 | 15.3 57 | |
| | 30年以上 | 100.0 949 | 17.7 168 | 11.0 104 | 11.2 106 | 19.0 180 | 11.3 107 | 15.5 147 | 14.3 136 | |
| | 無回答 | 100.0 29 | 6.9 2 | 6.9 2 | 6.9 2 | 13.8 4 | 6.9 2 | 10.3 3 | 17.2 5 | |
| 31.0 9 | | | | | | | | | | |

問4 職業

単位:上段(%)、下段(件数)

| | サンプル数 | 農林漁業従事 | 商工自営業 | 会社、商店等勤務 | 公務員 | 学生 | 家事に専念している | パートタイムやアルバイトをしている | 無職 | その他 | 無回答 | |
|--------------|----------------|----------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| 全体 | 100.0 1,967 | 0.4 8 | 4.5 88 | 29.3 576 | 2.8 56 | 2.5 49 | 18.0 355 | 13.8 272 | 19.8 390 | 6.6 129 | 2.2 44 | |
| 性・年齢別 | 男性 計 | 100.0 781 | 0.5 4 | 7.0 55 | 45.3 354 | 3.8 30 | 2.8 22 | 0.1 1 | 5.5 43 | 25.6 200 | 7.7 60 | 1.5 12 |
| | 20代 | 100.0 75 | - - | 1.3 1 | 49.3 37 | 2.7 2 | 26.7 20 | 1.3 1 | 14.7 11 | 2.7 2 | 1.3 1 | - - |
| | 30代 | 100.0 141 | 0.7 1 | 5.0 7 | 73.0 103 | 2.1 3 | 1.4 2 | - - | 6.4 9 | 4.3 6 | 7.1 10 | - - |
| | 40代 | 100.0 130 | 0.8 1 | 6.9 9 | 67.7 88 | 8.5 11 | - - | - - | 3.1 4 | 4.6 6 | 6.9 9 | 1.5 2 |
| | 50代 | 100.0 131 | 0.8 1 | 7.6 10 | 50.4 66 | 9.9 13 | - - | - - | 2.3 3 | 12.2 16 | 14.5 19 | 2.3 3 |
| | 60歳以上 | 100.0 304 | 0.3 1 | 9.2 28 | 19.7 60 | 0.3 1 | - - | - - | 5.3 16 | 55.9 170 | 6.9 21 | 2.3 7 |
| | 女性 計 | 100.0 1,168 | 0.3 4 | 2.7 32 | 18.8 220 | 2.2 26 | 2.3 27 | 30.3 354 | 19.5 228 | 15.8 185 | 5.9 69 | 2.0 23 |
| | 20代 | 100.0 130 | - - | 0.8 1 | 33.1 43 | 3.1 4 | 19.2 25 | 14.6 19 | 14.6 19 | 6.2 8 | 7.7 10 | 0.8 1 |
| | 30代 | 100.0 212 | - - | 1.4 3 | 31.6 67 | 3.8 8 | 0.5 1 | 30.2 64 | 19.8 42 | 5.7 12 | 6.1 13 | 0.9 2 |
| | 40代 | 100.0 215 | - - | 3.3 7 | 25.6 55 | 4.2 9 | - - | 25.1 54 | 29.3 63 | 5.1 11 | 6.5 14 | 0.9 2 |
| | 50代 | 100.0 208 | - - | 5.8 12 | 18.8 39 | 2.4 5 | - - | 30.8 64 | 28.8 60 | 4.8 10 | 7.2 15 | 1.4 3 |
| | 60歳以上 | 100.0 401 | 1.0 4 | 2.2 9 | 4.0 16 | - - | 0.2 1 | 37.7 151 | 11.0 44 | 35.9 144 | 4.2 17 | 3.7 15 |
| | 無回答 | 100.0 18 | - - | 5.6 1 | 11.1 2 | - - | - - | - - | 5.6 1 | 27.8 5 | - - | 50.0 9 |
| 居住区別 | 東区 | 100.0 376 | 0.3 1 | 4.3 16 | 26.9 101 | 2.1 8 | 3.2 12 | 18.1 68 | 14.6 55 | 23.1 87 | 6.6 25 | 0.8 3 |
| | 博多区 | 100.0 256 | 0.4 1 | 4.3 11 | 34.8 89 | 2.3 6 | 3.5 9 | 16.8 43 | 9.8 25 | 18.0 46 | 7.0 18 | 3.1 8 |
| | 中央区 | 100.0 245 | - - | 6.5 16 | 37.1 91 | 3.7 9 | 2.0 5 | 13.1 32 | 12.7 31 | 17.1 42 | 6.9 17 | 0.8 2 |
| | 南区 | 100.0 322 | 0.6 2 | 6.2 20 | 26.1 84 | 3.1 10 | 1.9 6 | 18.3 59 | 17.1 55 | 17.7 57 | 6.2 20 | 2.8 9 |
| | 城南区 | 100.0 182 | - - | 5.5 10 | 28.0 51 | 3.8 7 | 1.6 3 | 17.0 31 | 12.6 23 | 22.0 40 | 7.7 14 | 1.6 3 |
| | 早良区 | 100.0 294 | - - | 3.1 9 | 25.9 76 | 2.7 8 | 2.0 6 | 21.4 63 | 16.7 49 | 21.8 64 | 5.1 15 | 1.4 4 |
| | 西区 | 100.0 280 | 1.4 4 | 2.1 6 | 29.6 83 | 2.9 8 | 2.5 7 | 21.1 59 | 12.1 34 | 18.9 53 | 7.1 20 | 2.1 6 |
| | 無回答 | 100.0 12 | - - | - - | 8.3 1 | - - | 8.3 1 | - - | - - | 8.3 1 | - - | 75.0 9 |
| | 職業別 | 農林漁業従事 | 100.0 8 | 100.0 8 | - - | - - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 商工自営業 | | 100.0 88 | - - | 100.0 88 | - - | - - | - - | - - | - - | - - | - - | |
| 会社、商店等勤務 | | 100.0 576 | - - | - - | 100.0 576 | - - | - - | - - | - - | - - | - - | |
| 公務員 | | 100.0 56 | - - | - - | - - | 100.0 56 | - - | - - | - - | - - | - - | |
| 学生 | | 100.0 49 | - - | - - | - - | - - | 100.0 49 | - - | - - | - - | - - | |
| 家事に専念 | | 100.0 355 | - - | - - | - - | - - | - - | 100.0 355 | - - | - - | - - | |
| パートタイム・アルバイト | | 100.0 272 | - - | - - | - - | - - | - - | - - | 100.0 272 | - - | - - | |
| 無職 | | 100.0 390 | - - | - - | - - | - - | - - | - - | - - | 100.0 390 | - - | |
| その他 | | 100.0 129 | - - | - - | - - | - - | - - | - - | - - | - - | 100.0 129 | |
| 無回答 | | 100.0 44 | - - | - - | - - | - - | - - | - - | - - | - - | - - | 100.0 44 |
| 勤務場所別 | 博多駅周辺地区 | 100.0 138 | - - | 3.6 5 | 67.4 93 | 4.3 6 | - - | - - | 18.1 25 | - - | 6.5 9 | |
| | 博多部地区 | 100.0 52 | - - | 1.9 1 | 67.3 35 | - - | - - | - - | 19.2 10 | - - | 11.5 6 | |
| | 天神地区 | 100.0 164 | - - | 5.5 9 | 59.8 98 | 3.7 6 | - - | - - | 25.0 41 | - - | 6.1 10 | |
| | それ以外の地区 | 100.0 732 | 1.0 7 | 9.4 69 | 45.5 333 | 6.0 44 | - - | - - | 25.3 185 | - - | 12.8 94 | |
| | 無回答 | 100.0 43 | 2.3 1 | 9.3 4 | 39.5 17 | - - | - - | - - | 25.6 11 | - - | 23.3 10 | |
| | 居住年数別 | 1年未満 | 100.0 50 | - - | 2.0 1 | 34.0 17 | 6.0 3 | 2.0 1 | 30.0 15 | 4.0 2 | 12.0 6 | 10.0 5 |
| 1年以上～5年未満 | 100.0 131 | - - | 1.5 2 | 40.5 53 | 4.6 6 | 6.1 8 | 23.7 31 | 9.9 13 | 9.9 13 | 3.1 4 | 0.8 1 | |
| 5年以上～10年未満 | 100.0 141 | - - | 1.4 2 | 41.1 58 | 3.5 5 | 4.3 6 | 19.9 28 | 12.1 17 | 9.9 14 | 6.4 9 | 1.4 2 | |
| 10年以上～20年未満 | 100.0 294 | 0.3 1 | 2.4 7 | 37.8 111 | 2.7 8 | 3.7 11 | 17.0 50 | 15.0 44 | 11.2 33 | 8.8 26 | 1.0 3 | |
| 20年以上～30年未満 | 100.0 373 | - - | 4.8 18 | 34.3 128 | 3.5 13 | 5.9 22 | 11.5 43 | 21.4 80 | 12.3 46 | 5.1 19 | 1.1 4 | |
| 30年以上 | 100.0 949 | 0.7 7 | 6.0 57 | 21.8 207 | 2.2 21 | 0.1 1 | 18.9 179 | 12.2 116 | 28.8 273 | 6.8 65 | 2.4 23 | |
| 無回答 | 100.0 29 | - - | 3.4 1 | 6.9 2 | - - | - - | 31.0 9 | - - | 17.2 5 | 3.4 1 | 37.9 11 | |

問4-1 勤務場所

単位:上段(%),下段(件数)

| | サンプル数 | 博多駅前、博多駅東地区(博多) | 博多、中洲地区、大浜、奈良、御良 | 天神、渡辺通り(天神、大) | それ以外の地区 | 無回答 | |
|--------------|----------------|-----------------|------------------|---------------|--------------|--------------|-------------|
| 全体 | 100.0 1,129 | 12.2 138 | 4.6 52 | 14.5 164 | 64.8 732 | 3.8 43 | |
| 性・年齢別 | 男性計 | 100.0 546 | 14.3 78 | 3.8 21 | 13.2 72 | 64.7 353 | 4.0 22 |
| | 20代 | 100.0 52 | 21.2 11 | 5.8 3 | 17.3 9 | 53.8 28 | 1.9 1 |
| | 30代 | 100.0 133 | 16.5 22 | 6.0 8 | 15.8 21 | 59.4 79 | 2.3 3 |
| | 40代 | 100.0 122 | 9.8 12 | 3.3 4 | 10.7 13 | 72.1 88 | 4.1 5 |
| | 50代 | 100.0 112 | 16.1 18 | 1.8 2 | 15.2 17 | 65.2 73 | 1.8 2 |
| | 60歳以上 | 100.0 127 | 11.8 15 | 3.1 4 | 9.4 12 | 66.9 85 | 8.7 11 |
| | 女性計 | 100.0 579 | 10.4 60 | 5.4 31 | 15.5 90 | 65.1 377 | 3.6 21 |
| | 20代 | 100.0 77 | 13.0 10 | 5.2 4 | 19.5 15 | 59.7 46 | 2.6 2 |
| | 30代 | 100.0 133 | 12.8 17 | 10.5 14 | 9.8 13 | 65.4 87 | 1.5 2 |
| | 40代 | 100.0 148 | 5.4 8 | 5.4 8 | 22.3 33 | 63.5 94 | 3.4 5 |
| | 50代 | 100.0 131 | 11.5 15 | 3.1 4 | 13.7 18 | 70.2 92 | 1.5 2 |
| | 60歳以上 | 100.0 90 | 11.1 10 | 1.1 1 | 12.2 11 | 64.4 58 | 11.1 10 |
| | 無回答 | 100.0 4 | - | - | 50.0 2 | 50.0 2 | - |
| 居住区別 | 東区 | 100.0 206 | 10.2 21 | 4.9 10 | 9.2 19 | 72.8 150 | 2.9 6 |
| | 博多区 | 100.0 150 | 22.0 33 | 4.7 7 | 8.0 12 | 62.7 94 | 2.7 4 |
| | 中央区 | 100.0 164 | 9.8 16 | 6.1 10 | 25.0 41 | 56.1 92 | 3.0 5 |
| | 南区 | 100.0 191 | 12.6 24 | 6.3 12 | 13.1 25 | 63.4 121 | 4.7 9 |
| | 城南区 | 100.0 105 | 11.4 12 | 1.9 2 | 18.1 19 | 63.8 67 | 4.8 5 |
| | 早良区 | 100.0 157 | 9.6 15 | 3.8 6 | 15.9 25 | 66.2 104 | 4.5 7 |
| | 西区 | 100.0 155 | 11.0 17 | 3.2 5 | 14.8 23 | 67.1 104 | 3.9 6 |
| | 無回答 | 100.0 1 | - | - | - | - | 100.0 1 |
| | 職業別 | 農林漁業従事 | 100.0 8 | - | - | - | 87.5 7 |
| 商工自営業 | 100.0 88 | 5.7 5 | 1.1 1 | 10.2 9 | 78.4 69 | 4.5 4 | |
| 会社・商店等勤務 | 100.0 576 | 16.1 93 | 6.1 35 | 17.0 98 | 57.8 333 | 3.0 17 | |
| 公務員 | 100.0 56 | 10.7 6 | - | 10.7 6 | 78.6 44 | - | |
| 学生 | - | - | - | - | - | - | |
| 家事に専念 | - | - | - | - | - | - | |
| パートタイム・アルバイト | 100.0 272 | 9.2 25 | 3.7 10 | 15.1 41 | 68.0 185 | 4.0 11 | |
| 無職 | - | - | - | - | - | - | |
| その他 | 100.0 129 | 7.0 9 | 4.7 6 | 7.8 10 | 72.9 94 | 7.8 10 | |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | |
| 勤務場所別 | 博多駅周辺地区 | 100.0 138 | 100.0 138 | - | - | - | - |
| | 博多部地区 | 100.0 52 | - | 100.0 52 | - | - | - |
| | 天神地区 | 100.0 164 | - | - | 100.0 164 | - | - |
| | それ以外の地区 | 100.0 732 | - | - | - | 100.0 732 | - |
| | 無回答 | 100.0 43 | - | - | - | - | 100.0 43 |
| | 居住年数別 | 1年未満 | 100.0 28 | 17.9 5 | - | 17.9 5 | 60.7 17 |
| 1年以上～5年未満 | 100.0 78 | 15.4 12 | 5.1 4 | 17.9 14 | 59.0 46 | 2.6 2 | |
| 5年以上～10年未満 | 100.0 91 | 16.5 15 | 8.8 8 | 16.5 15 | 57.1 52 | 1.1 1 | |
| 10年以上～20年未満 | 100.0 197 | 12.2 24 | 4.6 9 | 13.7 27 | 65.5 129 | 4.1 8 | |
| 20年以上～30年未満 | 100.0 258 | 13.2 34 | 3.9 10 | 15.9 41 | 64.3 166 | 2.7 7 | |
| 30年以上 | 100.0 473 | 10.1 48 | 4.4 21 | 12.9 61 | 67.7 320 | 4.9 23 | |
| 無回答 | 100.0 4 | - | - | 25.0 1 | 50.0 2 | 25.0 1 | |

問5 福岡市に通算何年住んでいますか。

単位:上段(%),下段(件数)

| | サンプル数 | 1年未満 | 1年以上～5年未満 | 5年以上～10年未満 | 満10年以上～20年未満 | 満20年以上～30年未満 | 30年以上 | 無回答 | |
|--------------|---------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| 全体 | 100.0 1967 | 2.5 50 | 6.7 131 | 7.2 141 | 14.9 294 | 19.0 373 | 48.2 949 | 1.5 29 | |
| 性・年齢別 | 男性 計 | 100.0 781 | 2.6 20 | 6.9 54 | 6.1 48 | 16.5 129 | 19.3 151 | 48.1 376 | 0.4 3 |
| | 20代 | 100.0 75 | 8.0 6 | 10.7 8 | 14.7 11 | 16.0 12 | 49.3 37 | - | 1.3 1 |
| | 30代 | 100.0 141 | 6.4 9 | 17.0 24 | 12.8 18 | 27.0 38 | 9.9 14 | 27.0 38 | - |
| | 40代 | 100.0 130 | 0.8 1 | 6.2 8 | 7.7 10 | 30.0 39 | 23.8 31 | 31.5 41 | - |
| | 50代 | 100.0 131 | 1.5 2 | 4.6 6 | 3.8 5 | 10.7 14 | 19.8 26 | 59.5 78 | - |
| | 60歳以上 | 100.0 304 | 0.7 2 | 2.6 8 | 1.3 4 | 8.6 26 | 14.1 43 | 72.0 219 | 0.7 2 |
| | 女性 計 | 100.0 1,168 | 2.6 30 | 6.5 76 | 7.9 92 | 14.0 164 | 18.9 221 | 48.5 567 | 1.5 18 |
| | 20代 | 100.0 130 | 7.7 10 | 17.7 23 | 12.3 16 | 11.5 15 | 48.5 63 | - | 2.3 3 |
| | 30代 | 100.0 212 | 7.5 16 | 15.6 33 | 15.6 33 | 22.2 47 | 10.8 23 | 26.4 56 | 1.9 4 |
| | 40代 | 100.0 215 | 0.5 1 | 4.7 10 | 9.3 20 | 22.3 48 | 22.8 49 | 39.5 85 | 0.9 2 |
| 50代 | 100.0 208 | 1.0 2 | 2.9 6 | 5.8 12 | 14.4 30 | 24.0 50 | 50.5 105 | 1.4 3 | |
| 60歳以上 | 100.0 401 | 0.2 1 | 1.0 4 | 2.7 11 | 6.0 24 | 9.0 36 | 79.8 320 | 1.2 5 | |
| 無回答 | 100.0 18 | - | 5.6 1 | 5.6 1 | 5.6 1 | 5.6 1 | 33.3 6 | 44.4 8 | |
| 居住区別 | 東区 | 100.0 376 | 2.9 11 | 8.5 32 | 6.6 25 | 14.6 55 | 22.1 83 | 44.7 168 | 0.5 2 |
| | 博多区 | 100.0 256 | 3.1 8 | 10.5 27 | 12.1 31 | 14.8 38 | 18.0 46 | 40.6 104 | 0.8 2 |
| | 中央区 | 100.0 245 | 3.7 9 | 6.9 17 | 8.2 20 | 18.8 46 | 18.4 45 | 43.3 106 | 0.8 2 |
| | 南区 | 100.0 322 | 2.2 7 | 4.7 15 | 5.6 18 | 12.7 41 | 17.7 57 | 55.9 180 | 1.2 4 |
| | 城南区 | 100.0 182 | 2.2 4 | 5.5 10 | 5.5 10 | 13.7 25 | 13.2 24 | 58.8 107 | 1.1 2 |
| | 早良区 | 100.0 294 | 2.0 6 | 3.4 10 | 6.1 18 | 17.0 50 | 20.4 60 | 50.0 147 | 1.0 3 |
| | 西区 | 100.0 280 | 1.8 5 | 7.1 20 | 6.8 19 | 13.6 38 | 20.4 57 | 48.6 136 | 1.8 5 |
| | 無回答 | 100.0 12 | - | - | - | 8.3 1 | 8.3 1 | 8.3 1 | 75.0 9 |
| | 職業別 | 農林漁業従事 | 100.0 8 | - | - | - | 12.5 1 | - | 87.5 7 |
| 商工自営業 | | 100.0 88 | 1.1 1 | 2.3 2 | 2.3 2 | 8.0 7 | 20.5 18 | 64.8 57 | 1.1 1 |
| 会社・商店等勤務 | | 100.0 576 | 3.0 17 | 9.2 53 | 10.1 58 | 19.3 111 | 22.2 128 | 35.9 207 | 0.3 2 |
| 公務員 | | 100.0 56 | 5.4 3 | 10.7 6 | 8.9 5 | 14.3 8 | 23.2 13 | 37.5 21 | - |
| 学生 | | 100.0 49 | 2.0 1 | 16.3 8 | 12.2 6 | 22.4 11 | 44.9 22 | 2.0 1 | - |
| 家事に専念 | | 100.0 355 | 4.2 15 | 8.7 31 | 7.9 28 | 14.1 50 | 12.1 43 | 50.4 179 | 2.5 9 |
| パートタイム・アルバイト | | 100.0 272 | 0.7 2 | 4.8 13 | 6.3 17 | 16.2 44 | 29.4 80 | 42.6 116 | - |
| 無職 | | 100.0 390 | 1.5 6 | 3.3 13 | 3.6 14 | 8.5 33 | 11.8 46 | 70.0 273 | 1.3 5 |
| その他 | | 100.0 129 | 3.9 5 | 3.1 4 | 7.0 9 | 20.2 26 | 14.7 19 | 50.4 65 | 0.8 1 |
| 無回答 | | 100.0 44 | - | 2.3 1 | 4.5 2 | 6.8 3 | 9.1 4 | 52.3 23 | 25.0 11 |
| 勤務場所別 | | 博多駅周辺地区 | 100.0 138 | 3.6 5 | 8.7 12 | 10.9 15 | 17.4 24 | 24.6 34 | 34.8 48 |
| | 博多部地区 | 100.0 52 | - | 7.7 4 | 15.4 8 | 17.3 9 | 19.2 10 | 40.4 21 | - |
| | 天神地区 | 100.0 164 | 3.0 5 | 8.5 14 | 9.1 15 | 16.5 27 | 25.0 41 | 37.2 61 | 0.6 1 |
| | それ以外の地区 | 100.0 732 | 2.3 17 | 6.3 46 | 7.1 52 | 17.6 129 | 22.7 166 | 43.7 320 | 0.3 2 |
| | 無回答 | 100.0 43 | 2.3 1 | 4.7 2 | 2.3 1 | 18.6 8 | 16.3 7 | 53.5 23 | 2.3 1 |
| | 居住年数別 | 1年未満 | 100.0 50 | 100.0 50 | - | - | - | - | - |
| 1年以上～5年未満 | | 100.0 131 | - | 100.0 131 | - | - | - | - | - |
| 5年以上～10年未満 | | 100.0 141 | - | - | 100.0 141 | - | - | - | - |
| 10年以上～20年未満 | | 100.0 294 | - | - | - | 100.0 294 | - | - | - |
| 20年以上～30年未満 | | 100.0 373 | - | - | - | - | 100.0 373 | - | - |
| 30年以上 | | 100.0 949 | - | - | - | - | - | 100.0 949 | - |
| 無回答 | | 100.0 29 | - | - | - | - | - | - | 100.0 29 |

問6 「屋台」に行ったことがありますか。

単位：上段(%)、下段(件数)

| | サンプル数 | ある | ない | 無回答 | | |
|--------------|----------------|----------------|--------------|-------------|------------|--------|
| 全体 | 100.0 1,967 | 80.2 1,578 | 19.4 382 | 0.4 7 | | |
| 性・年齢別 | 男性計 | 100.0 781 | 89.4 698 | 10.2 80 | 0.4 3 | |
| | 20代 | 100.0 75 | 70.7 53 | 29.3 22 | - - | |
| | 30代 | 100.0 141 | 90.8 128 | 9.2 13 | - - | |
| | 40代 | 100.0 130 | 93.1 121 | 6.9 9 | - - | |
| | 50代 | 100.0 131 | 94.7 124 | 5.3 7 | - - | |
| | 60歳以上 | 100.0 304 | 89.5 272 | 9.5 29 | 1.0 3 | |
| | 女性計 | 100.0 1,168 | 74.3 868 | 25.3 296 | 0.3 4 | |
| | 20代 | 100.0 130 | 59.2 77 | 40.8 53 | - - | |
| | 30代 | 100.0 212 | 79.2 168 | 20.8 44 | - - | |
| | 40代 | 100.0 215 | 85.1 183 | 14.4 31 | 0.5 1 | |
| | 50代 | 100.0 208 | 79.3 165 | 20.7 43 | - - | |
| | 60歳以上 | 100.0 401 | 68.3 274 | 30.9 124 | 0.7 3 | |
| | 無回答 | 100.0 18 | 66.7 12 | 33.3 6 | - - | |
| 居住区別 | 東区 | 100.0 376 | 80.9 304 | 19.1 72 | - - | |
| | 博多区 | 100.0 256 | 79.7 204 | 19.5 50 | 0.8 2 | |
| | 中央区 | 100.0 245 | 86.1 211 | 13.9 34 | - - | |
| | 南区 | 100.0 322 | 80.4 259 | 19.3 62 | 0.3 1 | |
| | 城南区 | 100.0 182 | 80.2 146 | 19.8 36 | - - | |
| | 早良区 | 100.0 294 | 78.6 231 | 20.7 61 | 0.7 2 | |
| | 西区 | 100.0 280 | 76.8 215 | 22.9 64 | 0.4 1 | |
| | 無回答 | 100.0 12 | 66.7 8 | 25.0 3 | 8.3 1 | |
| | 職業別 | 農林漁業従事 | 100.0 8 | 75.0 6 | 25.0 2 | - - |
| | | 商工自営業 | 100.0 88 | 86.4 76 | 13.6 12 | - - |
| 会社・商店等勤務 | | 100.0 576 | 88.5 510 | 11.5 66 | - - | |
| 公務員 | | 100.0 56 | 92.9 52 | 7.1 4 | - - | |
| 学生 | | 100.0 49 | 44.9 22 | 55.1 27 | - - | |
| 家事に専念 | | 100.0 355 | 71.0 252 | 29.0 103 | - - | |
| パートタイム・アルバイト | | 100.0 272 | 80.1 218 | 19.9 54 | - - | |
| 無職 | | 100.0 390 | 76.4 298 | 22.3 87 | 1.3 5 | |
| その他 | | 100.0 129 | 87.6 113 | 11.6 15 | 0.8 1 | |
| 無回答 | | 100.0 44 | 70.5 31 | 27.3 12 | 2.3 1 | |
| 勤務場所別 | | 博多駅周辺地区 | 100.0 138 | 92.0 127 | 8.0 11 | - - |
| | 博多部地区 | 100.0 52 | 98.1 51 | 1.9 1 | - - | |
| | 天神地区 | 100.0 164 | 88.4 145 | 11.6 19 | - - | |
| | それ以外の地区 | 100.0 732 | 84.3 617 | 15.7 115 | - - | |
| | 無回答 | 100.0 43 | 81.4 35 | 16.3 7 | 2.3 1 | |
| | 居住年数別 | 1年未満 | 100.0 50 | 48.0 24 | 52.0 26 | - - |
| 1年以上～5年未満 | | 100.0 131 | 62.6 82 | 37.4 49 | - - | |
| 5年以上～10年未満 | | 100.0 141 | 78.0 110 | 22.0 31 | - - | |
| 10年以上～20年未満 | | 100.0 294 | 82.7 243 | 17.3 51 | - - | |
| 20年以上～30年未満 | | 100.0 373 | 78.8 294 | 21.2 79 | - - | |
| 30年以上 | | 100.0 949 | 84.9 806 | 14.5 138 | 0.5 5 | |
| 無回答 | | 100.0 29 | 65.5 19 | 27.6 8 | 6.9 2 | |

問6-1 「屋台」をどれくらいの頻度で利用されますか。

単位：上段(%)、下段(件数)

| | サンプル数 | 平均1ヶ月に4回以上 | 平均1ヶ月に1～3回 | 年に数回程度行く | 今年に数回も行かなかったが、今までに行っていたことがある | 無回答 | | |
|--------------|----------------|--------------|--------------|-------------|------------------------------|-------------|------------|--------|
| 全体 | 100.0 1,578 | 0.4 6 | 2.4 38 | 17.2 272 | 79.6 1,256 | 0.4 6 | | |
| 性・年齢別 | 男性計 | 100.0 698 | 0.4 3 | 3.6 25 | 26.1 182 | 69.5 485 | 0.4 3 | |
| | 20代 | 100.0 53 | 1.9 1 | 3.8 2 | 28.3 15 | 64.2 34 | 1.9 1 | |
| | 30代 | 100.0 128 | - - | 3.9 5 | 28.1 36 | 68.0 87 | - - | |
| | 40代 | 100.0 121 | - - | 5.8 7 | 30.6 37 | 63.6 77 | - - | |
| | 50代 | 100.0 124 | - - | 3.2 4 | 29.8 37 | 66.9 83 | - - | |
| | 60歳以上 | 100.0 272 | 0.7 2 | 2.6 7 | 21.0 57 | 75.0 204 | 0.7 2 | |
| | 女性計 | 100.0 868 | 0.3 3 | 1.5 13 | 10.3 89 | 87.6 760 | 0.3 3 | |
| | 20代 | 100.0 77 | - - | 1.3 1 | 11.7 9 | 87.0 67 | - - | |
| | 30代 | 100.0 168 | 1.2 2 | 3.0 5 | 12.5 21 | 83.3 140 | - - | |
| | 40代 | 100.0 183 | - - | 1.6 3 | 10.4 19 | 88.0 161 | - - | |
| | 50代 | 100.0 165 | 0.6 1 | - - | 12.1 20 | 87.3 144 | - - | |
| | 60歳以上 | 100.0 274 | - - | 1.5 4 | 7.3 20 | 90.1 247 | 1.1 3 | |
| | 無回答 | 100.0 12 | - - | - - | 8.3 1 | 91.7 11 | - - | |
| 居住区別 | 東区 | 100.0 304 | 0.3 1 | 3.0 9 | 15.1 46 | 81.3 247 | 0.3 1 | |
| | 博多区 | 100.0 204 | - - | 2.9 6 | 19.6 40 | 77.5 158 | - - | |
| | 中央区 | 100.0 211 | 0.5 1 | 1.9 4 | 18.5 39 | 79.1 167 | - - | |
| | 南区 | 100.0 259 | 0.8 2 | 0.8 2 | 22.4 58 | 75.3 195 | 0.8 2 | |
| | 城南区 | 100.0 146 | 0.7 1 | 2.1 3 | 15.1 22 | 82.2 120 | - - | |
| | 早良区 | 100.0 231 | 0.4 1 | 3.5 8 | 12.1 28 | 83.5 193 | 0.4 1 | |
| | 西区 | 100.0 215 | - - | 2.8 6 | 18.1 39 | 78.1 168 | 0.9 2 | |
| | 無回答 | 100.0 8 | - - | - - | - - | 100.0 8 | - - | |
| | 職業別 | 農林漁業従事 | 100.0 6 | - - | 16.7 1 | - - | 83.3 5 | - - |
| | | 商工自営業 | 100.0 76 | 1.3 1 | - - | 25.0 19 | 73.7 56 | - - |
| 会社・商店等勤務 | | 100.0 510 | 0.8 4 | 3.9 20 | 26.1 133 | 68.8 351 | 0.4 2 | |
| 公務員 | | 100.0 52 | - - | 3.8 2 | 25.0 13 | 71.2 37 | - - | |
| 学生 | | 100.0 22 | - - | - - | 31.8 7 | 68.2 15 | - - | |
| 家事に専念 | | 100.0 252 | - - | - - | 6.3 16 | 93.3 235 | 0.4 1 | |
| パートタイム・アルバイト | | 100.0 218 | 0.5 1 | 1.4 3 | 10.6 23 | 87.2 190 | 0.5 1 | |
| 無職 | | 100.0 298 | - - | 3.0 9 | 13.4 40 | 82.9 247 | 0.7 2 | |
| その他 | | 100.0 113 | - - | 2.7 3 | 15.0 17 | 82.3 93 | - - | |
| 無回答 | | 100.0 31 | - - | - - | 12.9 4 | 87.1 27 | - - | |
| 勤務場所別 | | 博多駅周辺地区 | 100.0 127 | 0.8 1 | 5.5 7 | 24.4 31 | 69.3 88 | - - |
| | 博多部地区 | 100.0 51 | 2.0 1 | 2.0 1 | 23.5 12 | 72.5 37 | - - | |
| | 天神地区 | 100.0 145 | 0.7 1 | 3.4 5 | 24.8 36 | 69.7 101 | 1.4 2 | |
| | それ以外の地区 | 100.0 617 | 0.5 3 | 2.6 16 | 19.0 117 | 77.8 480 | 0.2 1 | |
| | 無回答 | 100.0 35 | - - | - - | 25.7 9 | 74.3 26 | - - | |
| | 居住年数別 | 1年未満 | 100.0 24 | - - | 8.3 2 | 12.5 3 | 79.2 19 | - - |
| 1年以上～5年未満 | | 100.0 82 | - - | 2.4 2 | 30.5 25 | 67.1 55 | - - | |
| 5年以上～10年未満 | | 100.0 110 | - - | 3.6 4 | 17.3 19 | 79.1 87 | - - | |
| 10年以上～20年未満 | | 100.0 243 | - - | 2.9 7 | 15.6 38 | 81.5 198 | - - | |
| 20年以上～30年未満 | | 100.0 294 | 0.3 1 | 2.7 8 | 17.3 51 | 79.3 233 | 0.3 1 | |
| 30年以上 | | 100.0 806 | 0.6 5 | 1.9 15 | 16.6 134 | 80.4 648 | 0.5 4 | |
| 無回答 | | 100.0 19 | - - | - - | 10.5 2 | 84.2 16 | 5.3 1 | |

問6-2 「屋台」に行かないのはどのような理由からですか。

単位：上段(%)、下段(件数)

| | サンプル数 | 行きたくないから | く行きたいが今までのから行 | なんとなく行かない | その他 | 無回答 | |
|--------------|--------------|--------------|---------------|-------------|------------|------------|-----------|
| 全体 | 100.0 382 | 17.3 66 | 41.9 160 | 25.4 97 | 13.1 50 | 2.4 9 | |
| 性・年齢別 | 男性 計 | 100.0 80 | 18.8 15 | 27.5 22 | 37.5 30 | 11.3 9 | 5.0 4 |
| | 20代 | 100.0 22 | 13.6 3 | 45.5 10 | 36.4 8 | 4.5 1 | - |
| | 30代 | 100.0 13 | 15.4 2 | 30.8 4 | 30.8 4 | 15.4 2 | 7.7 1 |
| | 40代 | 100.0 9 | 33.3 3 | - | 66.7 6 | - | - |
| | 50代 | 100.0 7 | - | 42.9 3 | 42.9 3 | 14.3 1 | - |
| | 60歳以上 | 100.0 29 | 24.1 7 | 17.2 5 | 31.0 9 | 17.2 5 | 10.3 3 |
| | 女性 計 | 100.0 296 | 17.2 51 | 45.9 136 | 22.0 65 | 13.5 40 | 1.4 4 |
| | 20代 | 100.0 53 | 11.3 6 | 52.8 28 | 26.4 14 | 9.4 5 | - |
| | 30代 | 100.0 44 | 13.6 6 | 52.3 23 | 20.5 9 | 11.4 5 | 2.3 1 |
| | 40代 | 100.0 31 | 16.1 5 | 61.3 19 | 9.7 3 | 9.7 3 | 3.2 1 |
| | 50代 | 100.0 43 | 9.3 4 | 58.1 25 | 14.0 6 | 18.6 8 | - |
| 60歳以上 | 100.0 124 | 23.4 29 | 33.1 41 | 26.6 33 | 15.3 19 | 1.6 2 | |
| 無回答 | 100.0 6 | - | 33.3 2 | 33.3 2 | 16.7 1 | 16.7 1 | |
| 居住区別 | 東区 | 100.0 72 | 22.2 16 | 40.3 29 | 25.0 18 | 8.3 6 | 4.2 3 |
| | 博多区 | 100.0 50 | 12.0 6 | 34.0 17 | 34.0 17 | 20.0 10 | - |
| | 中央区 | 100.0 34 | 14.7 5 | 35.3 12 | 32.4 11 | 14.7 5 | 2.9 1 |
| | 南区 | 100.0 62 | 9.7 6 | 54.8 34 | 27.4 17 | 8.1 5 | - |
| | 城南区 | 100.0 36 | 25.0 9 | 47.2 17 | 11.1 4 | 13.9 5 | 2.8 1 |
| | 早良区 | 100.0 61 | 24.6 15 | 37.7 23 | 18.0 11 | 14.8 9 | 4.9 3 |
| | 西区 | 100.0 64 | 14.1 9 | 42.2 27 | 28.1 18 | 14.1 9 | 1.6 1 |
| | 無回答 | 100.0 3 | - | 33.3 1 | 33.3 1 | 33.3 1 | - |
| | 職業別 | 農林漁業従事 | 100.0 2 | 50.0 1 | - | 50.0 1 | - |
| 商工自営業 | | 100.0 12 | 8.3 1 | 50.0 6 | 8.3 1 | 33.3 4 | - |
| 会社・商店等勤務 | | 100.0 66 | 18.2 12 | 31.8 21 | 36.4 24 | 12.1 8 | 1.5 1 |
| 公務員 | | 100.0 4 | - | 25.0 1 | 25.0 1 | 50.0 2 | - |
| 学生 | | 100.0 27 | 7.4 2 | 55.6 15 | 25.9 7 | 11.1 3 | - |
| 家事に専念 | | 100.0 103 | 21.4 22 | 35.9 37 | 21.4 22 | 18.4 19 | 2.9 3 |
| パートタイム・アルバイト | | 100.0 54 | 13.0 7 | 66.7 36 | 14.8 8 | 1.9 1 | 3.7 2 |
| 無職 | | 100.0 87 | 18.4 16 | 35.6 31 | 31.0 27 | 11.5 10 | 3.4 3 |
| その他 | | 100.0 15 | 26.7 4 | 60.0 9 | 13.3 2 | - | - |
| 無回答 | | 100.0 12 | 8.3 1 | 33.3 4 | 33.3 4 | 25.0 3 | - |
| 勤務場所別 | 博多駅周辺地区 | 100.0 11 | 9.1 1 | 36.4 4 | 45.5 5 | 9.1 1 | - |
| | 博多部地区 | 100.0 1 | - | - | 100.0 1 | - | - |
| | 天神地区 | 100.0 19 | 15.8 3 | 36.8 7 | 36.8 7 | 10.5 2 | - |
| | それ以外の地区 | 100.0 115 | 17.4 20 | 50.4 58 | 19.1 22 | 10.4 12 | 2.6 3 |
| | 無回答 | 100.0 7 | 14.3 1 | 57.1 4 | 28.6 2 | - | - |
| 居住年数別 | 1年未満 | 100.0 26 | 7.7 2 | 50.0 13 | 19.2 5 | 23.1 6 | - |
| | 1年以上～5年未満 | 100.0 49 | 16.3 8 | 42.9 21 | 24.5 12 | 12.2 6 | 4.1 2 |
| | 5年以上～10年未満 | 100.0 31 | 9.7 3 | 51.6 16 | 25.8 8 | 9.7 3 | 3.2 1 |
| | 10年以上～20年未満 | 100.0 51 | 3.9 2 | 56.9 29 | 31.4 16 | 5.9 3 | 2.0 1 |
| | 20年以上～30年未満 | 100.0 79 | 19.0 15 | 41.8 33 | 25.3 20 | 13.9 11 | - |
| | 30年以上 | 100.0 138 | 25.4 35 | 31.9 44 | 24.6 34 | 14.5 20 | 3.6 5 |
| | 無回答 | 100.0 8 | 12.5 1 | 50.0 4 | 25.0 2 | 12.5 1 | - |

問9 福岡市内の屋台の減少傾向に対しどうすべきだと思いますか。

単位:上段(%),下段(件数)

| | サンプル数 | 今すぐ減少を食い止める必要がある | とが、食い止めなくともよい | 食いつめなくともよい(将来的に削減するこ) | 減らさない(将来的に削減) | わからない | その他 | 無回答 | |
|--------------|----------------|------------------|---------------|-----------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| 全体 | 100.0 1,967 | 8.6 170 | 57.2 1,125 | 12.6 248 | 10.3 202 | 1.0 19 | 10.3 203 | | |
| 性・年齢別 | 男性 計 | 100.0 781 | 11.4 89 | 58.1 454 | 15.5 121 | 5.5 43 | 1.0 8 | 8.5 66 | |
| | 20代 | 100.0 75 | 9.3 7 | 62.7 47 | 13.3 10 | 9.3 7 | 1.3 1 | 4.0 3 | |
| | 30代 | 100.0 141 | 16.3 23 | 68.1 96 | 7.8 11 | 2.8 4 | 2.1 3 | 2.8 4 | |
| | 40代 | 100.0 130 | 10.8 14 | 61.5 80 | 16.9 22 | 4.6 6 | 0.8 1 | 5.4 7 | |
| | 50代 | 100.0 131 | 10.7 14 | 61.8 81 | 9.9 13 | 6.9 9 | - | 10.7 14 | |
| | 60歳以上 | 100.0 304 | 10.2 31 | 49.3 150 | 21.4 65 | 5.6 17 | 1.0 3 | 12.5 38 | |
| | 女性 計 | 100.0 1,168 | 6.8 80 | 56.3 657 | 10.9 127 | 13.4 157 | 0.9 11 | 11.6 136 | |
| | 20代 | 100.0 130 | 6.2 8 | 63.1 82 | 9.2 12 | 16.9 22 | 2.3 3 | 2.3 3 | |
| | 30代 | 100.0 212 | 7.5 16 | 66.5 141 | 9.9 21 | 13.7 29 | 0.9 2 | 1.4 3 | |
| | 40代 | 100.0 215 | 8.8 19 | 66.0 142 | 8.8 19 | 10.2 22 | 1.4 3 | 4.7 10 | |
| | 50代 | 100.0 208 | 3.4 7 | 57.7 120 | 14.4 30 | 11.1 23 | 0.5 1 | 13.0 27 | |
| | 60歳以上 | 100.0 401 | 7.5 30 | 42.6 171 | 11.0 44 | 15.2 61 | 0.5 2 | 23.2 93 | |
| | 無回答 | 100.0 18 | 5.6 1 | 77.8 14 | - | 11.1 2 | - | 5.6 1 | |
| 居住区別 | 東区 | 100.0 376 | 9.8 37 | 56.9 214 | 13.3 50 | 10.4 39 | 0.8 3 | 8.8 33 | |
| | 博多区 | 100.0 256 | 8.2 21 | 60.5 155 | 10.5 27 | 10.2 26 | 0.8 2 | 9.8 25 | |
| | 中央区 | 100.0 245 | 5.3 13 | 60.0 147 | 17.1 42 | 8.6 21 | 0.8 2 | 8.2 20 | |
| | 南区 | 100.0 322 | 8.4 27 | 56.2 181 | 11.8 38 | 10.6 34 | 1.9 6 | 11.2 36 | |
| | 城南区 | 100.0 182 | 11.0 20 | 56.0 102 | 11.0 20 | 8.8 16 | 1.1 2 | 12.1 22 | |
| | 早良区 | 100.0 294 | 7.5 22 | 56.1 165 | 13.3 39 | 10.9 32 | 0.7 2 | 11.6 34 | |
| | 西区 | 100.0 280 | 10.7 30 | 54.6 153 | 11.1 31 | 11.8 33 | 0.7 2 | 11.1 31 | |
| | 無回答 | 100.0 12 | - | 66.7 8 | 8.3 1 | 8.3 1 | - | 16.7 2 | |
| | 職業別 | 農林漁業従事 | 100.0 8 | 12.5 1 | 25.0 2 | 12.5 1 | 12.5 1 | - | 37.5 3 |
| | | 商工自営業 | 100.0 88 | 6.8 6 | 51.1 45 | 22.7 20 | 8.0 7 | 1.1 1 | 10.2 9 |
| 会社・商店等勤務 | | 100.0 576 | 8.3 48 | 64.4 371 | 12.7 73 | 6.6 38 | 1.2 7 | 6.8 39 | |
| 公務員 | | 100.0 56 | 7.1 4 | 69.6 39 | 17.9 10 | 1.8 1 | - | 3.6 2 | |
| 学生 | | 100.0 49 | 14.3 7 | 61.2 30 | 8.2 4 | 14.3 7 | - | 2.0 1 | |
| 家事に専念 | | 100.0 355 | 8.5 30 | 54.1 192 | 11.8 42 | 14.1 50 | - | 11.5 41 | |
| パートタイム・アルバイト | | 100.0 272 | 8.1 22 | 61.8 168 | 7.4 20 | 12.5 34 | 0.7 2 | 9.6 26 | |
| 無職 | | 100.0 390 | 9.0 35 | 47.2 184 | 13.8 54 | 13.8 54 | 1.5 6 | 14.6 57 | |
| その他 | | 100.0 129 | 8.5 11 | 55.8 72 | 15.5 20 | 6.2 8 | 2.3 3 | 11.6 15 | |
| 無回答 | | 100.0 44 | 13.6 6 | 50.0 22 | 9.1 4 | 4.5 2 | - | 22.7 10 | |
| 勤務場所別 | 博多駅周辺地区 | 100.0 138 | 11.6 16 | 63.8 88 | 11.6 16 | 5.8 8 | 2.2 3 | 5.1 7 | |
| | 博多部地区 | 100.0 52 | 5.8 3 | 71.2 37 | 17.3 9 | - | 1.9 1 | 3.8 2 | |
| | 天神地区 | 100.0 164 | 5.5 9 | 59.8 98 | 15.2 25 | 8.5 14 | 1.2 2 | 9.8 16 | |
| | それ以外の地区 | 100.0 732 | 8.1 59 | 62.4 457 | 12.4 91 | 8.2 60 | 1.0 7 | 7.9 58 | |
| | 無回答 | 100.0 43 | 11.6 5 | 39.5 17 | 7.0 3 | 16.3 7 | - | 25.6 11 | |
| 居住年数別 | 1年未満 | 100.0 50 | 10.0 5 | 56.0 28 | 10.0 5 | 18.0 9 | - | 6.0 3 | |
| | 1年以上～5年未満 | 100.0 131 | 6.9 9 | 55.0 72 | 12.2 16 | 19.8 26 | - | 6.1 8 | |
| | 5年以上～10年未満 | 100.0 141 | 8.5 12 | 67.4 95 | 8.5 12 | 8.5 12 | 2.1 3 | 5.0 7 | |
| | 10年以上～20年未満 | 100.0 294 | 7.5 22 | 61.6 181 | 13.6 40 | 9.2 27 | 1.4 4 | 6.8 20 | |
| | 20年以上～30年未満 | 100.0 373 | 7.8 29 | 61.1 228 | 12.6 47 | 9.4 35 | 0.8 3 | 8.3 31 | |
| | 30年以上 | 100.0 949 | 9.6 91 | 53.4 507 | 13.1 124 | 9.4 89 | 0.8 8 | 13.7 130 | |
| | 無回答 | 100.0 29 | 6.9 2 | 48.3 14 | 13.8 4 | 13.8 4 | 3.4 1 | 13.8 4 | |

問9-1 道路などの公共の場にある屋台についてどう思いますか。

単位：上段(%)、下段(件数)

| | サンプル数 | 共 もよ い場 にも 屋台 はあ っつ て公 | こ れか らも 道路 など の公 | 屋 道 路な どの 公共 の場 に、 | そ の 他 | わ か ら な い | 無 回 答 |
|--------------|---------------|---|---------------------------------|--------------------------------------|-------------|-----------------------|-------------|
| 全体 | 100.0 1295 | 68.6 888 | 21.9 284 | 4.0 52 | 2.9 37 | 2.6 34 | |
| 性・年齢別 | 男性 計 | 100.0 543 | 72.7 395 | 17.7 96 | 4.8 26 | 1.7 9 | 3.1 17 |
| | 20代 | 100.0 54 | 75.9 41 | 16.7 9 | 3.7 2 | 3.7 2 | - - |
| | 30代 | 100.0 119 | 75.6 90 | 13.4 16 | 7.6 9 | 2.5 3 | 0.8 1 |
| | 40代 | 100.0 94 | 75.5 71 | 18.1 17 | 2.1 2 | - - | 4.3 4 |
| | 50代 | 100.0 95 | 73.7 70 | 15.8 15 | 3.2 3 | 3.2 3 | 4.2 4 |
| | 60歳以上 | 100.0 181 | 68.0 123 | 21.5 39 | 5.5 10 | 0.6 1 | 4.4 8 |
| | 女性 計 | 100.0 737 | 65.7 484 | 24.8 183 | 3.5 26 | 3.7 27 | 2.3 17 |
| | 20代 | 100.0 90 | 67.8 61 | 22.2 20 | 7.8 7 | 1.1 1 | 1.1 1 |
| | 30代 | 100.0 157 | 67.5 106 | 21.0 33 | 3.8 6 | 6.4 10 | 1.3 2 |
| | 40代 | 100.0 161 | 77.0 124 | 16.8 27 | 1.9 3 | 1.2 2 | 3.1 5 |
| | 50代 | 100.0 127 | 63.0 80 | 28.3 36 | 3.9 5 | 1.6 2 | 3.1 4 |
| 60歳以上 | 100.0 201 | 56.2 113 | 32.8 66 | 2.5 5 | 6.0 12 | 2.5 5 | |
| 無回答 | 100.0 15 | 60.0 9 | 33.3 5 | - - | 6.7 1 | - - | |
| 居住区別 | 東区 | 100.0 251 | 68.5 172 | 21.9 55 | 4.0 10 | 2.8 7 | 2.8 7 |
| | 博多区 | 100.0 176 | 65.3 115 | 19.9 35 | 6.8 12 | 3.4 6 | 4.5 8 |
| | 中央区 | 100.0 160 | 75.6 121 | 16.9 27 | 2.5 4 | 3.8 6 | 1.3 2 |
| | 南区 | 100.0 208 | 72.1 150 | 18.3 38 | 4.3 9 | 1.9 4 | 3.4 7 |
| | 城南区 | 100.0 122 | 69.7 85 | 22.1 27 | 3.3 4 | 2.5 3 | 2.5 3 |
| | 早良区 | 100.0 187 | 66.8 125 | 25.1 47 | 4.8 9 | 1.6 3 | 1.6 3 |
| | 西区 | 100.0 183 | 63.4 116 | 28.4 52 | 2.2 4 | 3.8 7 | 2.2 4 |
| | 無回答 | 100.0 8 | 50.0 4 | 37.5 3 | - - | 12.5 1 | - - |
| | 職業別 | 農林漁業従事 | 100.0 3 | 33.3 1 | 33.3 1 | - - | 33.3 1 |
| 商工自営業 | | 100.0 51 | 76.5 39 | 17.6 9 | 2.0 1 | 2.0 1 | 2.0 1 |
| 会社・商店等勤務 | | 100.0 419 | 74.5 312 | 17.9 75 | 4.3 18 | 1.4 6 | 1.9 8 |
| 公務員 | | 100.0 43 | 67.4 29 | 16.3 7 | 11.6 5 | 2.3 1 | 2.3 1 |
| 学生 | | 100.0 37 | 78.4 29 | 13.5 5 | 2.7 1 | 5.4 2 | - - |
| 家事に専念 | | 100.0 222 | 60.4 134 | 28.4 63 | 3.2 7 | 4.5 10 | 3.6 8 |
| パートタイム・アルバイト | | 100.0 190 | 70.5 134 | 22.1 42 | 3.2 6 | 2.1 4 | 2.1 4 |
| 無職 | | 100.0 219 | 63.9 140 | 23.7 52 | 4.1 9 | 4.6 10 | 3.7 8 |
| その他 | | 100.0 83 | 68.7 57 | 24.1 20 | 2.4 2 | 1.2 1 | 3.6 3 |
| 無回答 | | 100.0 28 | 46.4 13 | 35.7 10 | 10.7 3 | 3.6 1 | 3.6 1 |
| 勤務場所別 | 博多駅周辺地区 | 100.0 104 | 76.0 79 | 18.3 19 | 3.8 4 | - - | 1.9 2 |
| | 博多部地区 | 100.0 40 | 80.0 32 | 15.0 6 | 5.0 2 | - - | - - |
| | 天神地区 | 100.0 107 | 78.5 84 | 15.9 17 | 1.9 2 | 0.9 1 | 2.8 3 |
| | それ以外の地区 | 100.0 516 | 70.2 362 | 20.7 107 | 4.3 22 | 2.5 13 | 2.3 12 |
| | 無回答 | 100.0 22 | 68.2 15 | 22.7 5 | 9.1 2 | - - | - - |
| 居住年数別 | 1年未満 | 100.0 33 | 51.5 17 | 30.3 10 | 6.1 2 | 12.1 4 | - - |
| | 1年以上～5年未満 | 100.0 81 | 64.2 52 | 24.7 20 | 4.9 4 | 3.7 3 | 2.5 2 |
| | 5年以上～10年未満 | 100.0 107 | 68.2 73 | 24.3 26 | 1.9 2 | 4.7 5 | 0.9 1 |
| | 10年以上～20年未満 | 100.0 203 | 70.4 143 | 20.2 41 | 4.9 10 | 1.0 2 | 3.4 7 |
| | 20年以上～30年未満 | 100.0 257 | 71.2 183 | 18.7 48 | 4.7 12 | 1.6 4 | 3.9 10 |
| | 30年以上 | 100.0 598 | 69.1 413 | 22.2 133 | 3.5 21 | 2.8 17 | 2.3 14 |
| | 無回答 | 100.0 16 | 43.8 7 | 37.5 6 | 6.3 1 | 12.5 2 | - - |