

平成 26 年度

# 市政に関する意識調査

平成 26 年度

福岡市

# 目 次

---

I. 調査の概要	1
1. 調査の目的	1
2. 調査項目	1
3. 調査の性格	1
4. 標本の構成	2
5. 調査結果利用上の注意	6
6. 調査地点及び配布数	7
7. 適合度の検定	8
II. 調査結果	11
1. 「住みやすさ」に関する調査結果の総括	11
2. 「住みやすさ」に関する調査結果	17
(1) 福岡市が好きかどうか	17
(2) 総合的な福岡市の住みやすさ	20
(3) 福岡市にずっと住み続けたいと思うか	23
(4) 福岡市のために何か役に立ちたいと思うか	26
(5) 福岡市の都市環境等に関する満足度	29
3. 「モラル・マナー」に関する調査結果の総括	41
4. 「モラル・マナー」に関する調査結果	46
(1) 福岡市は他都市と比べてモラル・マナーが悪いと思うか	46
(2) 福岡市のモラル・マナーの現状	49
(3) 「歩行・運転マナー」で特に悪いと感じること	50
(4) 「歩行・運転マナー」が悪いと感じる地域	52
(5) 「環境」に関するモラル・マナーで特に悪いと感じること	56
(6) 「環境」に関するモラル・マナーが悪いと感じる地域	58
(7) 「思いやり」に関するモラル・マナーで特に悪いと感じること	62
(8) 「思いやり」に関するモラル・マナーが悪いと感じる地域	64
(9) モラル・マナーが悪いと思う年代	68
(10) モラル・マナー条例の認知度	70
(11) 「自転車の押し歩き推進区間」等の認知度	75
(12) モラル・マナー推進員による指導・啓発の認知度	77
(13) 「パトなび」の認知度	79
(14) モラル・マナー推進員による指導・啓発の効果	81
(15) モラル・マナー向上のための活動への興味	82

(16) 助けあいへの共感	84
(17) モラル・マナー向上のために重要と思う市（行政）の取り組み	86
5. 「屋台」に関する調査結果の総括	88
6. 「屋台」に関する調査結果	93
(1) 屋台のイメージ	93
(2) 屋台で思い浮かぶエリア	97
(3) 屋台に行ったことがあるか	99
(4) 屋台の利用頻度	102
(5) 屋台を利用するエリア	104
(6) 屋台を利用する時	106
(7) 屋台で支払う金額	108
(8) 屋台に行かなかった理由	110
(9) 観光客等に屋台を勧めたいと思うか	112
(10) 屋台の良い面	115
(11) 屋台の問題点	119
(12) 「福岡市屋台基本条例」の認知度	122
(13) 「福岡市屋台基本条例」を知ったきっかけ	124
(14) 「福岡市屋台基本条例」施行後の変化	126
(15) 条例施行後の営業状況	129
(16) 点数結果公表の認知度	130
(17) 点数結果を見たことがあるか	133
(18) 公表されている点数結果の参考の有無	135
(19) 今後、公表されている点数結果を見たいと思うか	136
(20) 屋台営業をしたいか	137
(21) 屋台営業をしたいと思う理由	138
(22) 屋台に期待すること	139
(23) 屋台の将来像達成のため、重要と思う屋台営業者の取り組み	141
(24) 屋台営業者に地域への貢献として期待すること	144
(25) 屋台の将来像達成のため、重要と思う利用者の取り組み	146
(26) 屋台の将来像実現のため、重要と思う市（行政）の取り組み	148

Ⅲ. 調査票	151
--------	-----

## I. 調査の概要

---

# I. 調査の概要

## 1. 調査の目的

この調査は、市民の市政についての意見や評価を、科学的、統計的に把握し、今後の市政を推進する上での基礎資料にするもの。

## 2. 調査項目

- (1) 福岡市の住みやすさについて
- (2) モラル・マナーについて
- (3) 屋台について

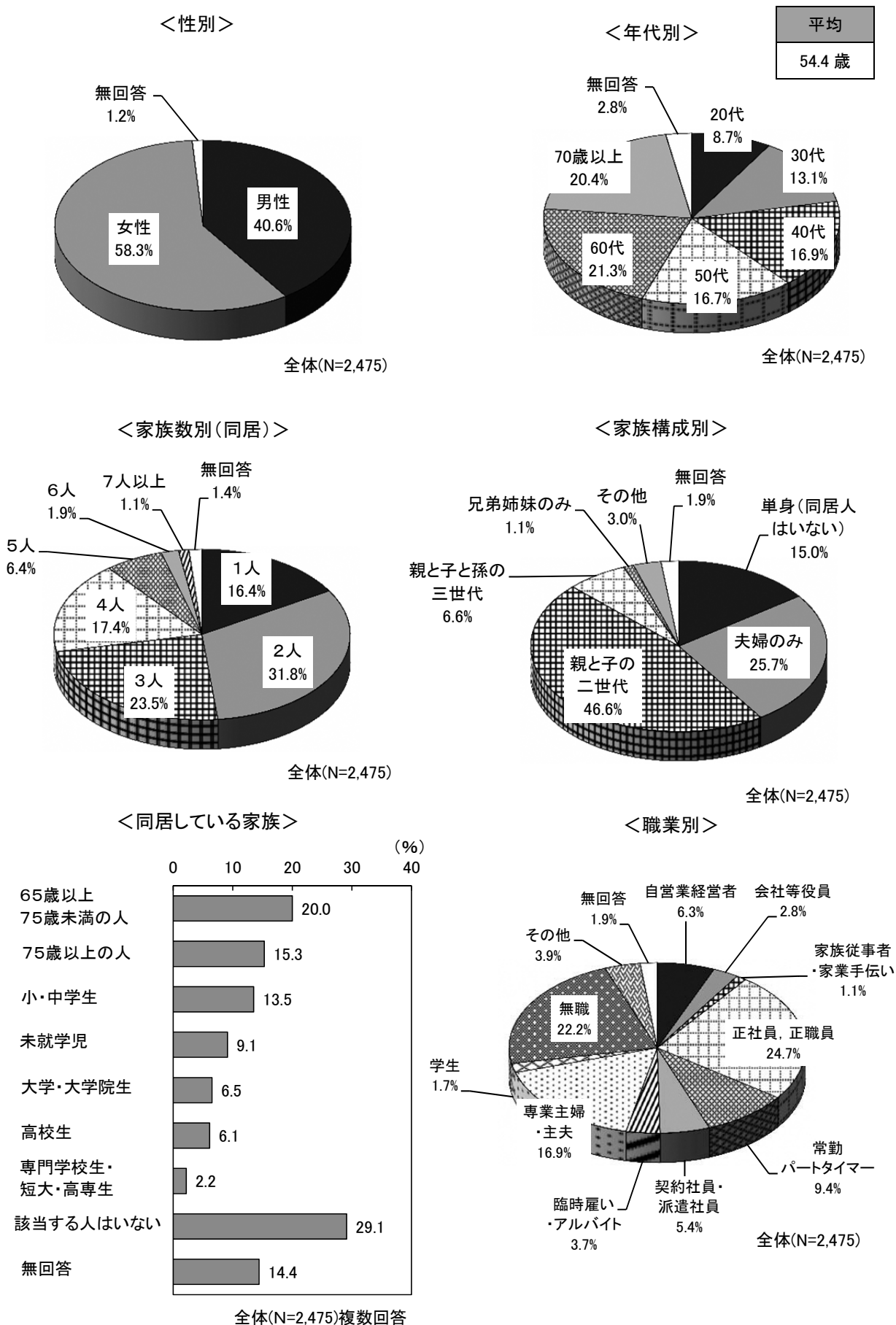
## 3. 調査の性格

- (1) 調査地域 福岡市全域
- (2) 調査対象者 福岡市内に居住する満20歳以上の男女
- (3) 調査対象者数 4,500 サンプル (回収 2,475 サンプル, 回収率 55.0%)
- (4) 抽出方法 住民基本台帳による二段階無作為抽出法
- (5) 調査方法 郵送法
- (6) 調査期間 平成26年5月19日(月)～6月2日(月)
- (7) 調査主体 福岡市 市長室広聴課
- (8) 調査実施機関 株式会社サーベイリサーチセンター 九州事務所
- (9) 調査結果分析 総括執筆・各論監修

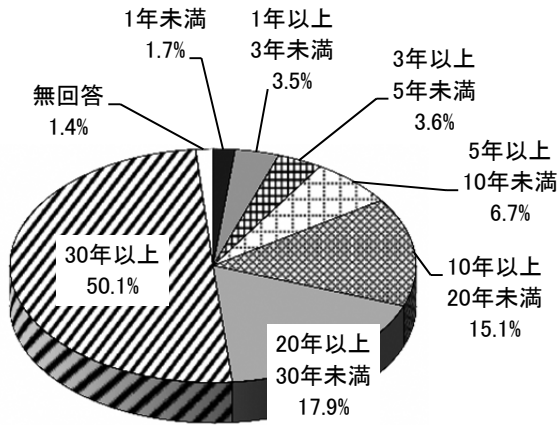
- |         |  |       |
|---------|--|-------|
| 調査項目(1) | ソーシャル・プランニング・アンド・リサーチ 代表<br>久留米信愛女学院短期大学 ビジネスキャリア学科 講師 | 山下 永子 |
| 調査項目(2) | 九州大学大学院 比較社会文化研究院 社会情報部門 教授                            | 三隅 一人 |
| 調査項目(3) | 九州大学大学院 人間環境学研究院 人間科学部門 教授                             | 高野 和良 |

## 4. 標本の構成

### (1) 標本の全体構成

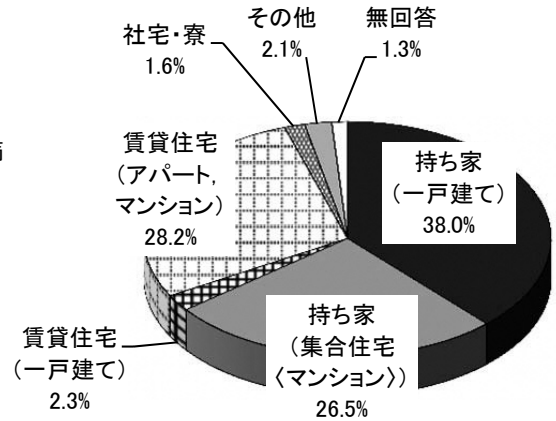


<居住年数別>



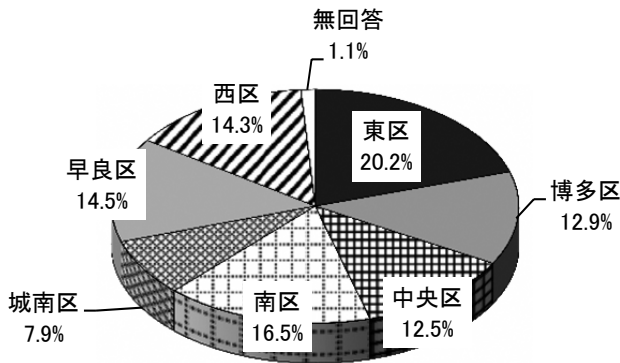
全体(N=2,475)

<住居形態別>



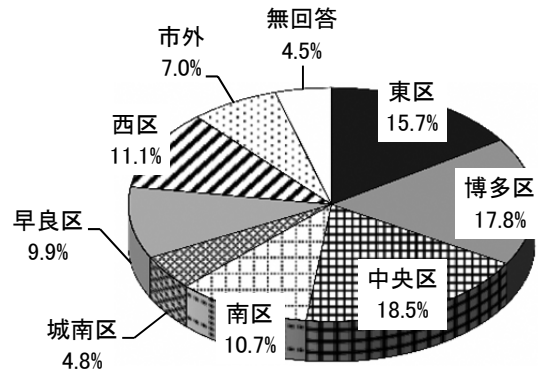
全体(N=2,475)

<行政区別>



全体(N=2,475)

<日中主に活動(勤務先等)している地域別>



全体(N=2,475)

<行政区別にみた日中の主な活動地域>

単位：%

	全 体	日中の主な活動地域別								
		東 区	博 多 区	中 央 区	南 区	城 南 区	早 良 区	西 区	市 外	無 回 答
全 体 ( )は実数を示す	100.0 (2,475)	15.7 (388)	17.8 (440)	18.5 (459)	10.7 (246)	4.8 (119)	9.9 (246)	11.1 (247)	7.0 (174)	4.5 (111)
行政 区 別										
東 区	20.2	66.9	11.6	3.8	0.6	0.4	0.8	0.2	11.2	4.6
博 多 区	12.9	4.1	71.5	7.2	1.9	0.9	1.3	0.3	8.5	4.4
中 央 区	12.5	2.6	13.2	70.6	1.9	0.3	1.9	1.0	5.5	2.9
南 区	16.5	1.7	10.3	18.1	57.6	0.5	2.0	1.0	6.1	2.7
城 南 区	7.9	3.1	8.7	20.4	3.6	49.0	2.6	2.0	6.6	4.1
早 良 区	14.5	3.4	9.8	13.7	0.6	3.4	55.6	6.1	4.7	2.8
西 区	14.3	1.7	5.4	9.9	1.4	0.8	5.6	67.3	5.4	2.5
無回答	1.1	3.6	-	-	-	-	-	-	-	96.4

(2) 属性別にみた行政区の標本構成

単位：%

	全 体	行政区別								
		東 区	博 多 区	中 央 区	南 区	城 南 区	早 良 区	西 区	無 回 答	
全 体 ( )は実数を示す	100.0 (2,475)	20.2 (501)	12.9 (319)	12.5 (310)	16.5 (408)	7.9 (196)	14.5 (358)	14.3 (355)	1.1 (28)	
性別	男性	40.6	20.5	12.4	13.1	14.1	8.1	16.6	14.9	0.2
	女性	58.3	20.5	13.5	12.3	18.4	7.9	13.2	14.1	0.1
	無回答	1.2	-	3.4	-	3.4	3.4	3.4	3.4	82.8
年代別	20代	8.7	20.4	22.7	12.0	14.8	5.6	13.0	11.6	-
	30代	13.1	16.1	17.0	11.8	15.2	8.7	19.5	11.5	0.3
	40代	16.9	18.4	12.4	14.1	18.6	7.2	15.0	14.3	-
	50代	16.7	20.3	10.1	13.3	19.6	8.2	14.7	13.8	-
	60代	21.3	22.0	11.4	13.1	17.2	8.3	13.6	14.4	-
	70歳以上	20.4	23.6	10.7	10.9	14.7	8.7	12.9	18.4	0.2
	無回答	2.8	12.9	10.0	11.4	4.3	5.7	8.6	10.0	37.1
家族数別	1人	16.4	17.7	20.9	20.6	18.4	5.7	7.4	9.3	-
	2人	31.8	21.8	10.4	13.2	14.7	9.8	14.7	15.2	0.1
	3人	23.5	20.8	12.7	11.5	16.4	7.4	16.5	14.6	-
	4人	17.4	20.4	10.2	9.5	18.3	7.2	17.6	16.7	-
	5人	6.4	20.3	13.3	5.7	19.6	8.2	18.4	13.9	0.6
	6人	1.9	21.3	19.1	2.1	19.1	6.4	8.5	23.4	-
	7人以上	1.1	10.7	10.7	14.3	10.7	14.3	17.9	21.4	-
	無回答	1.4	8.6	2.9	-	-	5.7	5.7	2.9	74.3
家族構成別	単身(同居人はいない)	15.0	18.0	19.6	21.2	19.1	5.6	6.7	9.7	-
	夫婦のみ	25.7	21.6	11.3	13.2	13.7	9.1	15.1	15.9	-
	親と子の二世帯	46.6	21.3	11.9	9.9	17.6	8.1	17.2	14.0	0.1
	親と子と孫の三世帯	6.6	18.3	13.4	9.8	17.1	8.5	11.6	20.7	0.6
	兄弟姉妹のみ	1.1	10.7	7.1	25.0	14.3	10.7	21.4	10.7	-
	その他	3.0	20.0	10.7	12.0	18.7	8.0	12.0	18.7	-
無回答	1.9	6.3	10.4	2.1	2.1	2.1	10.4	12.5	54.2	
同居家族別	未就学児	9.1	15.6	16.5	8.9	17.0	10.3	22.3	9.4	-
	小・中学生	13.5	19.2	12.0	10.2	22.8	8.7	16.5	10.8	-
	高校生	6.1	18.0	14.0	9.3	16.0	6.0	19.3	17.3	-
	専門学校生・短大・高専生	2.2	20.4	5.6	9.3	14.8	7.4	22.2	20.4	-
	大学・大学院生	6.5	21.7	11.8	11.2	16.1	8.1	14.3	16.8	-
	65歳以上75歳未満の人	20.0	24.0	8.7	11.7	12.7	9.9	14.1	18.8	-
	75歳以上の人	15.3	21.1	12.1	10.3	15.0	9.5	12.7	19.0	0.3
	該当する人はいない	29.1	20.8	15.0	13.6	16.7	7.2	13.8	12.9	-
無回答	14.4	14.3	14.0	16.6	16.6	5.6	11.8	13.5	7.6	

※「同居家族別」は複数回答のため、合計値が100%を超える。



単位：%

	全 体	行政 区 別								
		東 区	博 多 区	中 央 区	南 区	城 南 区	早 良 区	西 区	無 回 答	
全 体 ( )は実数を示す	100.0 (2,235)	19.9 (445)	11.1 (247)	12.9 (288)	15.3 (341)	8.5 (190)	15.4 (345)	13.9 (311)	3.0 (68)	
職 業 別	自営業経営者	5.9	18.2	7.6	16.7	18.2	10.6	15.2	13.6	-
	会社等役員	2.6	15.8	10.5	19.3	17.5	3.5	21.1	12.3	-
	家族従事者・家業手伝い	1.4	12.9	29.0	9.7	9.7	12.9	9.7	16.1	-
	正社員、正職員	25.1	19.6	13.4	14.5	15.5	8.0	14.3	14.6	-
	常勤パートタイマー	9.3	29.5	9.7	11.1	10.6	10.1	15.0	14.0	-
	契約社員・派遣社員	6.3	20.6	12.1	13.5	16.3	6.4	12.1	18.4	0.7
	臨時雇い・アルバイト	4.3	17.5	8.2	9.3	15.5	10.3	17.5	20.6	1.0
	専業主婦・主夫	15.7	18.8	10.3	11.1	17.9	10.5	17.7	13.7	-
	学生	2.2	28.6	10.2	18.4	16.3	6.1	10.2	10.2	-
	無職	20.3	21.0	12.1	12.1	15.0	7.7	17.4	14.3	0.2
	その他	3.4	19.5	3.9	19.5	16.9	11.7	20.8	7.8	-
無回答	3.6	1.3	3.8	2.5	6.3	1.3	3.8	-	81.3	
居 住 年 数 別	1年未満	1.6	11.4	17.1	28.6	20.0	2.9	5.7	14.3	-
	1年以上3年未満	4.2	12.9	16.1	21.5	19.4	4.3	15.1	10.8	-
	3年以上5年未満	3.4	25.3	17.3	10.7	16.0	4.0	13.3	13.3	-
	5年以上10年未満	7.2	17.5	14.4	13.1	17.5	7.5	15.6	14.4	-
	10年以上20年未満	15.5	19.7	11.3	17.6	14.7	8.4	11.6	16.2	0.6
	20年以上30年未満	17.8	22.9	10.6	13.9	16.4	8.8	16.6	10.6	0.3
	30年以上	47.5	20.9	10.3	10.7	15.0	10.0	17.6	15.5	0.1
	無回答	3.0	1.5	-	-	1.5	-	1.5	1.5	94.1
住 居 形 態 別	持ち家(一戸建て)	33.1	21.2	3.6	5.8	13.1	10.1	22.4	23.5	0.1
	持ち家(集合住宅<マンション>)	27.4	22.9	11.3	20.3	16.5	10.5	12.7	5.9	-
	賃貸住宅(一戸建て)	2.1	15.2	15.2	2.2	13.0	15.2	26.1	13.0	-
	賃貸住宅(アパート、マンション)	30.5	18.1	19.5	16.0	18.5	4.6	11.5	11.6	0.3
	社宅・寮	1.5	8.8	5.9	23.5	14.7	23.5	17.6	5.9	-
	その他	2.3	25.0	17.3	5.8	7.7	9.6	9.6	25.0	-
	無回答	3.1	2.9	-	-	2.9	-	-	1.4	92.9
日 中 の 活 動 地 域 別	東 区	5.9	18.2	7.6	16.7	18.2	10.6	15.2	13.6	-
	博多区	2.6	15.8	10.5	19.3	17.5	3.5	21.1	12.3	-
	中央区	1.4	12.9	29.0	9.7	9.7	12.9	9.7	16.1	-
	南 区	25.1	19.6	13.4	14.5	15.5	8.0	14.3	14.6	-
	城南区	9.3	29.5	9.7	11.1	10.6	10.1	15.0	14.0	-
	早良区	6.3	20.6	12.1	13.5	16.3	6.4	12.1	18.4	0.7
	西 区	4.3	17.5	8.2	9.3	15.5	10.3	17.5	20.6	1.0
	無回答	15.7	18.8	10.3	11.1	17.9	10.5	17.7	13.7	-

## 5. 調査結果利用上の注意

- (1) 単数回答の集計については、設問ごとに無回答の項目を設けて、これを含めた全体の基数（標本数）を 100%としている。なお、回答率は小数点以下第 2 位を四捨五入しているため、数表、図表に示す回答率の合計は必ずしも 100%にならない場合がある。
- (2) 複数の回答を選べる（複数選択）質問の集計については、項目別に、基数（標本数）に対するその項目を選んだ回答者の割合としている。従って、その回答比率の合計は 100%を超える場合がある。
- (3) 数表、図表、文中に示す N, n は、回答率算出上の基数（標本数）である。

N = 標本全数

n = 該当数（その質問を回答しなくてよい人を除いた数）

- (4) 数表、図表に示す選択肢はスペースの関係で文言を短縮して表記している場合があるので、詳細は巻末の調査票を参照のこと。
- (5) 文中の選択肢の表記は「 」で行い、選択肢のうち、2つ以上のものを合計して表す場合は『 』としている。
- (6) 2つ以上の選択肢を合計して表している比率については、各選択肢の基数（標本数）の合計をもとに算出しているため、選択肢個々の回答比率の合計とは、必ずしも同じにならない場合がある。
- (7) 属性別の分析等において、基数（標本数）が少ないものについては、分析コメントを割愛する場合がある。
- (8) 各属性別の集計結果の最高値には網掛けを行っている。

## 6. 調査地点及び配布数

調査地点及び配布数は下表のとおりである。

行政区名	調査地点名	配布数
東区 (18)	(大字上和白・下原5丁目), 奈多団地, 三苦2丁目, (大岳3丁目・大岳4丁目・塩浜1丁目), (和白2丁目・和白3丁目), 和白東1丁目, 和白丘1丁目, 高美台1丁目, 唐原3丁目, 香住ヶ丘3丁目, 香椎台3丁目, 松香台1丁目, 香椎1丁目, 香椎5丁目, 千早1丁目, 千早4丁目, 城浜団地, 名島3丁目	900
博多区 (13)	堅粕3丁目, 神屋町, 博多駅前4丁目, 博多駅南5丁目, 美野島2丁目, 竹下2丁目, 吉塚6丁目, (山王2丁目・東光1丁目), 東月隈1丁目, 板付7丁目, 諸岡5丁目, 那珂3丁目, 麦野1丁目	650
中央区 (12)	春吉3丁目, 高砂2丁目, 大名2丁目, 薬院2丁目, 赤坂3丁目, 平尾3丁目, 大手門1丁目, 今川1丁目, 西公園, 荒戸3丁目, 谷1丁目, 輝国2丁目	600
南区 (15)	大楠2丁目, 清水4丁目, 玉川町, 高宮2丁目, 井尻1丁目, 井尻5丁目, 向新町2丁目, 警弥郷3丁目, 三宅1丁目, 野多目1丁目, 老司3丁目, 若久6丁目, 多賀2丁目, 長丘1丁目, 長住3丁目	750
城南区 (7)	別府3丁目, 茶山4丁目, 長尾2丁目, 樋井川7丁目, 七隈4丁目, 梅林4丁目, 神松寺3丁目,	350
早良区 (13)	大字脇山, 城西1丁目, (田村5丁目・田村6丁目), 野芥5丁目, 高取2丁目, 荒江3丁目, 飯倉7丁目, 百道浜1丁目, 室見2丁目, 南庄6丁目, 原8丁目, 有田1丁目, 次郎丸5丁目	650
西区 (12)	大字飯氏, 今津, 豊浜1丁目, 石丸4丁目, 橋本2丁目, 野方3丁目, 拾六町3丁目, 十郎川団地, 小戸3丁目, 姪の浜3丁目, 姪の浜6丁目, 愛宕浜2丁目	600

※ ( ) は調査地点数

## 7. 適合度の検定

本調査の標本は無作為抽出法により抽出されているため、調査結果は調査対象集団（母集団）の縮図になっているはずである。しかしながら、調査の過程で標本の一部には回答を得られなかったものもあり、場合によっては調査対象集団（母集団）の縮図にならないこともあり得る。そこで、得られた対象集団が調査対象集団（母集団）の縮図とみなすことができるかどうかの検討（適合度の検定）を行うため、行政区別、性別、年代別について $\chi^2$ （カイ2乗）検定を行った。

カイ2乗検定では、以下に示す数式で求めた値と、表の自由度(F)と許せる危険率(有意水準と呼ぶこともある)に対応する $\chi^2$ の値を比較し、統計学的な有意性があるかどうかを判定する。

$$\chi^2_0 (\text{理論と実際の食い違いの測定}) = \frac{(\text{期待値} - \text{実現値})^2}{\text{期待値}} \text{ の総和}$$

### ■ $\chi^2$ の分布表（一部）

P \ F	.99	.98	.95	.90	.80	.50	.20	.10	.05	.02	.01
1	0.000157	0.000628	0.00393	0.0158	0.0642	0.455	1.642	2.706	3.841	5.412	6.635
2	0.0201	0.0404	0.103	0.211	0.446	1.386	3.219	4.605	5.991	7.824	9.210
3	0.115	0.185	0.352	0.584	1.005	2.366	4.642	6.251	7.815	9.837	11.345
4	0.297	0.429	0.711	1.064	1.649	3.357	5.989	7.779	9.488	11.668	13.277
5	0.554	0.752	1.145	1.610	2.343	4.351	7.289	9.236	11.070	13.388	15.086
6	0.872	1.134	1.635	2.204	3.070	5.348	8.558	10.645	12.592	15.033	16.812
7	1.239	1.564	2.167	2.833	3.822	6.346	9.803	12.017	14.067	16.622	18.475
8	1.646	2.032	2.733	3.490	4.594	7.344	11.030	13.362	15.507	18.168	20.090
9	2.088	2.532	3.325	4.168	5.380	8.343	12.242	14.684	16.919	19.679	21.666
10	2.558	3.059	3.940	4.865	6.179	9.342	13.442	15.987	18.307	21.161	23.209

(以下省略)

※P＝危険率

F＝自由度（カテゴリー数－1）

世論調査では危険率を1%(0.01)、あるいは5%(0.05)とするのが一般的であるが、ここでは危険率を1%に設定し、計算された $\chi^2_0$ の値がP:0.01に対応する $\chi^2$ の値以下になれば、統計的にみて「危険率1%で有意差がない」とする。

■標本の期待値，実現値

	実現値(回答数)		期待値	住民基本台帳人口 (平成26年度6月末日現在)		$\chi^2$	
	実数	比率		実数	比率		
行政区	東区	501	20.5	482	238,138	19.7	0.749
	博多区	319	13.0	367	181,047	15.0	6.278
	中央区	310	12.7	308	152,635	12.6	0.013
	南区	408	16.7	418	205,967	17.1	0.239
	城南区	196	8.0	203	99,944	8.3	0.241
	早良区	358	14.6	347	171,029	14.2	0.349
	西区	355	14.5	321	158,514	13.1	3.601
	計	2,447	100.0	2,446	1,207,274	100.0	11.470
性別	男性	1,004	41.0	1142	563,385	46.7	16.676
	女性	1,442	59.0	1304	643,889	53.3	14.604
	計	2,446	100.0	2,446	1,207,274	100.0	31.280
年代別	20代	216	9.0	387	194,701	16.1	75.558
	30代	323	13.4	467	234,394	19.4	44.403
	40代	419	17.4	447	224,310	18.6	1.754
	50代	414	17.2	344	172,070	14.3	14.244
	60代	528	22.0	361	181,370	15.0	77.255
	70歳以上	505	21.0	399	200,429	16.6	28.160
	計	2,405	100.0	2,405	1,207,274	100.0	241.374

検定の結果，行政区別（ $F = 6$ ）の場合， $\chi^2$ 値は11.470で， $\chi^2_0 < \chi^2_{0.01}$ （=16.812）となり，母集団と本調査の標本は行政区別の構成比と差がないと判断される。また，性別（ $F = 1$ ）の $\chi^2$ の値は，31.280であることから， $\chi^2_0 > \chi^2_{0.01}$ （=6.635）となり，母集団と本調査の標本は性別の構成比と差があると判断される。これは期待値に比べて男性の回答者が少なく，逆に女性の回答者が多いためである。また，年代別（ $F = 5$ ）においても $\chi^2$ の値が241.374で $\chi^2_0 > \chi^2_{0.01}$ （=15.086）となり，母集団と本調査の標本は年代別の構成比と差があると判断される。これは期待値に比べて20代を中心に若い年代層のサンプルが少なく，50代以上のサンプルが多いためである。

以上の検定の結果から，本調査における標本の特性は性別，年代別の構成比について調査対象母集団の構成比と差があることになる。今回の調査結果については，この検定内容を踏まえた上での考察であることを予め注意する必要がある。



## 5. 「屋台」に関する調査結果の総括

### (1) 屋台の利用状況とイメージ (問20～問22)

福岡市民の7割強(73.1%)は屋台に行ったことがあるという結果が、今回の調査で明らかとなった。多数の市民が屋台の利用経験を持っているという事実をまず確認しておきたい。

この利用経験を、性別、性・年代別で見ると、女性(67.7%)よりも男性(80.8%)の方が利用経験を持つ人の割合が大きく、40代～60代の男性では実に9割に迫る利用経験を持っている。一方で、性別に関わりなく20代では、屋台に行ったことのない人の割合が4割を超えており、屋台の利用経験は年齢層によって異なっていることがわかる。

多くの福岡市民が利用したことのある屋台であるが、そのイメージはどのようなものであろうか。屋台に対するイメージは、『良いイメージ』(=「良いイメージ」+「どちらかといえば良いイメージ」)が半数を超えていた(50.5%)。『悪いイメージ』(=「悪いイメージ」+「どちらかといえば悪いイメージ」)は約4分の1(24.1%)であった。それでは、両者の割合をどのようにみるべきであろうか。半数の市民が肯定的であるともいえるし、福岡市民が等しく屋台に対して良いイメージを持っているわけではないと捉えることもできる。このことを考えるために、まず属性による違いがあるかどうかを確認しておこう。

性・年代別にみると、屋台に対する『良いイメージ』を持つ人の割合が半数を超えるのは、男女を問わず20代～50代の人々であるが、なかでもより明確に「良いイメージ」を持つ人は、男女とも20代で他の年齢層よりもその割合が高い。女性は年齢が上がるにつれて『良いイメージ』を持つ人の割合が減少するが、男性はその割合が50代まで維持されている。

この結果は、屋台の実際の利用層と重なっていることを推測させるが、実際に屋台に行ったことがある人(経験層)の方が、『良いイメージ』の割合がかなり高くなっている(経験層57.8%、未経験層30.6%)。

肯定的なイメージを持つ人が男女を問わず20代に多く、また、屋台の利用経験を持つ人に多いことから、先に示した屋台に対する肯定的なイメージはこうした人々によって主に支えられており、福岡市民が等しく屋台に肯定的なイメージを持っているわけではないといえよう。

なお、屋台で思い浮かぶエリアとしては、「中洲」(48.0%)、「天神」(28.1%)、「長浜」(19.7%)の順となり、「中洲」の存在感が高くなっている。

次に、屋台の実際の利用頻度をみると、「年に数回も行かないが、今までに行ったことがある」人が8割(81.3%)を超えている。次いで「年に数回程度行く」人が14.8%、そして、毎週のように利用する人(「平均1か月に4回以上行く」(0.4%)と「平均1か月に1～3回行く」(1.2%)との合計)は、わずか1.6%にとどまっている。この結果は、福岡市民にとっての屋台とは、一度は行ったことはあるものの日常的に利用する場とはなっていないことを示している。

性別、性・年代別で見ると、「年に数回程度行く」という人の割合は、女性(8.8%)よりも男性(21.9%)が高く、また、男性の20代、40代、50代で他の年齢層よりも高くなっている。

最も利用する屋台のエリアは、「天神」(29.0%)、「中洲」(22.2%)、「長浜」(12.8%)、「その他」(2.3%)となっており、性別、性・年代別では、総じて女性よりも男性が「中洲」の屋台を利用する割合が高くなっている。とりわけ男性の20代(38.1%)の「中洲」の屋台利用の割合が高い。一方で、女性、男性ともに、40代～60代では「天神」の屋台利用の割合が3割を超え高く

なっている。「長浜」の屋台利用の割合は他エリアと比較して低いですが、男性の40代（18.4%）、30代（16.8%）ではやや高くなっている。先に屋台といえば「中洲」を思い浮かべる人の割合が高かったが、むしろ「天神」の方が実際には多く利用されていることがわかる。

屋台を利用する機会は、全体としてみると「飲み会の後などの2次会・3次会として」（27.0%）が最も多く、次いで「上司や友人などに連れられて」（15.0%）、「他都市から訪れた人を案内するため」（13.9%）、「夕食や晩酌として」（6.5%）であった。性別、性・年代別では、男女を問わず20代で「夕食や晩酌として」といった日常的な利用形態が他の年代よりも多いことがわかる。これは、この世代が単身である可能性が高いことや、推測ではあるが残業などによって遅い時間に夕食をとるために、一人でも入りやすい屋台が利用されるといった、他の世代と異なった利用理由が割合の差につながっているのではないだろうか。

屋台で支払う金額は、「1,000円以上2,000円未満」が3割弱（28.7%）、「2,000円以上3,000円未満」は2割（20.1%）であり、「1,000円未満」は1割程度（11.0%）であった。金額については、「わからない」とした人や無回答が多いが、金額を回答した人の中でみると3,000円未満程度の支払額が全体の約9割を占めており、そう多額ではないことが分かる。

さらに、屋台に行ったことのない人（全体の25.8%）に対して、屋台に行かなかった理由を確認した。「行きたいと思わなかった」（36.3%）、「行きたいが機会がなかった」（33.3%）となり、明確に行かないという意志を持つ人と、きっかけがあれば行きたいという人がほぼ3割程度で拮抗していた。性別による差異は認められず、性・年代別にみると、男性の20代、40代では機会がなかったという回答が6割に達していた。20代は屋台に行ったことのない人の割合が他の年齢層よりも高かったが、20代は潜在的な屋台利用層であるといえるかもしれない。

## （2）観光資源としての屋台（問23、問24）

さて、屋台は福岡市の観光資源としても期待されているが、福岡への訪問者や観光客に屋台に行くことを勧めたいかどうかを尋ねたところ、『勧めたい』（＝「勧めたい」＋「どちらかといえば勧めたい」）人は、半数を超えていた（51.9%）。他方、『勧めたくない』（＝「勧めたくない」＋「どちらかといえば勧めたくない」）人は約4分の1（25.4%）であった。また「わからない」という判断保留者は2割（21.1%）と少なくない割合を示している。屋台の利用経験別に『勧めたい』人の割合をみると、屋台経験層は約6割（59.2%）、屋台未経験層は3割強（33.0%）となり、屋台経験層の方が観光客等に屋台を勧めたいと考えていることがわかる。利用したことによって判断が変わったのかどうかは確認できないが、屋台が観光客にとって福岡での良い経験につながると感じているからこそ、屋台経験層は屋台を勧めたいと考えているとは指摘してよいのではないか。

また、屋台の良い面として、「福岡（博多）らしさがあるから」（64.0%）が最も多く、次いで「観光客に人気があり、観光で貢献しているから」（39.5%）、「庶民的で気軽に利用できるから」（34.6%）となった。さらに、「知らないもの同士で気軽にコミュニケーションができるから」（26.6%）、「屋台のある景観が良いから」（22.1%）といったように、屋台という存在自体を評価する項目が支持されている。福岡市民の多くが日常的に屋台を利用しているとはいええないにもかかわらず、屋台の良い面としては、庶民的で気軽に利用できるというイメージがある程度の支持を集めていることも興味深い点である。一方で「料金が安いから」（7.0%）、「メニューが豊富で



おいしいから」(6.5%)という項目はほとんど支持されておらず、実のところ屋台は「安くておいしい」とは必ずしも評価されていないことが示されている。

性別、性・年代別では、男女を問わず、若い世代ほど「福岡(博多)らしさがあるから」を支持する割合が概ね高い。また、屋台経験層では、「福岡(博多)らしさがあるから」(69.2%)、「庶民的で気軽に利用できるから」(39.2%)という評価が、未経験層の評価(それぞれ50.7%、22.8%)よりも高くなっている。未経験層では屋台の良い面が「わからない」とする割合も2割近く(18.8%)に達している。いうまでもないが、まず屋台を利用し、屋台の持つさまざまな特徴を理解することが、屋台の良い面を考える手がかりとなるといえよう。

### (3) 屋台の抱える課題(問25)

屋台は、いくつかの課題を抱えてもいる。まず、屋台の抱える問題点を端的に尋ねた。複数回答であるが、最も多かったのは「衛生面での問題があること」(73.1%)であった。次いで「トイレがなく放尿の問題があること」(52.6%)、「屋台の周辺での悪臭や道路が汚いこと」(45.7%)となっている。また、「料金が不明瞭なこと」(30.9%)、「歩道幅が狭くなることにより通行の邪魔となっていること」(27.8%)、「歩道や植栽などへの器材や車両の放置、屋台外での飲食など、営業モラルが低いこと」(20.9%)も2割～3割となっている。

衛生面での問題が7割以上の回答者によって指摘されていることに加え、料金に関する問題などよりも、悪臭や道路の汚れといった周囲の環境への影響やトイレ利用にあたっての不安感に対する懸念が強いことが示されている。性別で見ると、衛生面での問題は女性の方がやや厳しい評価を下しているが、男性はトイレの課題や営業モラルの低さ(歩道や植栽などへの器材や車両の放置、屋台外での飲食など、営業モラルが低いこと)などで女性よりも課題として捉えている割合が高い。屋台経験の有無で見ると、屋台経験層の方が、悪臭、汚れ、料金の不明瞭さ、トイレの問題をより強く感じていることがわかる。実際に利用した上での判断であり、これらの指摘についても深刻に受け止める必要があるといえよう。

### (4) 「福岡市屋台基本条例」に関する評価(問26～問29)

さて、屋台の抱える課題に対して、福岡市は「福岡市屋台基本条例」(平成25年9月1日施行。以下「屋台条例」という。)に基づき、さまざまな施策を実施しつつある。本調査は、条例施行後1年足らずの時点で行われたものであるため、屋台条例を評価するには時期尚早であるかもしれないが、この条例に関する各設問の回答をみておきたい。

まず、屋台条例の認知度は、マスコミでも注目を集めたこともあって、認知層(「知っていた」)が半数を超えている(54.2%)。

屋台条例を知ったきっかけとしては、「テレビ」(77.9%)、「新聞」(36.8%)といったマスコミによる報道が多いが、「ふくおか市政だより」(36.8%)も存在感をもっている。年代別にみると、20代は「テレビ」が9割を超えており、「インターネットニュース」も1割程度となっている。また、年代が上がるほど「ふくおか市政だより」の割合が高くなっていることがわかる。

屋台条例施行後の変化については、「わからない」が7割(74.2%)を超えている。屋台の利用経験層であっても、8割以上が年に数回も行かないことからもうかがえるように、施行後に実際に屋台を利用した人々が少ないことも、判断保留の多い理由ではないかと思われるが、「変化があ

った」とする人の割合をみると、40代の男性が最も高く（26.3%）なっている。これまで、利用経験によって評価が異なっていることを指摘してきたが、ここでもやはり経験層の人が、「変化があった」（18.9%）と判断している人の割合が未経験層の人（10.3%）に比べ高くなっている。

屋台条例施行後に屋台の営業状況について「変化があった」と回答した人に、項目別にどのように変化したか尋ねたところ、各項目について「わからない」とする人の割合が少なくないとはいえ、ほとんどの項目で『良くなった』が「変わらない」を上回っている。なかでも、『良くなった』と回答した人が多かったのが、「営業開始時間（17時以降の準備開始）が守られている」（48.5%）、「閉店後の屋台や器材等の放置がない」（47.8%）、「公共の場所（道路や公園）に汚損がない」（38.5%）、「屋台及び器材等が通行の邪魔になっていない」（38.3%）、以下、車両放置、屋台外営業、汚水や廃油廃棄といった点に改善があったとする人の割合も3割を超えている。

先に、屋台が衛生面での問題を抱えていると回答者の多くが考えていることを指摘したが、「調理器具・食器等が衛生的に管理されている」（16.1%）、「手指の洗浄・消毒が行われている」（14.9%）といった点についての評価は低く、また、「わからない」とする人の割合も多くなっている。これらは、一見して判断することができる他の項目に比べ、わかりづらいからかもしれない。実際には屋台で衛生面での改善が図られているのかもしれないが、調査回答者からは十分に評価されておらず、課題として残されている。

また、福岡市による屋台に対する点数評価の結果は、十分に認知されているとは言い難い（「知っている」23.5%）。また、「知っている」と回答した人のうち、点数結果を見たことがある人は、2割弱（17.0%）であった。

公表されている点数結果を見たことがある人のうち、店舗選びなどの「参考になった」と回答している人の割合は43.4%となっており、屋台を実際に利用し、関心を持っている人にとっては、一定の役割を果たしているといえよう。

さらに、点数結果の公表を「知らない」と回答した人（全体の74.5%）に対して、今後点数結果をみたいかどうかを尋ねたところ、約半数（47.2%）の人が「見てみたい」と回答しており、関心は低くはないことがうかがえる。

屋台条例では公募についても定めている。そこで自ら屋台営業をしたいと思うかについて尋ねた。他の飲食業の営業希望との比較がないため、何ともいえない面もあるが、営業希望者はごくわずか（3.2%）であった。営業希望者に理由を尋ねたところ（回答は2つまで）、「少ない資金で飲食業が始められそう」（38.5%）だけでなく、「観光客をおもてなしするなど、福岡の魅力づくりに貢献したい」（44.9%）という理由も多いという結果になった。

## （5）屋台の将来像の実現（問30～問34）

屋台条例に示された屋台の将来像をもとに、屋台に対する期待を確認した（回答は2つまで）。「市民、地域住民に理解され、愛される屋台」が6割弱（58.5%）の支持を集め、「観光資源として福岡市を広報することができる屋台」（27.5%）、「まちのにぎわいを創出し、まちの魅力を高める屋台」（27.3%）、「観光客に理解され、愛される屋台」（25.9%）、「人々の交流の場を創出し、まちの魅力を高める屋台」（23.7%）などがほぼ同じ割合で並ぶことになった。

また、将来像の達成のために特に重要と思う取り組みについて、屋台営業者、利用者、市（行政）のそれぞれについて確認した。

	1位	2位	3位
屋台営業者	ルールを守って営業 (46.3%)	利用者の信頼確保 (32.6%)	地域との良好な関係づくり (6.1%)
利用者	マナーを守って利用 (50.0%)	屋台営業のルールを知る (27.5%)	ルール違反の屋台を通報 (6.2%)
市(行政)	営業状況の指導や監視 (37.3%)	適正な屋台営業の情報発信 (23.8%)	屋台の魅力の情報発信 (14.6%)

屋台営業者には、規格や営業時間、衛生面でのルールを守り、安全で安心できる飲食サービスの提供によって利用者から信頼を得ることが必要とされている。利用者も、ルール違反の屋台を通報するといった監視者としての役割よりも、大声で騒がないといったマナーを守り、無理な要求をせずに屋台営業ルールの理解が必要とされている。屋台営業者、利用者共に屋台のルールを知ることが基本との共通理解の上に立っていることがわかる。また、屋台営業者と利用者の関係が維持されるように、市(行政)には、屋台営業状況の「指導監視」、適正な屋台営業や屋台の魅力に関する「情報発信」という役割が期待されていた。

## (6) 福岡市民と屋台との関係のあり方(まとめ)

本調査から得られた知見の概要は以下の通りである。

- 1) 回答者の7割強(73.1%)は屋台利用の経験があり、半数(50.5%)は屋台に良いイメージを持っていること。
- 2) しかし、実際の利用頻度をみると、一部の回答者以外は、屋台は日常的に利用する場としては捉えられていないこと。
- 3) 利用経験の有無で屋台に対する評価が異なり、利用経験者の方が屋台に対して肯定的な意識や態度を持っていること。
- 4) 福岡市の魅力を構成する観光資源のひとつとして屋台の存在は評価されていること。
- 5) 屋台の問題として、衛生面での問題が7割以上(73.1%)の回答者から指摘され、トイレ利用の不安感(52.6%)、悪臭や道路の汚れの問題(45.7%)も5割前後指摘されていること。
- 6) 福岡市屋台基本条例は半数を超える(54.2%)回答者が認知しており、施行後間もないにもかかわらず、問題の改善傾向が回答者から認知されていること。
- 7) 屋台条例に示された屋台の将来像を実現するために、屋台営業者と利用者は屋台に関する基本的なルールを守ることが必要と考えている人の割合が高く、市(行政)には指導監視と適正な屋台営業や屋台の魅力に関する情報発信を求める人の割合が高いこと。

屋台は、回答者である福岡市民にとって決して疎遠ではないが、日常的に利用するといった関係は弱いことが示された。一方で、福岡の観光のシンボルとして、その存在を維持していくことについては理解されている。これは屋台の向かうひとつの方向ではあるが、意識の面でも、利用実態としても福岡市民から屋台がいま以上に離れていくことはやはり望ましくない。福岡市民の日常生活から屋台が離れていくことは、屋台の存在基盤に不安を残すことになる。これを避けるためには屋台と福岡市民をはじめとする利用者との関係をどのように築いていくのかが問われるが、屋台営業者、利用者共にルールを守って利用しやすい環境を作ることについては共通の理解があった。市(行政)には、指導監視や適正な屋台営業や屋台の魅力に関する情報発信を通じて利用者の不安解消につとめ、屋台を利用しやすい環境を整えることによって、屋台に対する福岡市民の関心を高めていくことが求められているのではないだろうか。

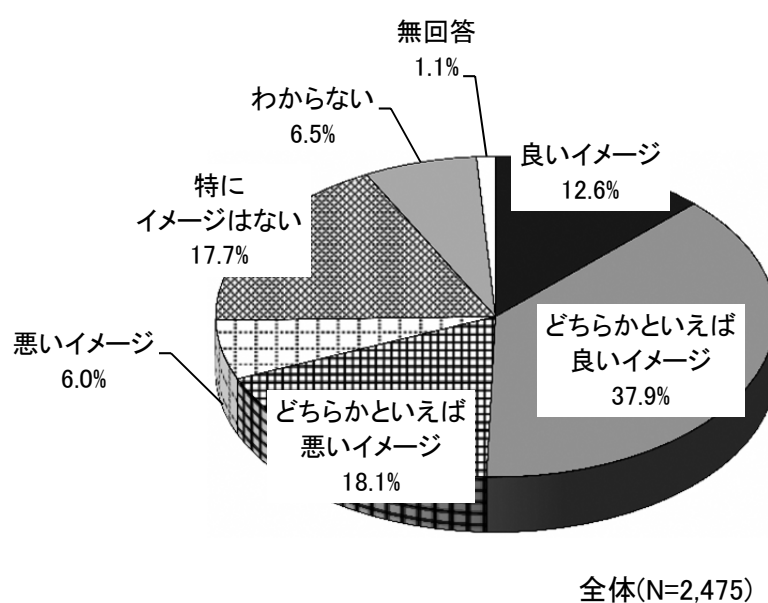
## 6. 「屋台」に関する調査結果

### (1) 屋台のイメージ

**問20** あなたは、屋台にどのようなイメージを持っていますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

屋台のイメージを聞いたところ、『良いイメージ』（＝「良いイメージ」＋「どちらかといえば良いイメージ」）と回答した人は 50.5%となっている。一方、『悪いイメージ』（＝「悪いイメージ」＋「どちらかといえば悪いイメージ」）と回答した人は 24.1%となっている。

図表 屋台のイメージ【全体】

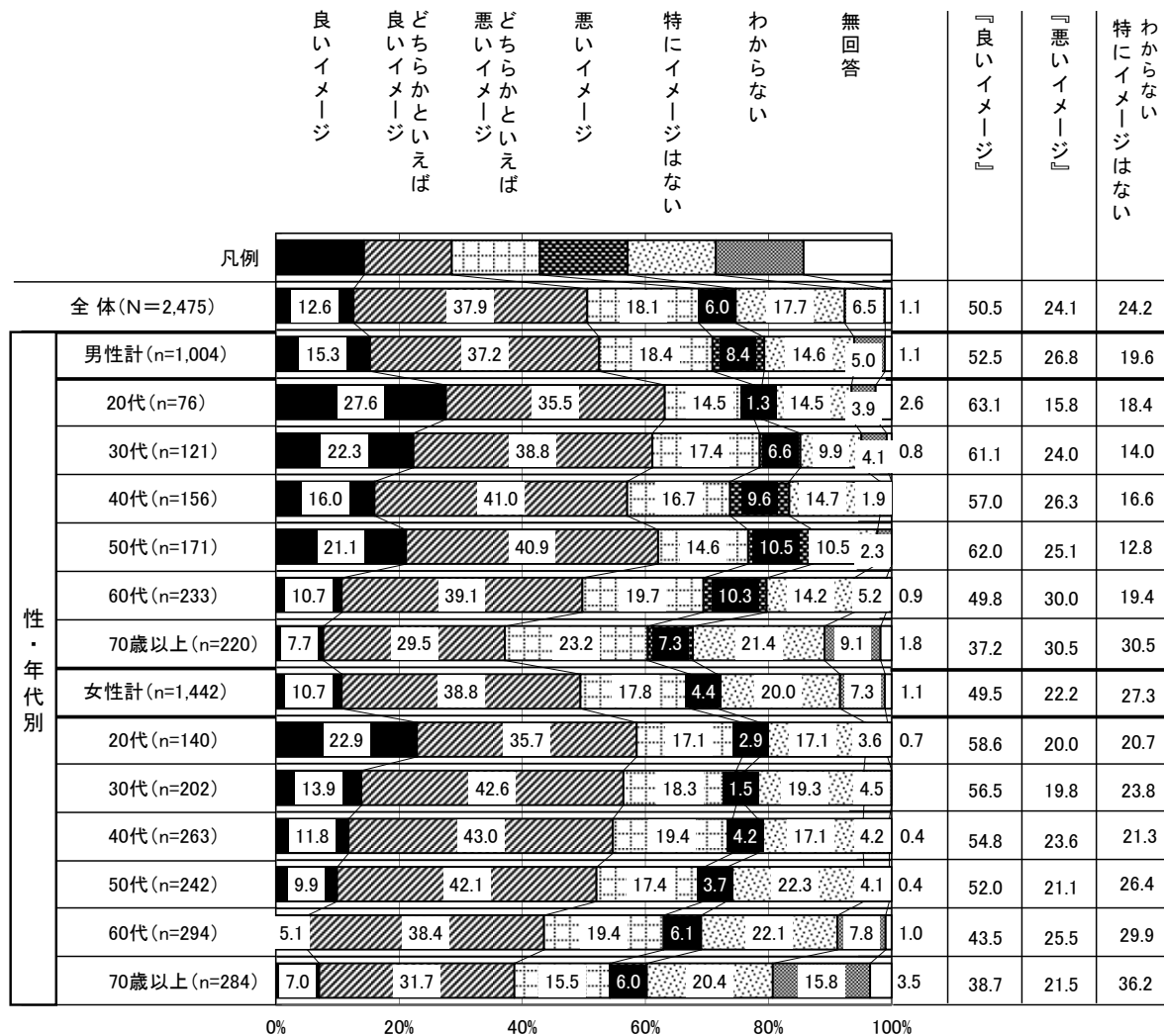


『良いイメージ』 50.5%  
『悪いイメージ』 24.1%  
「特にイメージはない、わからない」 24.2%

性別にみた場合、大きな違いはみられない。

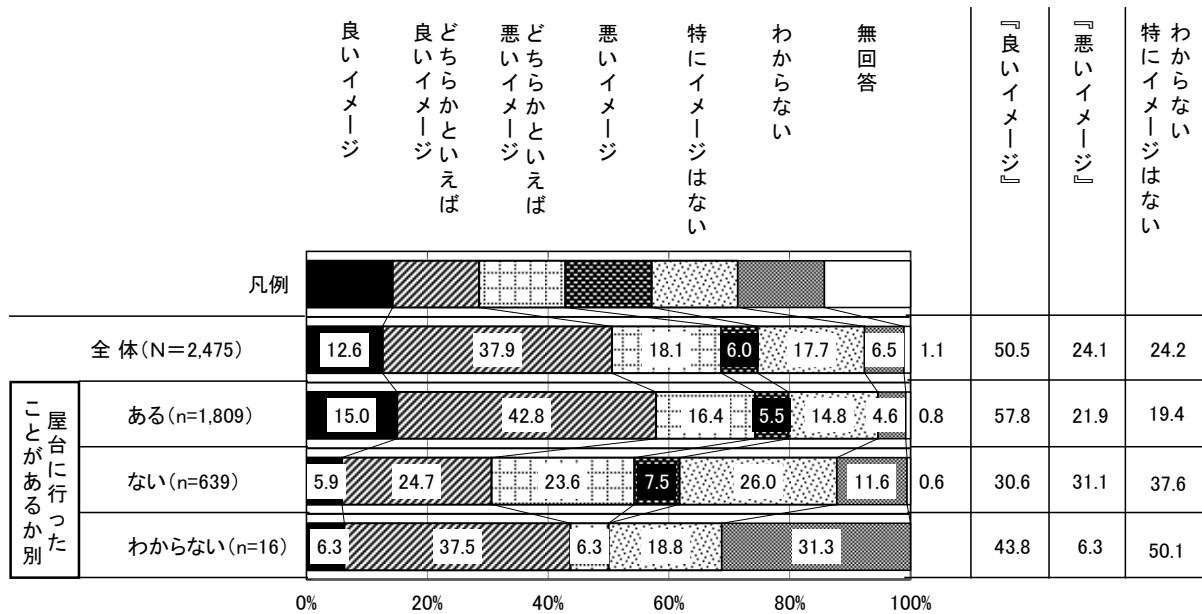
性・年代別にみると、男性 20 代・30 代・50 代では『良いイメージ』の割合が 6 割台前半となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台のイメージ【性・年代別】



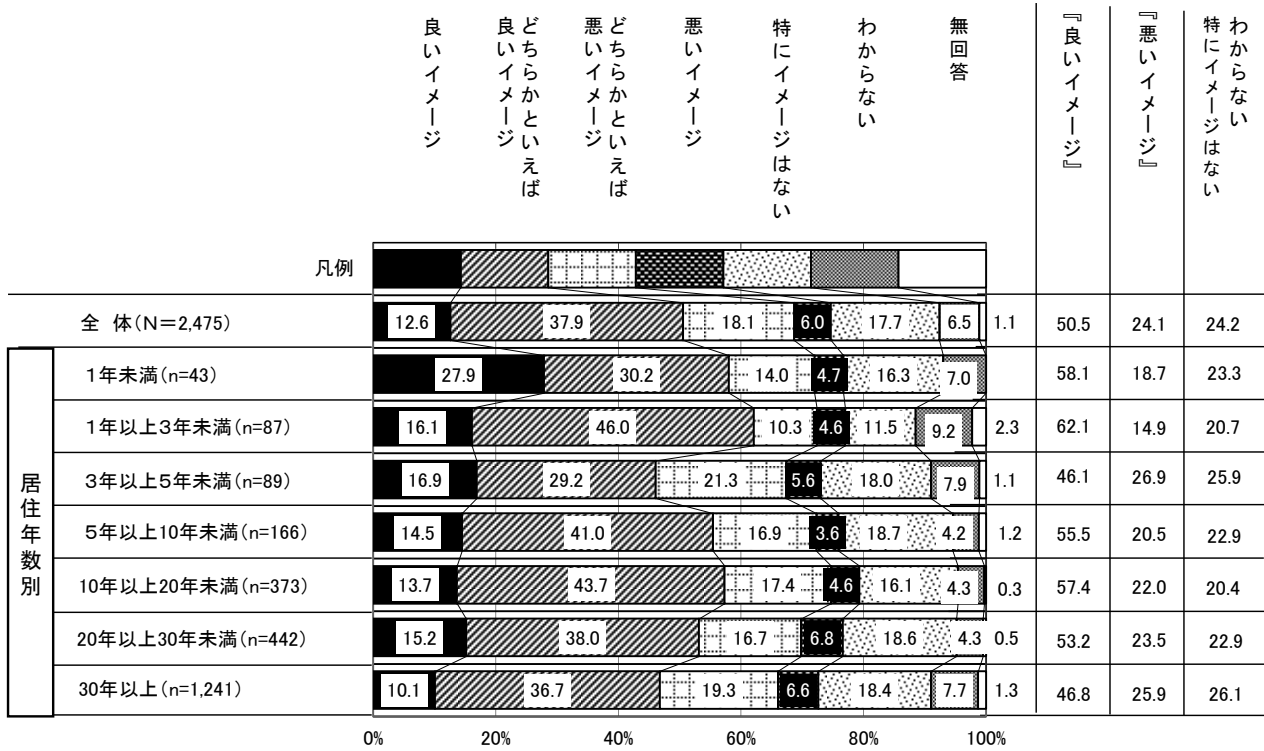
「屋台に行ったことがあるか」(問 22 99 頁参照) 別にみると、屋台に行ったことが「ある」と回答した人では『良いイメージ』(57.8%) の割合が「ない」(30.6%) と回答した人に比べて高くなっている。一方、「ない」と回答した人では『悪いイメージ』(31.1%) の割合が「ある」(21.9%) と回答した人に比べて高くなっている。

図表 屋台のイメージ【屋台に行ったことがあるか別】



居住年数別にみると、1年未満では「良いイメージ」の割合が27.9%となっており、他の居住年数に比べて高くなっている。

図表 屋台のイメージ【居住年数別】

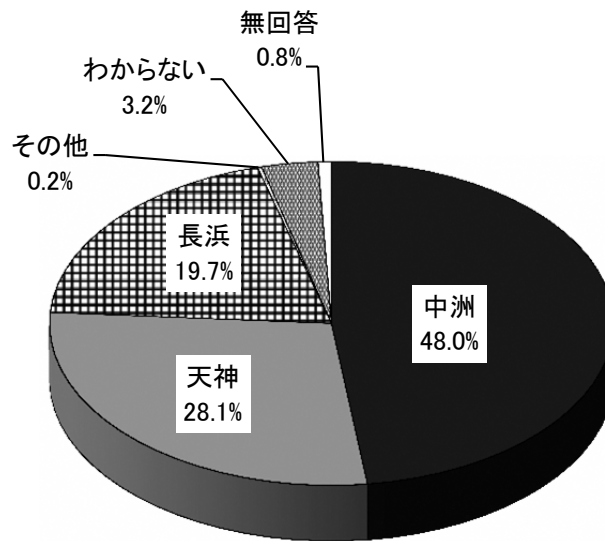


(2) 屋台で思い浮かぶエリア

**問21** あなたは、福岡市の屋台といえほどのエリアが思い浮かびますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

福岡市の屋台といえほどのエリアが思い浮かぶか聞いたところ、「中洲」と回答した人が48.0%と最も多く、次いで「天神」(28.1%)、「長浜」(19.7%)となっている。

図表 屋台で思い浮かぶエリア【全体】



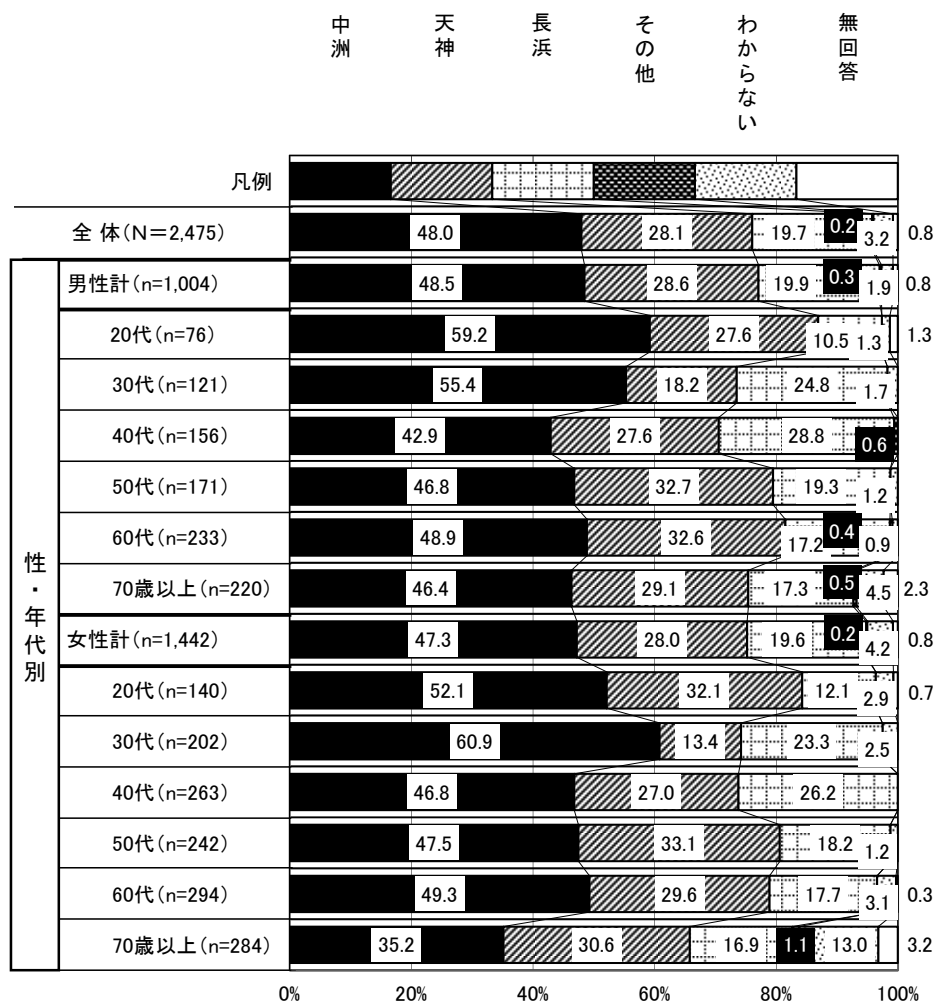
全体(N=2,475)



性別にみた場合、大きな違いはみられない。

性・年代別にみると、男性 20 代、女性 30 代では「中洲」の割合が約 6 割となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台で思い浮かぶエリア【性・年代別】

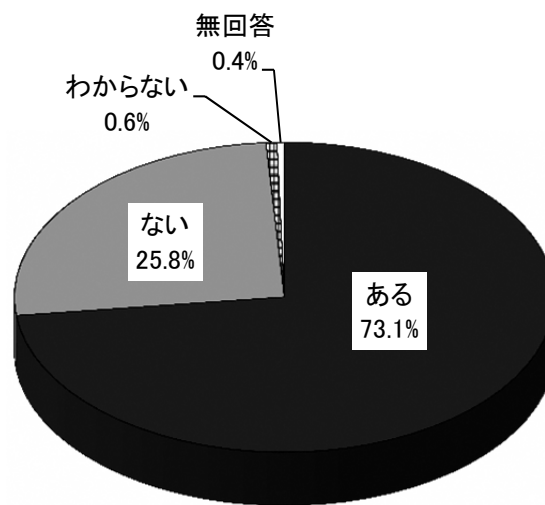


(3) 屋台に行ったことがあるか

**問22** あなたは、屋台に行ったことがありますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

屋台に行ったことがあるか聞いたところ、「ある」と回答した人は73.1%、「ない」と回答した人は25.8%となっている。

図表 屋台に行ったことがあるか【全体】

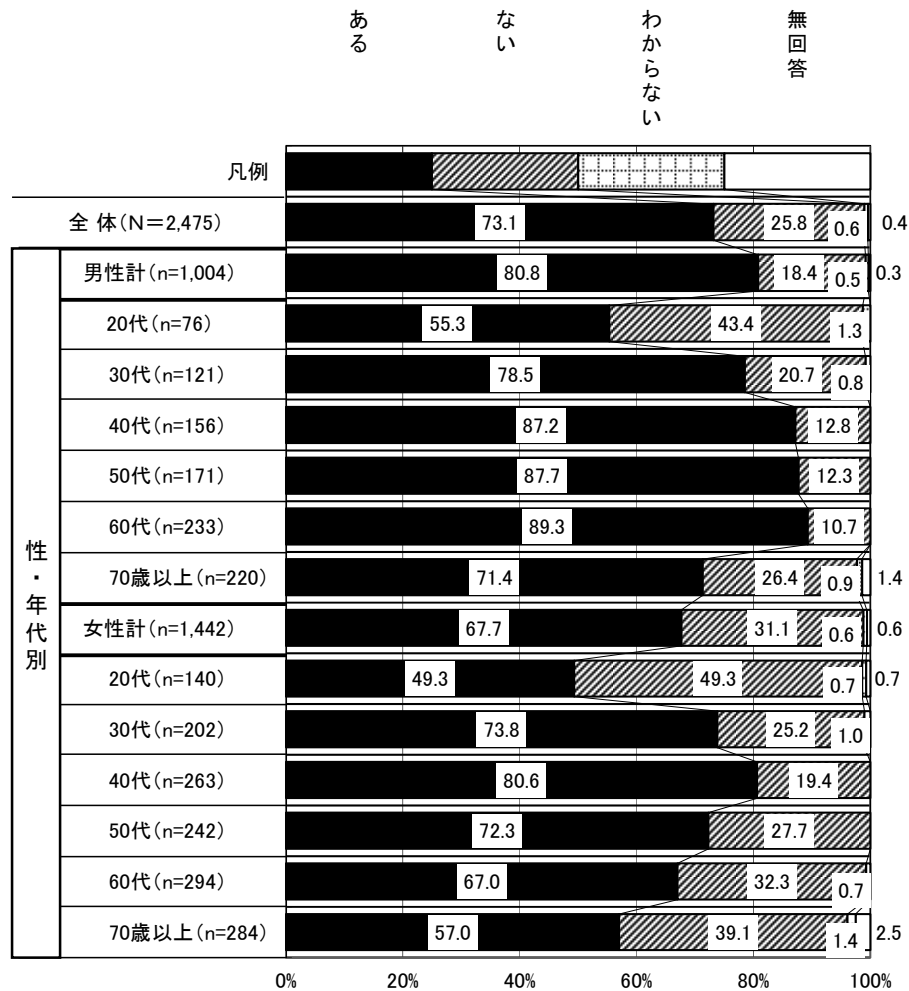


全体(N=2,475)

性別にみると、男性では屋台に行ったことが「ある」(80.8%)の割合が女性(67.7%)に比べて13.1ポイント高くなっている。

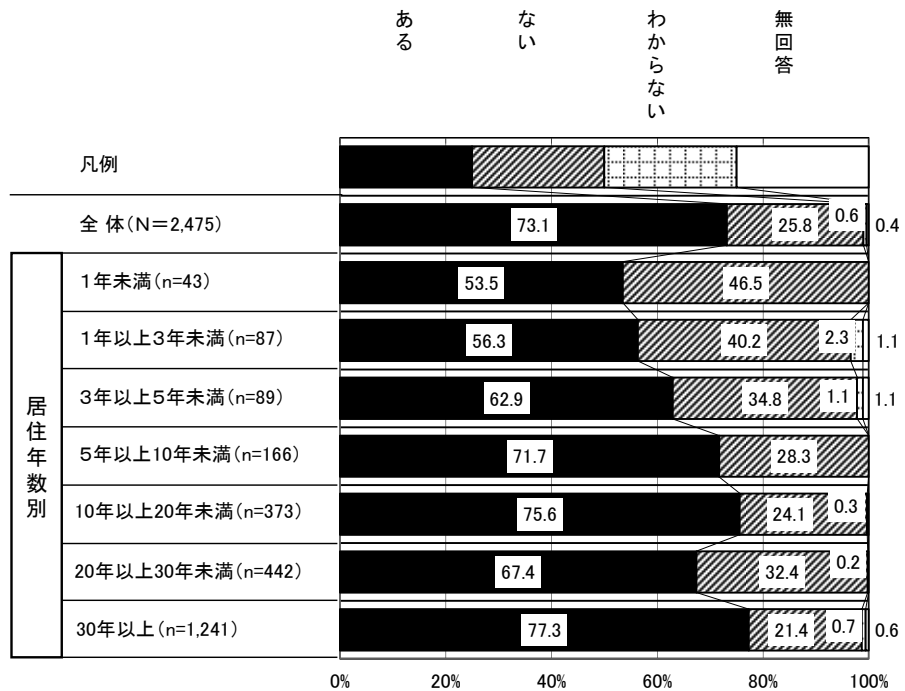
性・年代別にみると、男性40代～60代では屋台に行ったことが「ある」の割合が8割台後半となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。一方、男女ともに20代では屋台に行ったことが「ない」の割合が4割を超えており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台に行ったことがあるか【性・年代別】



居住年数別にみると、30年以上では屋台に行ったことが「ある」の割合が77.3%となっており、他の居住年数に比べて高くなっている。一方、居住年数が3年未満の人では「ない」の割合が4割を超えており、他の居住年数と比べて高くなっている。

図表 屋台に行ったことがあるか【居住年数別】



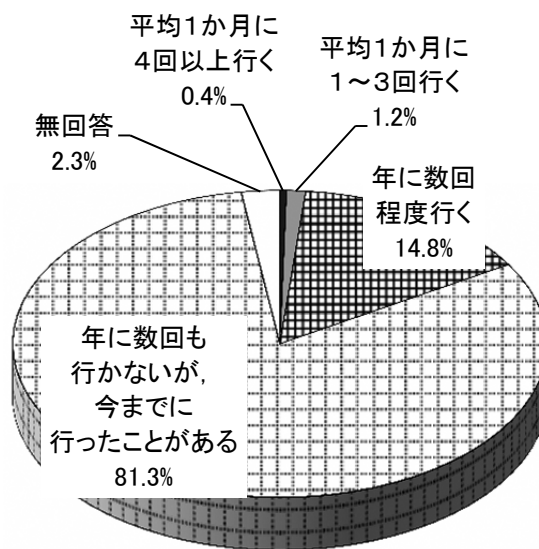
#### (4) 屋台の利用頻度

問22-1 《 問22で「1」と回答した方におたずねします。 》

あなたは、屋台をどれくらいの頻度で利用されますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

屋台の利用頻度を聞いたところ、「年に数回も行かないが、今までに行ったことがある」と回答した人が 81.3%と最も多く、次いで「年に数回程度行く」(14.8%)、「平均1か月に1～3回行く」(1.2%)、「平均1か月に4回以上行く」(0.4%)、「無回答」(2.3%)となっている。

図表 屋台の利用頻度【全体】

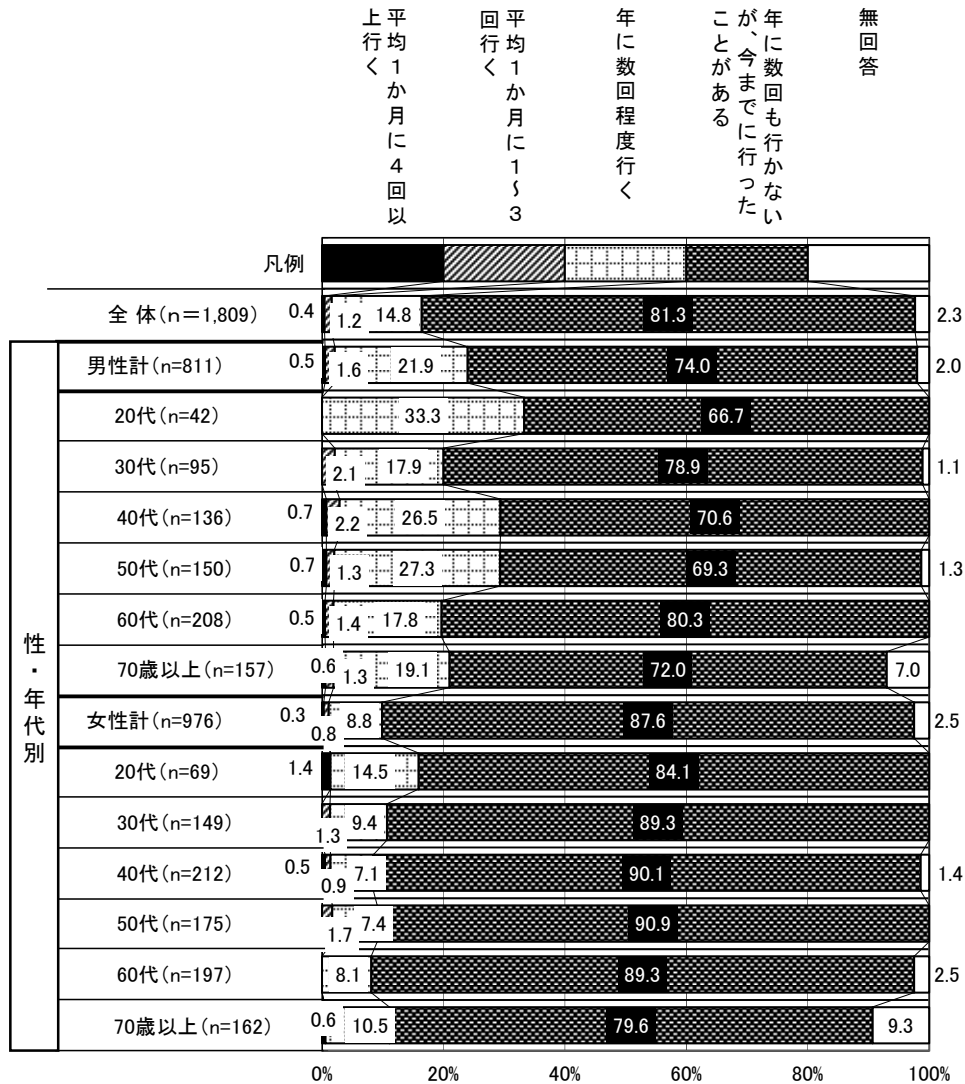


全体(n=1,809)

性別にみると、男性では「年に数回程度行く」(21.9%)の割合が女性(8.8%)より13.1ポイント高くなっている。

性・年代別にみると、男性20代・40代・50代では「年に数回程度行く」の割合が2割～3割台となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台の利用頻度【性・年代別】



(5) 屋台を利用するエリア

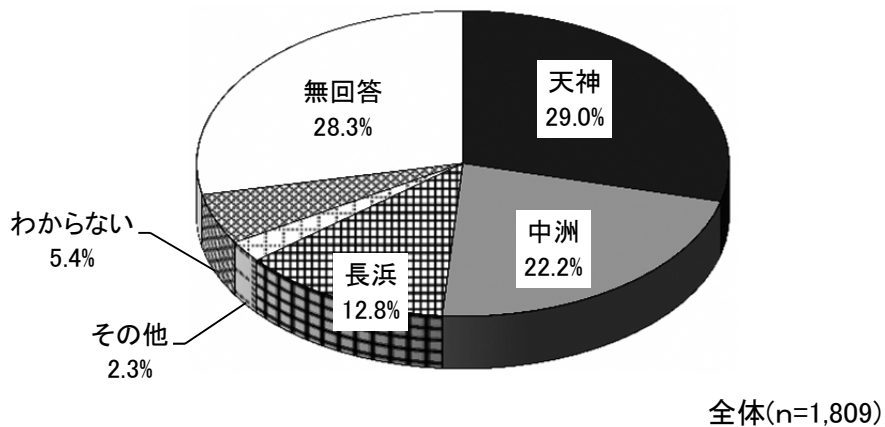
問22-2 《 問22で「1」と回答した方におたずねします。 》

あなたが最も利用するのはどの屋台エリアですか。あてはまるものを 1つだけ 選び、番号に○をつけてください。

屋台を最も利用するエリアを聞いたところ、「天神」と回答した人の割合が29.0%と最も多く、次いで「中洲」(22.2%)、「長浜」(12.8%)となっている。

また、無回答は28.3%となっている。

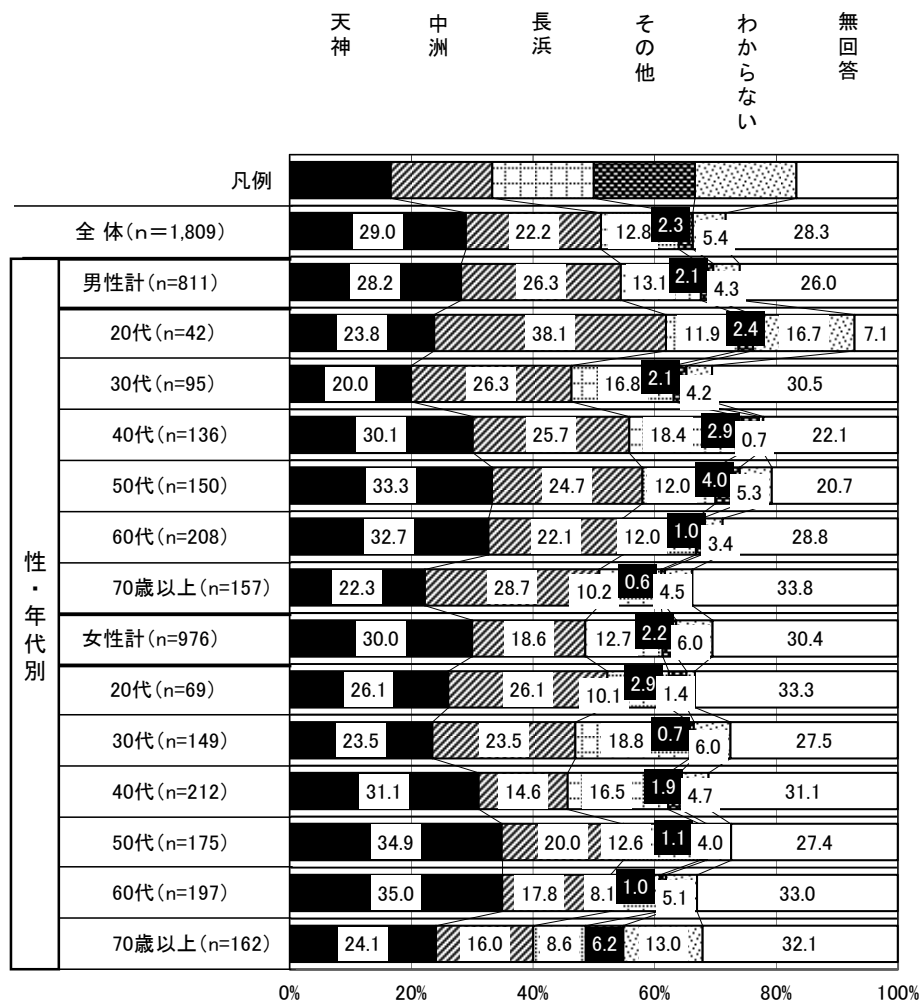
図表 屋台を利用するエリア【全体】



性別にみると、男性では「中洲」(26.3%)の割合が女性(18.6%)より7.7ポイント高くなっている。

性・年代別にみると、男女ともに40代～60代では「天神」の割合が3割を超えており、他の性・年代と比べて高くなっている。また、男性20代では「中洲」(38.1%)の割合が他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台を利用するエリア【性・年代別】





(6) 屋台を利用する時

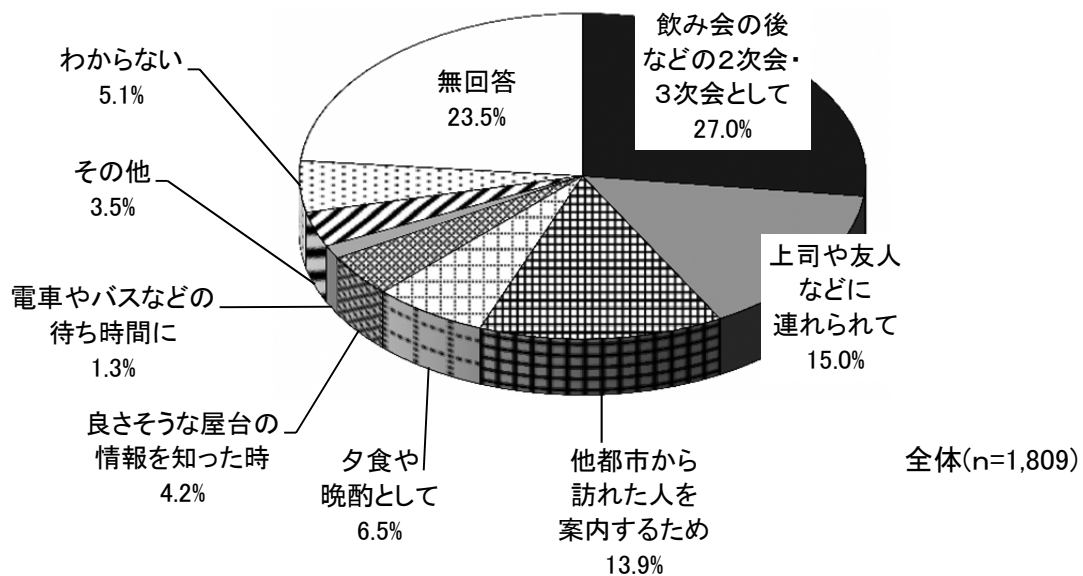
問22-3 《 問22で「1」と回答した方におたずねします。 》

あなたが屋台を利用するのはどのような時が最も多いですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

屋台を最も利用する時を聞いたところ、「飲み会の後などの2次会・3次会として」と回答した人が27.0%と最も多く、次いで「上司や友人などに連れられて」(15.0%)、「他都市から訪れた人を案内するため」(13.9%)となっている。

また、無回答は23.5%となっている。

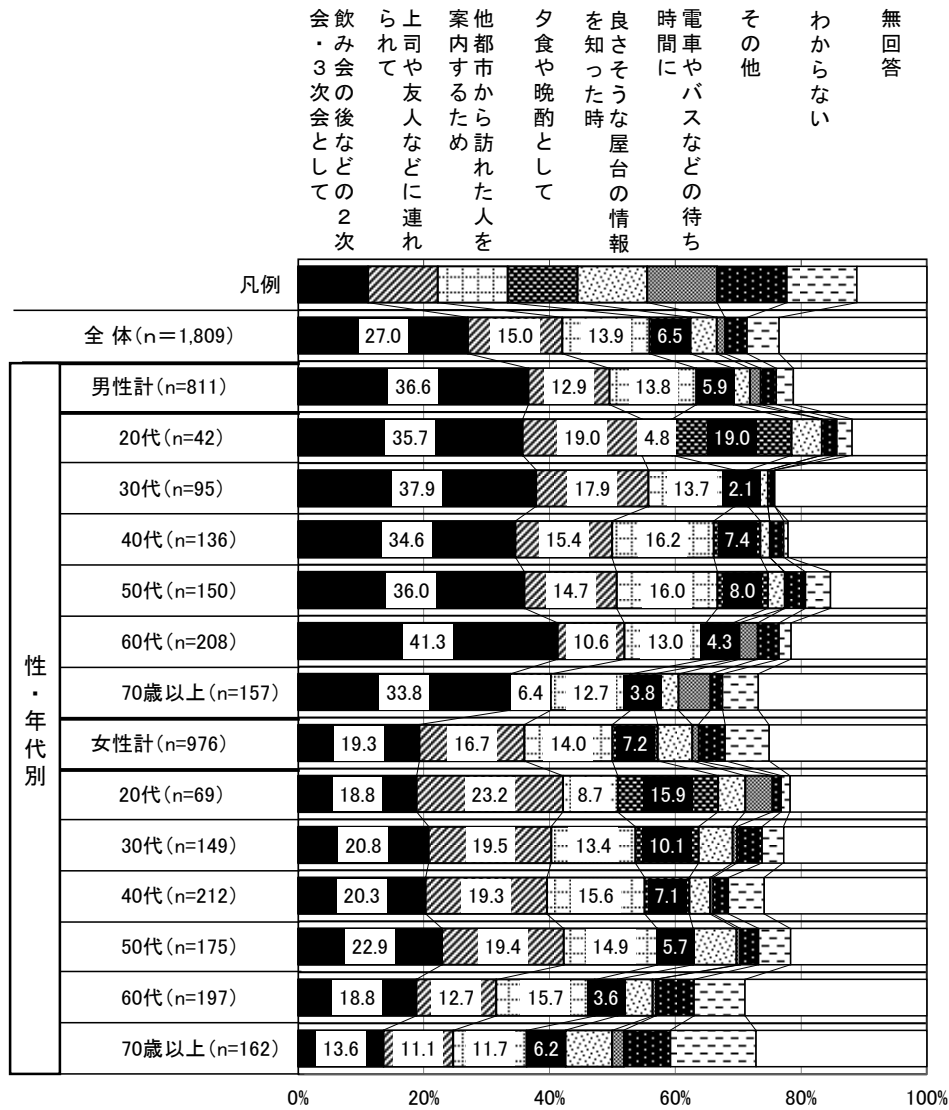
図表 屋台を利用する時【全体】



性別にみると、男性では「飲み会の後などの2次会・3次会として」(36.6%)の割合が女性(19.3%)より17.3ポイント高くなっている。

性・年代別にみると、男性60代では「飲み会の後などの2次会・3次会として」(41.3%)の割合が他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台を利用する時【性・年代別】



単位：%

性・年代別	調査数	飲み会の後などの2次会・3次会として	上司や友人などに連れられて	他都市から訪れた人案内するため	夕食や晩酌として	良さそうな屋台の情報を知った時	電車やバスなどの待ち時間に	その他	わからない	無回答
全体	1,809	27.0	15.0	13.9	6.5	4.2	1.3	3.5	5.1	23.5
男性計	811	36.6	12.9	13.8	5.9	2.6	1.7	2.5	2.7	21.2
20代	42	35.7	19.0	4.8	19.0	4.8	-	2.4	2.4	11.9
30代	95	37.9	17.9	13.7	2.1	3.2	-	1.1	-	24.2
40代	136	34.6	15.4	16.2	7.4	1.5	-	2.2	0.7	22.1
50代	150	36.0	14.7	16.0	8.0	2.7	-	3.3	4.0	15.3
60代	208	41.3	10.6	13.0	4.3	1.0	2.9	3.4	1.9	21.6
70歳以上	157	33.8	6.4	12.7	3.8	3.8	5.1	1.9	5.7	26.8
女性計	976	19.3	16.7	14.0	7.2	5.5	1.0	4.2	7.0	25.1
20代	69	18.8	23.2	8.7	15.9	4.3	4.3	1.4	1.4	21.7
30代	149	20.8	19.5	13.4	10.1	5.4	0.7	4.0	3.4	22.8
40代	212	20.3	19.3	15.6	7.1	3.3	0.5	2.4	5.7	25.9
50代	175	22.9	19.4	14.9	5.7	6.9	0.6	2.9	5.1	21.7
60代	197	18.8	12.7	15.7	3.6	5.6	0.5	6.1	8.1	28.9
70歳以上	162	13.6	11.1	11.7	6.2	7.4	1.9	7.4	13.6	27.2

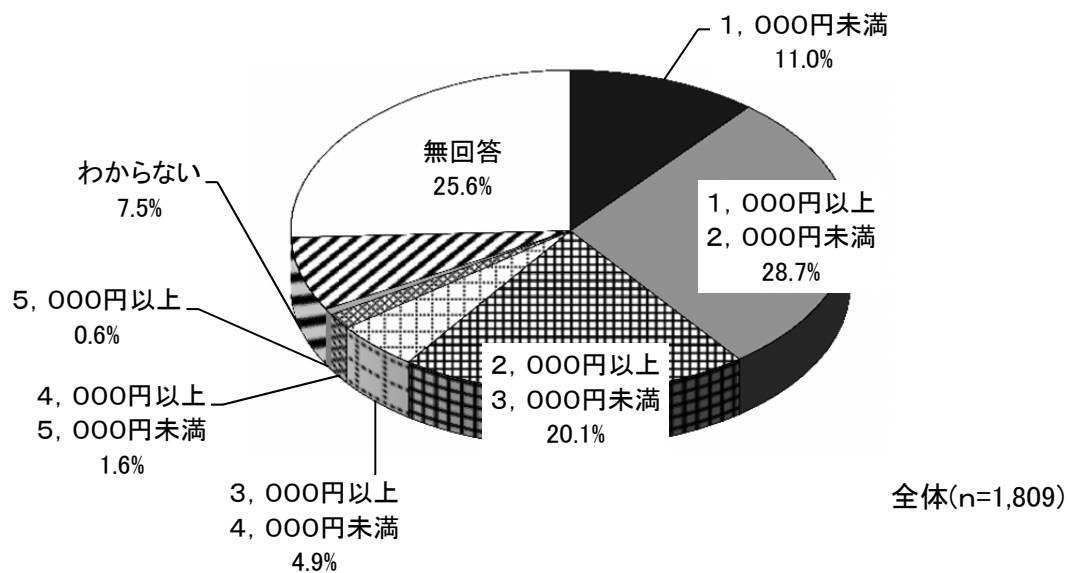
(7) 屋台で支払う金額

問22-4 《 問22で「1」と回答した方におたずねします。 》

あなたが屋台で支払う金額は平均すると一人あたり、いくらぐらいですか。  
あてはまるものを 1つだけ 選び、番号に○をつけてください。

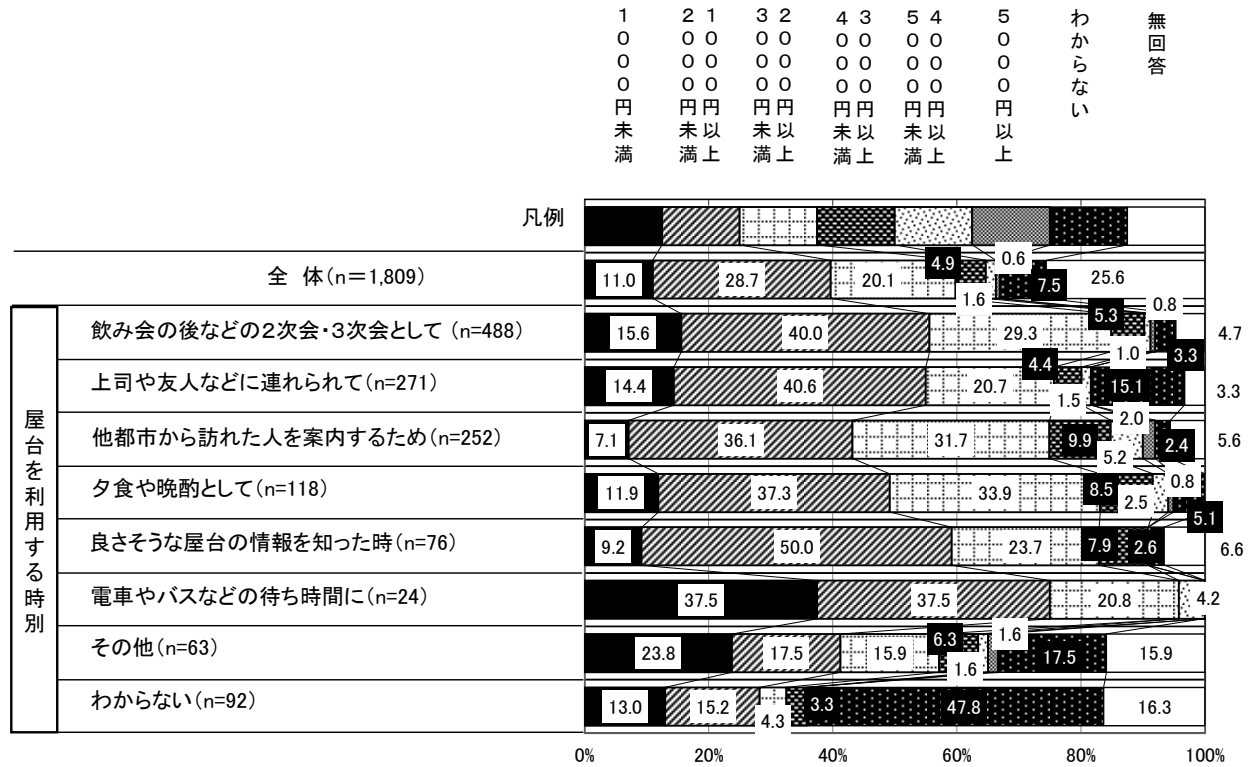
屋台で支払う金額の平均を聞いたところ、「1,000円以上2,000円未満」と回答した人が28.7%と最も多く、次いで「2,000円以上3,000円未満」(20.1%)、1,000円未満(11.0%)となっている。また、無回答は25.6%となっている。

図表 屋台で支払う金額【全体】



屋台を利用する時別にみると、「飲み会の後などの2次会・3次会として」、「上司や友人などに連れられて」、「良さそうな屋台の情報を知った時」では「1,000円以上2,000円未満」の割合が4割を超えており、他の屋台を利用する時に比べて高くなっている。

図表 屋台で支払う金額【屋台を利用する時別】



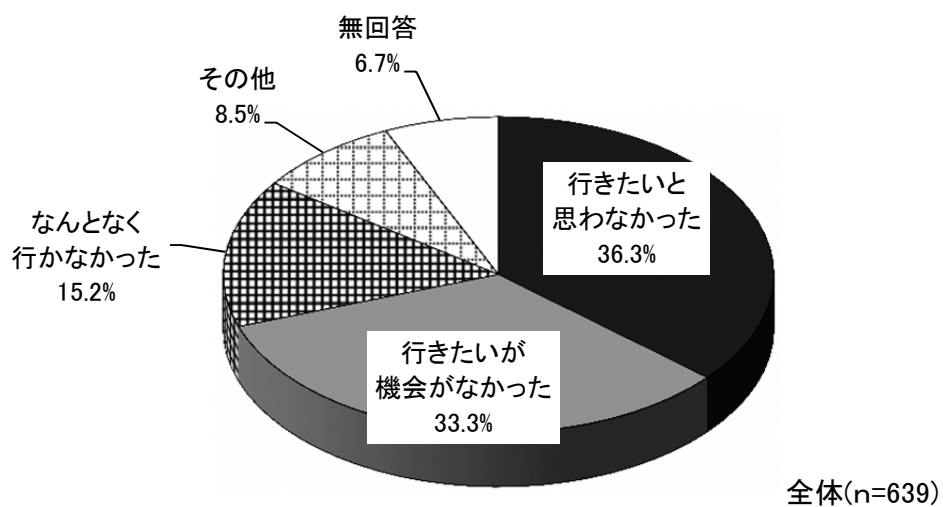
(8) 屋台に行かなかった理由

問22-5 《 問22で「2」と回答した方におたずねします。 》

あなたが屋台に行かなかった理由について、あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

屋台に行かなかった理由を聞いたところ、「行きたいと思わなかった」と回答した人が 36.3%と最も多く、次いで「行きたいが機会がなかった」(33.3%),「なんとなく行かなかった」(15.2%)となっている。

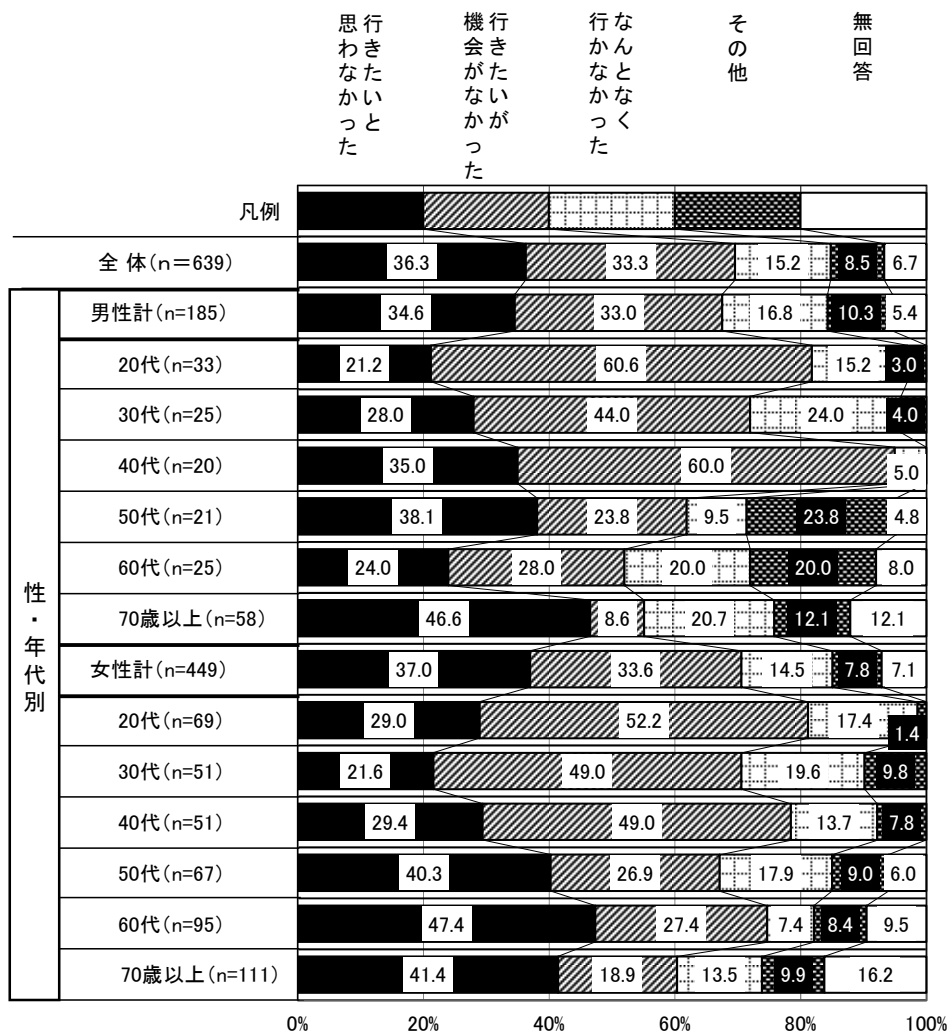
図表 屋台に行かなかった理由【全体】



性別にみた場合、大きな違いはみられない。

性・年代別にみると、男性 20 代・40 代では「行きたいが機会がなかった」の割合が約 6 割と  
なっており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台に行かなかった理由【性・年代別】



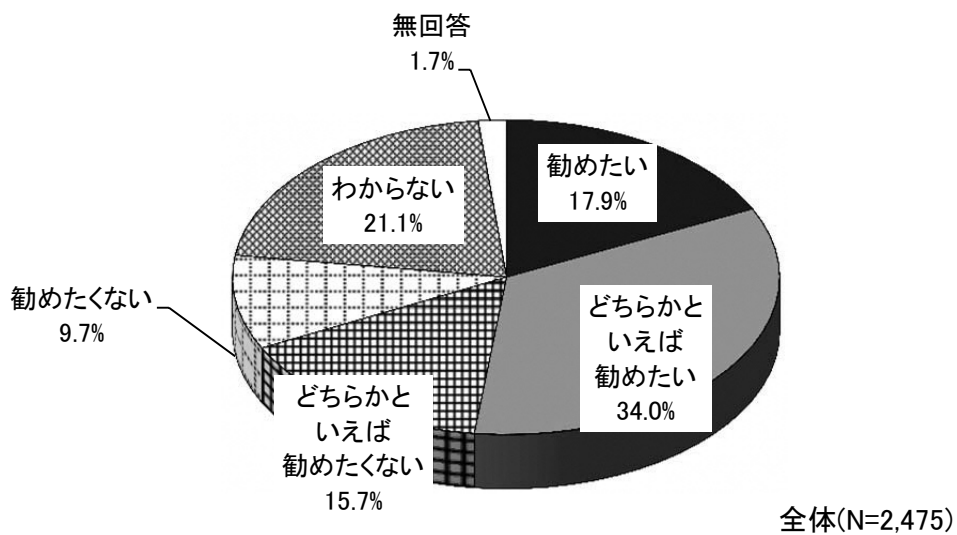
(9) 観光客等に屋台を勧めたいと思うか

**問23** 福岡を訪れた人や観光客に屋台に行くことを勧めたいと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

観光客等に屋台を勧めたいと思うかについて聞いたところ、『勧めたい』(=「勧めたい」+「どちらかといえば勧めたい」)と回答した人は51.9%となっている。一方、『勧めたくない』(=「勧めたくない」+「どちらかといえば勧めたくない」)と回答した人は25.4%となっている。

また、「わからない」と回答した人は21.1%となっている。

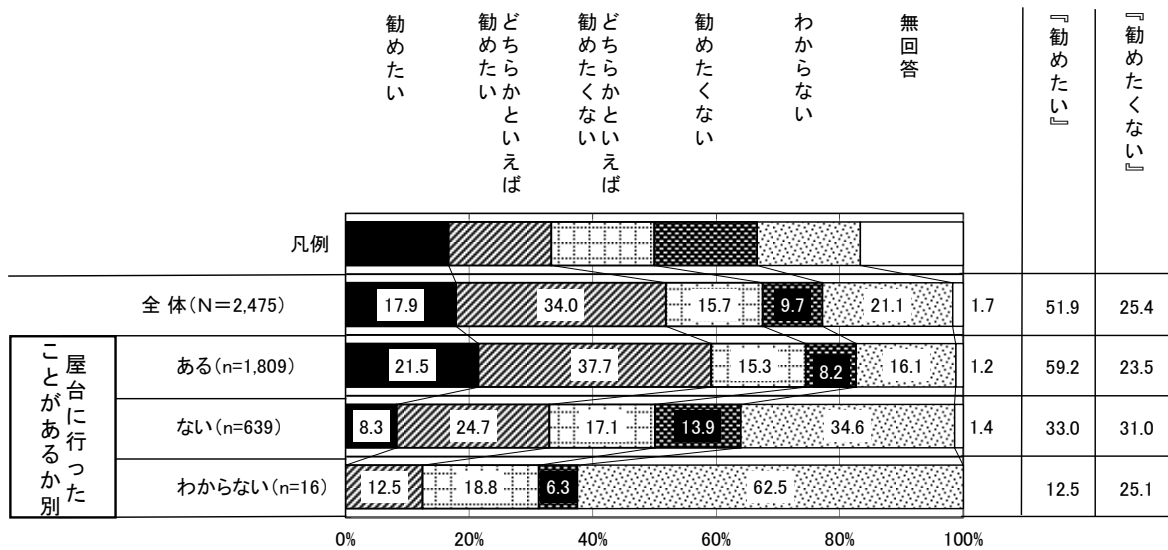
図表 観光客等に屋台を勧めたいと思うか【全体】



『勧めたい』	51.9%
『勧めたくない』	25.4%

「屋台に行ったことがあるか」(問 22 99 頁参照) 別にみると、『勧めたい』の割合は、屋台に行ったことが「ある」と回答した人が 59.2%となっており、「ない」と回答した人の 33.0%に比べて高くなっている。

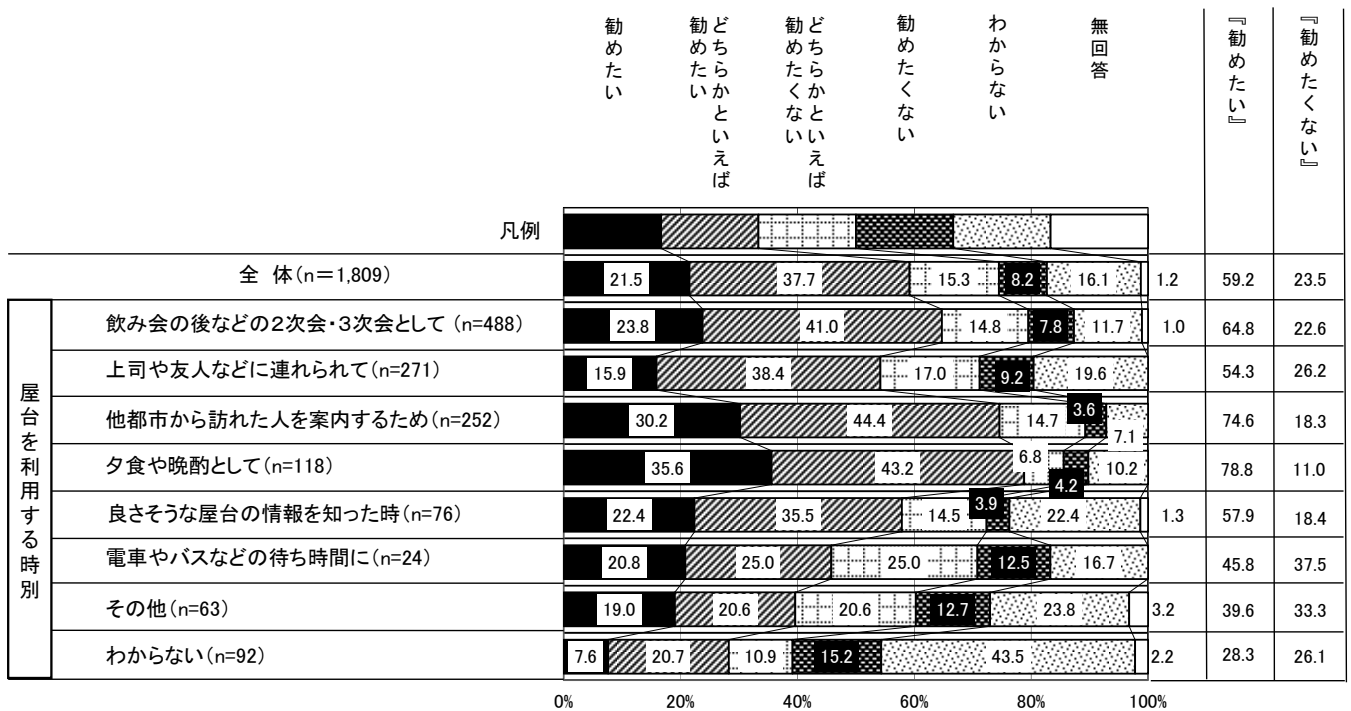
図表 観光客等に屋台を勧めたいと思うか【屋台に行ったことがあるか別】





屋台を利用する時別にみると、「夕食や晩酌として」、「他都市から訪れた人を案内するため」では、『勧めたい』の割合が7割を超えており、他の屋台を利用する時に比べて高くなっている。

図表 観光客等に屋台を勧めたいと思うか【屋台を利用する時別】

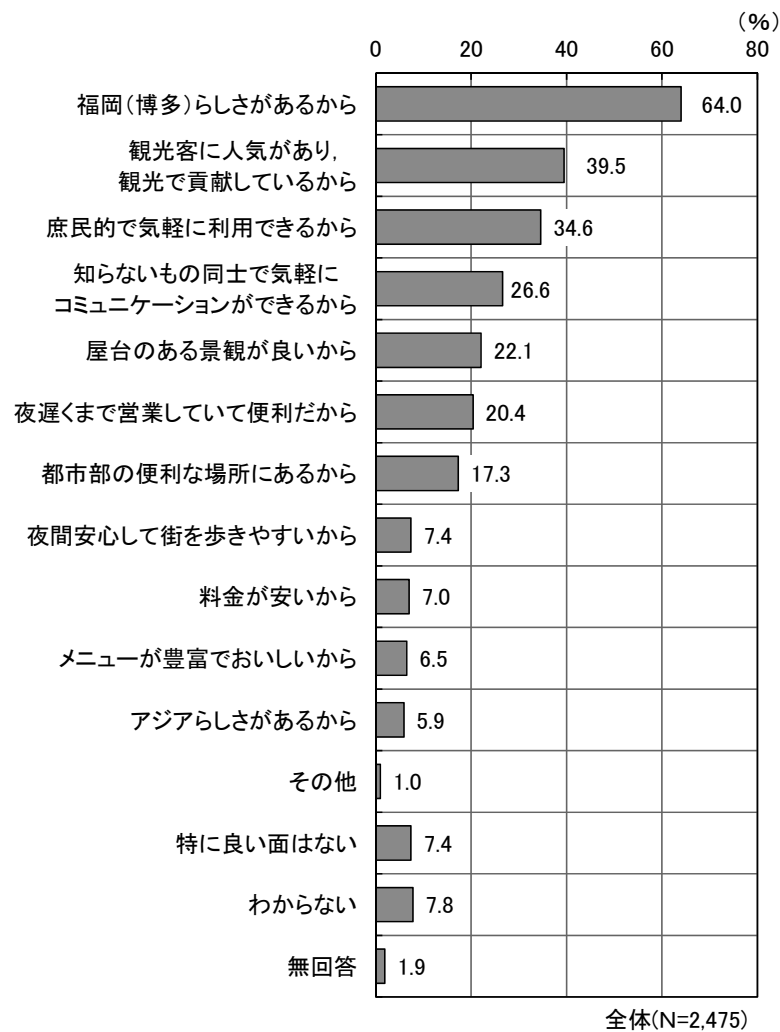


(10) 屋台の良い面

**問24** あなたは、屋台のどのようなところが良い面だと思いますか。あなたの考えに近いものをすべて選び、番号に○をつけてください。

屋台の良い面について聞いたところ、「福岡（博多）らしさがあるから」と回答した人が64.0%と最も多く、次いで「観光客に人気があり、観光で貢献しているから」（39.5%）、「庶民的で気軽に利用できるから」（34.6%）となっている。

図表 屋台の良い面【全体】※複数回答



性別にみると、男性では「夜遅くまで営業していて便利だから」(25.7%)の割合が女性(17.0%)より8.7ポイント高くなっている。

性・年代別にみると、女性20代・30代では「福岡(博多)らしさがあるから」の割合が8割を超えており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台の良い面【性・年代別】※複数回答

単位：％

調査数	福岡(博多)らしさがあるから	庶民的で気軽に利用できるから	アジアらしさがあるから	メニューが豊富でおいしいから	夜遅くまで営業していて便利だから	都市部の便利な場所にあるから	観光客に人気があり、観光で貢献しているから
全体	2,475	64.0	34.6	5.9	6.5	20.4	17.3
男性計	1,004	61.7	36.5	5.7	6.7	25.7	18.3
20代	76	78.9	30.3	2.6	10.5	34.2	25.0
30代	121	77.7	30.6	6.6	7.4	24.8	19.8
40代	156	76.9	26.3	7.1	7.7	23.1	13.5
50代	171	65.5	36.3	7.6	5.8	24.6	17.0
60代	233	54.5	43.8	5.2	6.0	30.0	18.9
70歳以上	220	41.4	42.7	3.6	5.9	24.1	20.5
女性計	1,442	65.9	33.7	6.0	6.3	17.0	16.7
20代	140	82.1	29.3	3.6	4.3	32.9	18.6
30代	202	85.1	27.2	6.4	6.4	16.3	16.8
40代	263	78.3	34.2	7.2	4.6	16.7	14.4
50代	242	69.4	37.6	7.9	11.2	14.5	15.7
60代	294	56.1	35.7	7.5	4.8	17.7	20.7
70歳以上	284	39.4	34.9	2.8	6.3	10.9	14.1

料金が安いから	夜間安心して街を歩きやすいから	屋台のある景観が良いから	知らないもの同士で気軽にコミュニケーションができるから	その他	特に良い面はない	わからない	無回答
7.0	7.4	22.1	26.6	1.0	7.4	7.8	1.9
7.6	6.7	25.3	23.7	1.1	10.0	5.2	1.5
10.5	14.5	39.5	28.9	1.3	-	3.9	1.3
3.3	7.4	37.2	28.1	0.8	6.6	3.3	0.8
3.8	3.2	30.8	32.1	1.9	7.1	3.2	-
9.9	6.4	30.4	21.1	1.2	11.1	2.3	-
10.3	4.3	18.5	21.5	1.3	14.6	3.4	1.3
7.3	8.6	13.6	19.1	0.5	11.8	10.9	3.6
6.5	8.1	20.0	28.8	0.9	5.7	9.3	2.0
9.3	15.0	32.9	37.1	2.9	2.9	1.4	0.7
4.0	8.4	27.2	35.6	1.0	2.0	4.0	-
4.9	7.2	21.3	33.5	-	4.9	3.8	0.4
5.4	5.8	19.0	26.9	0.4	4.1	8.3	0.8
8.2	9.5	15.0	27.2	0.7	9.5	10.5	2.7
8.1	5.3	13.4	19.7	1.4	7.7	21.1	6.0

居住年数別にみると、1年未満では「福岡（博多）らしさがあるから」（83.7%）の割合が他の居住年数に比べて高くなっている。

図表 屋台の良い面【居住年数別】※複数回答

単位：%

調査数	福岡（博多）らしさがあるから	庶民的で気軽に利用できるから	アジアらしさがあるから	メニューが豊富でおいしいから	夜遅くまで営業しているから	都市部の便利な場所にあるから	観光客に人気があるから、観光で貢献しているから
全体	2,475	64.0	34.6	5.9	6.5	20.4	17.3
1年未満	43	83.7	32.6	7.0	4.7	18.6	11.6
1年以上3年未満	87	70.1	33.3	4.6	2.3	21.8	13.8
3年以上5年未満	89	70.8	30.3	3.4	3.4	24.7	19.1
5年以上10年未満	166	72.3	31.3	3.6	7.2	21.1	16.9
10年以上20年未満	373	75.3	30.8	6.7	6.4	21.7	17.7
20年以上30年未満	442	67.0	31.7	5.0	5.7	19.0	15.6
30年以上	1,241	57.5	38.2	6.5	7.2	20.5	18.4

料金が安いから	夜間安心して街を歩きやすいから	屋台のある景観が良いから	知らないもの同士のコミュニケーションができてから	その他	特に良い面はない	わからない	無回答
7.0	7.4	22.1	26.6	1.0	7.4	7.8	1.9
7.0	7.0	23.3	25.6	-	2.3	7.0	-
11.5	9.2	31.0	29.9	1.1	1.1	9.2	1.1
4.5	13.5	23.6	24.7	2.2	5.6	6.7	1.1
7.2	3.6	24.1	28.3	1.2	6.0	6.0	1.2
6.2	7.8	23.1	25.2	0.8	4.0	5.1	0.8
5.0	6.8	24.7	27.8	1.4	7.7	7.9	1.6
7.7	7.7	20.1	26.7	0.8	9.3	8.4	2.2

「屋台に行ったことがあるか」(問 22 99 頁参照) 別にみると、屋台に行ったことが「ある」と回答した人では、「福岡(博多)らしさがあるから」(69.2%)、「庶民的で気軽に利用できるから」(39.2%)の割合が「ない」と回答した人に比べて高くなっている。

図表 屋台の良い面【屋台に行ったことがあるか別】※複数回答

単位：%

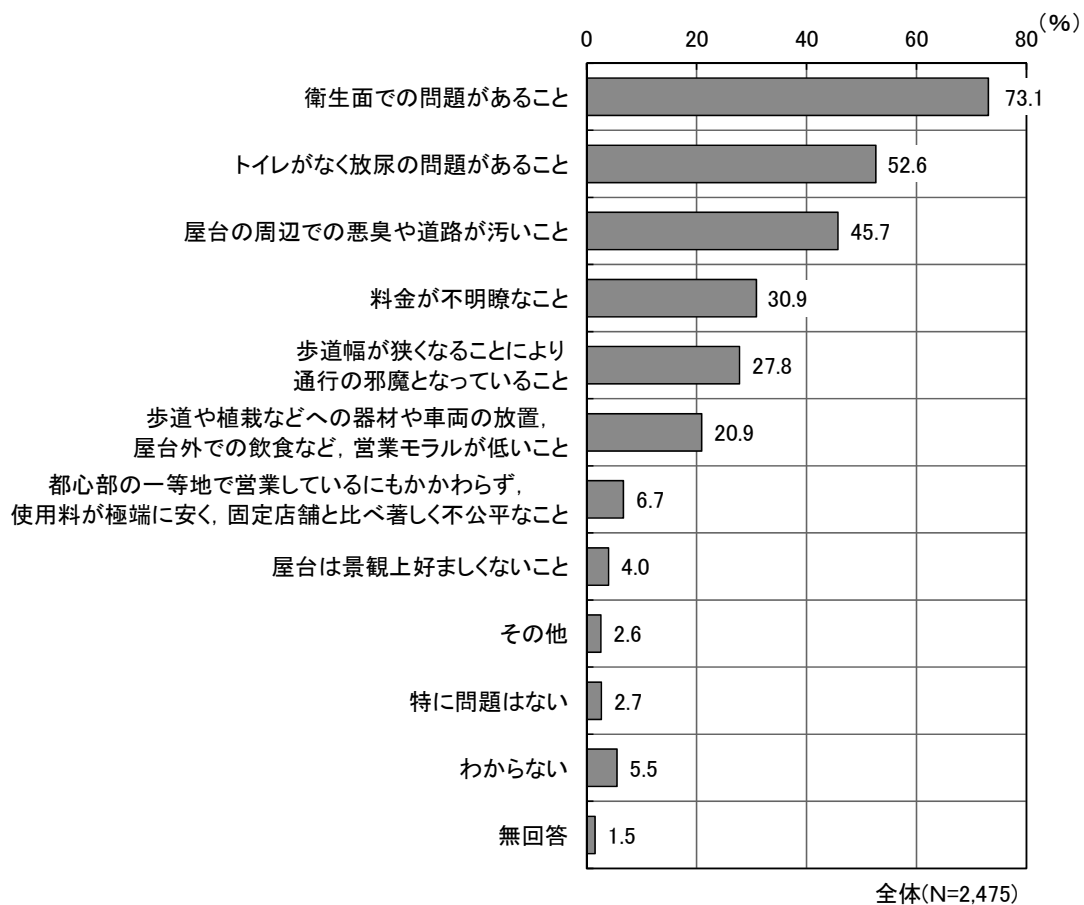
調査数	福岡(博多)らしさがあるから	庶民的で気軽に利用できるから	アジアらしさがあるから	メニューが豊富でおいしいから	夜遅くまで営業して便利だから	都市部の便利な場所にあるから	観光客に人気があり、観光で貢献しているから	料金が安いから	夜間安心して街を歩きやすいから	屋台のある景観が良いから	知らないもの同士で気軽にコミュニケーションができるから	その他	特に良い面はない	わからない	無回答	
全体	2,475	64.0	34.6	5.9	6.5	20.4	17.3	39.5	7.0	7.4	22.1	26.6	1.0	7.4	7.8	1.9
ある	1,809	69.2	39.2	6.2	7.8	23.1	19.5	41.5	8.3	7.4	25.1	29.1	0.7	6.5	3.6	0.9
ない	639	50.7	22.8	5.2	3.0	13.1	11.6	35.2	3.4	7.5	14.4	20.3	1.7	10.3	18.8	2.8
わからない	16	43.8	6.3	-	-	25.0	6.3	12.5	6.3	18.8	12.5	12.5	6.3	6.3	43.8	-

(11) 屋台の問題点

**問25** あなたは、屋台にはどのような問題があると思いますか。あなたの考えに近いものをすべて選び、番号に○をつけてください。

屋台の問題点について聞いたところ、「衛生面での問題があること」と回答した人が 73.1%と最も多く、次いで「トイレがなく放尿の問題があること」(52.6%)、「屋台の周辺での悪臭や道路が汚いこと」(45.7%)となっている。

図表 屋台の問題点【全体】※複数回答



性別にみると、男性では「歩道や植栽などへの器材や車両の放置、屋台外での飲食など、営業モラルが低いこと」(26.6%)の割合が女性(16.9%)に比べて9.7ポイント高くなっている。

性・年代別にみると、男女ともに30代・40代では「料金が不明瞭なこと」の割合が約4割となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台の問題点【性・年代別】※複数回答

単位：%

調査数	なにより通ること	歩道幅が狭くなること	邪魔と	衛生面での問題があること	屋台の周辺での悪臭や道路が汚いこと	料金が不明瞭なこと	トイレがなく放尿の問題があること	不固定店舗などと比べ著しく、利用料も極端に高く、一部で営業
全体	2,475	27.8	73.1	45.7	30.9	52.6	6.7	
男性計	1,004	30.7	70.1	47.4	32.7	56.8	10.0	
20代	76	25.0	61.8	46.1	36.8	42.1	7.9	
30代	121	29.8	74.4	51.2	39.7	48.8	10.7	
40代	156	30.1	68.6	53.8	42.9	53.8	10.9	
50代	171	31.6	67.8	42.7	31.6	58.5	11.7	
60代	233	33.5	74.2	51.5	30.9	63.9	10.7	
70歳以上	220	30.5	69.5	41.4	22.7	59.5	7.7	
女性計	1,442	25.9	75.3	44.7	29.9	49.7	4.5	
20代	140	30.0	79.3	57.9	30.0	33.6	2.1	
30代	202	24.3	78.2	52.5	41.6	43.1	1.0	
40代	263	25.1	79.5	53.6	39.2	52.5	4.9	
50代	242	26.0	77.7	43.0	31.8	55.8	6.2	
60代	294	28.6	77.9	42.2	28.9	55.8	4.8	
70歳以上	284	23.2	63.0	28.9	14.1	49.3	5.6	

屋台は景観上好ましくないこと	モラールが低いこと、営業台器	外材や車両の放置など、へ	歩道や植栽などへの	その他	特に問題はない	わからない	無回答	
4.0	20.9	2.6	2.7	5.5	1.5	全体		
5.3	26.6	3.9	3.4	3.6	1.3	男性計		
2.6	18.4	1.3	5.3	5.3	1.3	20代		
6.6	22.3	6.6	4.1	3.3	-	30代		
3.8	27.6	5.1	2.6	2.6	-	40代		
1.8	23.4	5.8	5.3	1.2	-	50代		
8.2	31.3	3.4	2.1	1.3	1.7	60代		
6.4	30.0	1.8	2.7	6.8	3.6	70歳以上		
3.2	16.9	1.7	2.4	6.9	1.5	女性計		
2.9	18.6	4.3	1.4	2.1	0.7	20代		
1.5	14.4	2.5	2.5	3.5	-	30代		
1.1	17.5	1.1	0.8	3.8	0.4	40代		
2.1	18.2	0.8	4.1	4.5	0.4	50代		
4.4	17.3	2.4	2.4	7.1	0.7	60代		
6.3	15.5	0.4	2.8	15.5	6.0	70歳以上		

「屋台に行ったことがあるか」(問 22 99 頁参照) 別にみると、屋台に行ったことが「ある」と回答した人では、「トイレがなく放尿の問題があること」(55.5%)、「料金が不明瞭なこと」(32.8%) の割合が「ない」と回答した人に比べて高くなっている。その他の項目では「ある」と「ない」に大きな違いはみられない。

図表 屋台の問題点【屋台に行ったことがあるか別】※複数回答

単位：%

	調査数	歩道幅が狭くなること により通行の邪魔とな ること	衛生面での問題がある こと	屋台の周辺での悪臭や 道路が汚いこと	料金が不明瞭なこと	トイレがなく放尿の問 題があること	店舗がもたらす騒音や 臭気、不衛生なこと	都市部の一角にのみ営業 しているため、地域で 心当たりがあること
全体	2,475	27.8	73.1	45.7	30.9	52.6	6.7	6.7
ある	1,809	27.6	73.7	47.8	32.8	55.5	6.8	6.8
ない	639	29.1	73.1	41.2	26.3	45.7	6.9	6.9
わからない	16	18.8	50.0	25.0	18.8	43.8	-	-

屋台は景観上好ましく ないこと	外材や車の両面が飲食 の放り捨て、営業器 具の設置など、屋台 周辺の環境を悪くす ること	その他	特に問題はない	わからない	無回答	
4.0	20.9	2.6	2.7	5.5	1.5	全体
3.3	21.4	2.8	3.3	3.2	1.1	ある
6.1	19.9	2.0	1.3	11.6	1.3	ない
6.3	18.8	-	-	31.3	-	わからない

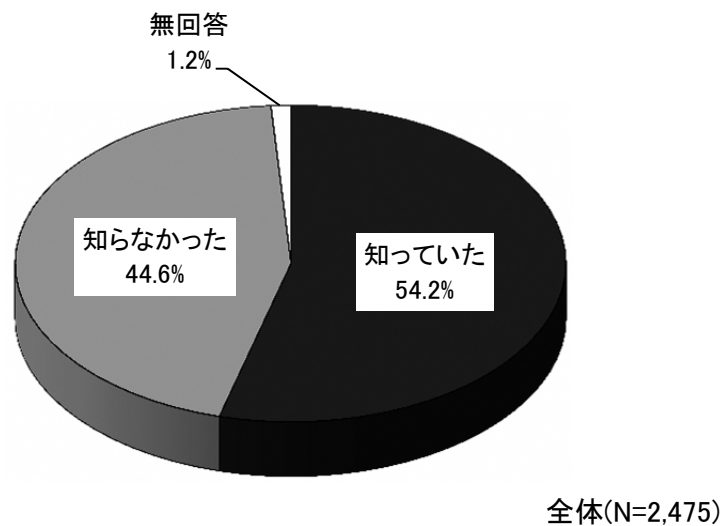


(12)「福岡市屋台基本条例」の認知度

**問26** 福岡市では、福岡のまちと屋台が共生していくことを目指して、「福岡市屋台基本条例」（平成25年9月1日施行）を制定しました。あなたは、この条例のことを知っていましたか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

「福岡市屋台基本条例」を知っているか聞いたところ、平成26年5月の調査時点で「知っていた」と回答した人は54.2%、「知らなかった」と回答した人は44.6%となっている。

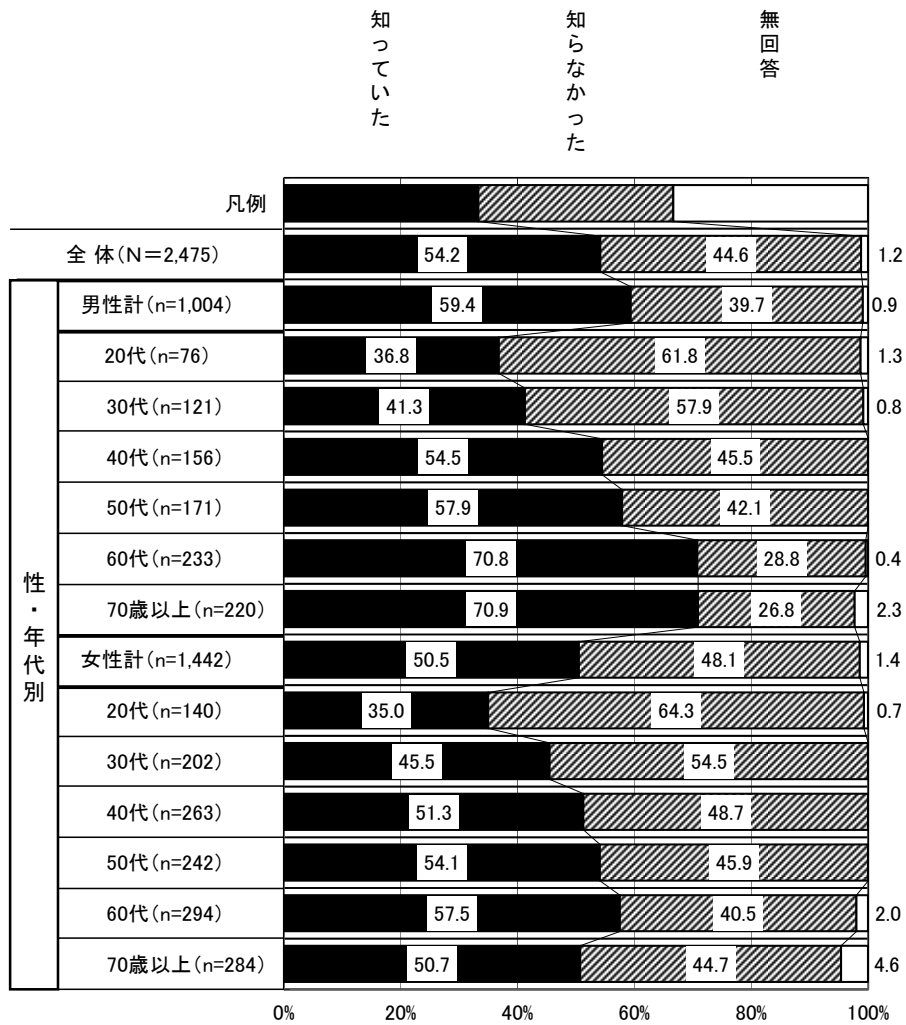
図表 「福岡市屋台基本条例」の認知度【全体】



性別にみると、男性では「知っていた」(59.4%)の割合が女性(50.5%)に比べて高くなっている。

性・年代別にみると、男女ともに「知っていた」の割合は概ね年代が上がるにつれて高くなっており、その内訳をみると、男性60代以上では「知っていた」の割合は約7割となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 「福岡市屋台基本条例」の認知度【性・年代別】



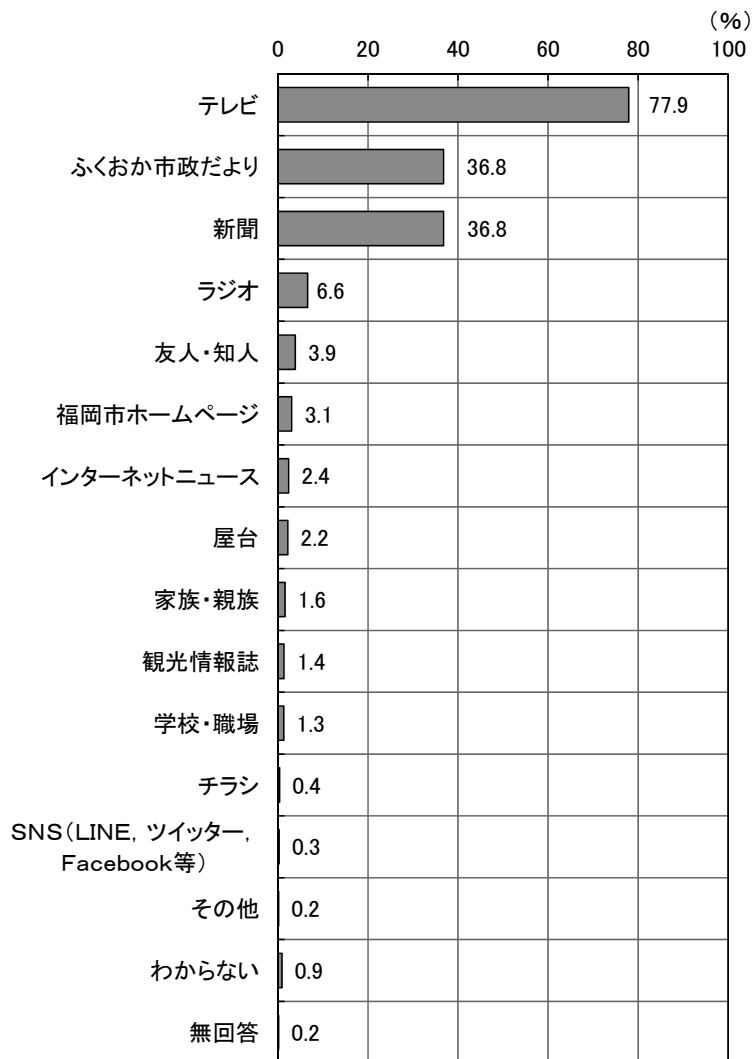
(13)「福岡市屋台基本条例」を知ったきっかけ

問26-1 《 問26で「1」と回答した方におたずねします。 》

その情報はどこから（だれから）得ましたか。あてはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

「福岡市屋台基本条例」を知ったきっかけを聞いたところ、「テレビ」と回答した人が 77.9%と最も多く、次いで「ふくおか市政だより」「新聞」がいずれも 36.8%となっている。

図表 「福岡市屋台基本条例」を知ったきっかけ【全体】※複数回答



全体(n=1,341)

性別にみると、男性では「新聞」(47.8%)の割合が女性(28.0%)に比べて高くなっている。  
 性・年代別にみると、男性20代、女性20代・30代では「テレビ」の割合が9割を超えており、  
 他の性・年代に比べて高くなっている。また、「ふくおか市政だより」の割合は年代が上がるほど  
 高くなっている。

図表 「福岡市屋台基本条例」を知ったきっかけ【性・年代別】※複数回答

単位：%

	調査数	ふくおか市政だより	福岡市ホームページ	チラシ	新聞	テレビ	ラジオ	インターネット	スマートフォン等	SNS(LINE、Facebook、Twitter)
全体	1,341	36.8	3.1	0.4	36.8	77.9	6.6	2.4	0.3	
男性計	596	38.1	3.7	0.5	47.8	75.7	10.4	3.7	0.3	
20代	28	14.3	7.1	-	35.7	96.4	10.7	17.9	-	
30代	50	18.0	-	-	30.0	80.0	14.0	6.0	4.0	
40代	85	27.1	1.2	-	32.9	84.7	7.1	7.1	-	
50代	99	28.3	4.0	1.0	51.5	72.7	7.1	5.1	-	
60代	165	40.0	4.2	-	52.7	78.2	13.3	1.8	-	
70歳以上	156	59.0	5.1	1.3	58.3	64.7	10.9	-	-	
女性計	728	35.9	2.5	0.3	28.0	79.8	3.6	1.4	0.3	
20代	49	8.2	-	-	10.2	91.8	-	4.1	4.1	
30代	92	20.7	1.1	2.2	8.7	91.3	2.2	2.2	-	
40代	135	24.4	2.2	-	21.5	80.7	3.0	3.0	-	
50代	131	28.2	1.5	-	31.3	86.3	5.3	0.8	-	
60代	169	45.0	3.6	-	36.7	81.1	3.0	-	-	
70歳以上	144	61.8	4.2	-	39.6	59.7	5.6	0.7	-	

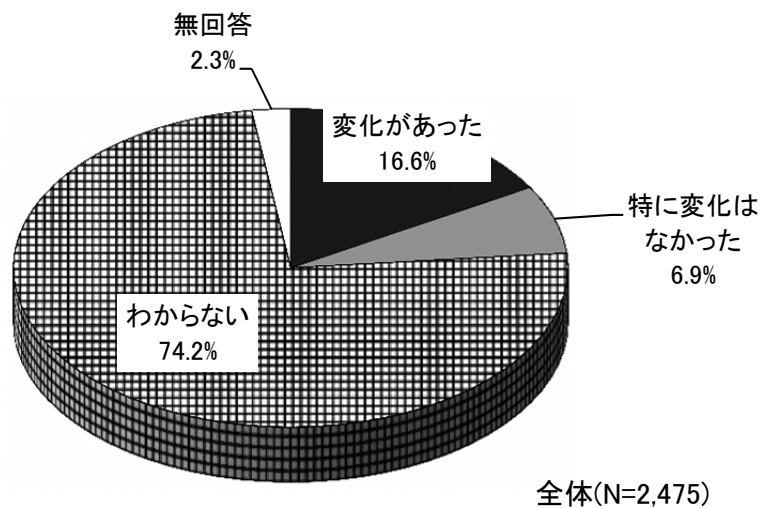
観光情報誌	屋台	学校・職場	家族・親族	友人・知人	その他	わからない	無回答	
1.4	2.2	1.3	1.6	3.9	0.2	0.9	0.2	全体
1.5	2.9	1.7	1.5	3.5	0.3	0.7	0.3	男性計
-	3.6	7.1	10.7	3.6	-	-	-	20代
-	2.0	-	2.0	4.0	-	2.0	-	30代
1.2	7.1	2.4	-	1.2	2.4	-	1.2	40代
2.0	-	1.0	-	4.0	-	-	-	50代
2.4	2.4	1.2	1.2	2.4	-	0.6	0.6	60代
1.3	3.2	1.9	1.9	5.8	-	1.3	-	70歳以上
1.4	1.6	1.0	1.8	4.3	0.1	1.0	0.1	女性計
-	2.0	2.0	4.1	2.0	-	-	-	20代
-	1.1	-	-	2.2	-	2.2	-	30代
-	1.5	2.2	2.2	3.0	-	0.7	-	40代
3.1	-	1.5	1.5	5.3	-	-	-	50代
0.6	1.2	-	0.6	4.7	-	-	-	60代
2.8	4.2	0.7	3.5	6.3	0.7	2.8	0.7	70歳以上

(14)「福岡市屋台基本条例」施行後の変化

**問27** あなたは、「福岡市屋台基本条例」が平成 25 年 9 月 1 日に施行されてから、屋台の営業状況に変化があったと思いますか。あてはまるものを 1つだけ 選び、番号に○をつけてください。

「福岡市屋台基本条例」施行後の屋台の営業状況の変化を聞いたところ、「変化があった」と回答した人は 16.6%、「特に変化はなかった」と回答した人は 6.9%となっている。また、「わからない」と回答した人は 74.2%となっている。

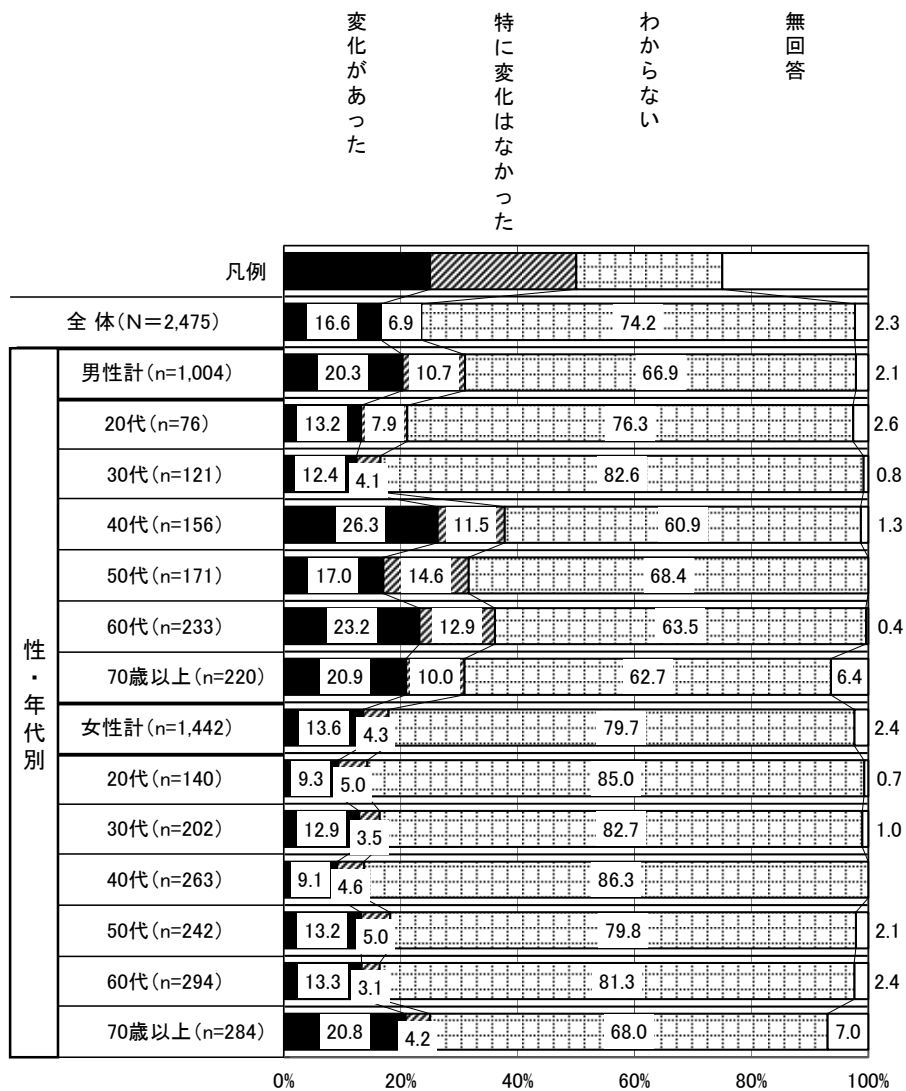
図表 「福岡市屋台基本条例」施行後の変化【全体】



性別にみると、女性では「わからない」(79.7%)の割合が男性(66.9%)に比べて12.8ポイント高くなっている。

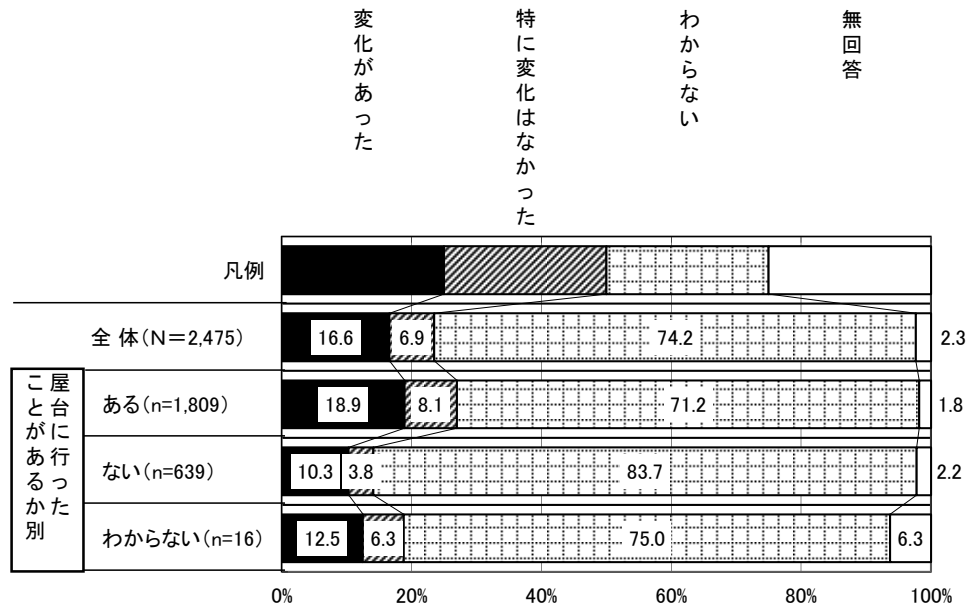
性・年代別にみると、男性40代では「変化があった」の割合が26.3%となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 「福岡市屋台基本条例」施行後の変化【性・年代別】



「屋台に行ったことがあるか」(問 22 99 頁参照) 別にみると、屋台に行ったことが「ある」と回答した人では「変化があった」は 18.9% となっており、「ない」(10.3%) と回答した人比べて高くなっている。

図表 「福岡市屋台基本条例」施行後の変化【屋台に行ったことがあるか別】



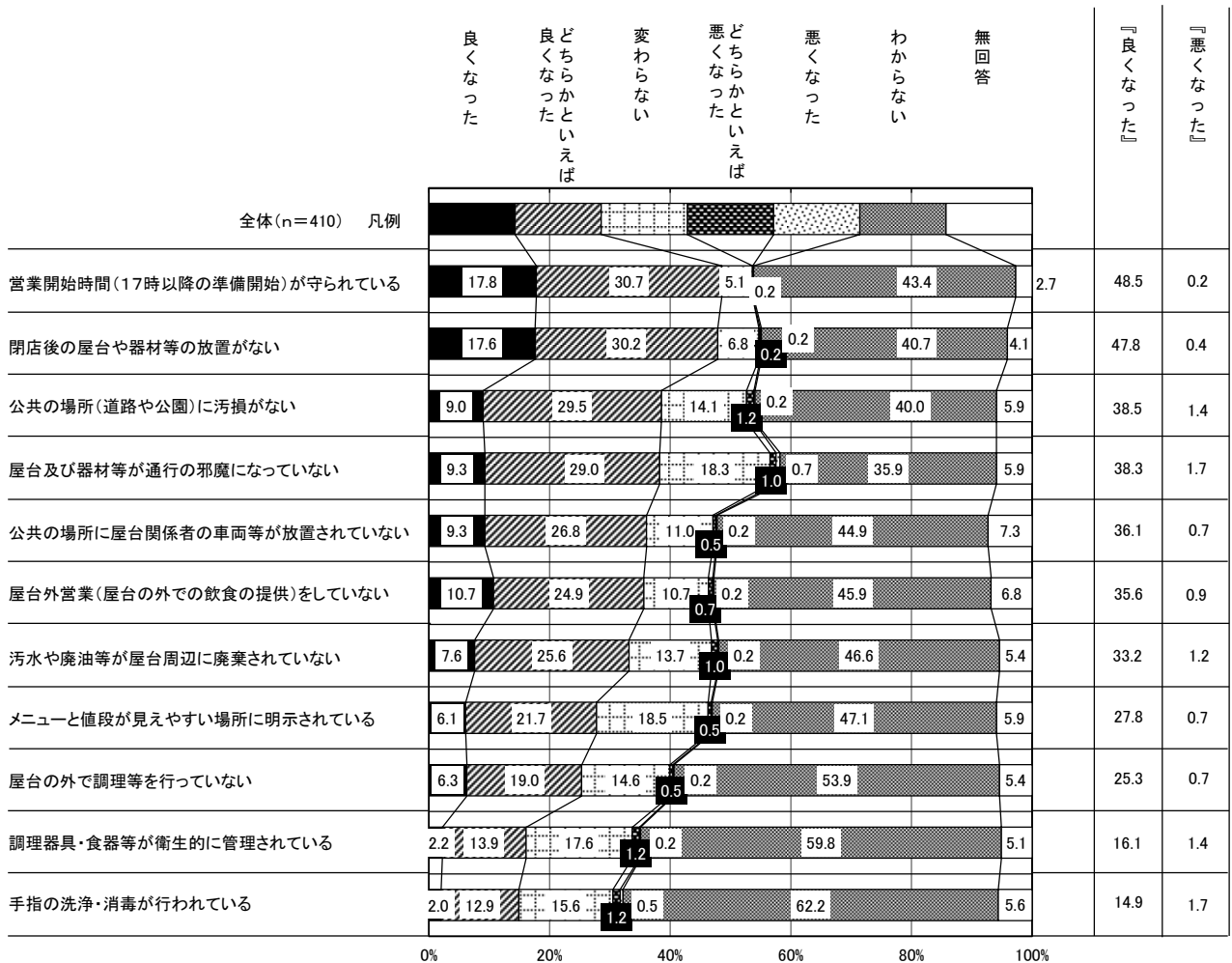
(15) 条例施行後の営業状況

問27-1 《 問27で「1」と回答した方におたずねします。 》

「福岡市屋台基本条例」で定めている次の(1)～(11)のそれぞれの項目について、条例が施行されてからの屋台の営業状況として、あてはまるものを1つずつ選び、番号に○をつけてください。

「福岡市屋台基本条例」施行後の屋台営業状況について「変化があった」と回答した人に、項目別にどのように変化したかを聞いたところ、『良くなった』(=「良くなった」+「どちらかといえば良くなった」)と回答した人の割合は、「営業開始時間(17時以降の準備開始)が守られている」が48.5%と最も高く、次いで「閉店後の屋台や器材等の放置がない」(47.8%)、「公共の場所(道路や公園)に汚損がない」(38.5%)となっている。

図表 条例施行後の営業状況【全体】



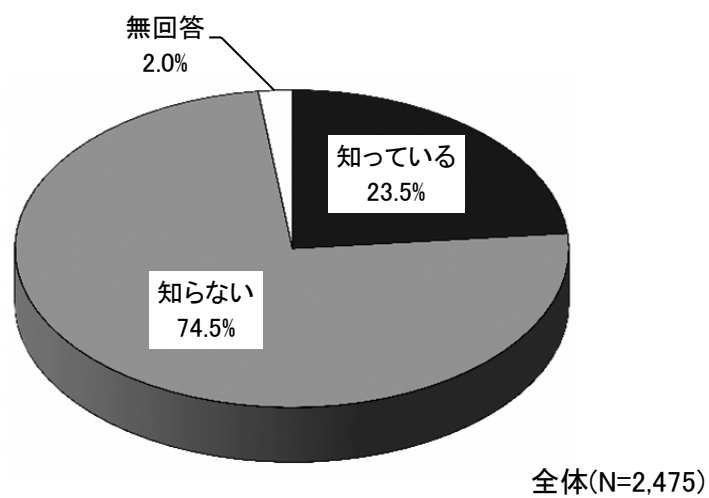


(16) 点数結果公表の認知度

**問28** あなたは、福岡市が、屋台営業ルールを守られているかについて定期的に調査・採点し、その結果を公表していることをご存じですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

定期的な屋台営業ルールの調査・採点の公表について知っているか聞いたところ、「知っている」と回答した人は23.5%、「知らない」と回答した人は74.5%となっている。

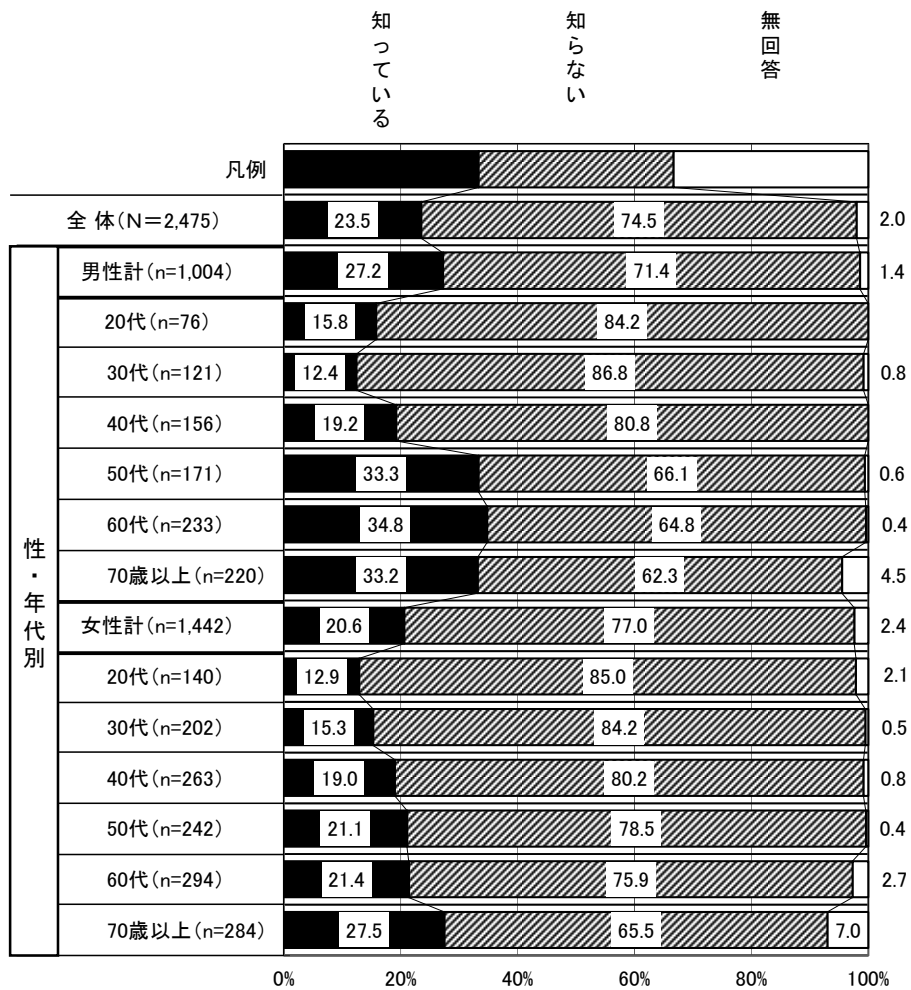
図表 点数結果公表の認知度【全体】



性別にみた場合、男性では「知っている」(27.2%)の割合が女性(20.6%)に比べて6.6ポイント高くなっている。

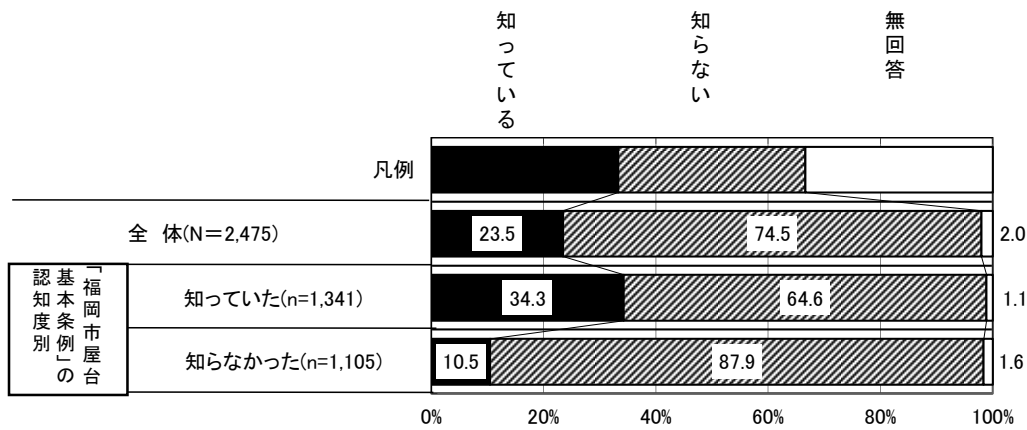
性・年代別にみると、男性50代以上では「知っている」の割合が3割台前半となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。また、男女ともに20代~40代では「知らない」の割合が8割台となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 点数結果公表の認知度【性・年代別】



「福岡市屋台基本条例」の認知度（問 26 122 頁参照）別にみると、福岡市屋台基本条例を「知っていた」では点数結果公表を「知っている」の割合が 34.3%となっており、「知らなかった」（10.5%）より高くなっている。

図表 点数結果公表の認知度【「福岡市屋台基本条例」の認知度別】



(17) 点数結果を見たことがあるか

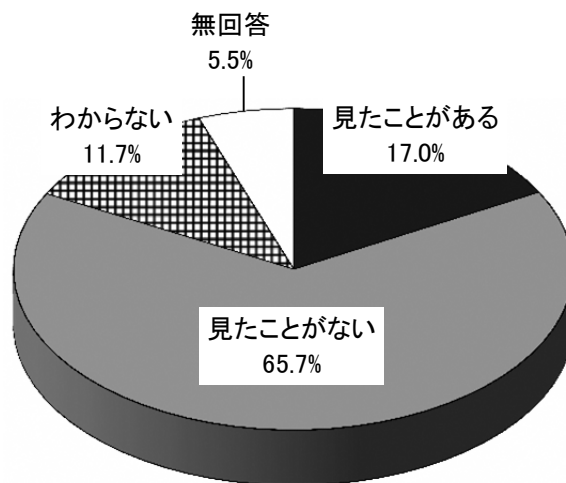
**問28-1** 《 問28で「1」と回答した方におたずねします。 》

公表されている点数結果をご覧になったことがありますか。あてはまるものを  
1つだけ選び、番号に○をつけてください。

公表されている点数結果を見たことがあるか聞いてみたところ、「見たことがある」と回答した人は17.0%、「見たことがない」と回答した人は65.7%となっている。

また、「わからない」と回答した人は11.7%となっている。

図表 点数結果を見たことがあるか【全体】

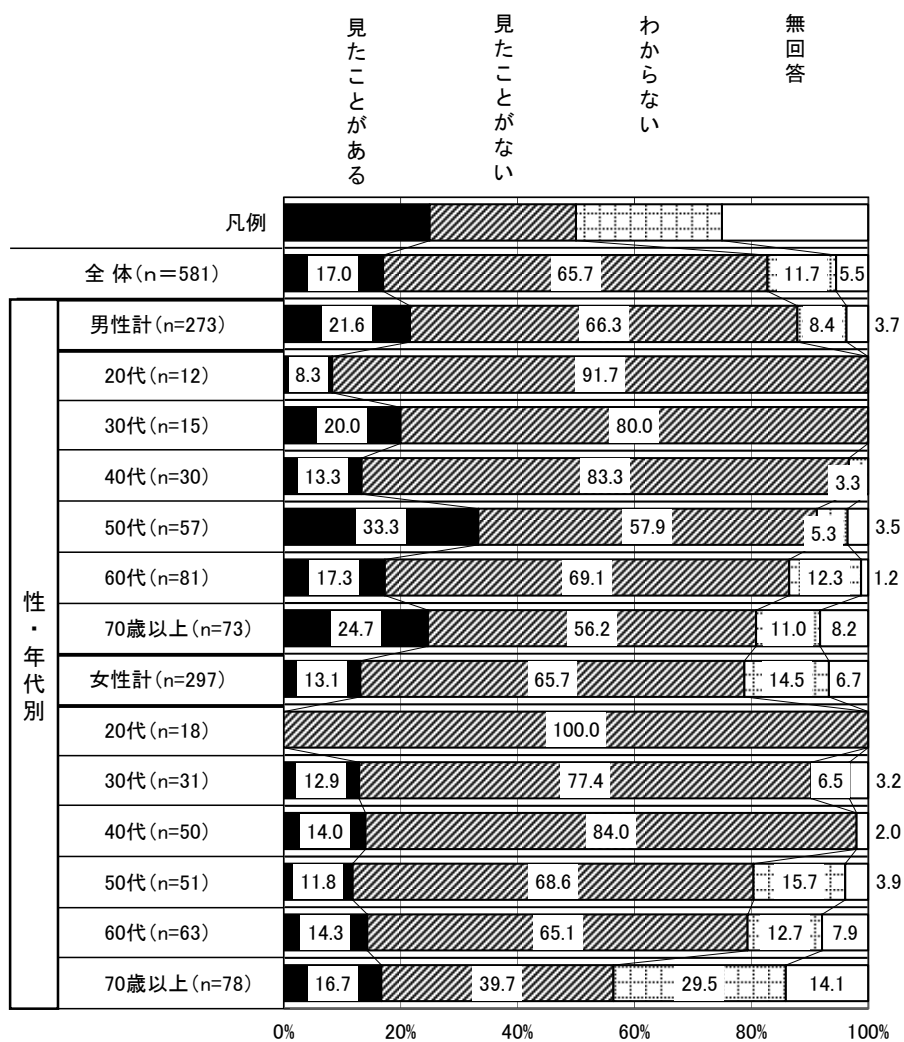


全体(n=581)

性別にみると、男性では「見たことがある」(21.6%)の割合が女性(13.1%)に比べて8.5ポイント高くなっている。

性・年代別にみると、男女ともに20代では「見たことがない」の割合が9割を超えており、他の性・年代に比べて高くなっている。また、男性50代では「見たことがある」(33.3%)の割合が他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 点数結果を見たことがあるか【性・年代別】



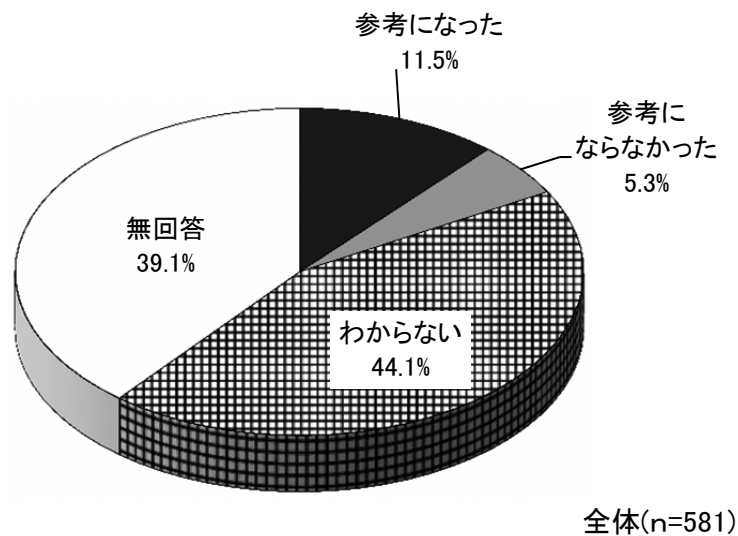
(18) 公表されている点数結果の参考の有無

問28-2 《 問28で「1」と回答した方におたずねします。 》

公表されている点数結果は、店舗選びなどの参考になりましたか。あてはまるものを 1つだけ 選び、番号に○をつけてください。

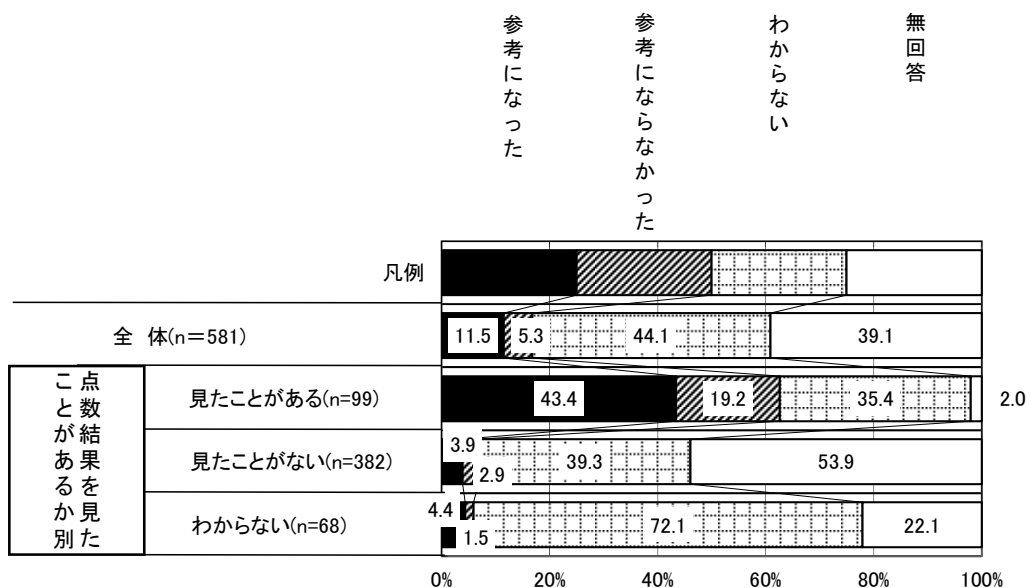
公表されている点数結果が参考になるか聞いたところ、「参考になった」と回答した人が11.5%、「参考にならなかった」と回答した人が5.3%となっている。  
また、「わからない」と回答した人は44.1%、「無回答」の人は39.1%となっている。

図表 公表されている点数結果の参考の有無【全体】



点数結果を見たことがあるか別にみると、点数結果を「見たことがある」では公表されている点数結果が「参考になった」の割合が43.4%となっている。

図表 公表されている点数結果の参考の有無【点数結果を見たことがあるか別】



(19) 今後、公表されている点数結果を見たいと思うか

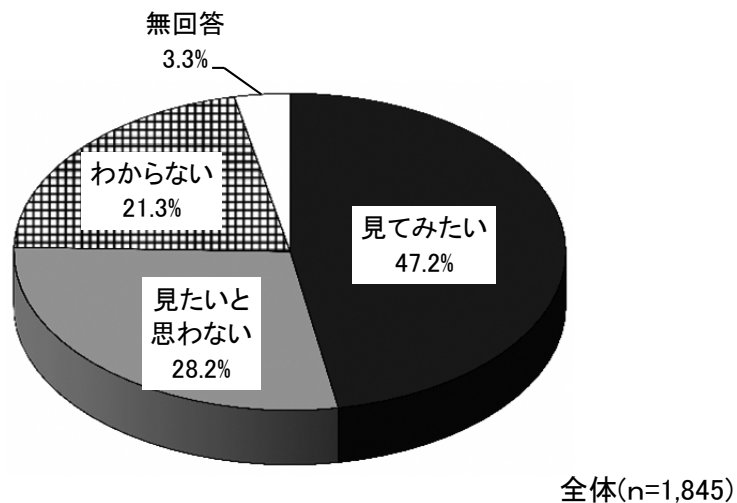
**問28-3** 《 問28で「2」と回答した方におたずねします。 》

今後、公表されている点数結果をご覧になりたいと思いますか。あてはまるものを 1つだけ 選び、番号に○をつけてください。

点数結果を公表していることを「知らない」と回答した人に、今後、公表されている点数結果を見たいと思うか聞いたところ、「見てみたい」と回答した人は47.2%、「見たいと思わない」と回答した人は28.2%となっている。

また、「わからない」と回答した人は、21.3%となっている。

図表 今後、公表されている点数結果を見たいと思うか【全体】

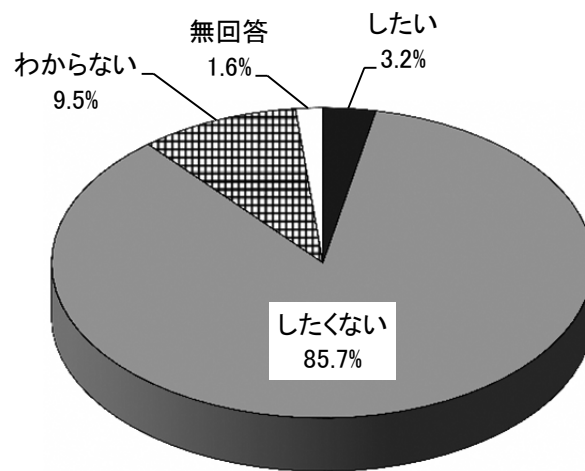


(20) 屋台営業をしたいか

**問29** あなたはチャンスがあれば屋台営業をしたいですか。あてはまるものを 1つだけ 選び、番号に○をつけてください。

屋台営業をしたいか聞いたところ、「したい」と回答した人は 3.2%、「したくない」と回答した人は 85.7%となっている。

図表 屋台営業をしたいか【全体】



全体(N=2,475)



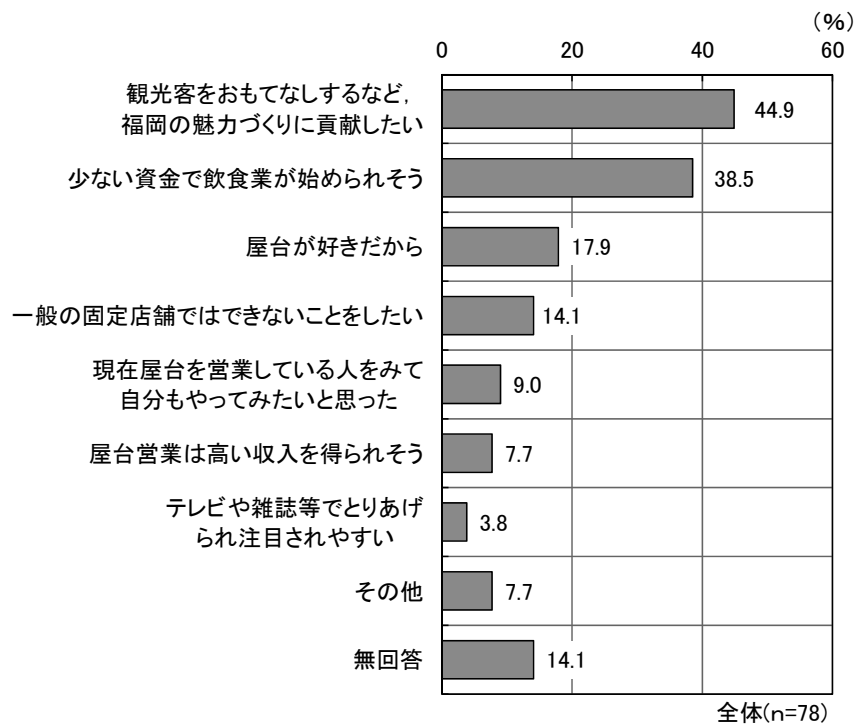
(21) 屋台営業をしたいと思う理由

問29-1 《 問29で「1」と回答した方におたずねします。》

どうして屋台営業をしたいと思われましたか。あてはまるものを2つまで選び、番号に○をつけてください。

屋台営業をしたいと思う理由を聞いたところ、「観光客をおもてなしするなど、福岡の魅力づくりに貢献したい」と回答した人が44.9%と最も多く、次いで「少ない資金で飲食業が始められそう」(38.5%)、「屋台が好きだから」(17.9%)となっている。

図表 屋台営業をしたいと思う理由【全体】※複数回答（2つまで）

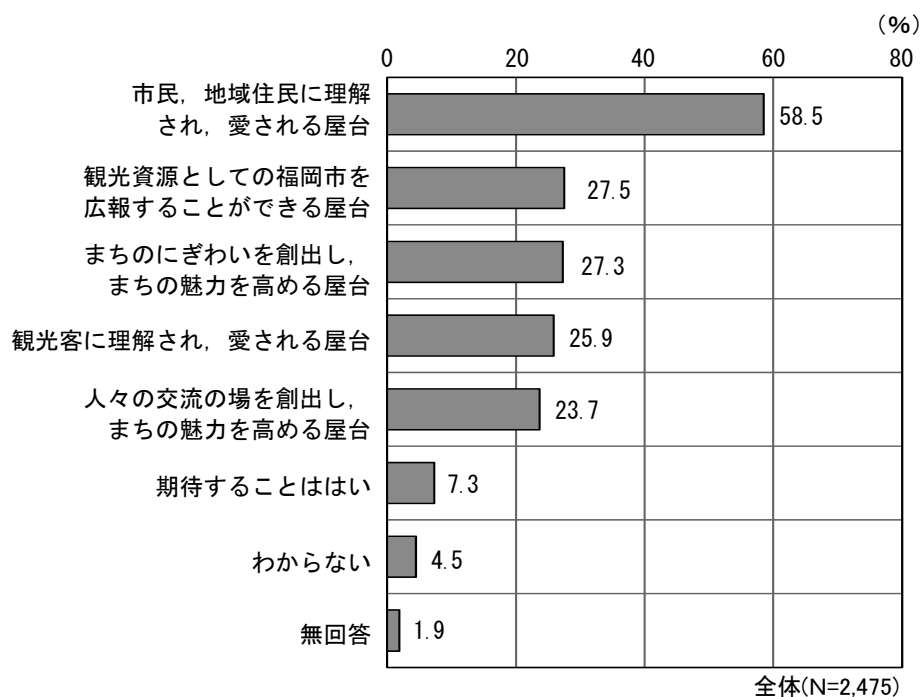


(22) 屋台に期待すること

**問30** 「福岡市屋台基本条例」では、以下の「1」～「5」のような将来像を掲げています。これらの中であなたが期待することは何ですか。あてはまるものを 2つまで 選び、番号に○をつけてください。

屋台に期待することを聞いたところ、「市民、地域住民に理解され、愛される屋台」と回答した人が58.5%と最も多くなっている。

図表 屋台に期待すること【全体】※複数回答（2つまで）



性別にみた場合、大きな違いはみられない。

性・年代別にみると、男性 20 代、女性 40 代・50 代では「市民、地域住民に理解され、愛される屋台」の割合が 6 割台後半となっており、他の性・年代と比べて高くなっている。また、男性 30 代・40 代、女性 30 代では「まちなぎわいを創出し、まちの魅力を高める屋台」の割合が 3 割台後半となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。

また、男性 50 代以上では「期待することはない」の割合が 1 割を超えており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台に期待すること【性・年代別】※複数回答（2つまで）

単位：%

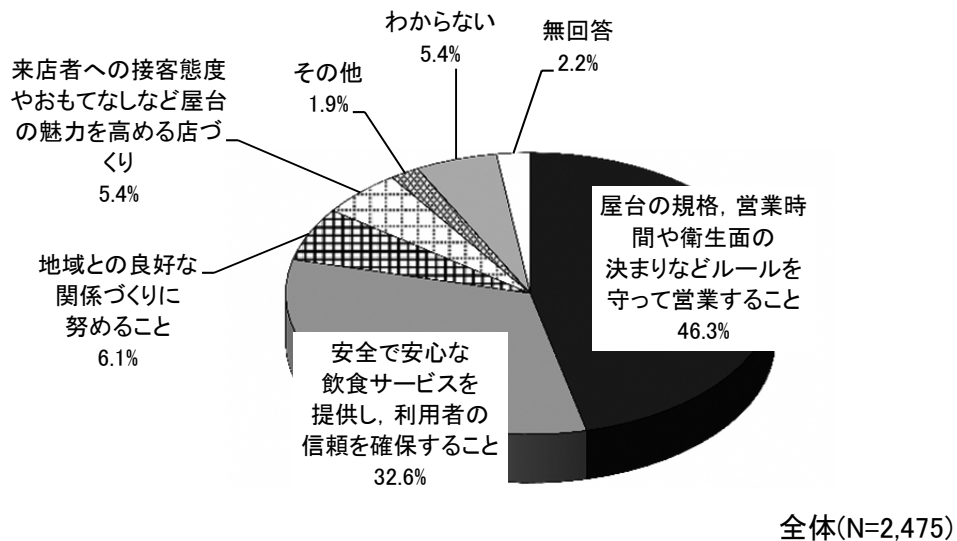
	調査数	市民、地域住民に理解され、愛される屋台	観光客に理解され、愛される屋台	観光資源として福岡市を広く報ずることができ	観光資源として福岡市を広く報ずることができ	しまちの魅力を高め出る屋台	しまちの魅力を高め出る屋台	人々の交流の場を創出し、まちの魅力を高める屋台	期待することはない	わからない	無回答
全体	2,475	58.5	25.9	27.5	27.3	23.7	7.3	4.5	1.9		
男性計	1,004	57.3	27.5	26.0	29.1	23.5	9.4	2.7	1.4		
20代	76	67.1	28.9	32.9	23.7	35.5	3.9	-	-		
30代	121	59.5	35.5	34.7	37.2	14.9	2.5	1.7	-		
40代	156	59.6	22.4	32.7	35.3	26.3	4.5	1.9	1.3		
50代	171	53.2	23.4	24.6	33.9	27.5	11.1	1.8	1.2		
60代	233	56.7	28.8	21.5	24.9	24.9	14.6	2.1	0.4		
70歳以上	220	55.9	28.2	20.9	22.3	19.1	12.3	5.0	3.2		
女性計	1,442	59.7	24.9	28.8	26.5	24.0	5.8	5.5	2.1		
20代	140	57.1	28.6	27.1	34.3	30.0	5.0	0.7	0.7		
30代	202	64.4	22.8	26.2	38.1	25.2	2.5	3.0	0.5		
40代	263	66.2	22.8	31.6	33.1	26.6	3.8	1.5	0.4		
50代	242	69.0	23.1	33.5	24.8	21.9	5.0	3.7	0.4		
60代	294	56.8	25.2	31.0	25.2	23.1	7.1	5.8	2.0		
70歳以上	284	47.2	27.1	23.2	11.3	20.8	9.5	14.1	7.0		

(23) 屋台の将来像達成のため、重要と思う屋台営業者の取り組み

**問31** 屋台の将来像の達成のために、屋台営業者のどのような取り組みが特に重要だと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

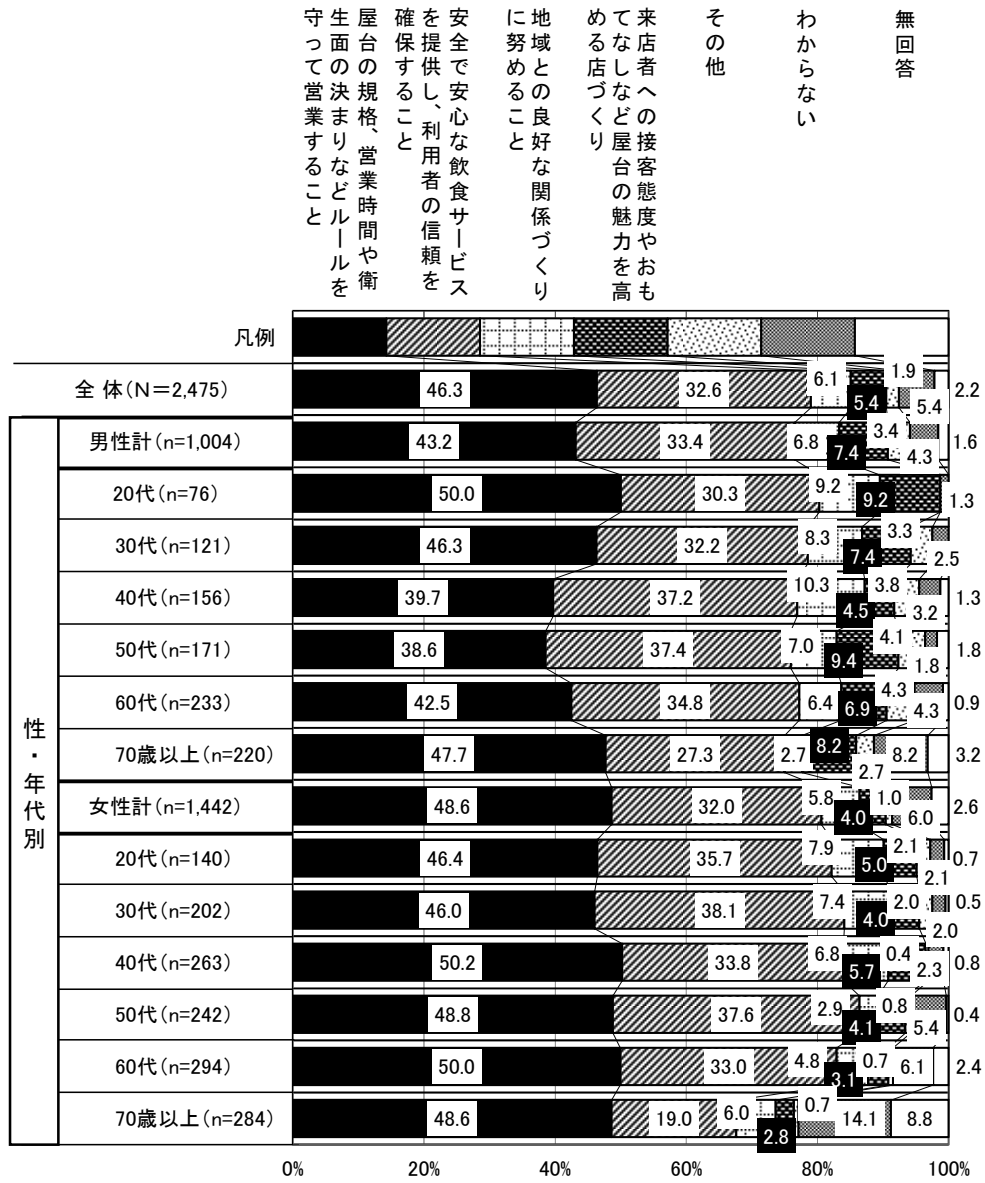
屋台の将来像達成のため、屋台営業者のどのような取り組みが特に重要と思うかを聞いたところ、「屋台の規格、営業時間や衛生面の決まりなどルールを守って営業すること」と回答した人が46.3%と最も多く、次いで「安全で安心な飲食サービスを提供し、利用者の信頼を確保すること」(32.6%)となっている。

図表 屋台の将来像達成のため、重要と思う屋台営業者の取り組み【全体】



性別、性・年代別にみた場合、大きな違いはみられない。

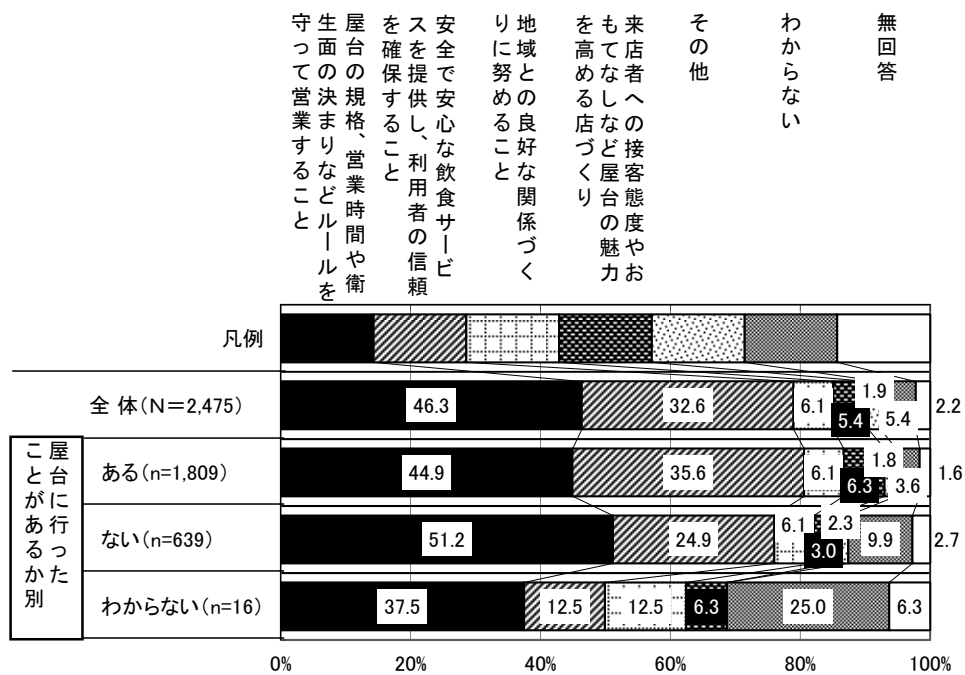
図表 屋台の将来像達成のため、重要と思う屋台営業者の取り組み【性・年代別】



「屋台に行ったことがあるか」(問 22 99 頁参照) 別にみると、「屋台の規格、営業時間や衛生面の決まりなどルールを守って営業すること」について、屋台に行ったことが「ある」と回答した人が 44.9%となっており、「ない」と回答した人の 51.2%に比べ少なくなっている。一方、「安全で安心な飲食サービスを提供し、利用者の信頼を確保すること」について、屋台に行ったことが「ある」と回答した人が 35.6%となっており、「ない」と回答した人の 24.9%に比べ多くなっている。

図表 屋台の将来像達成のため、重要と思う屋台営業者の取り組み

【屋台に行ったことがあるか別】

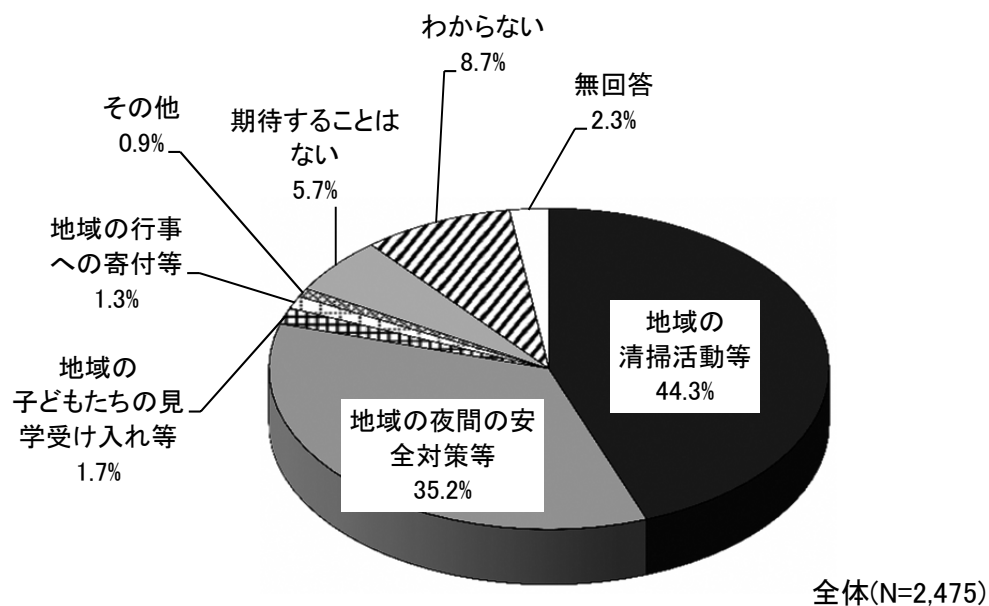


(24) 屋台営業者に地域への貢献として期待すること

**問32** 「福岡市屋台基本条例」では、屋台営業者は地域への貢献に努めなければならないと定めています。屋台営業者の地域への貢献として、あなたが特に期待することはどのようなことですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

地域貢献として屋台営業者へ期待することを聞いたところ、「地域の清掃活動等」と回答した人が44.3%と最も多く、次いで「地域の夜間の安全対策等」(35.2%)となっている。

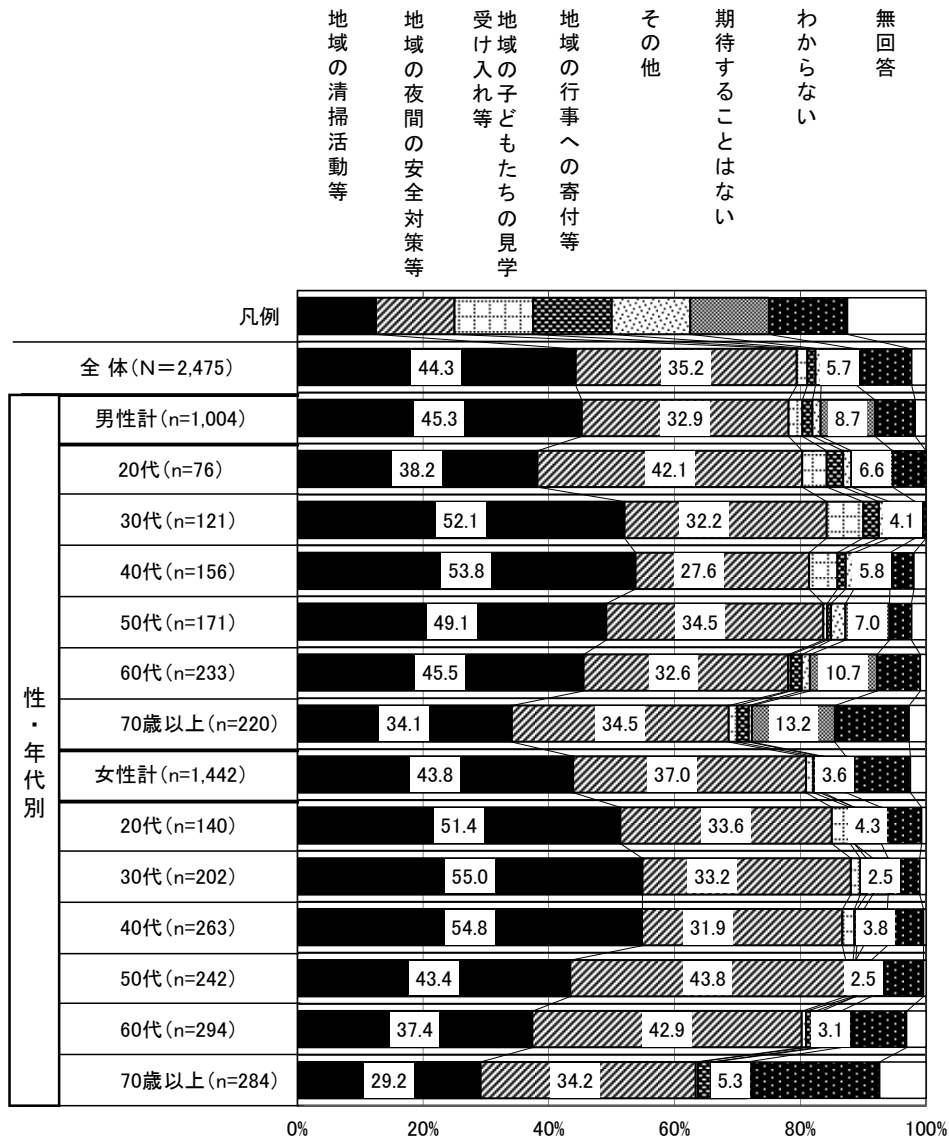
図表 屋台営業者に地域への貢献として期待すること【全体】



性別にみた場合、大きな違いはみられない。

性・年代別にみると、男性40代、女性30代・40代では「地域の清掃活動等」の割合が5割台半ばとなっており、他の性・年代に比べて高くなっている。また、男性60代以上では「期待することはない」の割合が1割台前半となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台営業者に地域への貢献として期待すること【性・年代別】



単位：%

	調査数	地域の清掃活動等	地域の夜間の安全対策等	地域の子どもたちの見学受け入れ等	地域の行事への寄付等	その他	期待することはない	わからない	無回答
全体	2,475	44.3	35.2	1.7	1.3	0.9	5.7	8.7	2.3
男性計	1,004	45.3	32.9	2.2	1.6	1.3	8.7	6.4	1.7
20代	76	38.2	42.1	3.9	2.6	1.3	6.6	5.3	-
30代	121	52.1	32.2	5.8	2.5	1.7	4.1	1.7	-
40代	156	53.8	27.6	4.5	1.3	1.3	5.8	3.8	1.9
50代	171	49.1	34.5	0.6	0.6	2.3	7.0	3.5	2.3
60代	233	45.5	32.6	0.4	1.7	1.3	10.7	6.9	0.9
70歳以上	220	34.1	34.5	1.4	1.8	0.5	13.2	11.8	2.7
女性計	1,442	43.8	37.0	1.2	1.0	0.6	3.6	10.2	2.5
20代	140	51.4	33.6	2.9	0.7	-	4.3	6.4	0.7
30代	202	55.0	33.2	1.5	1.0	1.0	2.5	5.0	1.0
40代	263	54.8	31.9	1.9	0.4	1.1	3.8	5.7	0.4
50代	242	43.4	43.8	1.2	0.4	-	2.5	8.3	0.4
60代	294	37.4	42.9	0.7	1.4	1.0	3.1	10.5	3.1
70歳以上	284	29.2	34.2	0.4	2.1	0.4	5.3	21.1	7.4

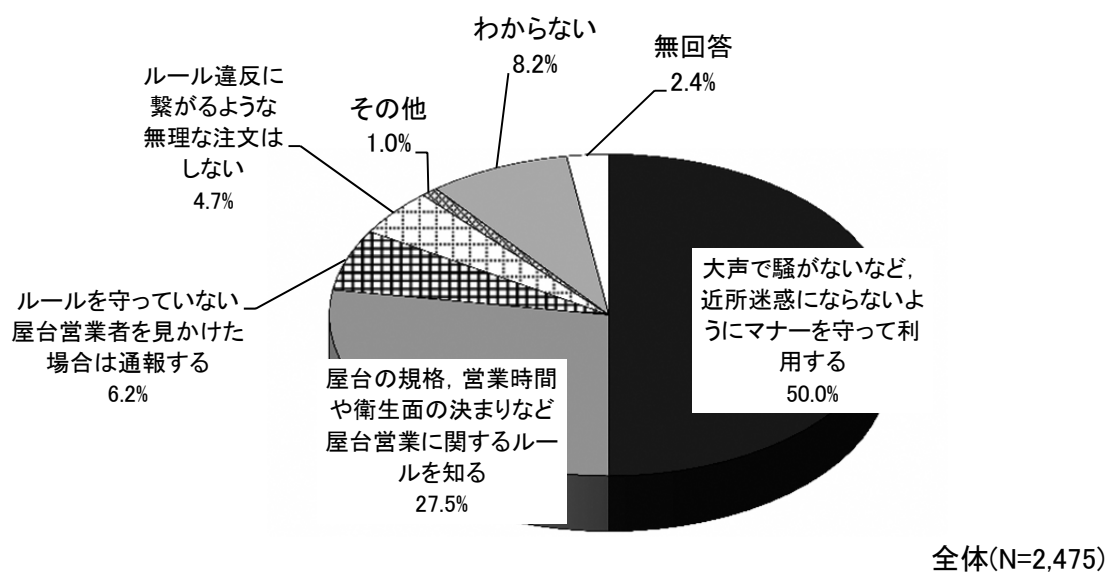


(25) 屋台の将来像達成のため、重要と思う利用者の取り組み

**問33** 屋台の将来像の達成のために、利用者のどのような取り組みが特に重要だと思えますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

屋台の将来像達成のため、利用者のどのような取り組みが特に重要と思うかを聞いたところ、「大声で騒がないなど、近所迷惑にならないようにマナーを守って利用する」と回答した人が50.0%と最も多く、次いで「屋台の規格、営業時間や衛生面の決まりなど屋台営業に関するルールを知る」(27.5%)となっている。

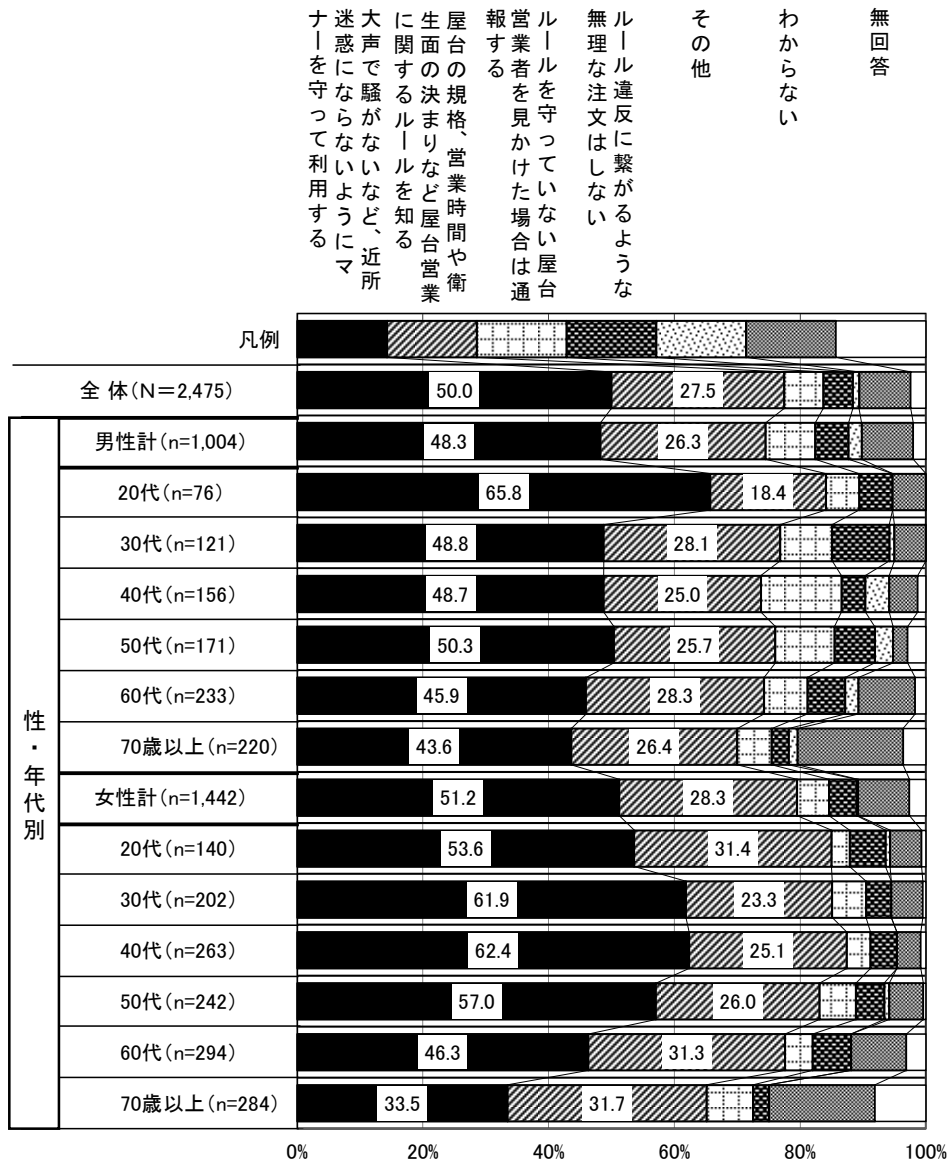
図表 屋台の将来像達成のため、重要と思う利用者の取り組み【全体】



性別にみた場合、大きな違いはみられない。

性・年代別にみると、男性20代、女性30代・40代では「大声で騒がないなど、近所迷惑にならないようにマナーを守って利用する」の割合が6割を超えており、他の性・年代に比べて高くなっている。

図表 屋台の将来像達成のため、重要と思う利用者の取り組み【性・年代別】



単位：%

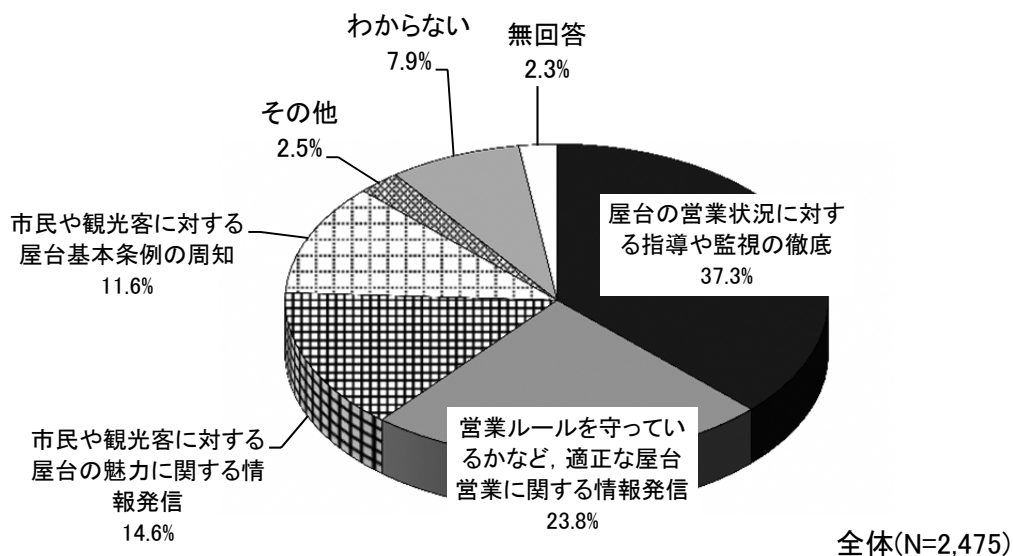
	調査数	迷感に陥らないようにマナーを守って利用する	大声で騒がないなど、近所に関するルールを知る	屋台の規格、営業時間や衛生面の決まりなど屋台営業に関するルールを知る	営業者を見かけた場合は通報する	ルールを守っていない屋台	無理な注文はしない	その他	わからない	無回答
全体	2,475	50.0	27.5	6.2	4.7	1.0	8.2	2.4		
男性計	1,004	48.3	26.3	7.9	5.3	2.1	8.2	2.0		
20代	76	65.8	18.4	5.3	5.3	-	5.3	-		
30代	121	48.8	28.1	8.3	9.1	0.8	5.0	-		
40代	156	48.7	25.0	12.8	3.8	3.8	4.5	1.3		
50代	171	50.3	25.7	9.4	6.4	2.9	2.3	2.9		
60代	233	45.9	28.3	6.9	6.0	2.1	9.0	1.7		
70歳以上	220	43.6	26.4	5.5	2.7	1.4	16.8	3.6		
女性計	1,442	51.2	28.3	5.1	4.4	0.2	8.2	2.6		
20代	140	53.6	31.4	2.9	5.7	0.7	5.0	0.7		
30代	202	61.9	23.3	5.4	4.0	-	5.0	0.5		
40代	263	62.4	25.1	3.8	4.2	-	3.8	0.8		
50代	242	57.0	26.0	5.8	4.5	0.8	5.4	0.4		
60代	294	46.3	31.3	4.4	6.1	-	8.8	3.1		
70歳以上	284	33.5	31.7	7.4	2.5	-	16.9	8.1		

(26) 屋台の将来像実現のため、重要と思う市（行政）の取り組み

**問34** 屋台の将来像の実現のために、市（行政）はどのように取り組んでいくことが特に重要だと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

屋台の将来像実現のため、市（行政）のどのような取り組みが特に重要と思うかを聞いたところ、「屋台の営業状況に対する指導や監視の徹底」と回答した人が37.3%と最も多く、次いで「営業ルールを守っているかなど、適正な屋台営業に関する情報発信」（23.8%）、「市民や観光客に対する屋台基本条例の周知」（11.6%）、「市民や観光客に対する屋台の魅力に関する情報発信」（14.6%）となっている。

図表 屋台の将来像実現のため、重要と思う市（行政）の取り組み【全体】



性別にみた場合、大きな違いはみられない。

性・年代別にみると、男性 20 代では「市民や観光客に対する屋台基本条例の周知」の割合が17.1%、「市民や観光客に対する屋台の魅力に関する情報発信」の割合が21.1%となっており、他の性・年代に比べて高くなっている。一方、「屋台の営業状況に対する指導や監視の徹底」の割合は28.9%となっており、他の性・年代に比べて低くなっている。





### Ⅲ. 調査票

---

---

# 市政に関する意識調査(N=2,475)

青葉の候、皆さまにおかれましてはいかがお過ごしでしょうか。

福岡市では、市民の皆さまに市政についてのご意見やご要望をお聴きし、市政推進上の基礎資料とするため、昭和51年から「市政に関する意識調査」を毎年実施しています。

39回目となる今回は、毎年お聴きしている「福岡市の住みやすさ」のほか、「モラル・マナー」「屋台」について調査をさせていただきます。

今回の調査の対象者は、福岡市内にお住まいの20歳以上の男女4,500人の方を住民基本台帳から無作為に抽出いたしました。対象者に選定されたことに特別な理由はありません。

お忙しいところ誠に申し訳ありませんが、記入上の注意をよくお読みの上、アンケート調査票にご回答いただき、ご返信くださいますようお願いいたします。

平成26年5月

福岡市長 高島 宗一郎

## 【記入上の注意】

1. このアンケート調査票は必ずご本人（封筒の宛名の方）がお答えください。
2. 回答の記入は、黒・青のボールペンまたは鉛筆などをお願いいたします。
3. 各質問のご回答は、特に説明がないかぎり、あてはまる項目の番号を○印で囲んでください。質問文に「1つ」、「すべて」など指定がある場合は、その指定に従ってお答えください。
4. 質問によっては回答していただく方が限られる場合がありますので、矢印や案内に沿ってお答えください。
5. 「その他」を選ばれたときは、お手数ですが、その内容を（ ）の中に具体的に記入してください。
6. アンケート調査票・返信用封筒には、住所、氏名を記入していただく必要はありません。

ご回答いただいた内容は「このようなご意見の方は全体の何パーセント」などとすべて統計的に処理をしますので、皆さまのご意見を個人が特定されるような形で発表することはありませんし、この調査以外の目的に使用することはありません。

この調査の結果につきましては、とりまとめ後、市政だよりやパンフレットなどで市民の皆さまにお知らせする予定にしております。

お手数をおかけして申し訳ありませんが、この調査の趣旨をご理解いただき、ご協力いただきますようよろしくお願いいたします。

【お問い合わせ先】

＜調査主体＞

福岡市市長室広聴課

電話 092-711-4067

Fax 092-733-5580

＜調査実施＞

株式会社サーベイリサーチセンター

電話 092-411-8811

九州事務所

Fax 092-411-8851

【アンケート調査票の回収について】

アンケート調査票は、ご記入後、同封しております封筒（切手不要）に入れて、

**6月2日（月）**までに郵便ポストに投函してください。



## 【アンケート調査票】

### 《 福岡市の住みやすさについておうかがいします 》

問1 あなたは、福岡市が好きですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |   |            |      |         |
|---|------------|------|---------|
| 1 | 好き         | 77.4 |         |
| 2 | どちらかといえば好き | 19.3 |         |
| 3 | どちらかといえば嫌い | 1.1  |         |
| 4 | 嫌い         | 0.3  | 無回答 1.9 |

問2 総合的にみて、福岡市は住みやすいと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |   |               |      |         |
|---|---------------|------|---------|
| 1 | 住みやすい         | 70.7 |         |
| 2 | どちらかといえば住みやすい | 24.6 |         |
| 3 | どちらかといえば住みにくい | 1.7  |         |
| 4 | 住みにくい         | 0.6  |         |
| 5 | わからない         | 0.7  | 無回答 1.7 |

問3 あなたは、事情が許せば福岡市にずっと住み続けたいと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |   |                |      |         |
|---|----------------|------|---------|
| 1 | 住み続けたい         | 71.2 |         |
| 2 | どちらかといえば住み続けたい | 20.7 |         |
| 3 | どちらかといえば移りたい   | 2.6  |         |
| 4 | 移りたい           | 1.2  |         |
| 5 | わからない          | 2.7  | 無回答 1.7 |

問4 あなたは、福岡市のために何か役に立ちたいと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |   |                |      |         |
|---|----------------|------|---------|
| 1 | そう思う           | 34.6 |         |
| 2 | どちらかといえばそう思う   | 45.5 |         |
| 3 | どちらかといえばそう思わない | 4.9  |         |
| 4 | そう思わない         | 2.7  |         |
| 5 | わからない          | 10.3 | 無回答 2.0 |

問5 以下の福岡市の都市環境等についてどの程度満足していますか。もしくは不満がありますか。

(1)～(18)のそれぞれの項目について、あてはまるものを1つずつ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

	満足している	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満がある	わからない	無回答
(例) (1) ○○○○○	1	②	3	4	5	
(1) 自然環境の豊かさ	28.0	53.5	9.4	3.4	2.9	2.8
(2) 住宅事情	20.3	53.2	13.1	5.1	5.6	2.7
(3) 交通の便	33.5	41.9	13.7	8.4	0.6	1.9
(4) 買い物の便利さ	40.1	45.6	8.4	3.1	0.8	1.9
(5) 物価の安さ	14.4	53.5	17.7	5.3	7.1	2.1
(6) 新鮮でおいしい食べ物の豊富さ	43.4	45.7	5.7	1.1	2.3	1.9
(7) 芸術・文化水準	15.2	49.7	13.3	5.1	14.6	2.1
(8) 教育環境	11.6	46.7	15.0	5.2	19.2	2.3
(9) 子育てのしやすさ	9.7	39.7	15.6	5.0	27.2	2.9
(10) 就業機会の多さ	4.8	33.3	23.9	9.7	25.2	3.2
(11) 医療機関の充実	18.9	55.6	12.6	4.1	6.9	1.9
(12) 福祉の充実	7.4	36.1	21.1	7.4	25.8	2.2
(13) 人の親切や人情味	17.8	56.7	11.5	3.3	8.4	2.3
(14) 地域住民の連帯感の強さ	8.3	41.7	20.6	5.7	21.3	2.5
(15) 自然災害の少なさ	26.6	55.1	7.7	1.6	7.1	1.9
(16) 犯罪の少なさ	4.8	28.8	32.0	19.4	13.0	2.0
(17) 市民のマナー	3.1	30.8	36.8	19.0	8.3	2.0
(18) レジャー・レクリエーション施設の充実	7.2	43.2	24.0	8.1	15.6	2.0

## 《 モラル・マナーについておうかがいします 》

**問6** 問5でおたずねした都市環境等の満足度について、「市民のマナー」は、他の項目と比べ例年不満足が高くなっています。あなたは、福岡市は他都市と比べモラル・マナーが悪いと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

1	そう思う	20.4
2	どちらかといえばそう思う	38.0
3	どちらかといえばそう思わない	16.2
4	そう思わない	5.9
5	わからない	10.0
無回答		9.5

**問7** あなたは、福岡市のモラル・マナーの現在の状況をどのようにお考えですか。(1)～(14)のそれぞれの項目について、あてはまるものを1つずつ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

		良い	い え ば 良 い	ど ち ら か と	い え ば 悪 い	ど ち ら か と	悪い	わ か ら な い	無 回 答
歩 行 ・ 運 転 マ ナー	(1) 路上で歩行しながら喫煙しない	11.8	28.0	29.6	23.9	5.1	1.6		
	(2) 路肩などに迷惑駐車をしない	5.9	17.1	39.4	31.7	4.0	1.9		
	(3) 自動車の運転マナー (無理な割り込みをしない、黄信号で進入をしないなど)	4.0	13.7	35.6	39.7	5.3	1.7		
	(4) 自転車の走行マナー (歩道上ではスピードを出さない、右側通行や 無灯火運転をしないなど)	3.5	8.1	33.1	49.9	4.0	1.5		
	(5) 公共の場所などに自転車を放置(駐輪)しない	3.8	11.8	33.4	42.9	6.4	1.7		
	(6) エスカレーター上を歩かない	6.4	28.7	29.7	20.5	12.6	2.1		
環 境	(7) 公共物などに落書きしない	5.7	21.2	35.8	28.1	7.8	1.4		
	(8) 空き缶やゴミのポイ捨てをしない	5.4	22.1	38.7	28.9	3.9	1.1		
	(9) たばこの吸い殻のポイ捨てをしない	5.4	18.7	36.0	33.9	4.6	1.4		
	(10) 飼い犬のふんを放置しない	6.5	25.6	31.3	28.9	6.6	1.1		
	(11) 電柱やガードレールなどに広告を張らない	5.8	27.2	32.4	23.8	9.4	1.5		
思 い や ら	(12) 障がい者用駐車区画を障がい者でない人が利用しない	8.4	28.8	26.6	21.2	13.6	1.4		
	(13) 点字ブロック上に車両を駐車したり、物を置かない	8.2	27.7	28.6	19.4	14.7	1.4		
	(14) 公共交通機関の乗車マナー (整列乗車、車内で席を譲る、車内での音もれなど)	7.5	36.6	29.8	18.1	6.8	1.2		

**問8** 問7の「歩行・運転マナー」の項目で、あなたが特に悪いと感じるのはどれですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

1	路上で歩行しながら喫煙しない	12.2	} ⇒問8-1へ
2	路肩などに迷惑駐車をしない	9.1	
3	自動車の運転マナー (無理な割り込みをしない, 黄信号で進入をしないなど)	19.9	
4	自転車の走行マナー (歩道上ではスピードを出さない, 右側通行や無灯火運転をしないなど)	38.5	
5	公共の場所などに自転車を放置(駐輪)しない	4.6	
6	エスカレーター上を歩かない	2.6	
7	いずれの項目も特に悪いと感じない	3.7	} ⇒問9へ
8	わからない	3.8	

無回答 5.8

**問8-1** 《 問8で「1」～「6」と回答した方におたずねします。 》

それは、どこの地域でよく感じますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【n=2,146】

1	都心部(天神・博多)の周辺地域	53.9
2	東部広域拠点(香椎・千早)の周辺地域	7.5
3	南部広域拠点(大橋)の周辺地域	5.6
4	西部広域拠点(西新・藤崎・シーサイドももち)の周辺地域	9.8
5	その他(具体的に: )	16.5
6	わからない	4.4

無回答 2.3

《 すべての方におたずねします。 》

**問9** 問7の「環境」の項目で、あなたが特に悪いと感じるのはどれですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

1	公共物などに落書しない	15.0	} ⇒問9-1へ
2	空き缶やゴミのポイ捨てをしない	24.4	
3	たばこの吸い殻のポイ捨てをしない	18.2	
4	飼い犬のふんを放置しない	19.8	
5	電柱やガードレールなどに広告を張らない	5.0	
6	いずれの項目も特に悪いと感じない	6.9	} ⇒問10へ
7	わからない	3.9	

無回答 6.8

問9-1 《 問9で「1」～「5」と回答した方におたずねします。 》

それは、どこの地域でよく感じますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。[n=2,040]

- |   |                             |      |         |
|---|-----------------------------|------|---------|
| 1 | 都心部（天神・博多）の周辺地域             | 40.4 |         |
| 2 | 東部広域拠点（香椎・千早）の周辺地域          | 11.3 |         |
| 3 | 南部広域拠点（大橋）の周辺地域             | 7.1  |         |
| 4 | 西部広域拠点（西新・藤崎・シーサイドももち）の周辺地域 | 9.7  |         |
| 5 | その他（具体的に：            ）      | 21.6 |         |
| 6 | わからない                       | 7.4  | 無回答 2.5 |

《 すべての方におたずねします。 》

問10 問7の「思いやり」の項目で、あなたが特に悪いと感じるのはどれですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。[N=2,475]

- |   |  |      |           |
|---|--|------|-----------|
| 1 | 障がい者用駐車区画を障がい者でない人が利用しない                 | 23.3 | } ⇒問10-1へ |
| 2 | 点字ブロック上に車両を駐車したり、物を置かない                  | 18.3 |           |
| 3 | 公共交通機関の乗車マナー<br>（整列乗車、車内で席を譲る、車内での音もれなど） | 27.4 |           |
| 4 | いずれの項目も特に悪いと感じない                         | 15.8 | } ⇒問11へ   |
| 5 | わからない                                    | 10.0 |           |
- 無回答 5.3

問10-1 《 問10で「1」～「3」と回答した方におたずねします。 》

それは、どこの地域でよく感じますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。[n=1,705]

- |   |                             |      |         |
|---|-----------------------------|------|---------|
| 1 | 都心部（天神・博多）の周辺地域             | 51.0 |         |
| 2 | 東部広域拠点（香椎・千早）の周辺地域          | 9.9  |         |
| 3 | 南部広域拠点（大橋）の周辺地域             | 3.8  |         |
| 4 | 西部広域拠点（西新・藤崎・シーサイドももち）の周辺地域 | 8.6  |         |
| 5 | その他（具体的に：            ）      | 17.6 |         |
| 6 | わからない                       | 8.0  | 無回答 1.2 |

《 すべての方におたずねします。 》

問11 あなたは、どの年代にモラル・マナーの悪い人が多いと感じますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。[N=2,475]

- |   |       |      |   |       |      |         |
|---|-------|------|---|-------|------|---------|
| 1 | 10代以下 | 10.3 | 5 | 50代   | 6.7  |         |
| 2 | 20代   | 30.3 | 6 | 60代   | 6.1  |         |
| 3 | 30代   | 7.9  | 7 | 70代以上 | 2.8  |         |
| 4 | 40代   | 5.0  | 8 | わからない | 27.9 | 無回答 2.9 |

問12 あなたは、市民のモラル・マナー向上のために「人に優しく安全で快適なまち福岡をつくる条例（通称：モラル・マナー条例）」が制定されていることを知っていましたか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

1 知っていた	22.6	2 知らなかった	73.3	無回答	4.0
---------	------	----------	------	-----	-----

**【人に優しく安全で快適なまち福岡をつくる条例（通称：モラル・マナー条例）】**  
 モラル・マナーに関する基本的な事項を定めており、市民、事業者、市が一体となって安全で快適なまちをつくることを目指している条例です。（平成15年10月1日施行）  
 主な内容は、「自転車の放置禁止」「迷惑駐車防止」「空き缶などの散乱防止」「落書きの禁止」「喫煙者の責務」などです。

問13 モラル・マナー条例や、その関係条例で、「自転車の押し歩き推進区間」「路上禁煙地区」「迷惑駐車防止重点区域」の範囲を定めていることを知っていますか。(1)～(3)のそれぞれの項目について、あてはまるものを1つずつ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

	知っている	名称は知っているが、範囲までは知らない	知らない	無回答
(1) 自転車の押し歩き推進区間	33.1	37.4	26.7	2.8
(2) 路上禁煙地区	28.1	40.0	28.2	3.7
(3) 迷惑駐車防止重点区域	13.3	38.9	43.8	4.0

**【自転車の押し歩き推進区間】**（「福岡市自転車の安全利用に関する条例」平成25年4月1日施行）  
 中央区天神地区の渡辺通り西側歩道(天神交差点から渡辺通四交差点までの約400mの区間)

**【路上禁煙地区】**（「人に優しく安全で快適なまち福岡をつくる条例」）  
 天神・大名地区及び博多駅周辺地区（平成20年7月1日範囲拡大）  
 ※「路上禁煙地区」の道路上では、歩行中や自転車乗車中の喫煙が禁止されており、違反した場合は罰則の適用を受ける場合があります。

**【迷惑駐車防止重点区域】**（「福岡市迷惑駐車防止に関する条例」平成6年10月1日施行）  
 天神地区、西新地区、JR博多駅の周辺地区（平成14年2月1日追加）

問14 あなたは、「自転車の押し歩き推進区間」「路上禁煙地区」「迷惑駐車防止重点区域」において、モラル・マナー推進員による指導・啓発を行っていたことを知っていましたか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

1 知っていた	53.5	2 知らなかった	44.2	無回答	2.3
---------	------	----------	------	-----	-----

問15 指導や啓発だけでなく、道案内等も行う、モラル・マナー推進員「パトナビ」を新設（平成26年4月）しましたが、あなたは「パトナビ」のことを知っていましたか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

1 聞いたことがあります、内容も知っていた	8.8
2 聞いたことはあるが、内容は知らなかった	24.9
3 知らなかった	64.0
	無回答 2.3

【「パトナビ」とは】

“パトロール”と“ナビゲート（案内）”を合わせた造語で、モラル・マナー推進のために自転車安全利用、歩行喫煙防止などの指導・啓発のパトロールをするとともに、市民や来訪者への道案内も行うモラル・マナー推進員のことです。



問16 「自転車の押し歩き推進区間」「路上禁煙地区」「迷惑駐車防止重点区域」の範囲におけるモラル・マナー推進員による指導・啓発が、迷惑行為の抑制に効果をあげていると思いますか。(1)～(3)のそれぞれの項目について、あてはまるものを1つずつ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

	効果をあげている	どちらかといえば効果をあげている	どちらかといえば効果をあげていない	効果をあげていない	わからない	無回答
(1) 自転車の押し歩き推進区間	7.7	24.5	14.3	10.5	40.3	2.8
(2) 路上禁煙地区	7.8	26.2	12.4	8.5	41.8	3.2
(3) 迷惑駐車防止重点区域	5.6	22.4	13.1	8.0	47.7	3.3

問17 福岡市には、モラル・マナーの向上のため、町内会・自治会、NPOや市民が行っている様々な活動がありますが、あなたは、そのような活動に興味がありますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

1 興味がある	8.7
2 どちらかといえば興味がある	36.6
3 どちらかといえば興味はない	25.9
4 興味はない	11.5
5 わからない	15.2
	無回答 2.2

問18 あなたは、「同じ町内なので、助けあいましょう」と言われた場合、共感できますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |                      |         |
|----------------------|---------|
| 1 共感できる 36.7         |         |
| 2 どちらかといえば共感できる 49.9 |         |
| 3 どちらかといえば共感できない 5.2 |         |
| 4 共感できない 1.6         |         |
| 5 わからない 5.7          | 無回答 0.8 |

問19 あなたは、福岡市のモラル・マナー向上のために、市（行政）のどのような取り組みが重要だと思えますか。あてはまるものを2つまで選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |   |         |
|---|---------|
| 1 家庭に対して啓発を行う 36.6<br>(家庭でのしつけに関する情報や、モラル・マナー向上に向けた取り組みを市政だよりなどで紹介する) |         |
| 2 学校での教育を充実する 56.7<br>(子どもや、保護者へモラル・マナーの向上を働きかける)                     |         |
| 3 地域に対して啓発を行う 24.9<br>(地域活動やボランティア活動への参加や実施を呼びかける)                    |         |
| 4 企業に対して啓発を行う 18.3<br>(企業に対し、モラル・マナー向上の取り組みの実施や、地域活動への参加を呼びかける)       |         |
| 5 条例などにより規制や罰則を設ける 25.4   |         |
| 6 モラル・マナー向上のために活動している団体などを支援する 12.9                                   |         |
| 7 その他(具体的に： ) 1.9   |         |
| 8 わからない 3.8   | 無回答 1.3 |



## 《 福岡市の屋台についておうかがいします 》

**問20** あなたは、屋台にどのようなイメージを持っていますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |                       |         |
|-----------------------|---------|
| 1 良いイメージ 12.6         |         |
| 2 どちらかといえば良いイメージ 37.9 |         |
| 3 どちらかといえば悪いイメージ 18.1 |         |
| 4 悪いイメージ 6.0          |         |
| 5 特にイメージはない 17.7      |         |
| 6 わからない 6.5           | 無回答 1.1 |

**問21** あなたは、福岡市の屋台といえばどのエリアが思い浮かびますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |           |                   |         |
|-----------|-------------------|---------|
| 1 天神 28.1 | 4 その他（具体的に： ） 0.2 |         |
| 2 長浜 19.7 | 5 わからない 3.2       |         |
| 3 中洲 48.0 |                   | 無回答 0.8 |

**問22** あなたは、屋台に行ったことがありますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |             |               |         |
|-------------|---------------|---------|
| 1 ある 73.1   | ⇒問22-1～問22-4へ |         |
| 2 ない 25.8   | ⇒問22-5へ       |         |
| 3 わからない 0.6 | ⇒問23へ         | 無回答 0.4 |

**問22-1** 《 問22で「1」と回答した方におたずねします。 》

あなたは、屋台をどれくらいの頻度で利用されますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【n=1,809】

- |                                |  |         |
|--------------------------------|--|---------|
| 1 平均1か月に4回以上行く 0.4             |  |         |
| 2 平均1か月に1～3回行く 1.2             |  |         |
| 3 年に数回程度行く 14.8                |  |         |
| 4 年に数回も行かないが、今までに行ったことがある 81.3 |  | 無回答 2.3 |

**問22-2** 《 問22で「1」と回答した方におたずねします。 》

あなたが最も利用するのはどの屋台エリアですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【n=1,809】

- |           |                   |          |
|-----------|-------------------|----------|
| 1 天神 29.0 | 4 その他（具体的に： ） 2.3 |          |
| 2 長浜 12.8 | 5 わからない 5.4       |          |
| 3 中洲 22.2 |                   | 無回答 28.3 |

問22-3 《 問22で「1」と回答した方におたずねします。 》

あなたが屋台を利用するのはどのような時が最も多いですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。[n=1,809]

- |   |                        |      |     |      |
|---|------------------------|------|-----|------|
| 1 | 夕食や晩酌として               | 6.5  |     |      |
| 2 | 飲み会の後などの2次会・3次会として     | 27.0 |     |      |
| 3 | 電車やバスなどの待ち時間に          | 1.3  |     |      |
| 4 | 他都市から訪れた人を案内するため       | 13.9 |     |      |
| 5 | 上司や友人などに連れられて          | 15.0 |     |      |
| 6 | 良さそうな屋台の情報を知った時        | 4.2  |     |      |
| 7 | その他（具体的に：            ） | 3.5  |     |      |
| 8 | わからない                  | 5.1  | 無回答 | 23.5 |

問22-4 《 問22で「1」と回答した方におたずねします。 》

あなたが屋台で支払う金額は平均すると一人あたり、いくらぐらいですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。[n=1,809]

- |   |                     |      |   |                     |          |
|---|---------------------|------|---|---------------------|----------|
| 1 | 1,000 円未満           | 11.0 | 5 | 4,000 円以上 5,000 円未満 | 1.6      |
| 2 | 1,000 円以上 2,000 円未満 | 28.7 | 6 | 5,000 円以上           | 0.6      |
| 3 | 2,000 円以上 3,000 円未満 | 20.1 | 7 | わからない               | 7.5      |
| 4 | 3,000 円以上 4,000 円未満 | 4.9  |   |                     | 無回答 25.6 |

問22-5 《 問22で「2」と回答した方におたずねします。 》

あなたが屋台に行かなかった理由について、あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。[n=639]

- |   |                        |      |     |     |
|---|------------------------|------|-----|-----|
| 1 | 行きたいと思わなかった            | 36.3 |     |     |
| 2 | 行きたいが機会がなかった           | 33.3 |     |     |
| 3 | なんとなく行かなかった            | 15.2 |     |     |
| 4 | その他（具体的に：            ） | 8.5  | 無回答 | 6.7 |

《 すべての方におたずねします。 》

問23 福岡を訪れた人や観光客に屋台に行くことを勧めたいと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。[N=2,475]

- |   |                |      |     |     |
|---|----------------|------|-----|-----|
| 1 | 勧めたい           | 17.9 |     |     |
| 2 | どちらかといえば勧めたい   | 34.0 |     |     |
| 3 | どちらかといえば勧めたくない | 15.7 |     |     |
| 4 | 勧めたくない         | 9.7  |     |     |
| 5 | わからない          | 21.1 | 無回答 | 1.7 |

問24 あなたは、屋台のどのようなところが良い面だと思いますか。あなたの考えに近いものをすべて選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |    |                             |      |         |
|----|-----------------------------|------|---------|
| 1  | 福岡（博多）らしさがあるから              | 64.0 |         |
| 2  | 庶民的で気軽に利用できるから              | 34.6 |         |
| 3  | アジアらしさがあるから                 | 5.9  |         |
| 4  | メニューが豊富でおいしいから              | 6.5  |         |
| 5  | 夜遅くまで営業していて便利だから            | 20.4 |         |
| 6  | 都市部の便利な場所にあるから              | 17.3 |         |
| 7  | 観光客に人気があり、観光で貢献しているから       | 39.5 |         |
| 8  | 料金が安いから                     | 7.0  |         |
| 9  | 夜間安心して街を歩きやすいから             | 7.4  |         |
| 10 | 屋台のある景観が良いから                | 22.1 |         |
| 11 | 知らないもの同士で気軽にコミュニケーションができるから | 26.6 |         |
| 12 | その他（具体的に：            ）      | 1.0  |         |
| 13 | 特に良い面はない                    | 7.4  |         |
| 14 | わからない                       | 7.8  | 無回答 1.9 |

問25 あなたは、屋台にはどのような問題があると思いますか。あなたの考えに近いものをすべて選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |    |  |      |         |
|----|--|------|---------|
| 1  | 歩道幅が狭くなることにより通行の邪魔となっていること                       | 27.8 |         |
| 2  | 衛生面での問題があること                                     | 73.1 |         |
| 3  | 屋台の周辺での悪臭や道路が汚いこと                                | 45.7 |         |
| 4  | 料金が不明瞭なこと  | 30.9 |         |
| 5  | トイレがなく放尿の問題があること                                 | 52.6 |         |
| 6  | 都心部の一等地で営業しているにもかかわらず、使用料が極端に安く、固定店舗と比べ著しく不公平なこと | 6.7  |         |
| 7  | 屋台は景観上好ましくないこと                                   | 4.0  |         |
| 8  | 歩道や植栽などへの器材や車両の放置、屋台外での飲食など、営業モラルが低いこと           | 20.9 |         |
| 9  | その他（具体的に：            ）                           | 2.6  |         |
| 10 | 特に問題はない  | 2.7  |         |
| 11 | わからない  | 5.5  | 無回答 1.5 |

問26 福岡市では、福岡のまちと屋台が共生していくことを目指して、「福岡市屋台基本条例」（平成25年9月1日施行）を制定しました。あなたは、この条例のことを知っていましたか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |   |       |      |         |   |        |      |       |     |     |
|---|-------|------|---------|---|--------|------|-------|-----|-----|
| 1 | 知っていた | 54.2 | ⇒問26-1へ | 2 | 知らなかった | 44.6 | ⇒問27へ | 無回答 | 1.2 |
|---|-------|------|---------|---|--------|------|-------|-----|-----|

問26-1 《 問26で「1」と回答した方におたずねします。 》

その情報はどこから（だれから）得ましたか。あてはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。[n=1,341]

1	ふくおか市政だより	36.8	9	観光情報誌	1.4
2	福岡市ホームページ	3.1	10	屋台	2.2
3	チラシ	0.4	11	学校・職場	1.3
4	新聞	36.8	12	家族・親族	1.6
5	テレビ	77.9	13	友人・知人	3.9
6	ラジオ	6.6	14	その他（具体的に： )	0.2
7	インターネットニュース	2.4	15	わからない	0.9
8	SNS（LINE, ツイッター, Facebook等）	0.3			無回答 0.2

《 すべての方におたずねします。 》

問27 あなたは、「福岡市屋台基本条例」が平成25年9月1日に施行されてから、屋台の営業状況に変化があったと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。[N=2,475]

1	変化があった	16.6	⇒問27-1へ
2	特に変化はなかった	6.9	} ⇒問28へ
3	わからない	74.2	
			無回答 2.3

問27-1 《 問27で「1」と回答した方におたずねします。 》

「福岡市屋台基本条例」で定めている次の(1)～(11)のそれぞれの項目について、条例が施行されてからの屋台の営業状況として、あてはまるものを1つずつ選び、番号に○をつけてください。[n=410]

	良くなった	どちらかといえば良くなった	変わらない	どちらかといえば悪くなった	悪くなった	わからない	無回答
(1) 営業開始時間（17時以降の準備開始）が守られている	17.8	30.7	5.1	-	0.2	43.4	2.7
(2) 閉店後の屋台や器材等の放置がない	17.6	30.2	6.8	0.2	0.2	40.7	4.1
(3) 公共の場所（道路や公園）に汚損がない	9.0	29.5	14.1	1.2	0.2	40.0	5.9
(4) 屋台外営業（屋台の外での飲食の提供）をしていない	10.7	24.9	10.7	0.7	0.2	45.9	6.8
(5) 公共の場所に屋台関係者の車両等が放置されていない	9.3	26.8	11.0	0.5	0.2	44.9	7.3
(6) 汚水や廃油等が屋台周辺に廃棄されていない	7.6	25.6	13.7	1.0	0.2	46.6	5.4
(7) メニューと値段が見えやすい場所に明示されている	6.1	21.7	18.5	0.5	0.2	47.1	5.9
(8) 屋台及び器材等が通行の邪魔になっていない	9.3	29.0	18.3	1.0	0.7	35.9	5.9
(9) 手指の洗浄・消毒が行われている	2.0	12.9	15.6	1.2	0.5	62.2	5.6
(10) 調理器具・食器等が衛生的に管理されている	2.2	13.9	17.6	1.2	0.2	59.8	5.1
(11) 屋台の外で調理等を行っていない	6.3	19.0	14.6	0.5	0.2	53.9	5.4

《 すべての方におたずねします。 》

**問28** あなたは、福岡市が、屋台営業ルールを守られているかについて定期的に調査・採点し、その結果を公表していることをご存じですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

1 知っている 23.5 ⇒問28-1, 問28-2へ      2 知らない 74.5 ⇒問28-3へ

無回答 2.0

**問28-1** 《 問28で「1」と回答した方におたずねします。 》

公表されている点数結果をご覧ください。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【n=581】

1 見たことがある 17.0

2 見たことがない 65.7

3 わからない 11.7

無回答 5.5

**問28-2** 《 問28で「1」と回答した方におたずねします。 》

公表されている点数結果は、店舗選びなどの参考になりましたか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【n=581】

1 参考になった 11.5

2 参考にならなかった（理由：                      ） 5.3

3 わからない 44.1

無回答 39.1

**問28-3** 《 問28で「2」と回答した方におたずねします。 》

今後、公表されている点数結果をご覧ください。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【n=1,845】

1 見てみたい 47.2

2 見たいと思わない 28.2

3 わからない 21.3

無回答 3.3

**【点数結果の公表】**

点数結果の公表とは、福岡市が屋台の現状と課題を客観的な数値として明らかにするため、屋台営業ルールの遵守状況を調査・採点した結果を公表しているもので、福岡市ホームページよりご覧いただくことができます。

と検索してください。

《 すべての方におたずねします。 》

**問29** あなたはチャンスがあれば屋台営業をしたいですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

1 したい 3.2                      ⇒問29-1へ

2 したくない 85.7      }      ⇒問30へ

3 わからない 9.5

無回答 1.6

問29-1 《 問29で「1」と回答した方におたずねします。》

どうして屋台営業をしたいと思われましたか。あてはまるものを 2つまで 選び、番号に○をつけてください。[n=78]

- |                                |      |          |
|--------------------------------|------|----------|
| 1 屋台が好きだから                     | 17.9 |          |
| 2 観光客をおもてなしするなど、福岡の魅力づくりに貢献したい | 44.9 |          |
| 3 一般の固定店舗ではできないことをしたい          | 14.1 |          |
| 4 現在屋台を営業している人を見て自分もやってみたいと思った | 9.0  |          |
| 5 屋台営業は高い収入を得られそう              | 7.7  |          |
| 6 テレビや雑誌等でとりあげられ注目されやすい        | 3.8  |          |
| 7 少ない資金で飲食業が始められそう             | 38.5 |          |
| 8 その他（具体的に:            )       | 7.7  | 無回答 14.1 |

《 すべての方におたずねします。 》

問30 「福岡市屋台基本条例」では、以下の「1」～「5」のような将来像を掲げています。これらの中であなたが期待することは何ですか。あてはまるものを 2つまで 選び、番号に○をつけてください。[N=2,475]

- |                           |      |         |
|---------------------------|------|---------|
| 1 市民、地域住民に理解され、愛される屋台     | 58.5 |         |
| 2 観光客に理解され、愛される屋台         | 25.9 |         |
| 3 観光資源として福岡市を広報することができる屋台 | 27.5 |         |
| 4 まちのにぎわいを創出し、まちの魅力を高める屋台 | 27.3 |         |
| 5 人々の交流の場を創出し、まちの魅力を高める屋台 | 23.7 |         |
| 6 期待することはない               | 7.3  |         |
| 7 わからない                   | 4.5  | 無回答 1.9 |

問31 屋台の将来像の達成のために、屋台営業者のどのような取り組みが特に重要だと思いますか。あてはまるものを 1つだけ 選び、番号に○をつけてください。[N=2,475]

- |                                     |      |         |
|-------------------------------------|------|---------|
| 1 屋台の規格、営業時間や衛生面の決まりなどルールを守って営業すること | 46.3 |         |
| 2 安全で安心な飲食サービスを提供し、利用者の信頼を確保すること    | 32.6 |         |
| 3 来店者への接客態度やおもてなしなど屋台の魅力をも高める店づくり   | 5.4  |         |
| 4 地域との良好な関係づくりに努めること                | 6.1  |         |
| 5 その他（具体的に:            )            | 1.9  |         |
| 6 わからない                             | 5.4  | 無回答 2.2 |

**問32** 「福岡市屋台基本条例」では、屋台営業者は地域への貢献に努めなければならないと定めています。屋台営業者の地域への貢献として、あなたが特に期待することはどのようなことですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |   |                        |      |         |
|---|------------------------|------|---------|
| 1 | 地域の清掃活動等               | 44.3 |         |
| 2 | 地域の行事への寄付等             | 1.3  |         |
| 3 | 地域の子どもの見学受け入れ等         | 1.7  |         |
| 4 | 地域の夜間の安全対策等            | 35.2 |         |
| 5 | その他（具体的に：            ） | 0.9  |         |
| 6 | 期待することはない              | 5.7  |         |
| 7 | わからない                  | 8.7  | 無回答 2.3 |

**問33** 屋台の将来像の達成のために、利用者のどのような取り組みが特に重要だと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |   |                                    |      |         |
|---|------------------------------------|------|---------|
| 1 | 大声で騒がないなど、近所迷惑にならないようにマナーを守って利用する  | 50.0 |         |
| 2 | 屋台の規格、営業時間や衛生面の決まりなど屋台営業に関するルールを知る | 27.5 |         |
| 3 | ルール違反に繋がるような無理な注文はしない              | 4.7  |         |
| 4 | ルールを守っていない屋台営業者を見かけた場合は通報する        | 6.2  |         |
| 5 | その他（具体的に：            ）             | 1.0  |         |
| 6 | わからない                              | 8.2  | 無回答 2.4 |

**問34** 屋台の将来像の実現のために、市（行政）はどのように取り組んでいくことが特に重要だと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。【N=2,475】

- |   |                                |      |         |
|---|--------------------------------|------|---------|
| 1 | 市民や観光客に対する屋台基本条例の周知            | 11.6 |         |
| 2 | 営業ルールを守っているかなど、適正な屋台営業に関する情報発信 | 23.8 |         |
| 3 | 屋台の営業状況に対する指導や監視の徹底            | 37.3 |         |
| 4 | 市民や観光客に対する屋台の魅力に関する情報発信        | 14.6 |         |
| 5 | その他（具体的に：            ）         | 2.5  |         |
| 6 | わからない                          | 7.9  | 無回答 2.3 |

《 最後に、あなたやあなたのご家族のことについておたずねします 》

問35 あなたの性別は (○は1つだけ) [N=2,475]

1 男性 40.6	2 女性 58.3	無回答 1.2
-----------	-----------	---------

問36 あなたの年齢は 平均 54.4 歳 (数字をご記入ください)  
[n=2,405]

問37 あなたの家族数(同居人数)は、あなたを含めて何人ですか。(○は1つだけ) [N=2,475]

1 1人 16.4	5 5人 6.4
2 2人 31.8	6 6人 1.9
3 3人 23.5	7 7人以上 1.1
4 4人 17.4	無回答 1.4

問38 家族構成は (○は1つだけ) [N=2,475]

1 単身(同居人はいない) 15.0	4 親と子と孫の三世代 6.6
2 夫婦のみ 25.7	5 兄弟姉妹のみ 1.1
3 親と子の二世代 46.6	6 その他(具体的に: ) 3.0

無回答 1.9

問39 あなたの家族(同居している方のみ)に次の方はいらっしゃいますか。あなたを含めてあてはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。(○はいくつでも) [N=2,475]

1 未就学児 9.1	5 大学・大学院生 6.5
2 小・中学生 13.5	6 65歳以上75歳未満の人 20.0
3 高校生 6.1	7 75歳以上の人 15.3
4 専門学校生・短大・高専生 2.2	8 1~7までに該当する人はいない 29.1

無回答 14.4

問40 あなたのお住まいは (○は1つだけ) [N=2,475]

1 東区 20.2	5 城南区 7.9
2 博多区 12.9	6 早良区 14.5
3 中央区 12.5	7 西区 14.3
4 南区 16.5	無回答 1.1



問41 あなたの職業は (○は1つだけ) [N=2,475]

1 自営業経営者 6.3	7 臨時雇い・アルバイト 3.7
2 会社等役員 2.8	8 専業主婦・主夫 16.9
3 家族従事者・家業手伝い 1.1	9 学生 1.7
4 正社員、正職員 24.7	10 無職 22.2
5 常勤パートタイマー 9.4	11 その他 3.9
6 契約社員・派遣社員 5.4	(具体的に: ) 無回答 1.9

問42 あなたが、日中主に活動している地域(勤務先等)は (○は1つだけ) [N=2,475]

1 東区 15.7	5 城南区 4.8
2 博多区 17.8	6 早良区 9.9
3 中央区 18.5	7 西区 11.1
4 南区 10.7	8 市外 7.0
	無回答 4.5

問43 あなたが福岡市に住んでいる年数は通算で何年になりますか。(○は1つだけ) [N=2,475]

1 1年未満 1.7	5 10年以上20年未満 15.1
2 1年以上3年未満 3.5	6 20年以上30年未満 17.9
3 3年以上5年未満 3.6	7 30年以上 50.1
4 5年以上10年未満 6.7	無回答 1.4

問44 あなたのお住まいは (○は1つだけ) [N=2,475]

1 持ち家(一戸建て) 38.0	4 賃貸住宅(アパート、マンション) 28.2
2 持ち家(集合住宅<マンション>) 26.5	5 社宅・寮 1.6
3 賃貸住宅(一戸建て) 2.3	6 その他(具体的に: ) 2.1

無回答 1.3

お忙しい中、調査にご協力いただきありがとうございました。

記入もれや記入間違いがないか再度ご確認の上、同封の返信用封筒(切手不要)に入れて 6月2日(月) までに郵便ポストに投函してください。

平成 26 年度

## 市政に関する意識調査

平成 26 年 12 月発行

発行 福岡市市長室広聴課  
福岡市中央区天神一丁目 8 番 1 号  
TEL (092) 711-4067  
FAX (092) 733-5580  
E-mail: kocho.M0@city.fukuoka.lg.jp

この印刷物は再生紙を使用しています。