

第1章 自治協議会アンケート

調査結果

1. 自治協議会の会長（代表者）について

1-1. 会長について

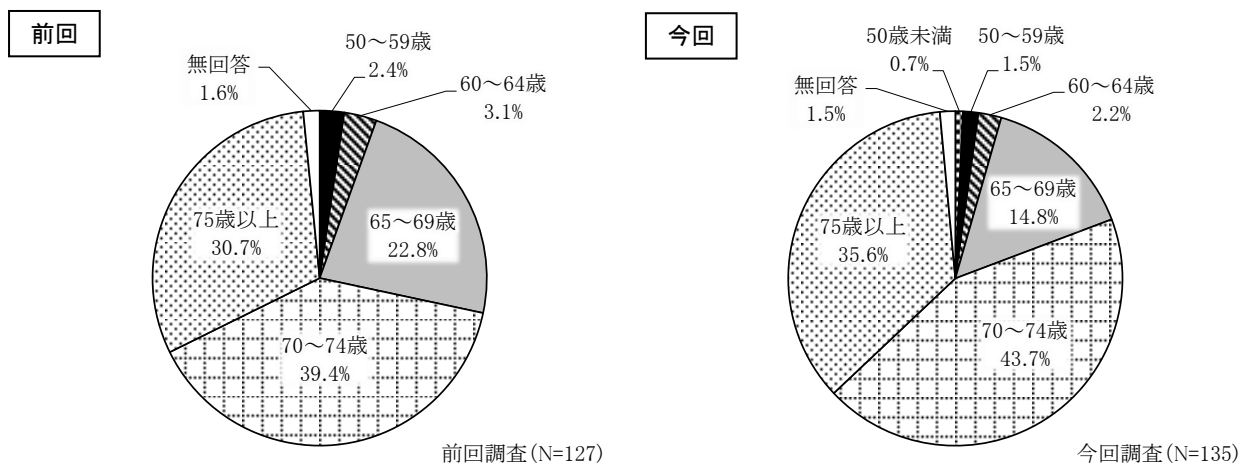
(1) 年齢

問 29. 差し支えがなければ、あなたの年齢を教えてください。（平成 31 年 3 月 31 日現在）

会長の年齢は、「70～74 歳」（43.7%）が最も多く、次いで「75 歳以上」（35.6%）となっており、これらを合わせた『70 歳以上』が全体の約 8 割を占めている。なお、平均年齢は 72.8 歳となっている。

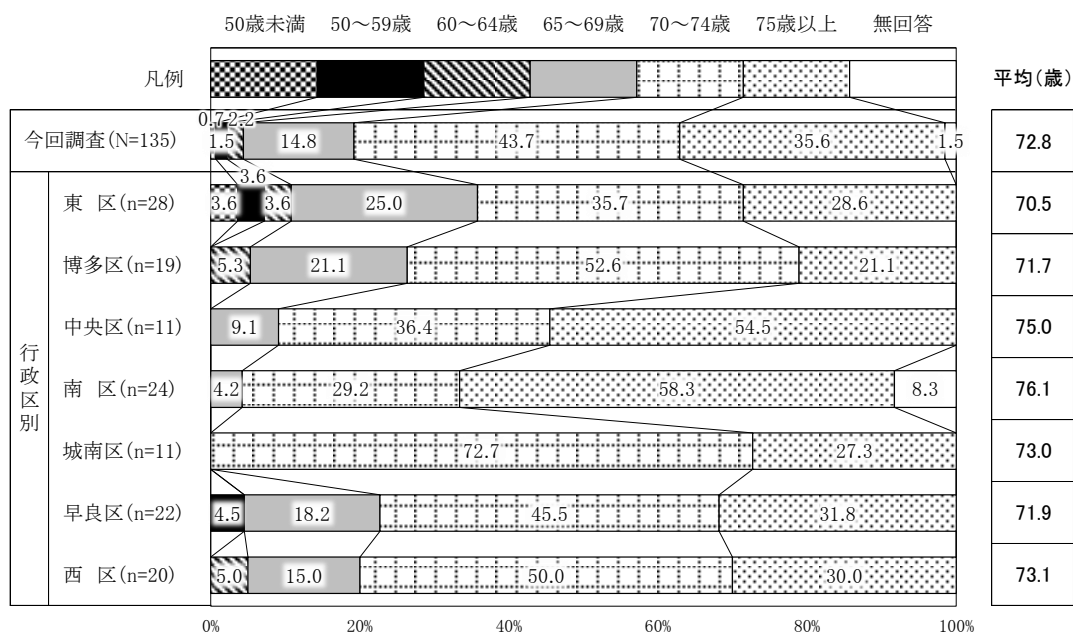
前回調査と比較すると、「70～74 歳」と「75 歳以上」の割合が高くなっており、『70 歳以上』では 9.2 ポイント増加している。

図 年齢（全市）



行政区別にみると、中央区と南区は「75 歳以上」が過半数を占め、他の行政区に比べ平均年齢がやや高くなっている。

図 年齢（全市、行政区別）

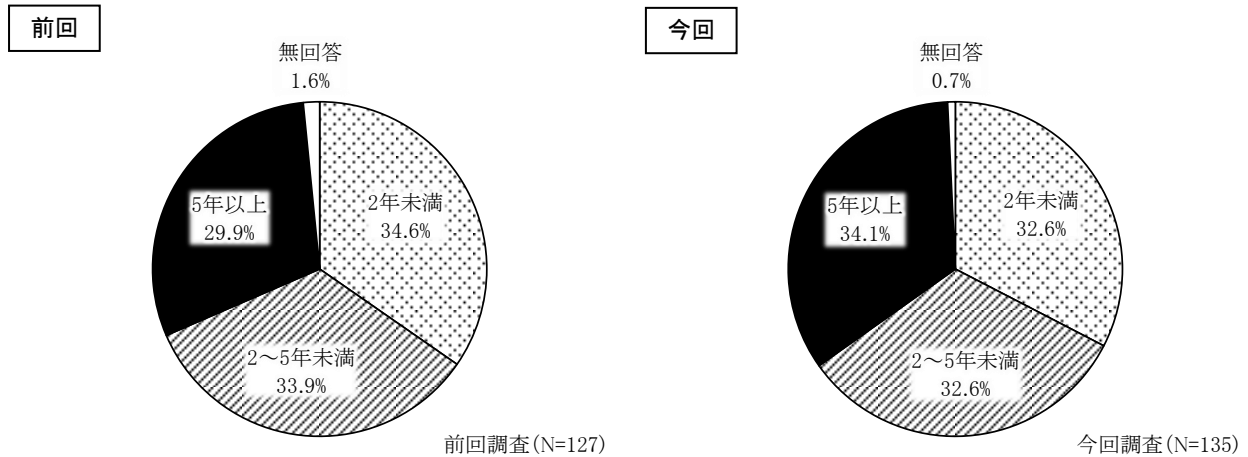


(2) 在任年数

問 30. あなたは、自治協議会等の会長になって、今年で何年目ですか。

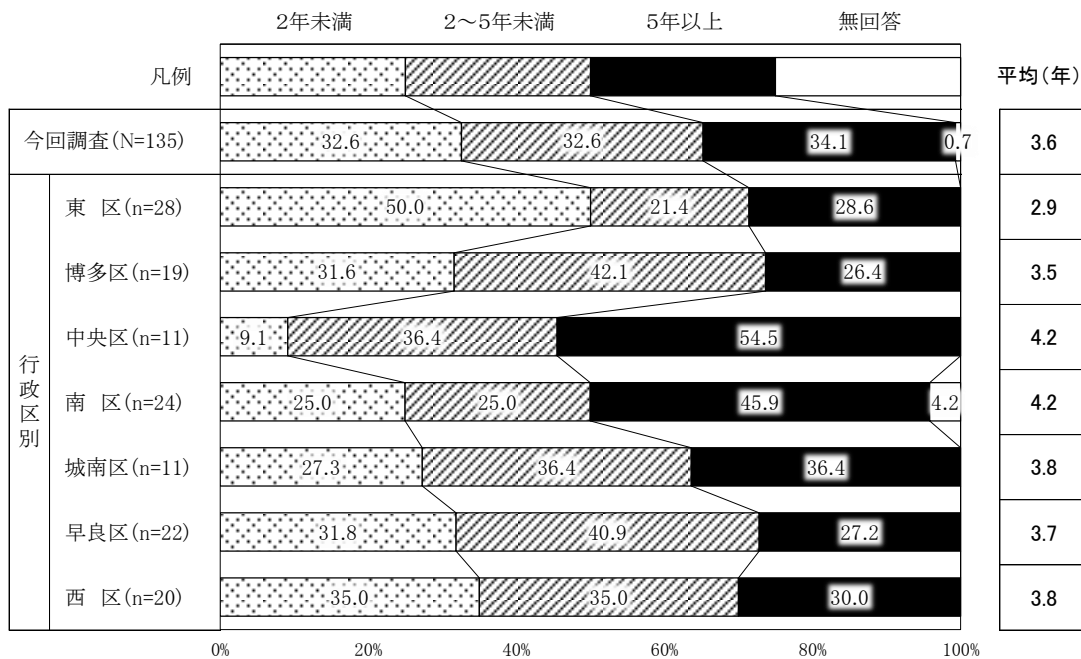
会長の在任年数は、「5年以上」(34.1%)が最も多く、次いで「2年未満」、「2～5年未満」(各々32.6%)となっている。なお、平均在任年数は3.6年である。

図 在任年数(全市)



行政区別にみると、中央区と南区は「5年以上」の割合が高く、他の行政区に比べ平均在任年数がやや長くなっている。

図 在任年数(全市、行政区別)

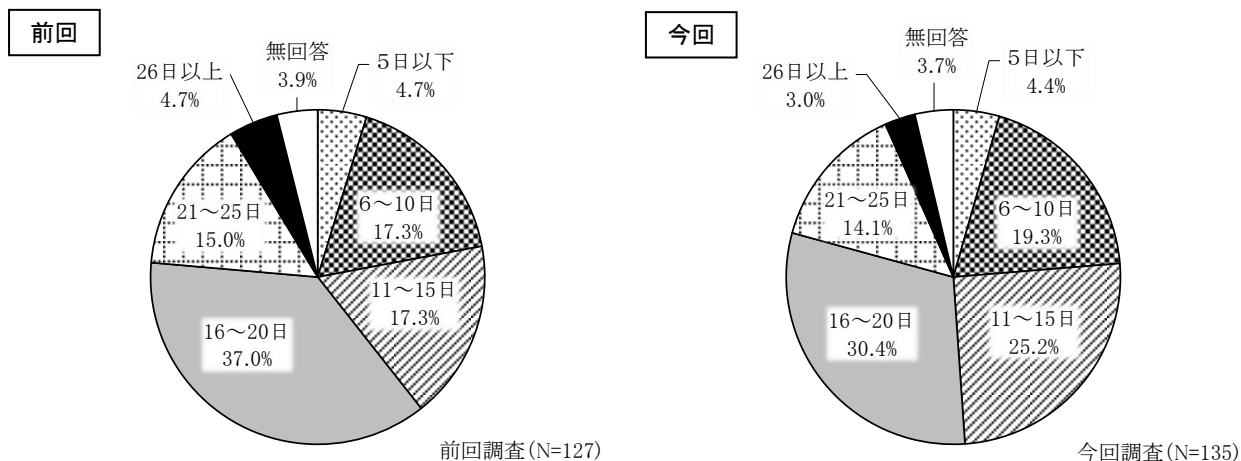


(3) 1か月あたりの活動従事日数

問 31. あなたは、自治協議会等の活動に1か月あたり何日程度従事していますか。

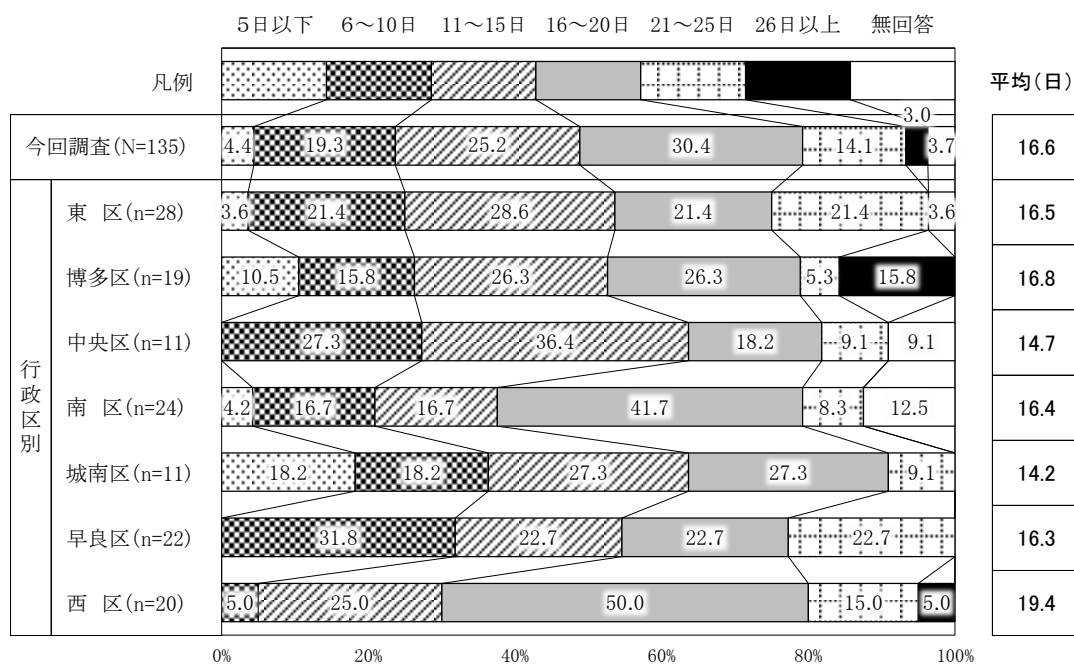
会長の1か月あたりの活動従事日数は、「16～20日」(30.4%)が最も多く、次いで「11～15日」(25.2%)、「6～10日」(19.3%)、「21～25日」(14.1%)となっている。なお、平均活動従事日数は16.6日である。

図 1か月あたりの活動従事日数(全市)



行政区別にみると、西区で「16～20日」が半数を占め、他の行政区に比べ平均活動従事日数がやや長くなっている。

図 1か月あたりの活動従事日数(全市、行政区別)

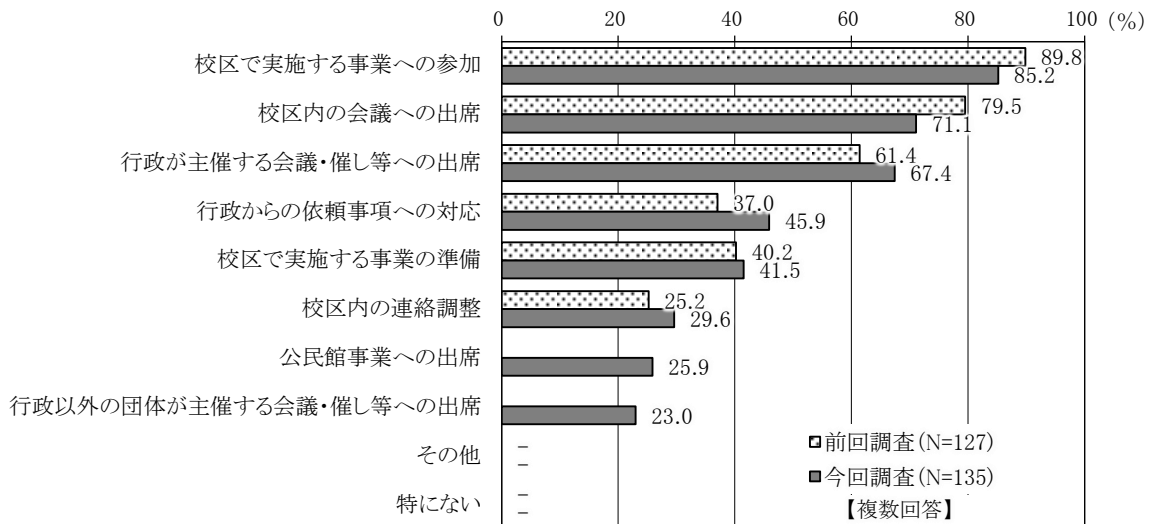


(4) 時間をさいている活動

問 32. あなたは、自治協議会等の会長として、特にどのようなことに時間をさいていますか。当てはまるものを3つまで選び、番号に○をつけてください。

会長として特に時間をさいている活動は、「校区で実施する事業への参加」(85.2%)が最も多く、次いで「校区内の会議への出席」(71.1%)、「行政が主催する会議・催し等への出席」(67.4%)となっている。

図 時間をさいている活動（全市）



行政区別にみると、各区とも「校区で実施する事業への参加」が最も多く、博多区はその割合が100.0%となっている。また、新たな選択肢である「公民館事業への出席」は西区、「行政以外の団体が主催する会議・催し等への出席」は博多区の割合が他の行政区に比べ高い。

表 時間をさいている活動（全市、行政区別）

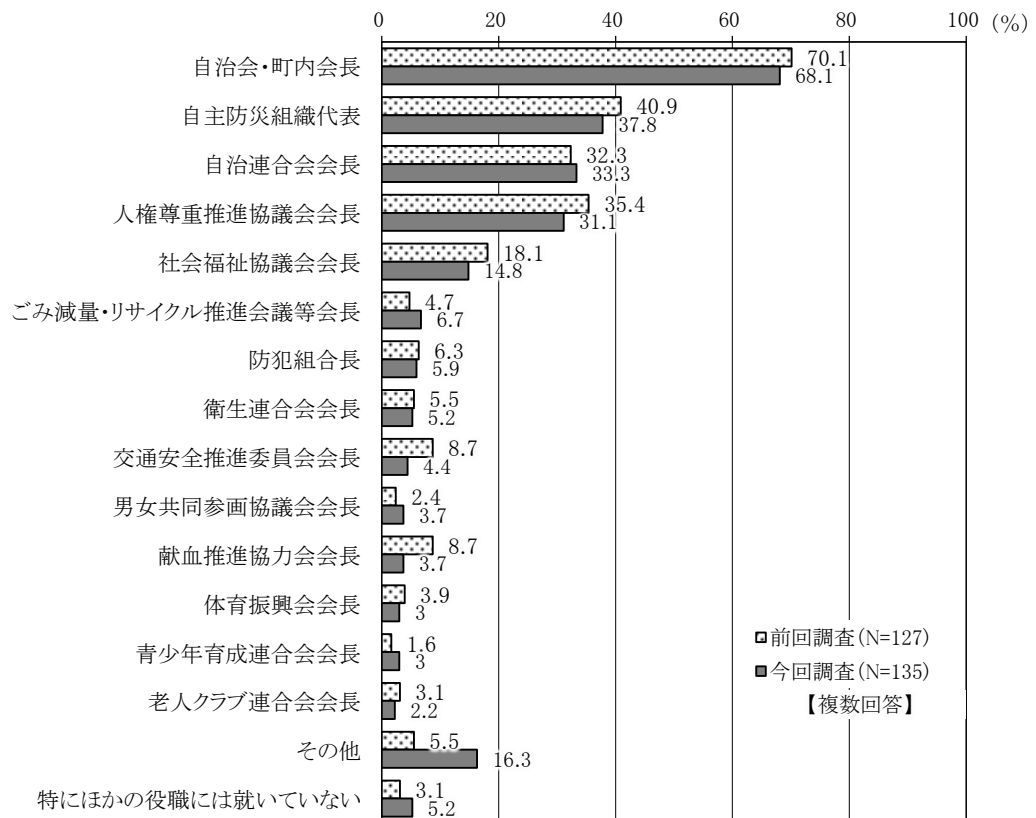
| | 合計 | 上段: 回答者数(人) 下段: 全回答者に占める割合(%) | | | | | | | | | | | |
|------|-------|----------------------------------|------------|-------------------|---------------|--------------|----------|-----------|------------------------|------|------|-----|-----|
| | | 校区で実施する事業への参加 | 校区内の会議への出席 | 行政が主催する会議・催し等への出席 | 行政からの依頼事項への対応 | 校区で実施する事業の準備 | 校区内の連絡調整 | 公民館事業への出席 | 行政以外の団体が主催する会議・催し等への出席 | その他 | 特にない | 無回答 | |
| 今回調査 | 135 | 115 | 96 | 91 | 62 | 56 | 40 | 35 | 31 | - | - | 2 | |
| | 100.0 | 85.2 | 71.1 | 67.4 | 45.9 | 41.5 | 29.6 | 25.9 | 23.0 | - | - | 1.5 | |
| 行政区別 | 東区 | 28 | 23 | 19 | 19 | 10 | 13 | 9 | 4 | 7 | - | - | - |
| | | 100.0 | 82.1 | 67.9 | 67.9 | 35.7 | 46.4 | 32.1 | 14.3 | 25.0 | - | - | - |
| | 博多区 | 19 | 19 | 15 | 13 | 11 | 6 | 6 | 7 | 7 | - | - | - |
| | | 100.0 | 100.0 | 78.9 | 68.4 | 57.9 | 31.6 | 31.6 | 36.8 | 36.8 | - | - | - |
| | 中央区 | 11 | 10 | 7 | 5 | 6 | 4 | 3 | 1 | 2 | - | - | - |
| | | 100.0 | 90.9 | 63.6 | 45.5 | 54.5 | 36.4 | 27.3 | 9.1 | 18.2 | - | - | - |
| | 南区 | 24 | 18 | 18 | 16 | 10 | 11 | 8 | 8 | 4 | - | - | 2 |
| | | 100.0 | 75.0 | 75.0 | 66.7 | 41.7 | 45.8 | 33.3 | 33.3 | 16.7 | - | - | 8.3 |
| 城南区 | 11 | 10 | 8 | 8 | 3 | 5 | 2 | 2 | 1 | - | - | - | |
| | 100.0 | 90.9 | 72.7 | 72.7 | 27.3 | 45.5 | 18.2 | 18.2 | 9.1 | - | - | - | |
| 早良区 | 22 | 19 | 14 | 15 | 9 | 6 | 6 | 5 | 4 | - | - | - | |
| | 100.0 | 86.4 | 63.6 | 68.2 | 40.9 | 27.3 | 27.3 | 22.7 | 18.2 | - | - | - | |
| 西区 | 20 | 16 | 15 | 15 | 13 | 11 | 6 | 8 | 6 | - | - | - | |
| | 100.0 | 80.0 | 75.0 | 75.0 | 65.0 | 55.0 | 30.0 | 40.0 | 30.0 | - | - | - | |

(5) 他団体の役職との兼務状況

問 33. あなたは、校区で、自治協議会等の会長以外の役職に就いていますか。当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

他団体の役職との兼務状況をみると、「自治会・町内会長」(68.1%)が最も多く、次いで「自主防災組織代表」(37.8%)、「自治連合会会長」(33.3%)、「人権尊重推進協議会会長」(31.1%)となっている。なお、「特にほかの役職には就いていない」(5.2%)と答える人は1割にも満たない。

図 他団体の役職との兼務状況（全市）



行政区別にみると、博多区では「自治会・町内会長」、中央区では「防犯組合長」、西区では「人権尊重推進協議会会長」の割合が他の行政区に比べて高くなっている。

表 他団体の役職との兼務状況（全市、行政区別）

上段:回答者数(人)
下段:全回答者に占める割合(%)

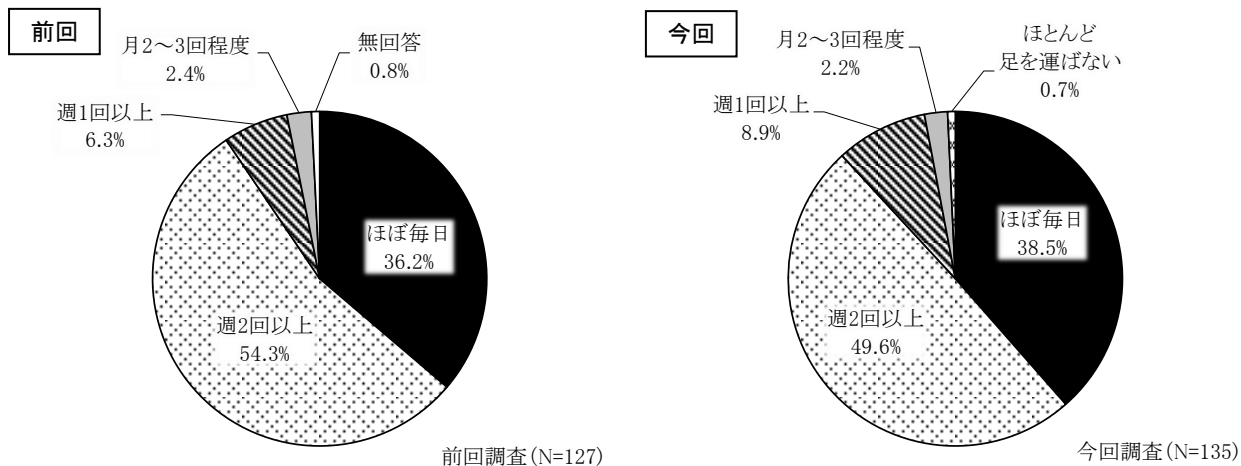
| | 合計 | 自治会・町内会長 | 自主防災組織代表 | 自治連合会会長 | 人権尊重推進協議会会長 | 社会福祉協議会会長 | ごみ減量・リサイクル推進会議等会長 | 防犯組合長 | 衛生連合会会長 | 交通安全推進委員会会長 | 男女共同参画協議会会長 | 献血推進協力会会長 | 体育振興会会長 | 青少年育成連合会会長 | 老人クラブ連合会会長 | その他 | 特にはの役職には | | |
|------|--------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|-------------------|-----------|-----------|-------------|-------------|-----------|----------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| | | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 人数 | 割合 | | |
| 今回調査 | 135 100.0 | 92 68.1 | 51 37.8 | 45 33.3 | 42 31.1 | 20 14.8 | 9 6.7 | 8 5.9 | 7 5.2 | 6 4.4 | 5 3.7 | 5 3.7 | 4 3.0 | 4 3.0 | 3 2.2 | 22 16.3 | 7 5.2 | | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 17 60.7 | 8 28.6 | 14 50.0 | 6 21.4 | 3 10.7 | - | 1 3.6 | 3 10.7 | - | 2 7.1 | 2 7.1 | 1 3.6 | 1 3.6 | - | 6 21.4 | 1 3.6 | |
| | 博多区 | 19 100.0 | 18 94.7 | 10 52.6 | 10 52.6 | 5 26.3 | 3 15.8 | 2 10.5 | - | 1 5.3 | - | - | - | - | - | 1 5.3 | 7 36.8 | - | |
| | 中央区 | 11 100.0 | 9 81.8 | 6 54.5 | 2 18.2 | 2 18.2 | 3 27.3 | 2 18.2 | 4 36.4 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | - | 2 18.2 | - | |
| | 南区 | 24 100.0 | 17 70.8 | 8 33.3 | 7 29.2 | 3 12.5 | 1 4.2 | 1 4.2 | 1 4.2 | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 12.5 | 3 12.5 |
| | 城南区 | 11 100.0 | 7 63.6 | 3 27.3 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 2 18.2 | 1 9.1 | 2 18.2 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 2 18.2 |
| | 早良区 | 22 100.0 | 14 63.6 | 6 27.3 | 6 27.3 | 10 45.5 | 3 13.6 | 2 9.1 | 1 4.5 | - | 3 13.6 | - | 1 4.5 | - | 1 4.5 | - | - | 2 9.1 | - |
| | 西区 | 20 100.0 | 10 50.0 | 10 50.0 | 5 25.0 | 15 75.0 | 6 30.0 | 1 5.0 | - | - | - | - | - | 1 5.0 | - | 1 5.0 | 1 5.0 | 1 5.0 | |

(6) 公民館に足を運ぶ頻度

問 34. あなたは、どのくらいの頻度で公民館に足を運びますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

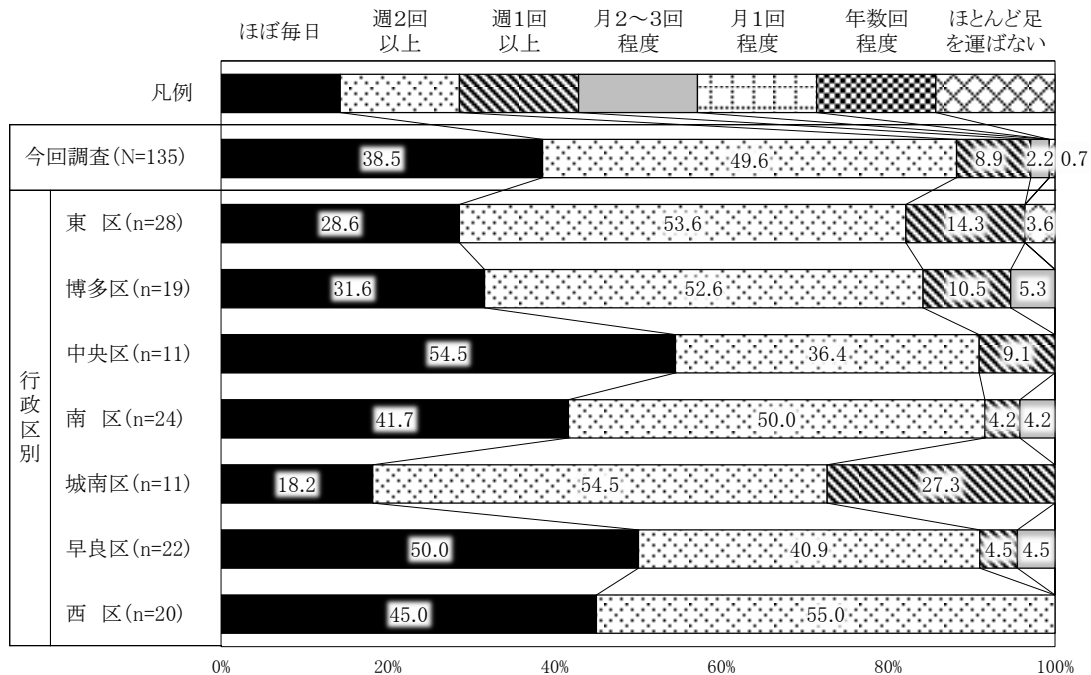
会長として公民館に足を運ぶ頻度は、「週2回以上」(49.6%)が最も多く、次いで「ほぼ毎日」(38.5%)となっており、これらを合わせた『週2回以上』が全体の約9割を占めている。

図 公民館に足を運ぶ頻度 (全市)



行政区別にみると、中央区では「ほぼ毎日」(54.5%)が過半数を占め、西区では『週2回以上』の割合が100.0%となっている。

図 公民館に足を運ぶ頻度 (全市、行政区別)



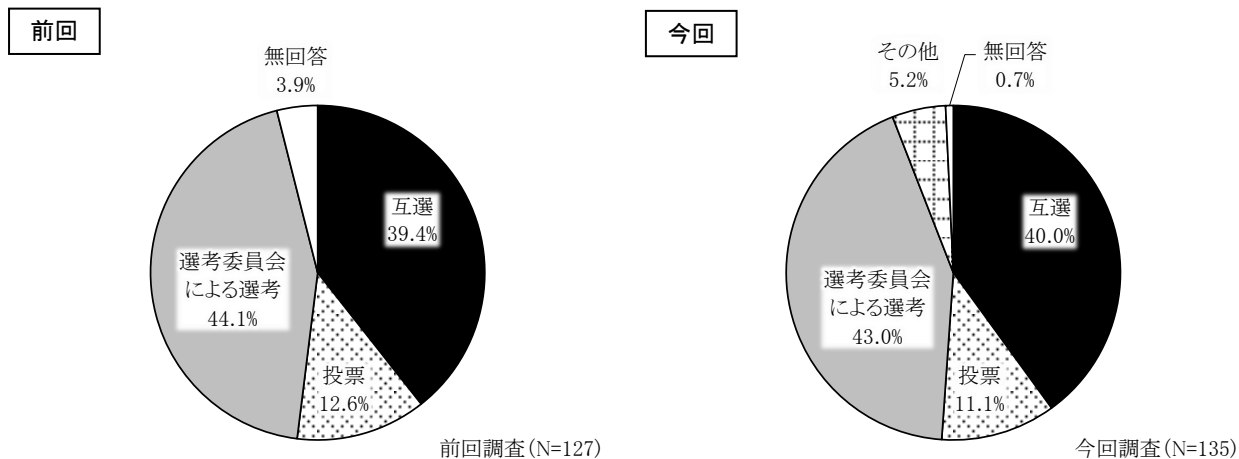
1-2. 会長職について

(1) 選出方法

問1. 会長は、どのような方法で選出していますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

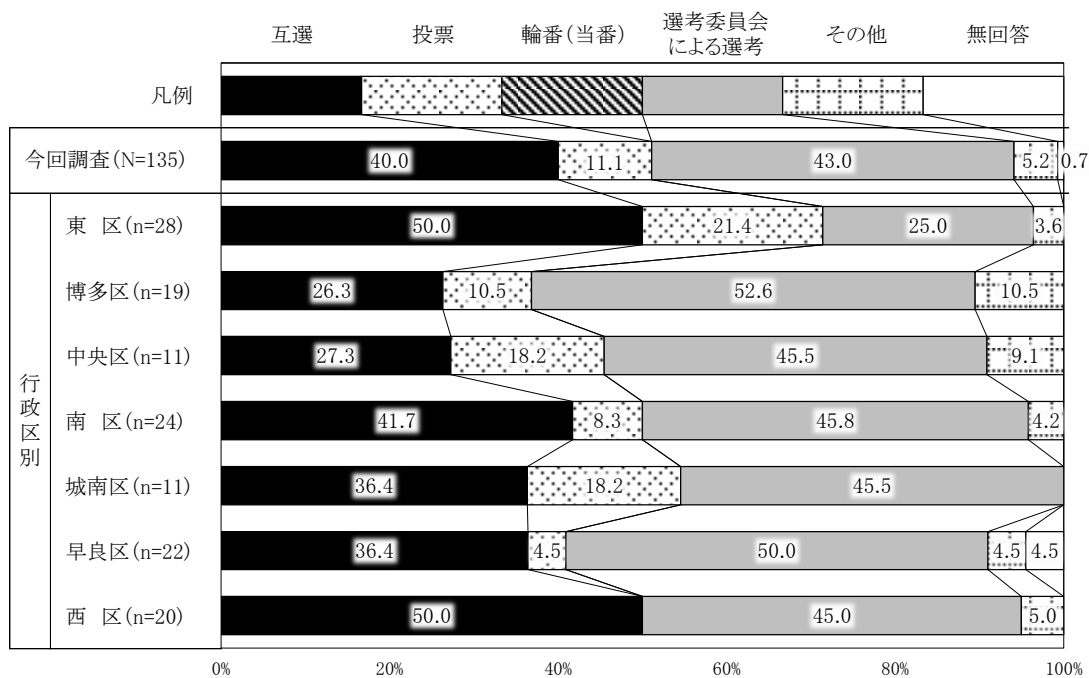
会長の選出方法をみると、「選考委員会による選考」（43.0%）と「互選」（40.0%）が多くを占めており、以下、「投票」（11.1%）、「その他」（5.2%）と続いている。

図 選出方法（全市）



行政区別にみると、東区、西区では「互選」、それ以外では「選考委員会による選考」による選出が最も多くなっている。

図 選出方法（全市、行政区別）

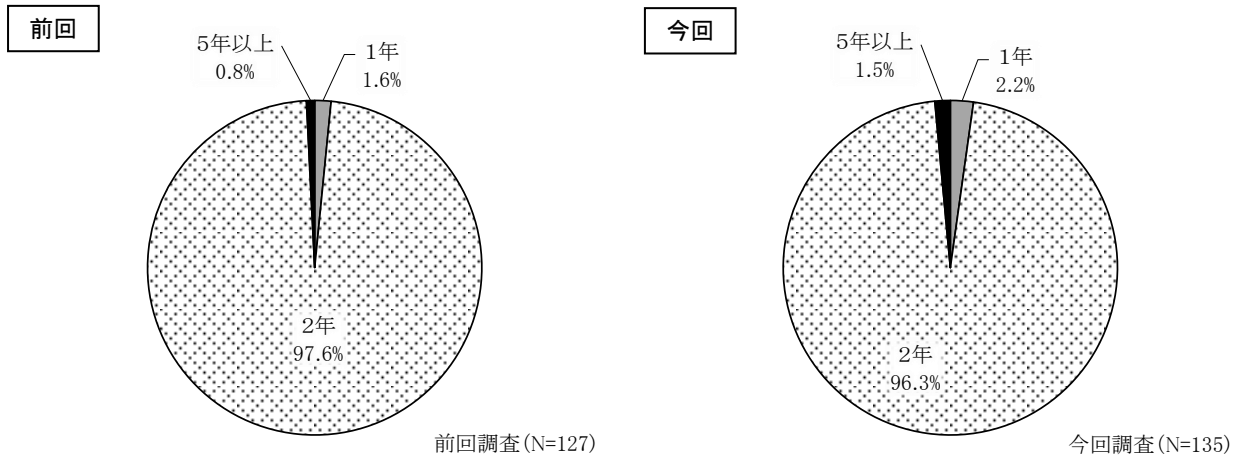


(2) 任期

問2. 会長の任期は、1期あたり何年ですか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

会長の任期は、「2年」が96.3%とほとんどを占めており、「1年」(2.2%)、「5年以上」(1.5%)が僅かながらみられる。

図 任期（全市）



行政区別にみても、各区とも「2年」がほとんどを占めている。

表 任期（全市、行政区別）

| | | 上段: 回答者数(人) 下段: 全回答者に占める割合(%) | | | | |
|------|-----|----------------------------------|-----------|-------------|----|----------|
| | 合計 | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5年以上 |
| 今回調査 | | 135 100.0 | 3 2.2 | 130 96.3 | - | 2 1.5 |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 3 10.7 | 24 85.7 | - | 1 3.6 |
| | 博多区 | 19 100.0 | - | 19 100.0 | - | - |
| | 中央区 | 11 100.0 | - | 11 100.0 | - | - |
| | 南区 | 24 100.0 | - | 24 100.0 | - | - |
| | 城南区 | 11 100.0 | - | 11 100.0 | - | - |
| | 早良区 | 22 100.0 | - | 22 100.0 | - | - |
| | 西区 | 20 100.0 | - | 19 95.0 | - | 1 5.0 |

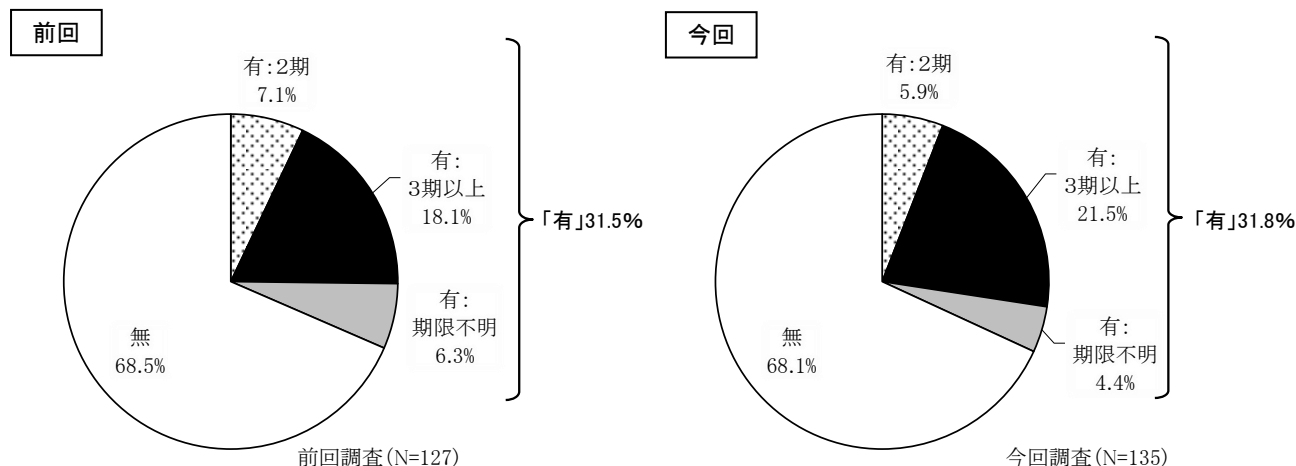
(3) 再任制限

問3. 会長に再任の制限はありますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。また、1を選んだ場合は、() 内に最長で何期まで同じ人が会長を務めることができるかを記入してください。

会長の再任制限の有無をみると、「有」が31.8%、「無」が68.1%となっている。

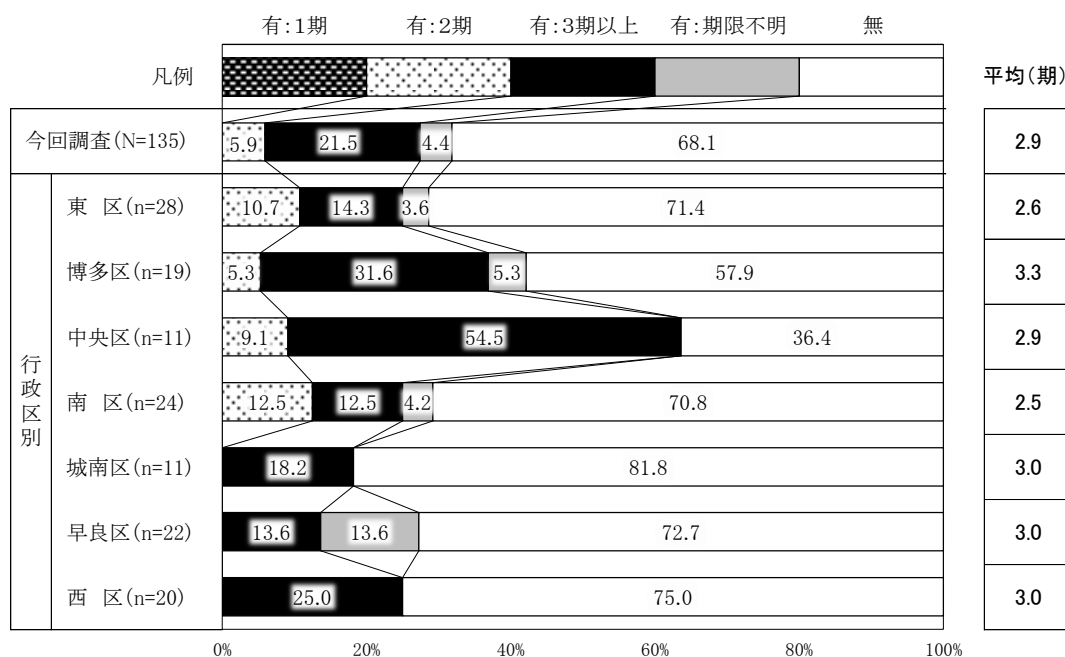
また、「有」の場合の制限任期の範囲は、回答不明を除けば「2期」から「5期」となっており、平均は2.9期である。

図 再任制限（全市）



行政区別にみると、ほとんどの区は「無」が半数以上を占めるが、唯一、中央区は「有」が63.6%を占めている。

図 再任制限（全市、行政区別）



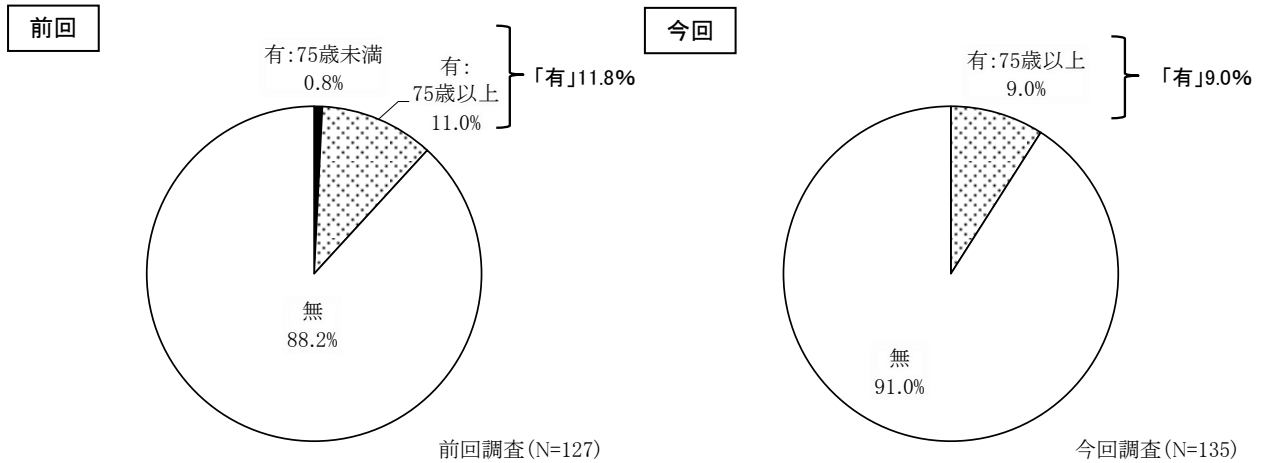
(4) 定年

問4. 会長に年齢による定年がありますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。また、1を選んだ場合は、()内に定年の年齢を記入してください。

会長の定年の有無をみると、「有」が9.0%、「無」が91.0%となっている。

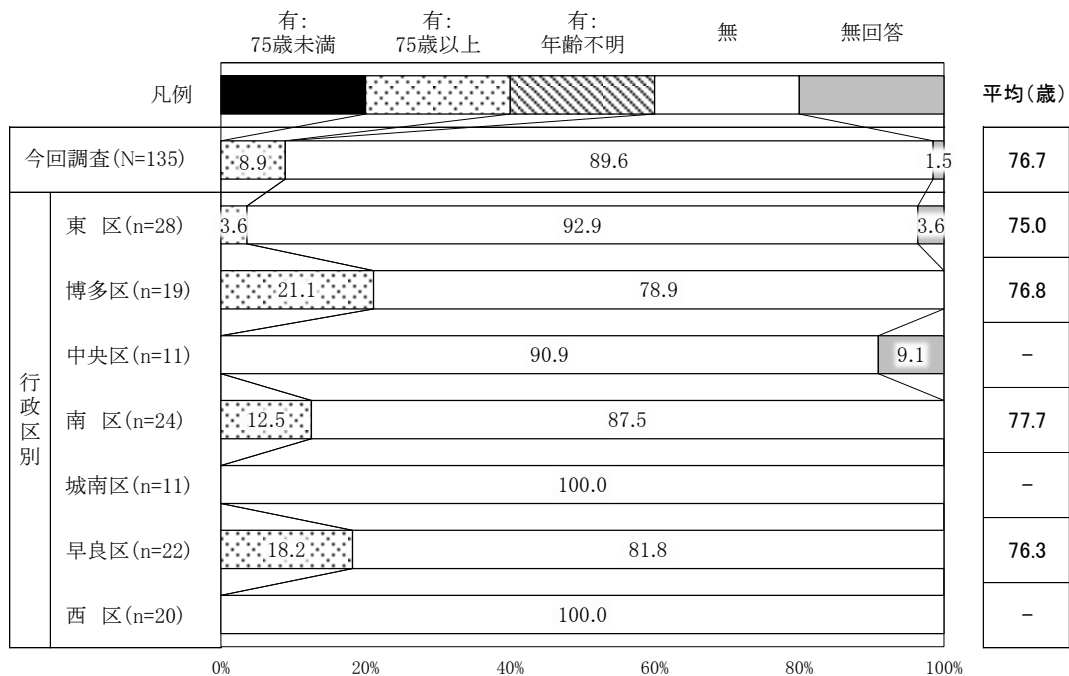
また、「有」の場合の定年の範囲は「75歳」から「80歳」となっており、平均は76.7歳である。

図 定年（全市）



行政区別にみると、「有」は東区、博多区、南区、早良区の4区となっている。

図 定年（全市、行政区別）



(5) 手当

問5. 会長手当（報酬的なもの）はありますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。また1を選んだ場合は、() 内に金額を記入してください。

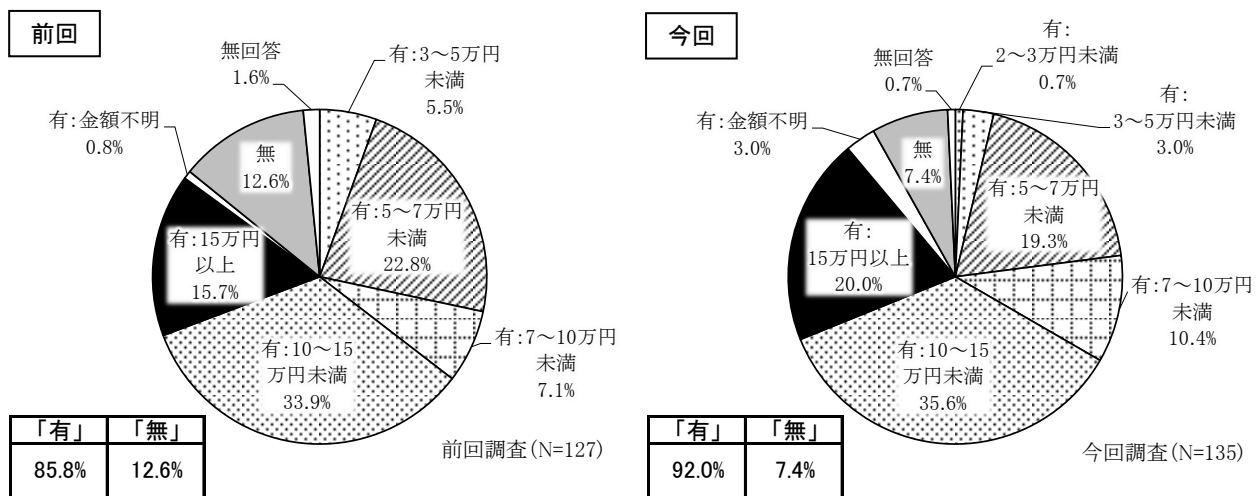
会長手当の有無をみると、「有」が92.0%、「無」が7.4%となっている。

また、「有」の場合の会長手当の範囲は、回答不明を除けば「2万円」から「60万円」となっており、平均額は12.4万円である。

なお、区分別にみると「10～15万円未満」（35.6%）が最も多い。

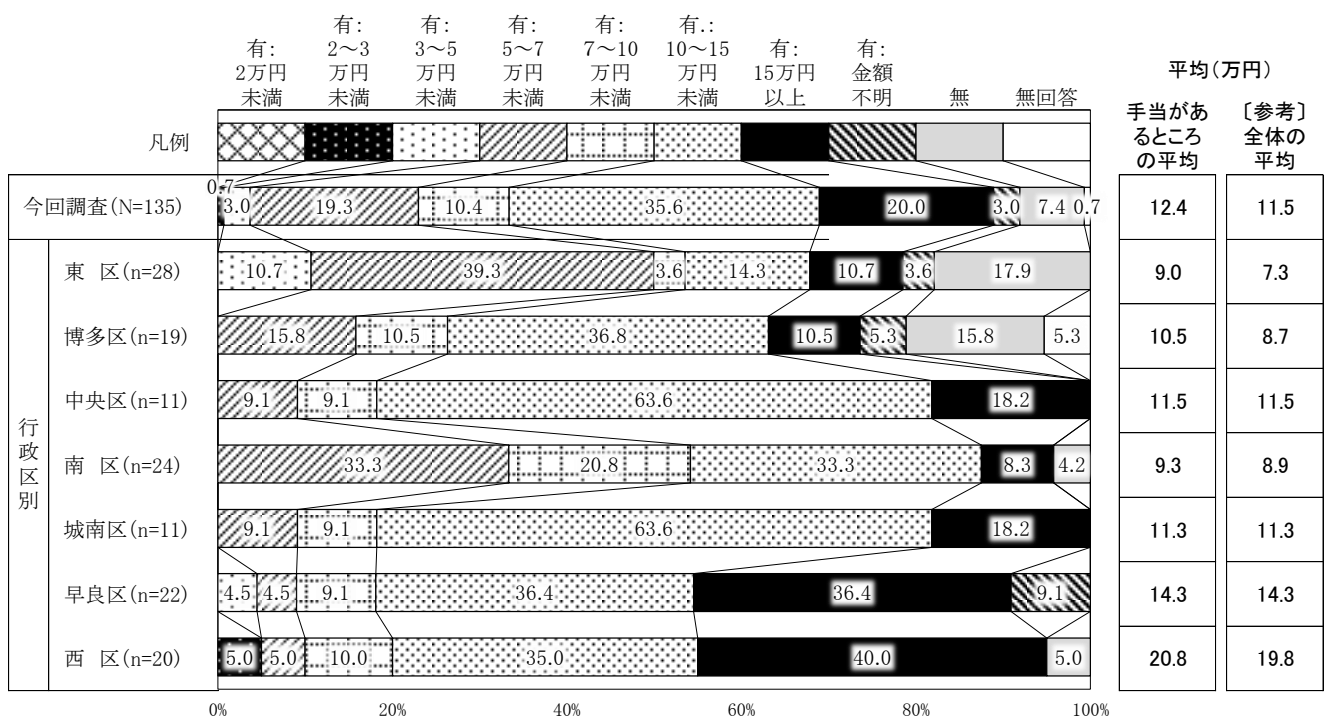
前回調査と比較すると、「有」が6.2ポイント増加している。

図 手当（全市）



行政区別にをみると、平均額が最も高いのは西区の20.8万円、最も低いのは東区の9.0万円となっている。

図 手当（全市、行政区別）



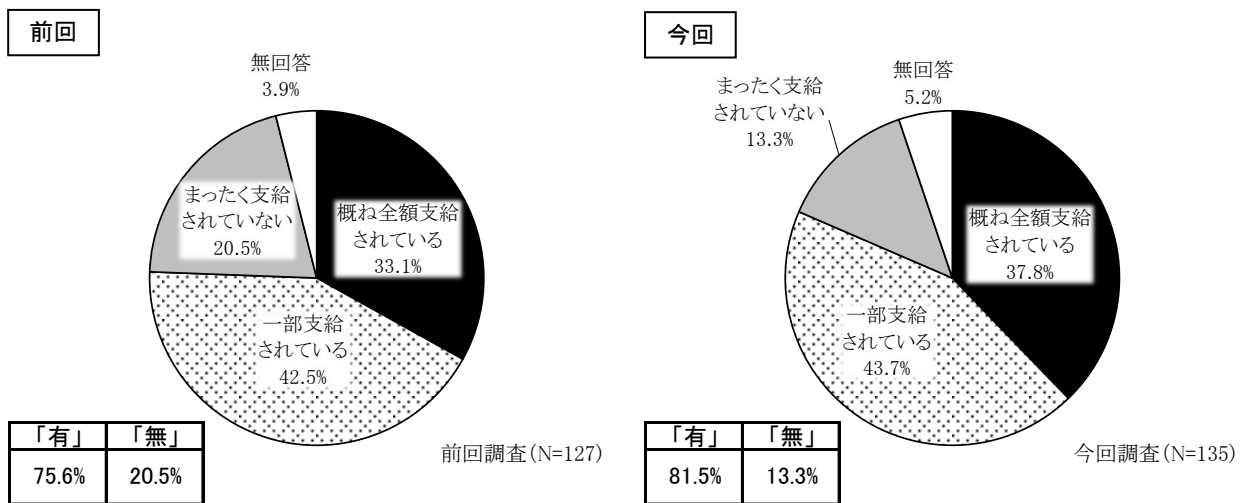
(6) 活動費

問6. 会長への活動費（交通費や通信費などの費用弁償的なもの）は支給されていますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。また、1、2を選んだ場合は、() 内に金額を記入してください。

会長への活動費の支給状況は、「概ね全額支給されている」(37.8%)、「一部支給されている」(43.7%)を合わせた「有」が81.5%を占め、「まったく支給されていない」は13.3%となっている。

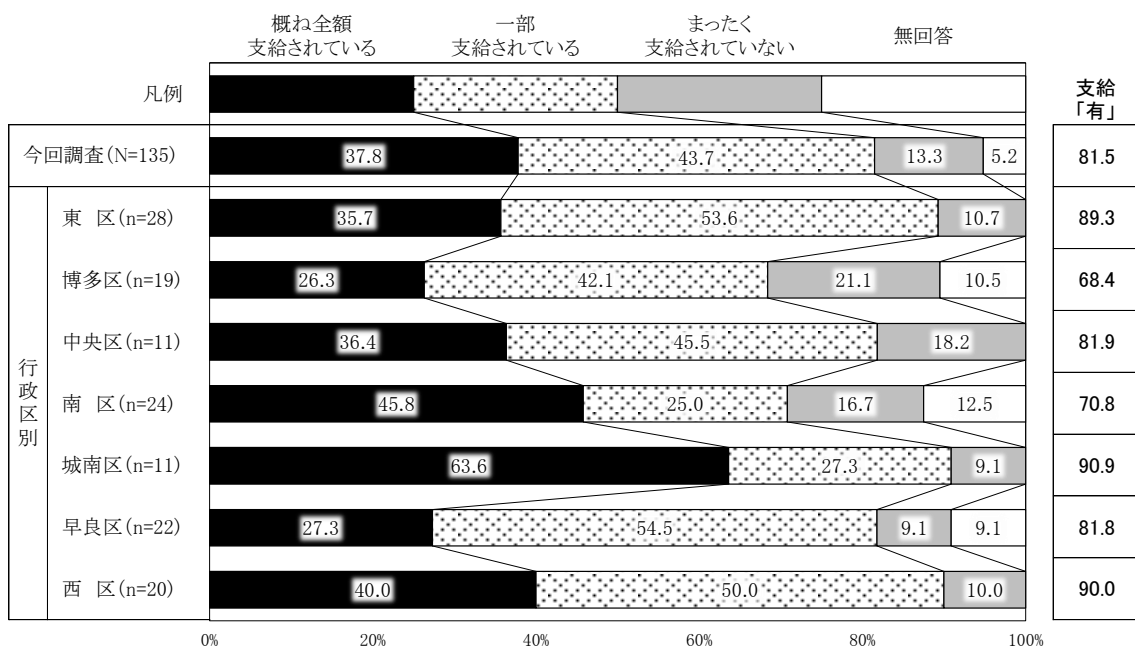
前回調査と比較すると、「有」が5.9ポイント増加している。

図 活動費（全市）



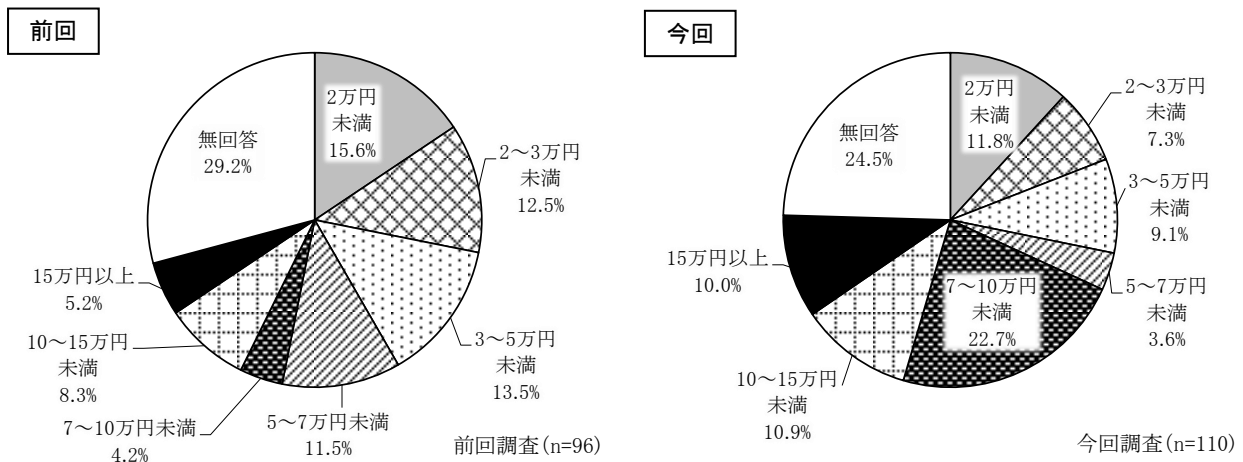
行政区別にみると、「有」は城南区が90.9%で最も割合が高く、博多区が68.4%で最も低くなっている。特に、西区は「概ね全額支給されている」(63.6%)が6割以上を占める。

図 活動費（全市、行政区別）



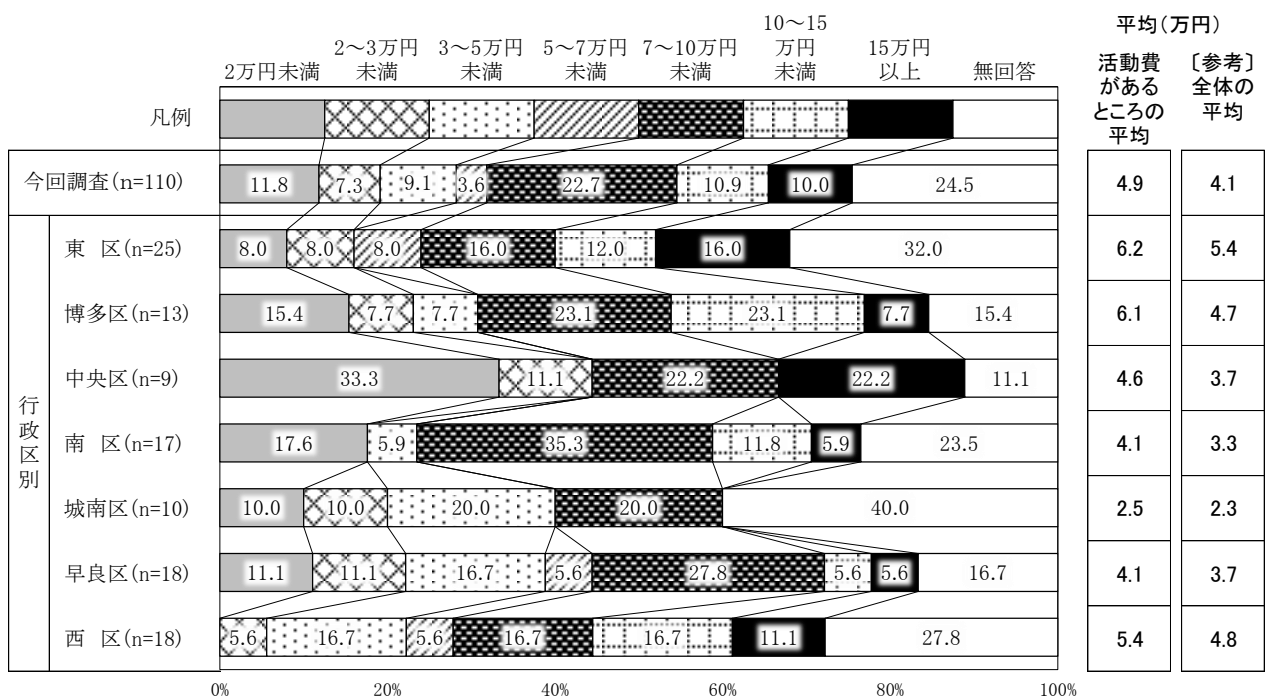
「有」の場合の会長活動費の範囲は「3千円」から「30万円」となっており、平均額は4.9万円である。

図 活動費の額（全市）



行政区別にみると、平均額が最も高いのは東区の6.2万円、最も低いのは城南区の2.5万円となっている。

図 活動費の額（全市、行政区別）



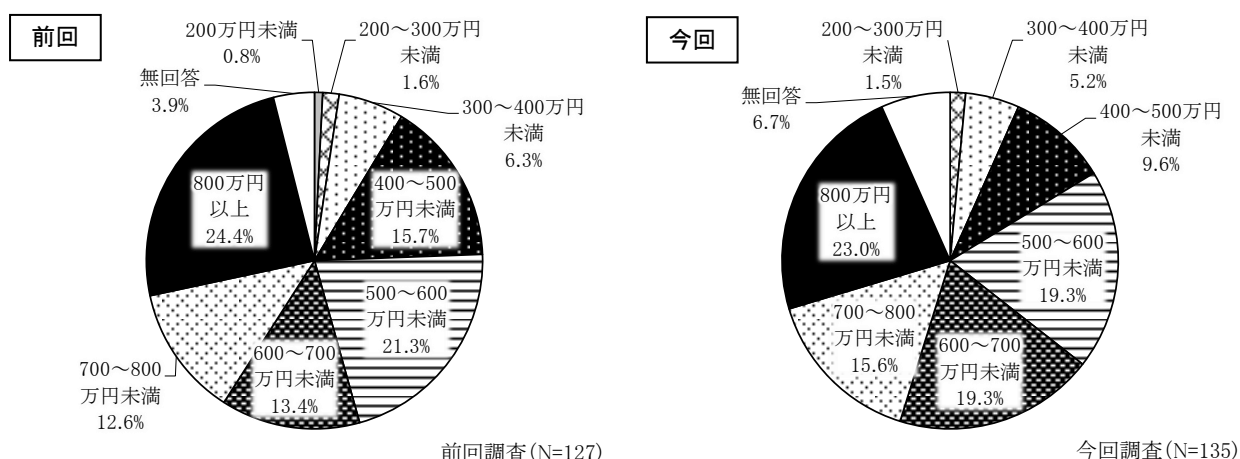
2. 自治協議会の運営について

2-1. 年間の予算額

問7. 自治協議会等の年間の総予算額は、どのくらいですか。() 内に金額を記入してください。

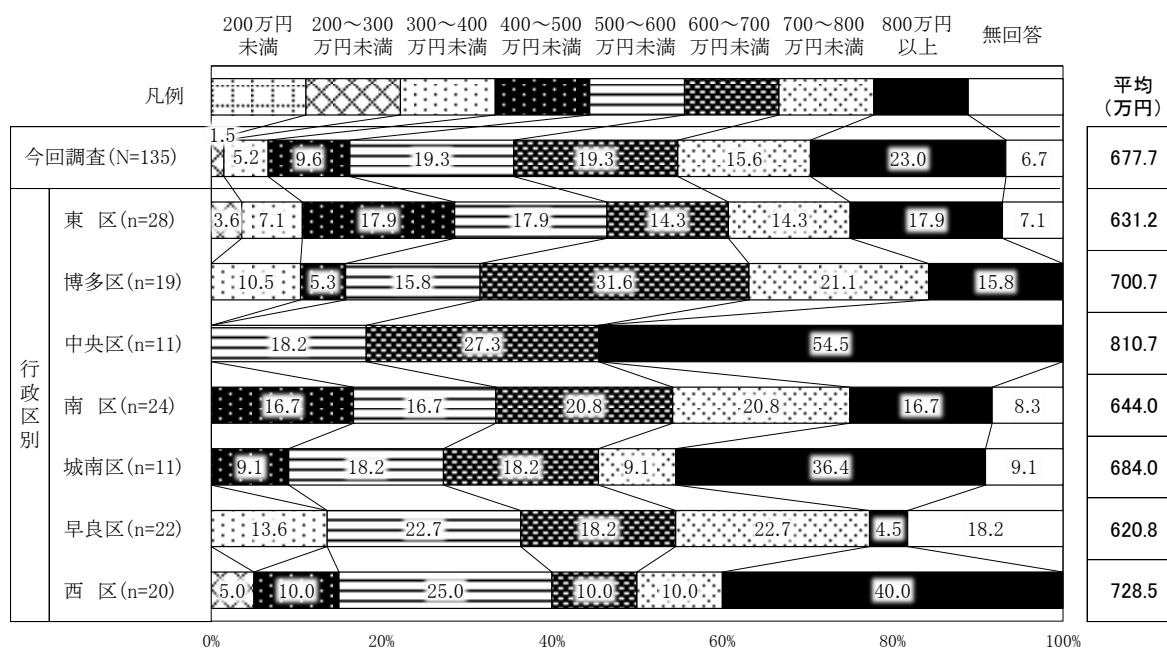
自治協議会の年間予算額をみると、「800万円以上」(23.0%)が最も多く、以下、「500～600万円未満」、「600～700万円未満」(各々19.3%)、「700～800万円未満」(15.6%)と続いている。なお、平均額は677.7万円である。

図 年間の予算額 (全市)



行政区別にみると、平均額が最も高いのは中央区の810.7万円、最も低いのは早良区の620.8万円となっている。

図 年間の予算額 (全市、行政区別)



自治協議会共創補助金額をみると、「300～400万円未満」（79.3%）が約8割を占め、以下、「200～300万円未満」（10.4%）、「200万円未満」（1.5%）と続いている。

なお、自治協議会共創補助金の平均額は338.4万円であり、年間予算額に占める割合は平均54.6%となっている。

図 自治協議会共創補助金額（全市）

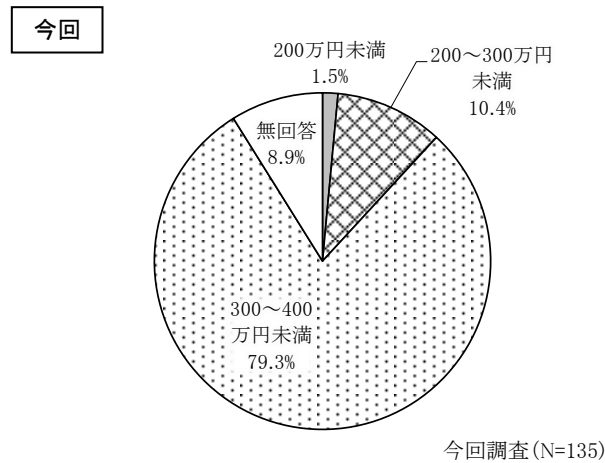
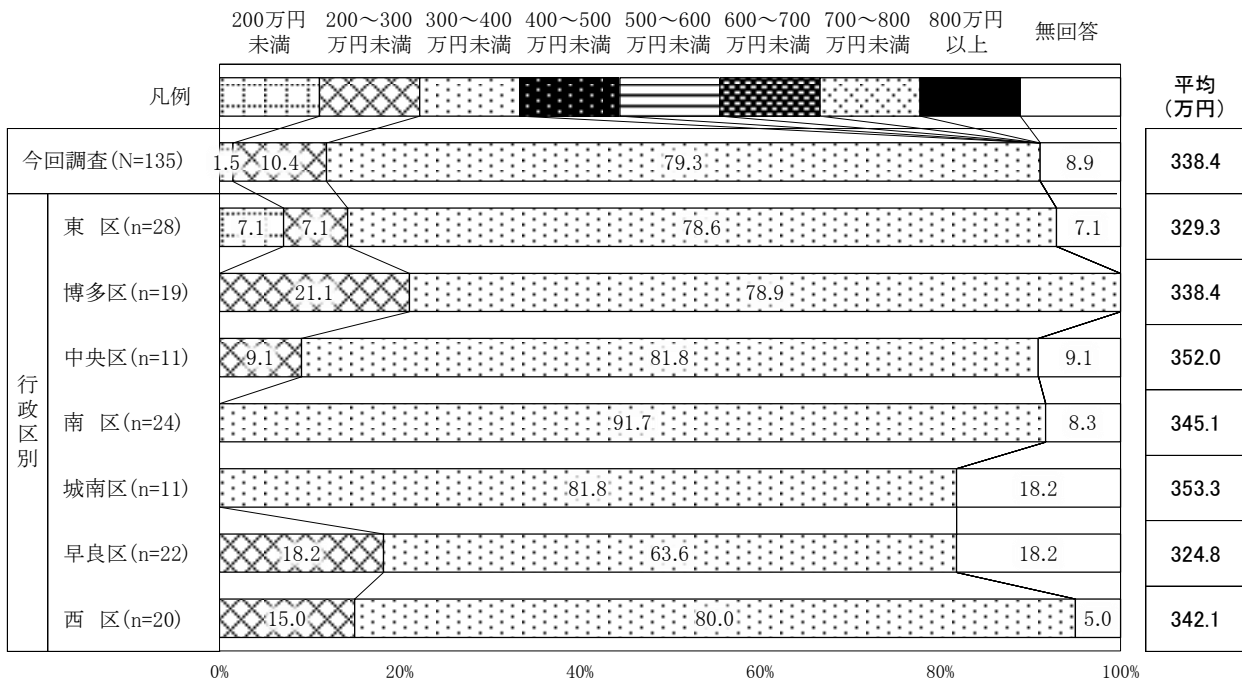
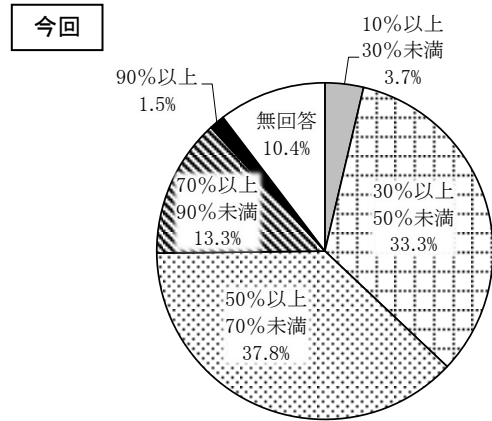


図 自治協議会共創補助金額（全市、行政区別）

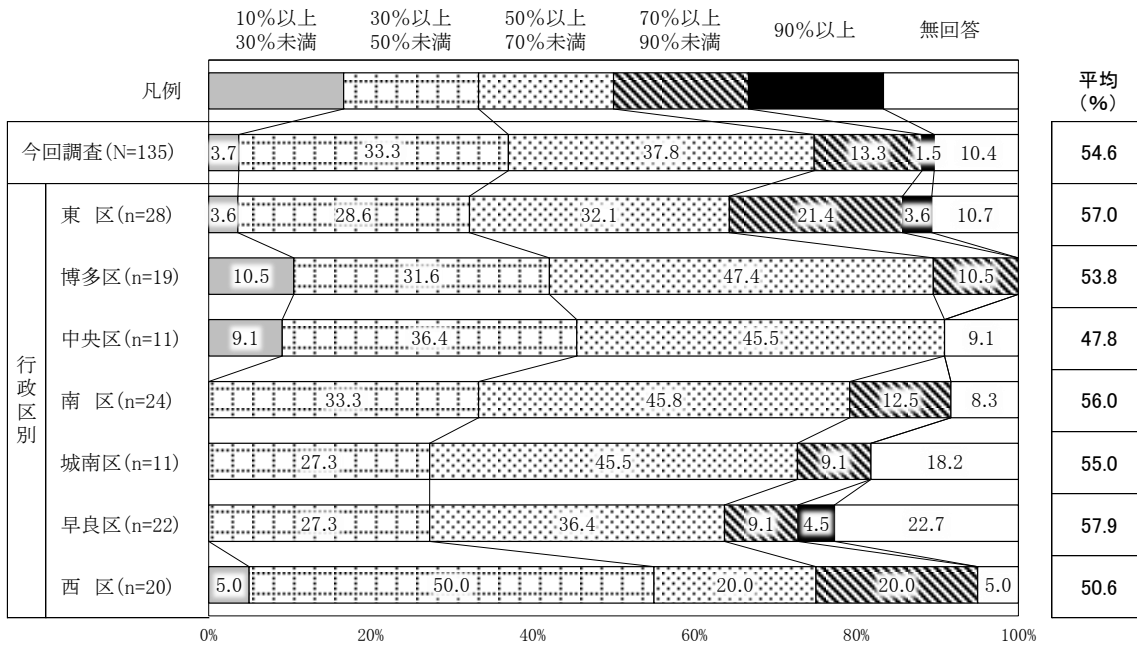


〔参考〕年間の予算額に占める補助金の割合（全市）



今回調査 (N=135)

〔参考〕年間の予算額に占める補助金の割合（全市、行政区別）



2-2. 総会・定例会などの開催状況

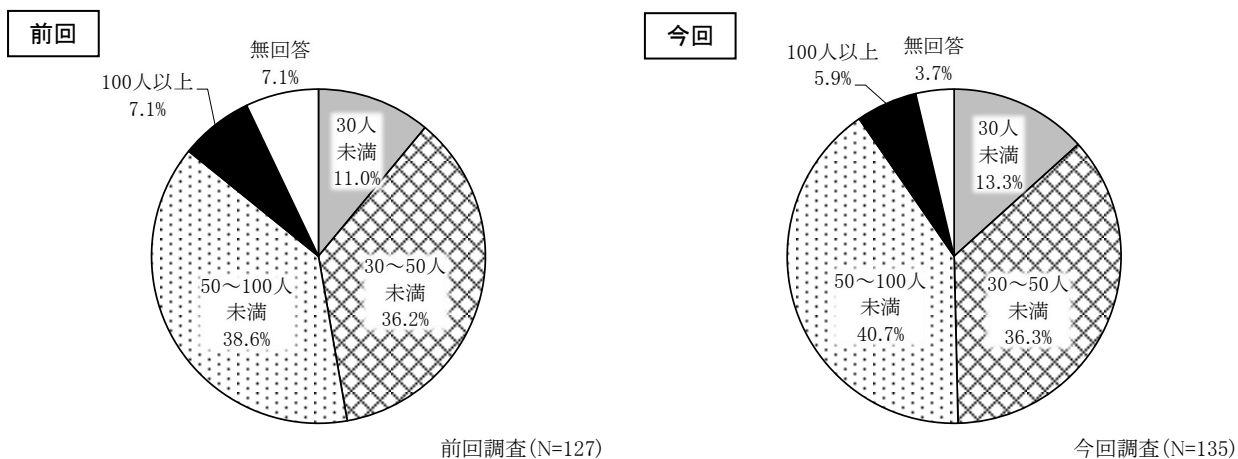
(1) 総会の出席対象者数

問8. 総会の出席対象者は、何人ですか。() 内に人数を記入してください。

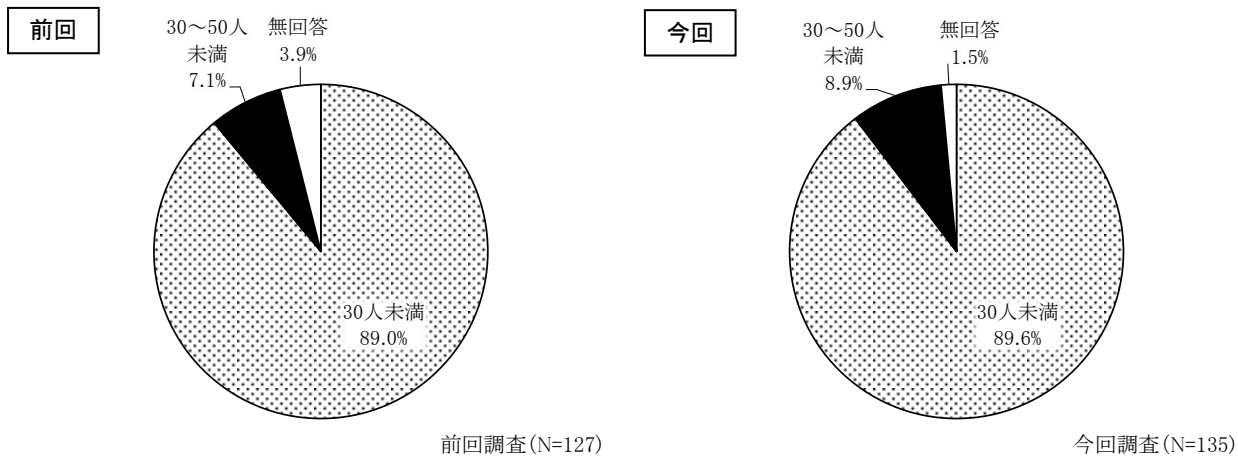
総会の出席対象者数は、「50～100人未満」(40.7%)が最も多く、次いで「30～50人未満」(36.3%)、「30人未満」(13.3%)、「100人以上」(5.9%)となっており、平均は53.4人である。

そのうち、自治会・町内会長は「30人未満」(89.6%)が大半を占め、平均は15.5人となっている。

図 総会の出席対象者数 (全市)

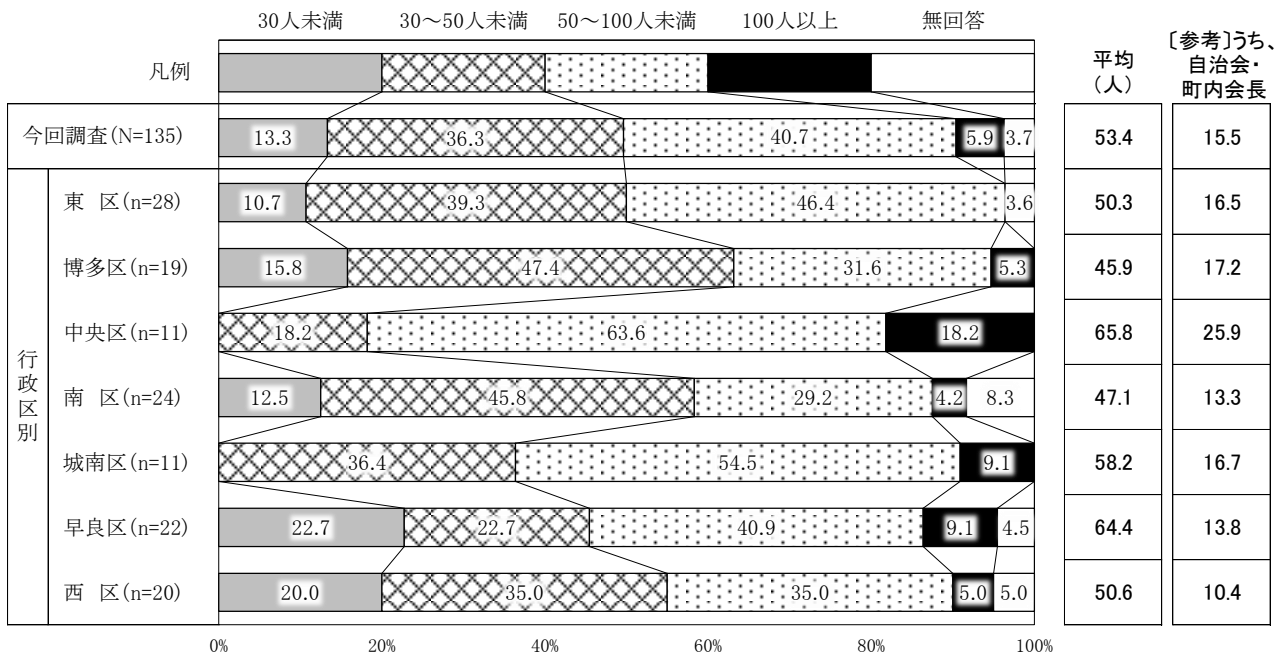


《うち、自治会・町内会長》



行政区別にみると、総会出席者数の平均が最も多いのは中央区の 65.8 人、最も少ないのは博多区の 45.9 人となっている。そのうち、自治会・町内会長の平均は中央区の 25.9 人が最も多くなっている。

図 総会の出席対象者数（全市、行政区別）

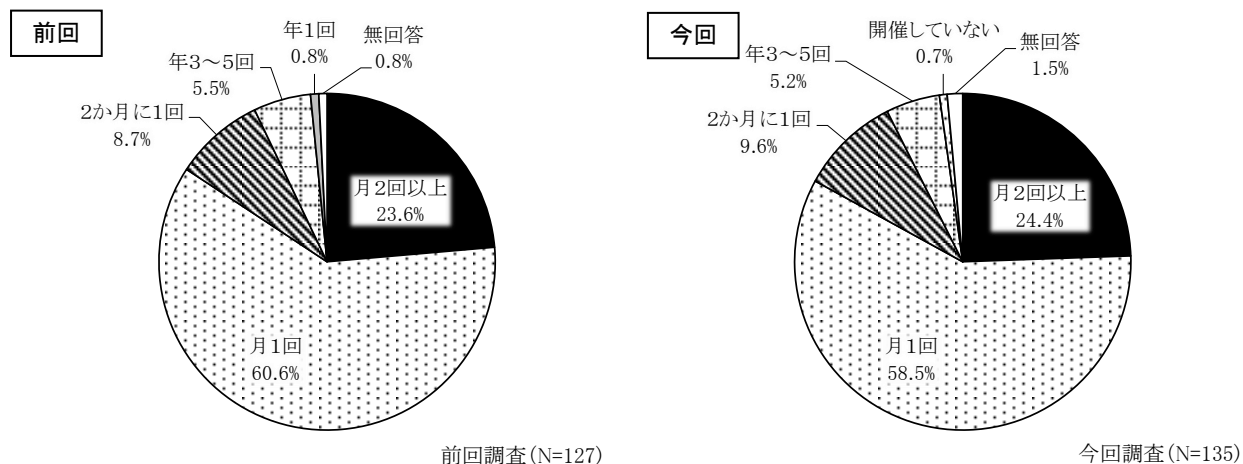


(2) 定例会などの開催頻度

問9. 総会以外で、連絡調整や事業内容の検討などを行う定期的な会議（定例会など）は、どのくらいの頻度で開催していますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

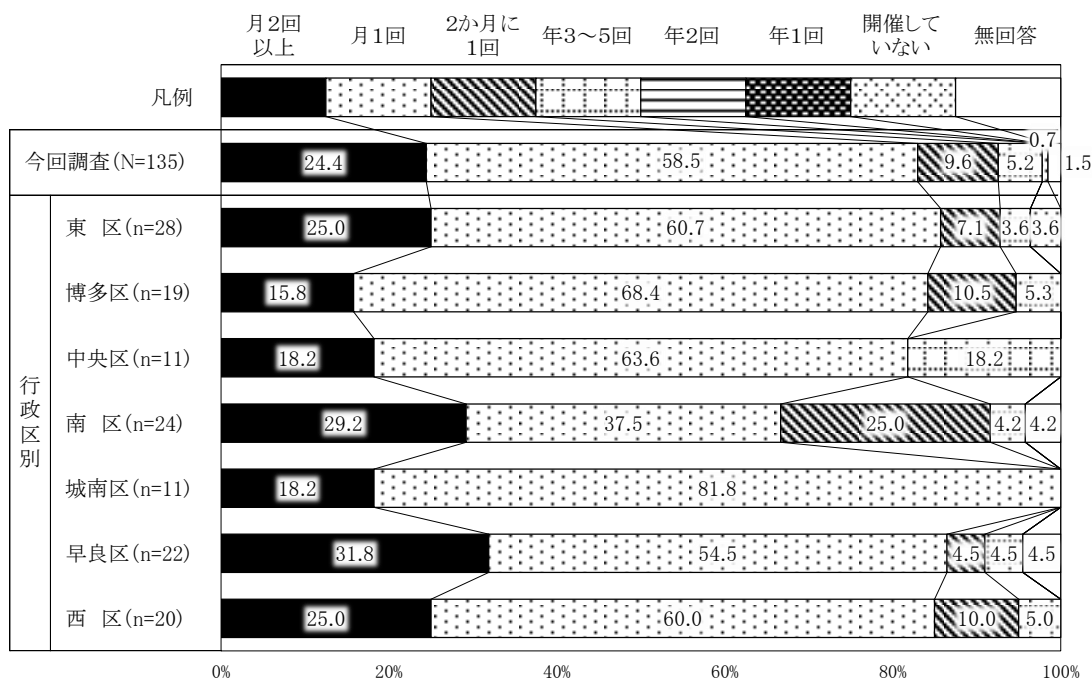
連絡調整や事業内容の検討などを行う定期的な会議の開催頻度は、「月1回」（58.5%）が過半数を占めており、次いで「月2回以上」（24.4%）となっている。

図 定例会などの開催頻度（全市）



行政区別にみると、ほとんどの区は「月1回」が中心であるが、南区は「月2回以上」や「2か月に1回」なども多くみられる。

図 定例会などの開催頻度（全市、行政区別）

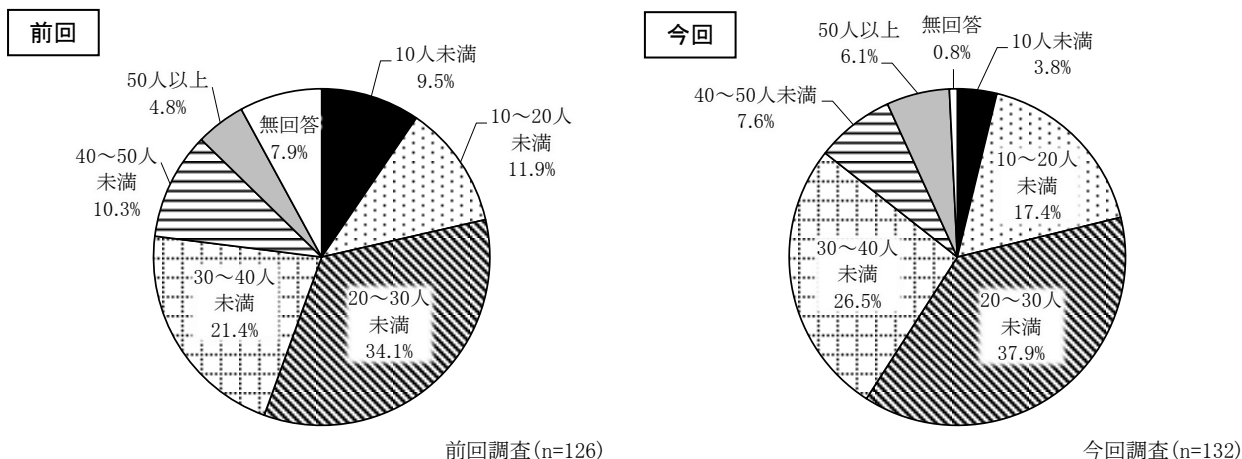


(3) 定例会などの出席対象者数

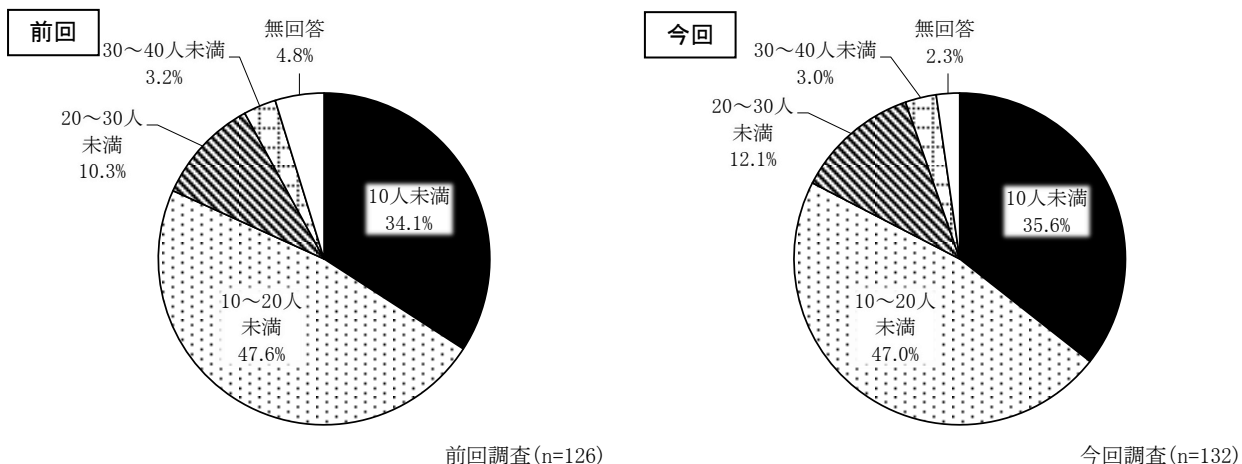
問9-1. (定例会を開催している場合) 出席対象者は、何人ですか。()内に人数を記入してください。

定例会を開催している場合の出席対象者数は、「20～30人未満」(37.9%)が最も多く、次いで「30～40人未満」(26.5%)、「10人～20人未満」(17.4%)となっており、平均は29.0人である。そのうち、自治会・町内会長は「10人～20人未満」(47.0%)、「10人未満」(35.6%)が中心であり、平均は12.5人となっている。

図 定例会などの出席対象者数(全市)

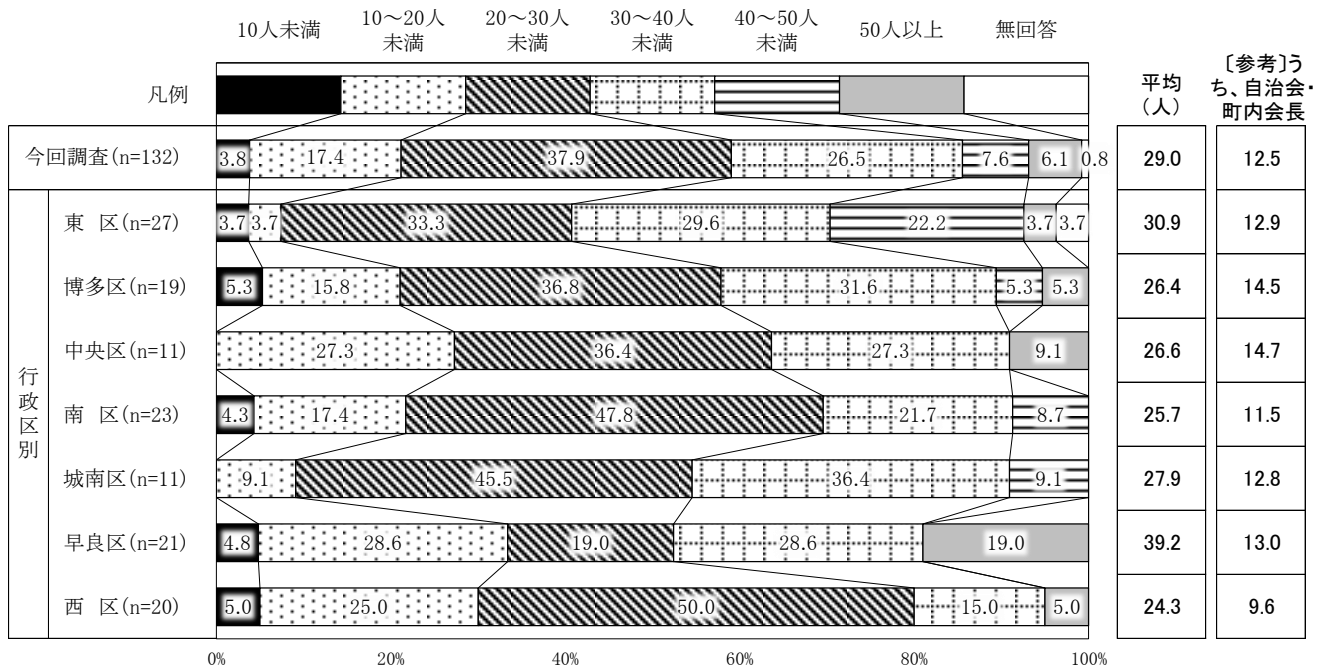


《うち、自治会・町内会長》



行政区別にみると、定例会出席者数の平均が最も多いのは早良区の 39.2 人、最も少ないのは西区の 24.3 人となっている。

図 定例会などの出席対象者数（全市、行政区別）



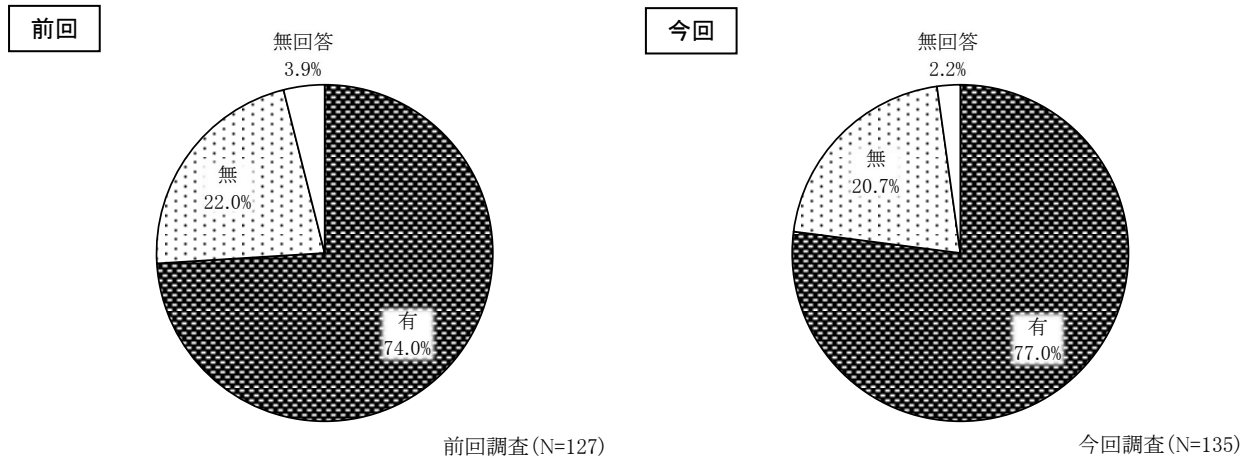
2-3. 組織運営についての状況

(1) 事務局・総務部などの有無

問 10. 事務局や総務部など、組織の運営を専門に担当する部門がありますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

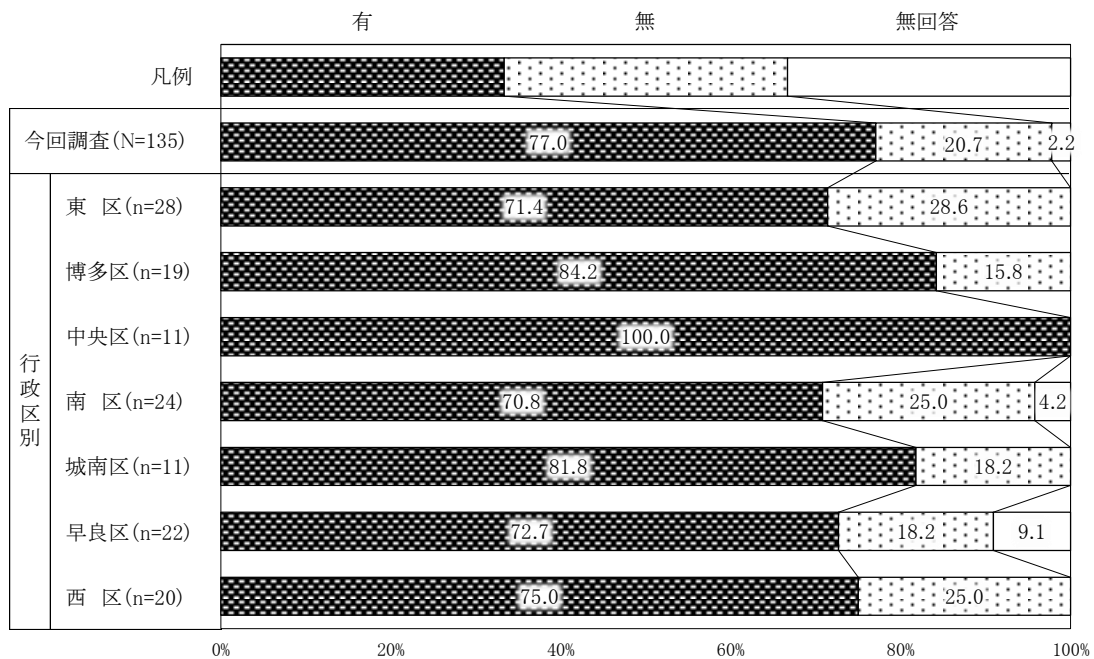
事務局や総務部などの有無をみると、「有」が77.0%、「無」が20.7%となっている。

図 事務局・総務部などの有無（全市）



行政区別にみると、中央区は「有」が100.0%となっている。

図 事務局・総務部などの有無（全市、行政区別）

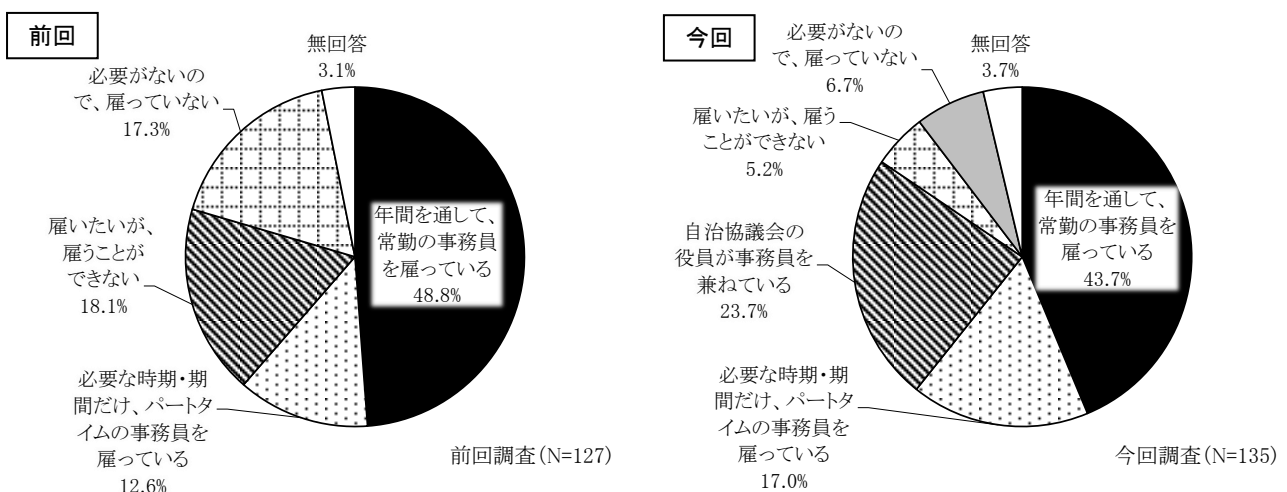


(2) 事務員の雇用状況

問 11. 事務を担当する人（事務員）を雇っていますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。また、1～3を選んだ場合は、() 内に勤務時間数などを記入してください。

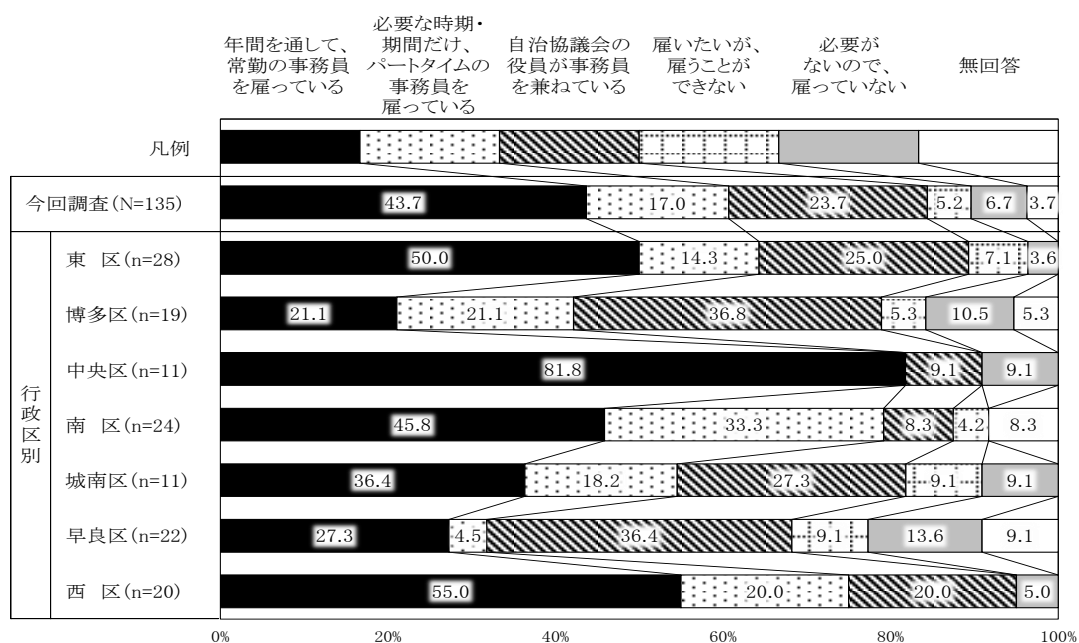
事務員の雇用状況を見ると、「年間を通して、常勤の事務員を雇っている」(43.7%)が最も多く、以下、「自治協議会の役員が事務員を兼ねている」(23.7%)、「必要な時期・期間だけ、パートタイムの事務員を雇っている」(17.0%)と続いている。なお、「雇いたい、雇うことができない」(5.2%)、「必要がないので、雇っていない」(6.7%)と答える人もみられる。

図 事務員の雇用状況（全市）



行政区別にみると、博多区、早良区では「自治協議会の役員が事務員を兼ねている」、それ以外では「年間を通して、常勤の事務員を雇っている」と回答する人が最も多い。

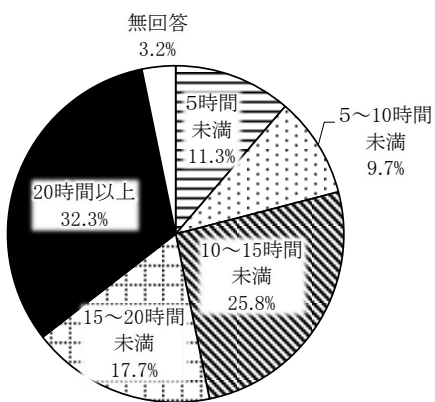
図 事務員の雇用状況（全市、行政区別）



常勤の事務員を雇っている場合の1週間あたり平均時間は13.7時間、パートタイムの事務員を雇っている場合の1か月あたり平均時間は29.1時間、自治協議会の役員が事務員を兼ねている場合の人件費の支出の有無は「有」が31.3%、「無」が53.1%となっている。

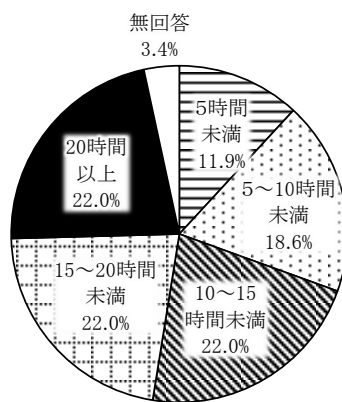
《常勤》1週間あたり

前回



前回調査(n=62)
【平均16.0時間】

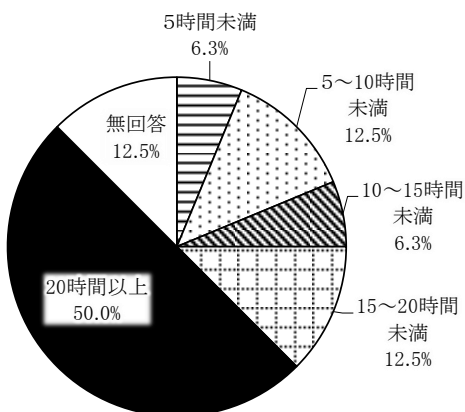
今回



今回調査(n=59)
【平均13.7時間】

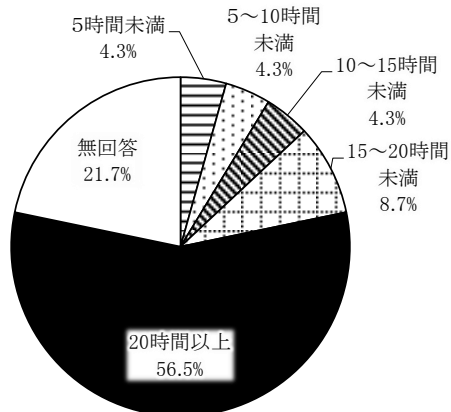
《パートタイム》1か月あたり

前回



前回調査(n=16)
【平均21.3時間】

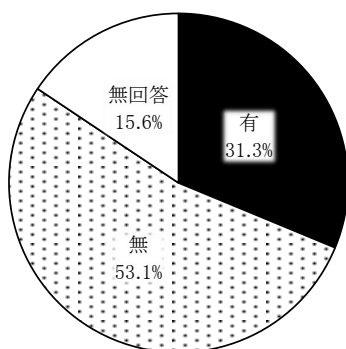
今回



今回調査(n=23)
【平均29.1時間】

《自治協議会役員が兼務》役員手当と別に事務員の人件費の支出の有無

今回



今回調査(n=32)

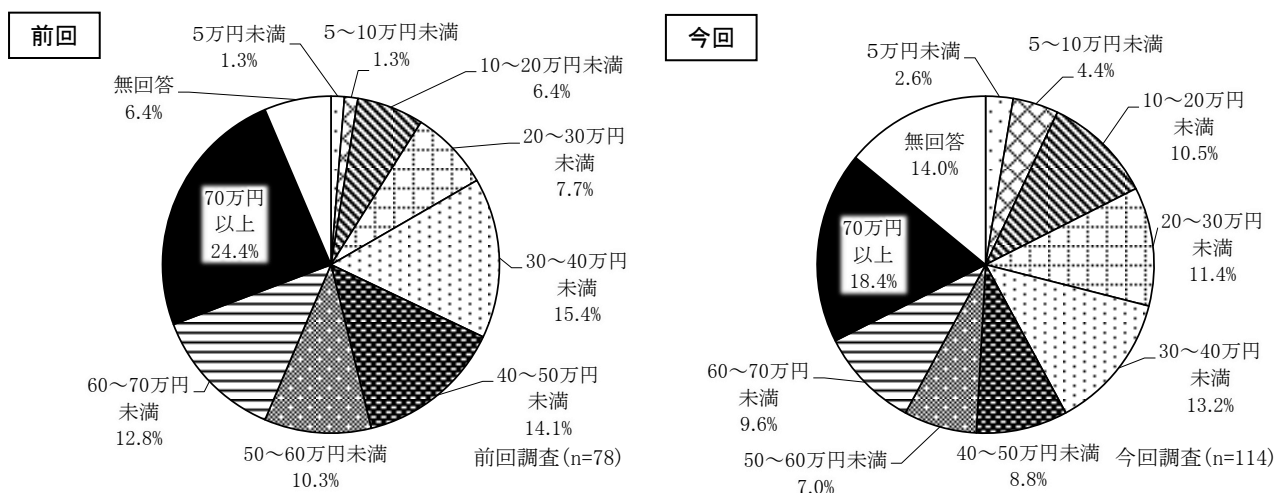
(3) 事務員の人件費

問 11-1. (問 11 で 1～3 を選んだ方へ) 事務員の年間の人件費は、どのくらいですか。() 内に金額を記入してください。

事務員を雇っている又は役員が事務員を兼ねていると回答した人に年間人件費を尋ねたところ、「70万円以上」(18.4%)が最も多く、以下、「30～40万円未満」(13.2%)、「20～30万円未満」(11.4%)、「10～20万円未満」(10.5%)と続いており、平均額は45.1万円である。

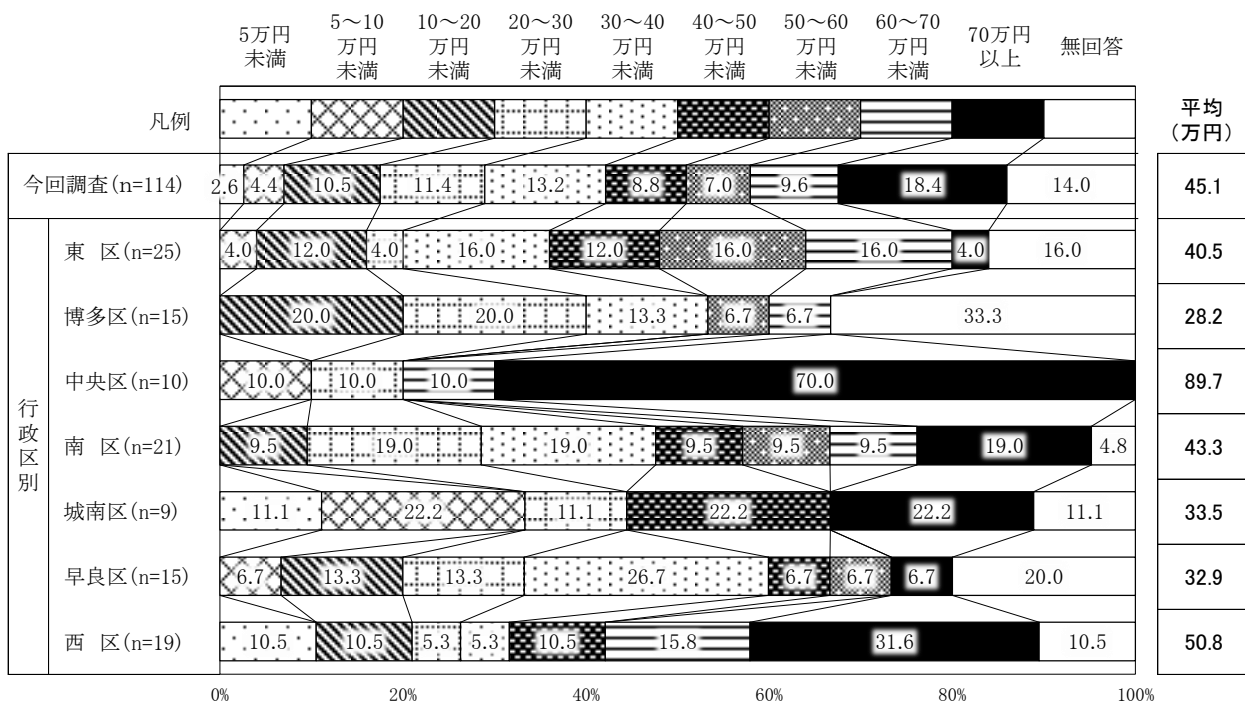
前回調査と比較すると、「5万円未満」から「20～30万円未満」までの割合が高くなっており、これらを合計した割合が12.2ポイント増加している。

図 事務員の人件費（全市）



行政区別にみると、平均額は中央区の89.7万円が最も高くなっている。

図 事務員の人件費（全市、行政区別）



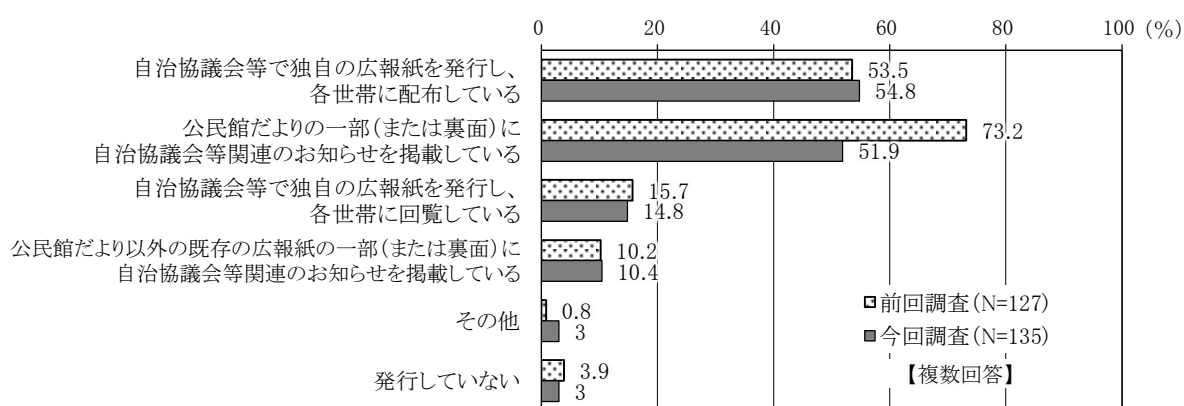
2-4. 広報紙の発行状況

問 12. 広報紙を発行していますか。当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

広報紙の発行状況をみると、「自治協議会等で独自の広報紙を発行し、各世帯に配布している」(54.8%)と「公民館だよりの一部(または裏面)に自治協議会等関連のお知らせを掲載している」(51.9%)に特化しており、以下、「自治協議会等で独自の広報紙を発行し、各世帯に回覧している」(14.8%)、「公民館だより以外の既存の広報紙の一部(または裏面)に自治協議会等関連のお知らせを掲載している」(10.4%)、「その他」(3.0%)と続いている。

前回調査と比較すると、「公民館だよりの一部(または裏面)に自治協議会等関連のお知らせを掲載している」と回答する人が大きく減少している。

図 広報紙の発行(全市)



行政区別にみると、博多区は「公民館だよりの一部(または裏面)に自治協議会等関連のお知らせを掲載している」、早良区と西区は「自治協議会等で独自の広報紙を発行し、各世帯に配布している」と回答する人が、他の行政区に比べ多くなっている。

表 広報紙の発行(全市、行政区別)

| | 合計 | 上段:回答者数(人) 下段:全回答者に占める割合(%) | | | | | | |
|------|-------|--------------------------------|---------------------------------------|------------------------------|--|------|---------|------|
| | | 自治協議会等で独自の広報紙を発行し、各世帯に配布している | 公民館だよりの一部(または裏面)に自治協議会等関連のお知らせを掲載している | 自治協議会等で独自の広報紙を発行し、各世帯に回覧している | 公民館だより以外の既存の広報紙の一部(または裏面)に自治協議会等関連のお知らせを掲載している | その他 | 発行していない | 無回答 |
| 今回調査 | 135 | 74 | 70 | 20 | 14 | 4 | 4 | 3 |
| | 100.0 | 54.8 | 51.9 | 14.8 | 10.4 | 3.0 | 3.0 | 2.2 |
| 行政区別 | 東区 | 28 | 16 | 15 | 3 | - | - | - |
| | | 100.0 | 57.1 | 53.6 | 10.7 | - | - | - |
| | 博多区 | 19 | 4 | 14 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| | | 100.0 | 21.1 | 73.7 | 15.8 | 10.5 | 5.3 | 15.8 |
| | 中央区 | 11 | 7 | 8 | - | - | - | - |
| | | 100.0 | 63.6 | 72.7 | - | - | - | - |
| | 南区 | 24 | 12 | 12 | 5 | 3 | - | 1 |
| | | 100.0 | 50.0 | 50.0 | 20.8 | 12.5 | - | 4.2 |
| 城南区 | 11 | 6 | 6 | 1 | 1 | 1 | - | |
| | 100.0 | 54.5 | 54.5 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | - | |
| 早良区 | 22 | 15 | 9 | 6 | 5 | - | - | |
| | 100.0 | 68.2 | 40.9 | 27.3 | 22.7 | - | - | |
| 西区 | 20 | 14 | 6 | 2 | 1 | 2 | - | |
| | 100.0 | 70.0 | 30.0 | 10.0 | 5.0 | 10.0 | - | |

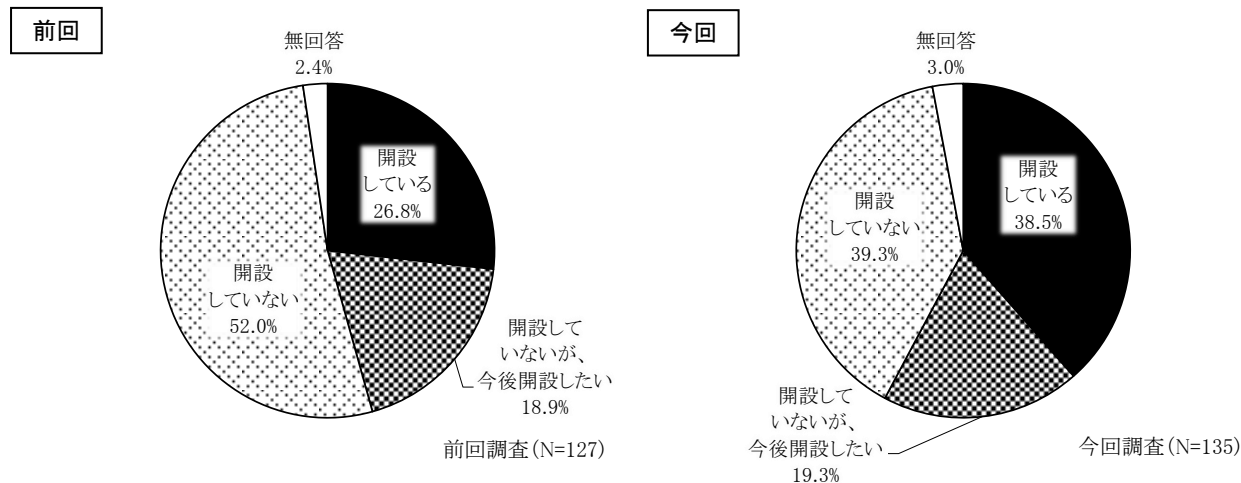
2-5. ホームページの開設状況

問 13. ホームページ等を開設していますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。また、開設している場合は、その種類について当てはまるものを○で囲んでください。

ホームページの開設状況を見ると、「開設している」は 38.5%、「開設していないが、今後開設したい」は 19.3%、「開設していない」は 39.3%となっている。

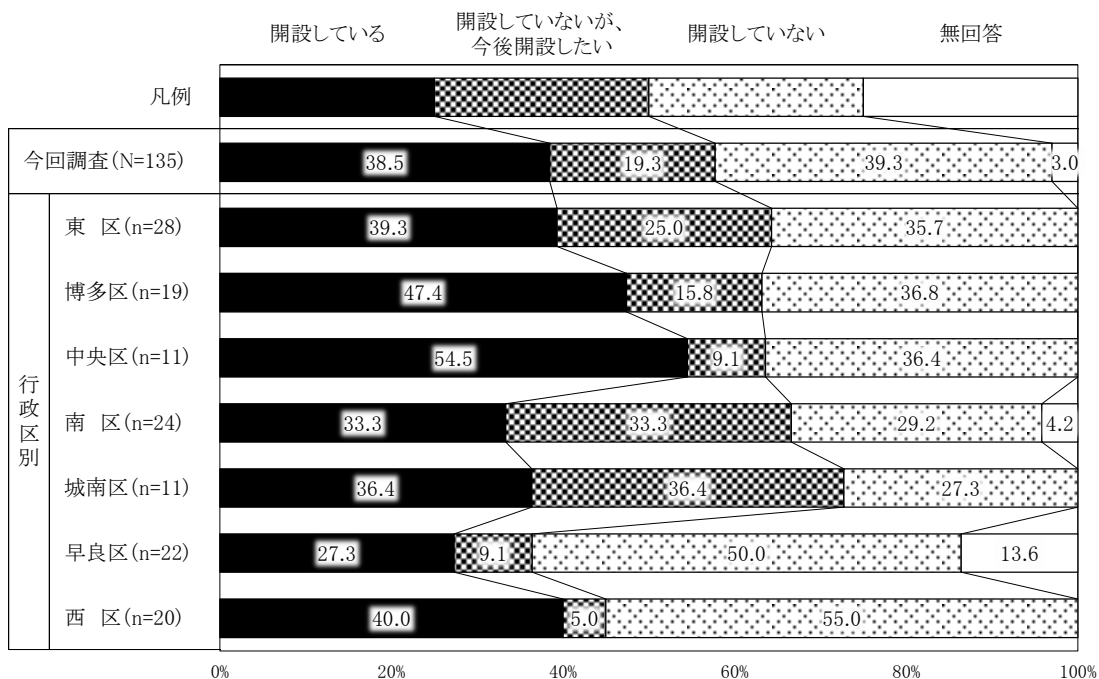
前回調査と比較すると、「開設している」と回答する人が 12.7 ポイント増加している。

図 ホームページの開設状況（全市）



行政区別にみると、「開設している」のは中央区が 54.5%で最も高く、早良区が 27.3%で最も低くなっている。

図 ホームページの開設状況（全市、行政区別）



ホームページを開設していると回答した人にその種類を尋ねたところ、「無回答」(69.2%)が約7割を占めるが、「ブログ」が26.9%で最も多くみられた。

図 ホームページの開設種類（全市）

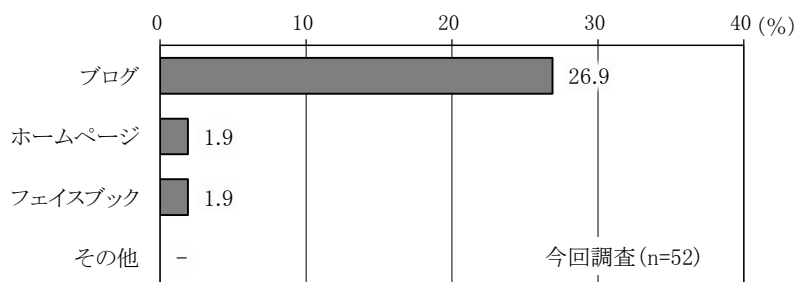


図 ホームページの開設種類（全市、行政区別）

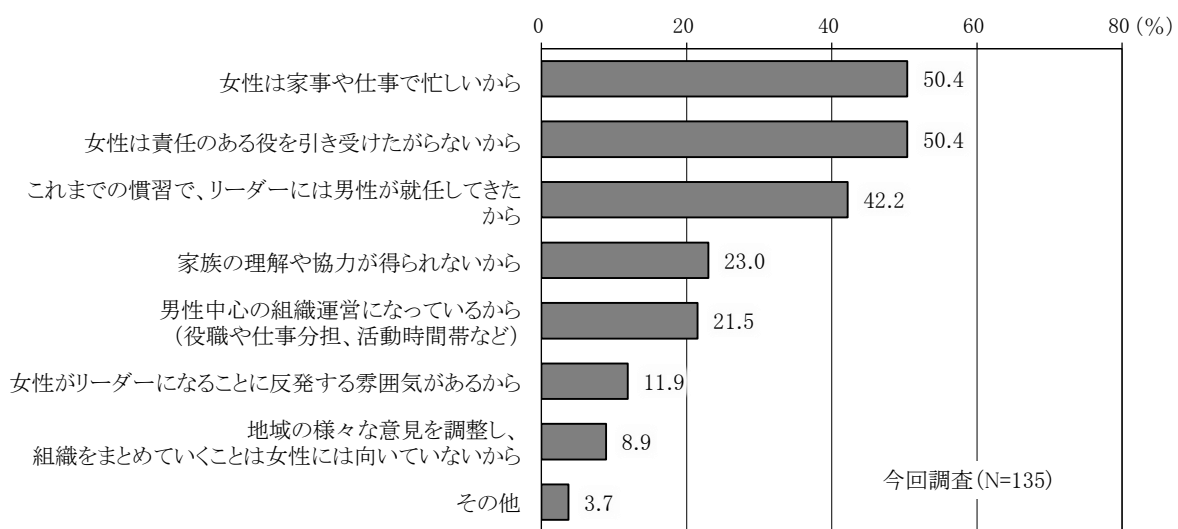
| | | 上段:回答者数(人) 下段:全回答者に占める割合(%) | | | | | |
|------|-----|--------------------------------|------------|-----------|-----------|--------|------------|
| | 合計 | ブログ | ホームページ | フェイスブック | その他 | 無回答 | |
| 今回調査 | | 52 100.0 | 14 26.9 | 1 1.9 | 1 1.9 | - - | 36 69.2 |
| 行政区別 | 東区 | 11 100.0 | 1 9.1 | - - | - - | - - | 10 90.9 |
| | 博多区 | 9 100.0 | 4 44.4 | 1 11.1 | 1 11.1 | - - | 3 33.3 |
| | 中央区 | 6 100.0 | 1 16.7 | - - | - - | - - | 5 83.3 |
| | 南区 | 8 100.0 | 1 12.5 | - - | - - | - - | 7 87.5 |
| | 城南区 | 4 100.0 | 1 25.0 | - - | - - | - - | 3 75.0 |
| | 早良区 | 6 100.0 | 1 16.7 | - - | - - | - - | 5 83.3 |
| | 西区 | 8 100.0 | 5 62.5 | - - | - - | - - | 3 37.5 |

2-6. 地域における活動に女性のリーダー（長）が少ない理由

問 14. 現在福岡市では、地域における諸団体などの長（自治協議会会長など）への女性の就任状況は2割程度となっています。あなたは、地域における活動に女性のリーダー（長）が少ない理由は何だと思えますか。当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

地域における活動に女性リーダーが少ない理由については、「女性は家事や仕事で忙しいから」、「女性は責任のある役を引き受けたがらないから」（各々50.4%）が最も多く、次いで「これまでの慣習で、リーダーには男性が就任してきたから」（42.2%）、「家族の理解や協力が得られないから」（23.0%）、「男性中心の組織運営になっているから（役職や仕事分担、活動時間帯など）」（21.5%）となっている。

図 地域における活動に女性のリーダー（長）が少ない理由（全市）



行政区別にみると、各区とも上位3位までの回答のいずれかが最も多いものの、博多区では「家族の理解や協力が得られないから」と回答する人が、他の行政区に比べ多くみられる。

表 地域における活動に女性のリーダー（長）が少ない理由（全市、行政区別）

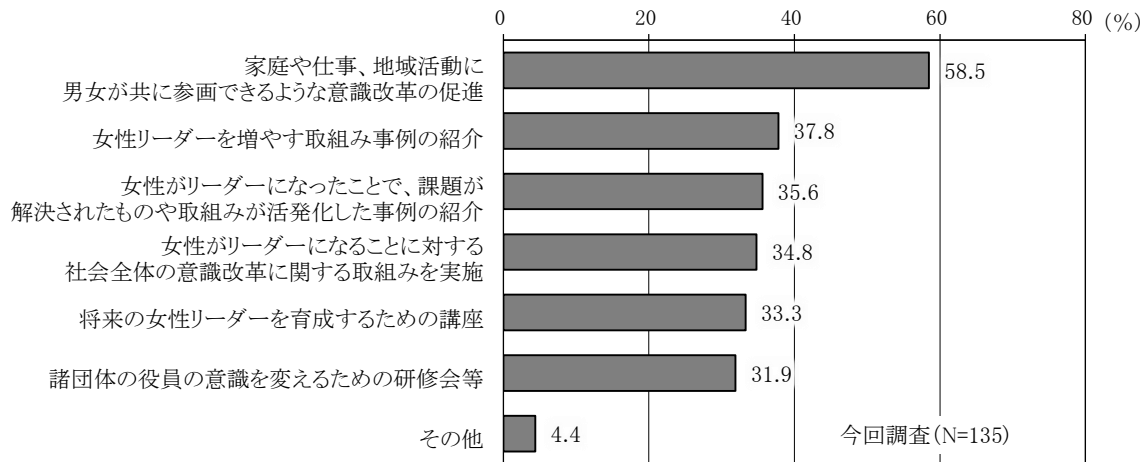
| | 合計 | 理由 | | | | | | | | | | |
|------|--------------|-------------|------------------------|--------------|-------------|-------------|------------|-------------------------------------|-------------------|-------------|---------------------------------------|-----------|
| | | 忙女性に家事や仕事で | い女性に責任のある役を引き受けたがらないから | 就任してきた慣習で男性が | りこれまで慣習で男性が | 得られない理解や協力が | 家族の理解や協力が | 男性中心の組織運営になっているから (役職や仕事分担、活動時間帯など) | 困る女性に反発する雰囲気があるから | いいことないから女性に | 地域の様々な意見を調整し、組織をまとめていくことは女性には向いていないから | その他 |
| 今回調査 | 135 100.0 | 68 50.4 | 68 50.4 | 57 42.2 | 31 23.0 | 29 21.5 | 16 11.9 | 12 8.9 | 5 3.7 | 19 14.1 | | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 13 46.4 | 19 67.9 | 8 28.6 | 7 25.0 | 9 32.1 | 2 7.1 | 5 17.9 | 2 7.1 | 5 17.9 | |
| | 博多区 | 19 100.0 | 9 47.4 | 7 36.8 | 8 42.1 | 8 42.1 | 4 21.1 | 4 21.1 | 3 15.8 | 1 5.3 | 2 10.5 | |
| | 中央区 | 11 100.0 | 4 36.4 | 5 45.5 | 4 36.4 | 1 9.1 | - | - | - | - | - | 4 36.4 |
| | 南区 | 24 100.0 | 13 54.2 | 12 50.0 | 16 66.7 | 5 20.8 | 5 20.8 | 7 29.2 | 1 4.2 | - | 1 4.2 | |
| | 城南区 | 11 100.0 | 3 27.3 | 5 45.5 | 5 45.5 | 2 18.2 | 1 9.1 | - | 1 9.1 | 2 18.2 | 2 18.2 | |
| | 早良区 | 22 100.0 | 13 59.1 | 7 31.8 | 7 31.8 | 3 13.6 | 3 13.6 | 1 4.5 | 1 4.5 | - | 4 18.2 | |
| | 西区 | 20 100.0 | 13 65.0 | 13 65.0 | 9 45.0 | 5 25.0 | 7 35.0 | 2 10.0 | 1 5.0 | - | 1 5.0 | |

2-7. 女性リーダー（長）を増やすためにあったらいいと思う取組み

問 15. あなたは、地域における活動において、女性リーダー（長）を増やすために、どのような取組みがあったらいいと思いますか。当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

女性リーダーを増やすためにあったらいいと思う取組みについては、「家庭や仕事、地域活動に男女が共に参画できるような意識改革の促進」（58.5%）が最も多く、以下、「女性リーダーを増やす取組み事例の紹介」（37.8%）など、それ以外の意見はほぼ同率で続いている。

図 女性リーダー（長）を増やすためにあったらいいと思う取組み（全市）



行政区別にみると、各区とも「家庭や仕事、地域活動に男女が共に参画できるような意識改革の促進」と回答する人が最も多いものの、南区では「将来の女性リーダーを育成するための講座」、城南区では「女性がリーダーになることに対する社会全体の意識改革に関する取組みを実施」と回答する人が、他の行政区に比べ多くみられる。

表 女性リーダー（長）を増やすためにあったらいいと思う取組み（全市、行政区別）

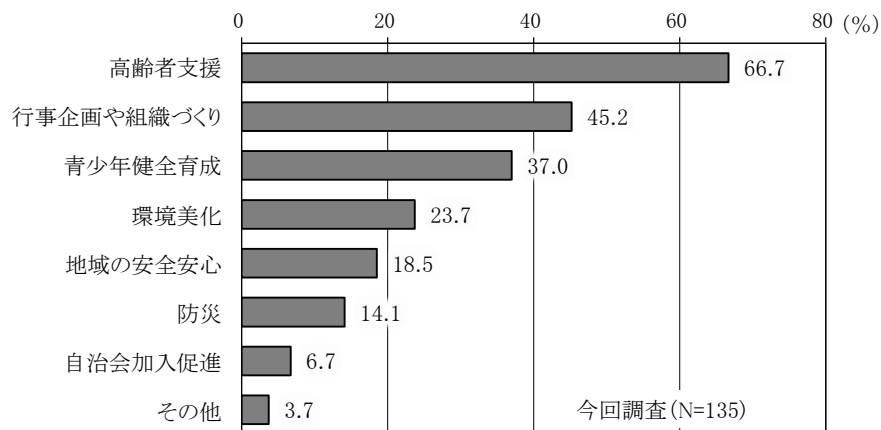
| | 合計 | 上段:回答者数(人) 下段:全回答者に占める割合(%) | | | | | | | | |
|------|--------------|--------------------------------|-------------|--|-------------------------------------|---------------------|----------------------|------------|------------|-----------|
| | | 進るに家庭や仕事、地域活動の促進 | 女性リーダー事例の紹介 | 女性がリーダーになったことで、課題が解決されたものや取組みが活発化した事例の紹介 | 女性がリーダーになることに対する社会全体の意識改革に関する取組みを実施 | 将来の女性リーダーを育成するための講座 | 諸団体の役員の意識を変えるための研修会等 | その他 | 無回答 | |
| 今回調査 | 135 100.0 | 79 58.5 | 51 37.8 | 48 35.6 | 47 34.8 | 45 33.3 | 43 31.9 | 6 4.4 | 14 10.4 | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 16 57.1 | 12 42.9 | 12 42.9 | 10 35.7 | 8 28.6 | 12 42.9 | 1 3.6 | 4 14.3 |
| | 博多区 | 19 100.0 | 13 68.4 | 9 47.4 | 6 31.6 | 7 36.8 | 5 26.3 | 7 36.8 | 1 5.3 | 1 5.3 |
| | 中央区 | 11 100.0 | 4 36.4 | 1 9.1 | 4 36.4 | 2 18.2 | 1 9.1 | 2 18.2 | 1 9.1 | 3 27.3 |
| | 南区 | 24 100.0 | 18 75.0 | 12 50.0 | 11 45.8 | 7 29.2 | 13 54.2 | 9 37.5 | - | 1 4.2 |
| | 城南区 | 11 100.0 | 6 54.5 | 1 9.1 | 2 18.2 | 6 54.5 | 4 36.4 | 3 27.3 | - | 3 27.3 |
| | 早良区 | 22 100.0 | 10 45.5 | 8 36.4 | 7 31.8 | 5 22.7 | 8 36.4 | 7 31.8 | 2 9.1 | 2 9.1 |
| | 西区 | 20 100.0 | 12 60.0 | 8 40.0 | 6 30.0 | 10 50.0 | 6 30.0 | 3 15.0 | 1 5.0 | - |

2-8. 女性が役員に就いたことで課題が解決されたもの、または取組みが活性化したもの

問 16. あなたの校区で、女性が役員に就いたことで課題が解決されたもの、または取組みが活性化したものがあれば、当てはまるものを3つまで選び、番号に○をつけてください。

女性が役員に就いたことで課題が解決されたもの、または取組みが活性化したものについては、「高齢者支援」(66.7%)が最も多く、以下、「行事企画や組織づくり」(45.2%)、「青少年健全育成」(37.0%)、「環境美化」(23.7%)、「地域の安全安心」(18.5%)、「防災」(14.1%)、「自治会加入促進」(6.7%)と続いている。

図 女性が役員に就いたことで課題が解決されたもの、または取組みが活性化したもの(全市)



行政区別にみると、各区とも「高齢者支援」と回答する人が最も多いものの、中央区では「行事企画や組織づくり」、「青少年健全育成」、「地域の安全安心」と回答する人が、他の行政区に比べ多くみられる。

表 女性が役員に就いたことで課題が解決されたもの、または取組みが活性化したもの(全市、行政区別)

| | 合計 | 上段: 回答者数(人) 下段: 全回答者に占める割合(%) | | | | | | | | | |
|------|--------------|----------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|
| | | 高齢者支援 | 行事企画や組織づくり | 青少年健全育成 | 環境美化 | 地域の安全安心 | 防災 | 自治会加入促進 | その他 | 無回答 | |
| 今回調査 | 135 100.0 | 90 66.7 | 61 45.2 | 50 37.0 | 32 23.7 | 25 18.5 | 19 14.1 | 9 6.7 | 5 3.7 | 15 11.1 | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 19 67.9 | 8 28.6 | 9 32.1 | 7 25.0 | 3 10.7 | 3 10.7 | 1 3.6 | 2 7.1 | 4 14.3 |
| | 博多区 | 19 100.0 | 13 68.4 | 11 57.9 | 8 42.1 | 5 26.3 | 3 15.8 | 3 15.8 | 2 10.5 | - | 1 5.3 |
| | 中央区 | 11 100.0 | 7 63.6 | 7 63.6 | 6 54.5 | 2 18.2 | 5 45.5 | 2 18.2 | 1 9.1 | - | 1 9.1 |
| | 南区 | 24 100.0 | 15 62.5 | 14 58.3 | 6 25.0 | 5 20.8 | 4 16.7 | 4 16.7 | 1 4.2 | 1 4.2 | 3 12.5 |
| | 城南区 | 11 100.0 | 7 63.6 | 5 45.5 | 4 36.4 | 1 9.1 | 3 27.3 | 2 18.2 | 1 9.1 | - | 1 9.1 |
| | 早良区 | 22 100.0 | 12 54.5 | 10 45.5 | 10 45.5 | 7 31.8 | 3 13.6 | 4 18.2 | 2 9.1 | 1 4.5 | 2 9.1 |
| | 西区 | 20 100.0 | 17 85.0 | 6 30.0 | 7 35.0 | 5 25.0 | 4 20.0 | 1 5.0 | 1 5.0 | 1 5.0 | 3 15.0 |

3. 自治協議会の活動について

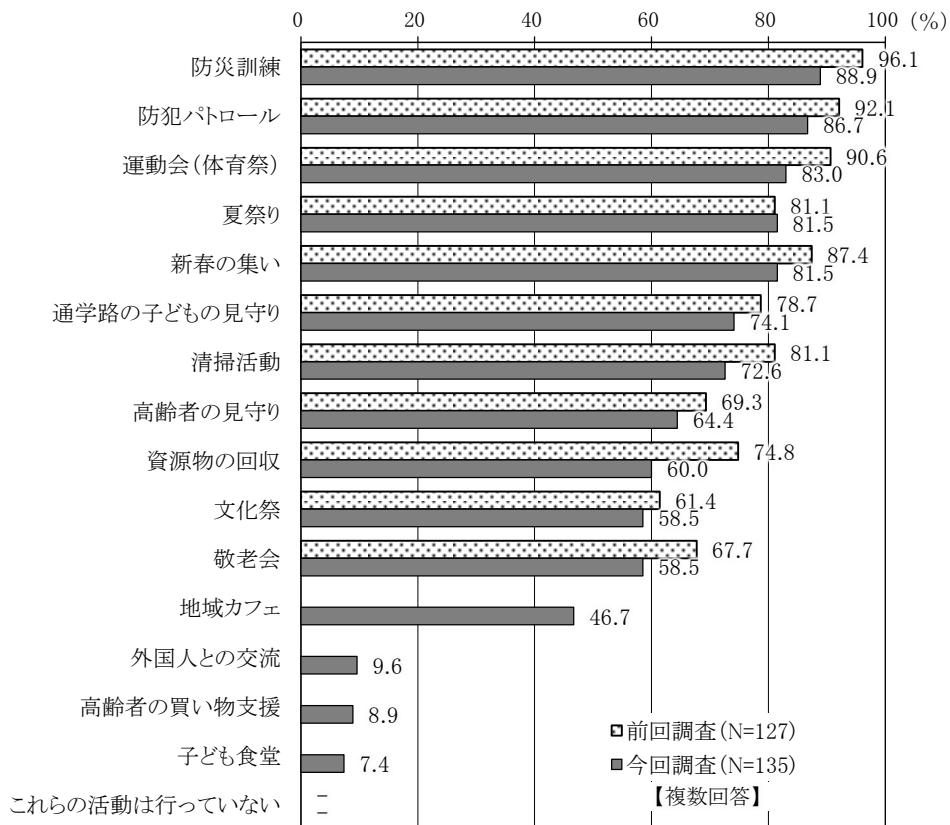
3-1. 活動の実施状況

(1) 活動の実施状況

問 18. 次に挙げた活動の中に、自治協議会等が主催または共催しているものはありますか（自治協議会等の内部で実行委員会をつくっている場合や、自治協議会等が実行委員会の一員となっている場合を含みます）。当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

自治協議会が主催または共催している活動や行事については、「防災訓練」(88.9%)が最も多く、次いで「防犯パトロール」(86.7%)、「運動会(体育祭)」(83.0%)、「夏祭り」、「新春の集い」(各々81.5%)となっており、以下、「通学路の子どもの見守り」(74.1%)、「清掃活動」(72.6%)、「高齢者の見守り」(64.4%)、「資源物の回収」(60.0%)、「文化祭」、「敬老会」(各々58.5%)と続いている。

図 活動の実施状況（全市）



行政区別にみると、各区により最も割合が高い活動や行事は異なるものの、中央区の「夏祭り」、城南区の「防災訓練」、早良区の「運動会(体育祭)」、西区の「防犯パトロール」はその割合が100.0%となっている。また、中央区、南区、城南区では「地域カフェ」と回答する人が、他の行政区に比べ多くみられる。

表 活動の実施状況(全市、行政区別)

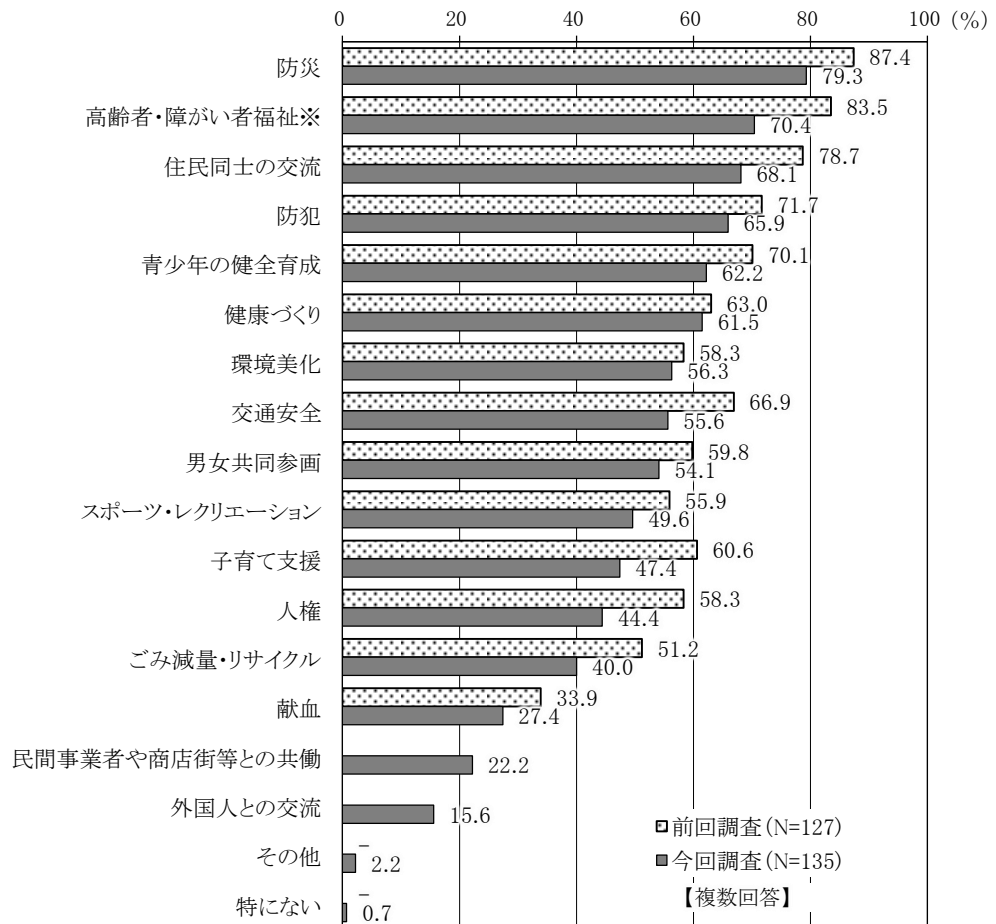
| | | 上段:回答者数(人) 下段:全回答者に占める割合 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----|-----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|----------|---|
| | | 合計 | 防災訓練 | 防犯パトロール | 運動会(体育祭) | 夏祭り | 新春の集い | 守通学路の子どもの見 | 清掃活動 | 高齢者の見守り | 資源物の回収 | 文化祭 | 敬老会 | 地域カフェ | 外国人との交流 | 高齢者の買い物支援 | 子ども食堂 | てこれらの活動は行っ | 無回答 | |
| 今回調査 | | 135 100.0 | 120 88.9 | 117 86.7 | 112 83.0 | 110 81.5 | 110 81.5 | 100 74.1 | 98 72.6 | 87 64.4 | 81 60.0 | 79 58.5 | 79 58.5 | 63 46.7 | 13 9.6 | 12 8.9 | 10 7.4 | - | 2 1.5 | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 22 78.6 | 22 78.6 | 16 57.1 | 24 85.7 | 17 60.7 | 18 64.3 | 21 75.0 | 15 53.6 | 15 53.6 | 15 53.6 | 14 50.0 | 9 32.1 | 5 17.9 | 1 3.6 | 3 10.7 | - | 2 7.1 | |
| | 博多区 | 19 100.0 | 17 89.5 | 15 78.9 | 17 89.5 | 12 63.2 | 17 89.5 | 14 73.7 | 12 63.2 | 13 68.4 | 10 52.6 | 10 52.6 | 12 63.2 | 6 31.6 | - | 4 21.1 | 1 5.3 | - | - | |
| | 中央区 | 11 100.0 | 10 90.9 | 10 90.9 | 10 90.9 | 11 100.0 | 10 90.9 | 9 81.8 | 9 81.8 | 9 81.8 | 7 63.6 | 7 63.6 | 5 45.5 | 7 63.6 | 7 63.6 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | - | - |
| | 南区 | 24 100.0 | 21 87.5 | 22 91.7 | 22 91.7 | 19 79.2 | 23 95.8 | 21 87.5 | 16 66.7 | 14 58.3 | 16 66.7 | 16 66.7 | 16 66.7 | 15 62.5 | 4 16.7 | 5 20.8 | - | - | - | - |
| | 城南区 | 11 100.0 | 11 100.0 | 8 72.7 | 8 72.7 | 10 90.9 | 10 90.9 | 7 63.6 | 10 90.9 | 8 72.7 | 9 81.8 | 8 72.7 | 6 54.5 | 7 63.6 | 7 63.6 | 1 9.1 | - | 2 18.2 | - | - |
| | 早良区 | 22 100.0 | 20 90.9 | 20 90.9 | 22 100.0 | 20 90.9 | 18 81.8 | 16 72.7 | 14 63.6 | 15 68.2 | 12 54.5 | 10 45.5 | 14 63.6 | 10 45.5 | 2 9.1 | - | 3 13.6 | - | - | |
| | 西区 | 20 100.0 | 19 95.0 | 20 100.0 | 17 85.0 | 14 70.0 | 15 75.0 | 15 75.0 | 16 80.0 | 16 80.0 | 15 75.0 | 12 60.0 | 15 75.0 | 10 50.0 | 9 45.0 | - | 1 5.0 | - | - | - |

(2) 今後取り組みたい分野

問 20. 今後、どのような分野の活動に積極的に取り組みたいと考えていますか。当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

今後、積極的に活動に取り組みたい分野を尋ねたところ、「防災」(79.3%)が最も多く、以下、「高齢者・障がい者福祉」(70.4%)、「住民同士の交流」(68.1%)、「防犯」(65.9%)、「青少年の健全育成」(62.2%)、「健康づくり」(61.5%)と続いている。

図 今後取り組みたい分野（全市）



※前回調査では「高齢者支援」

行政区別にみると、東区では「高齢者・障がい者福祉」、博多区の「住民同士の交流」、それ以外は「防災」と回答する人が最も多い。また、新たな選択肢である「民間事業者や商店街等との協働」は中央区が、他の行政区に比べその割合が高い。

表 今後取り組みたい分野（全市、行政区別）

| | | 上段:回答者数(人) 下段:全回答者に占める割合(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|-----|--------------------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|----------|----------|-----------|
| 合計 | | 防災 | 者高齢者・障がい | 住民同士の交流 | 防犯 | 成青少年の健全育 | 健康づくり | 環境美化 | 交通安全 | 男女共同参画 | スポーツ・レク | 子育て支援 | 人権 | イゴミ減量・リサ | 献血 | 店民間事業者や商 | 外国人との交流 | その他 | 特にな | 無回答 | | |
| 今回調査 | | 135 100.0 | 107 79.3 | 95 70.4 | 92 68.1 | 89 65.9 | 84 62.2 | 83 61.5 | 76 56.3 | 75 55.6 | 73 54.1 | 67 49.6 | 64 47.4 | 60 44.4 | 54 40.0 | 37 27.4 | 30 22.2 | 21 15.6 | 3 2.2 | 1 0.7 | 7 5.2 | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 22 78.6 | 23 82.1 | 20 71.4 | 19 67.9 | 22 78.6 | 19 67.9 | 17 60.7 | 17 60.7 | 18 64.3 | 18 64.3 | 13 46.4 | 14 50.0 | 14 50.0 | 12 42.9 | 6 21.4 | 6 21.4 | 2 7.1 | - | - | 1 3.6 |
| | 博多区 | 19 100.0 | 13 68.4 | 14 73.7 | 15 78.9 | 12 63.2 | 10 52.6 | 10 52.6 | 9 47.4 | 10 52.6 | 11 57.9 | 8 42.1 | 11 57.9 | 8 42.1 | 5 26.3 | 5 26.3 | 5 26.3 | 2 10.5 | - | - | - | 1 5.3 |
| | 中央区 | 11 100.0 | 10 90.9 | 9 81.8 | 9 81.8 | 8 72.7 | 9 81.8 | 7 63.6 | 7 63.6 | 8 72.7 | 7 63.6 | 6 54.5 | 6 54.5 | 6 54.5 | 6 54.5 | 5 45.5 | 5 45.5 | 3 27.3 | - | - | - | 1 9.1 |
| | 南区 | 24 100.0 | 19 79.2 | 15 62.5 | 18 75.0 | 17 70.8 | 16 66.7 | 16 66.7 | 15 62.5 | 15 62.5 | 13 54.2 | 13 54.2 | 11 45.8 | 11 45.8 | 9 37.5 | 7 29.2 | 6 25.0 | 5 20.8 | - | - | 1 4.2 | 1 4.2 |
| | 城南区 | 11 100.0 | 10 90.9 | 6 54.5 | 8 72.7 | 7 63.6 | 7 63.6 | 8 72.7 | 8 72.7 | 7 63.6 | 6 54.5 | 5 45.5 | 5 45.5 | 5 45.5 | 5 45.5 | 2 18.2 | 2 18.2 | 2 18.2 | - | - | - | - |
| | 早良区 | 22 100.0 | 17 77.3 | 14 63.6 | 13 59.1 | 14 63.6 | 14 63.6 | 14 63.6 | 14 63.6 | 11 50.0 | 12 54.5 | 12 54.5 | 9 40.9 | 11 50.0 | 13 59.1 | 6 27.3 | 3 13.6 | 2 9.1 | 1 4.5 | - | - | 1 4.5 |
| | 西区 | 20 100.0 | 16 80.0 | 14 70.0 | 9 45.0 | 12 60.0 | 6 30.0 | 9 45.0 | 6 30.0 | 7 35.0 | 6 30.0 | 5 25.0 | 8 40.0 | 5 25.0 | 2 10.0 | - | 3 15.0 | 1 5.0 | - | - | - | 2 10.0 |

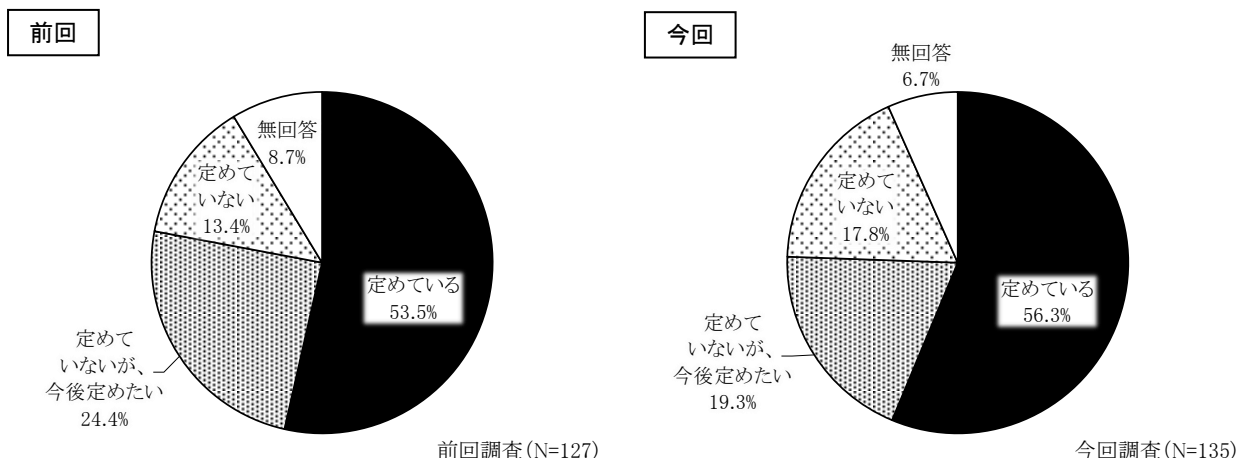
3-2. 目標像や活動方針、まちづくり計画の策定状況

(1) 目標像や活動方針、まちづくり計画の策定状況

問 21. 校区の目標像や活動方針、校区ビジョンなどを定めていますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

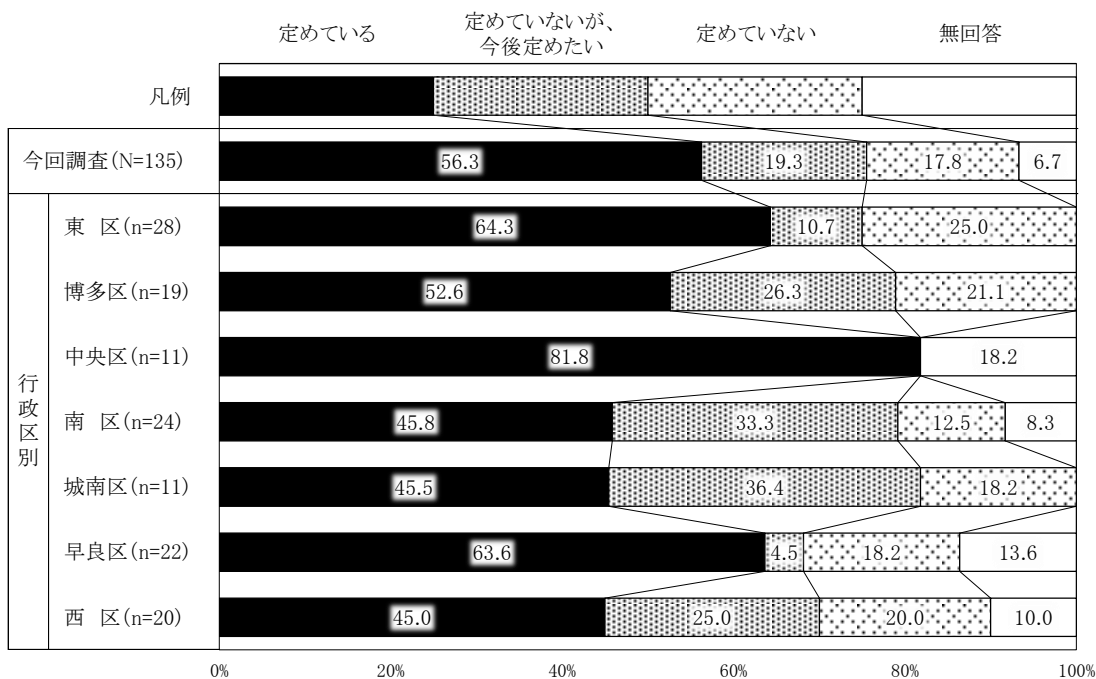
校区の目標像や活動方針、まちづくり計画などの策定状況については、「定めている」(56.3%)は過半数、「定めていないが、今後定めたい」(19.3%)という潜在意向者は約2割を占める。一方、「定めていない」(17.8%)と回答する人も1割強みられる。

図 目標像や活動方針、まちづくり計画の策定状況（全市）



行政区別にみると、「定めている」のは中央区が81.8%で最も高い。

図 目標像や活動方針、まちづくり計画の策定状況（全市、行政区別）



(2) 策定しているもの

問 21-1. (問 21 で「1. 定めている」を選んだ方へ) どのようなものを定めていますか。
当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

校区の目標像や活動方針などを策定していると回答した人にその内容を尋ねたところ、「校区の目標像(スローガン、標語など)」(71.1%)、「校区の活動方針(重点的に取り組む項目や分野など)」(67.1%)が主なものとなっており、以下、「校区の中長期的なまちづくり計画」(30.3%)、「校区の地区計画(都市計画などハード的なもの)」(5.3%)と続いている。

図 策定しているもの(全市)

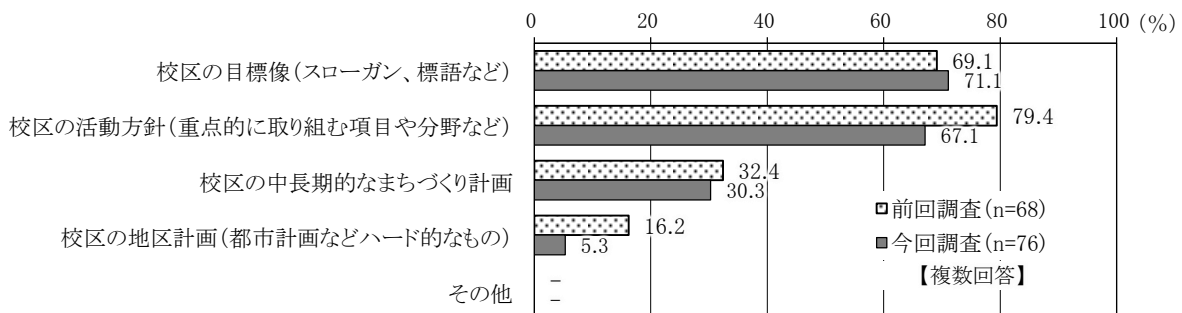


表 策定しているもの(全市、行政区別)

| | 合計 | 上段:回答者数(人) 下段:全回答者に占める割合(%) | | | | | | |
|------|-------------|--------------------------------|--------------------------|-----------------|------------------------|-----------|----------|-----------|
| | | 校区の目標像(スローガン、標語など) | 校区の活動方針(重点的に取り組む項目や分野など) | 校区の中長期的なまちづくり計画 | 校区の地区計画(都市計画などハード的なもの) | その他 | 無回答 | |
| 今回調査 | 76 100.0 | 54 71.1 | 51 67.1 | 23 30.3 | 4 5.3 | - | 2 2.6 | |
| 行政区別 | 東区 | 18 100.0 | 15 83.3 | 11 61.1 | 7 38.9 | 2 11.1 | - | - |
| | 博多区 | 10 100.0 | 6 60.0 | 7 70.0 | 4 40.0 | - | - | - |
| | 中央区 | 9 100.0 | 6 66.7 | 7 77.8 | 2 22.2 | - | - | 1 11.1 |
| | 南区 | 11 100.0 | 10 90.9 | 7 63.6 | 5 45.5 | - | - | - |
| | 城南区 | 5 100.0 | 5 100.0 | 4 80.0 | 1 20.0 | - | - | - |
| | 早良区 | 14 100.0 | 6 42.9 | 10 71.4 | 2 14.3 | 1 7.1 | - | 1 7.1 |
| | 西区 | 9 100.0 | 6 66.7 | 5 55.6 | 2 22.2 | 1 11.1 | - | - |

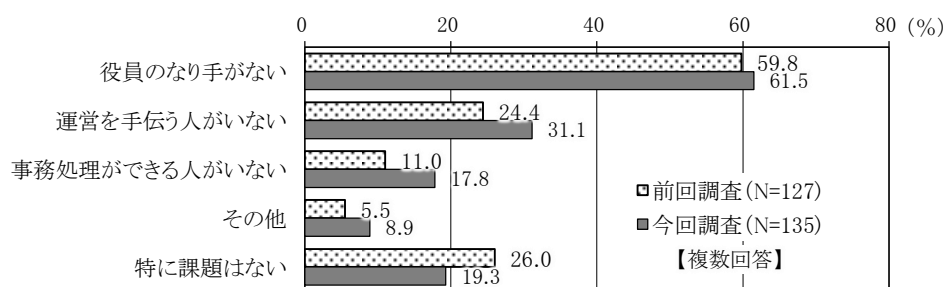
3-3. 運営や活動にあたっての課題

問 22. 自治協議会等の運営や活動にあたって、どのようなことが課題だと思いますか。次の(1)～(3)のそれぞれの項目について、当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

(1) 人材

人材に関する課題をみると、「役員のなり手がいない」(61.5%)が最も多く、以下、「運営を手伝う人がいない」(31.1%)、「事務処理ができる人がいない」(17.8%)と続いている。なお、「特に課題はない」(19.3%)は2割程度にとどまっている。

図 人材に関する課題（全市）



行政区別にみると、博多区は「事務処理ができる人がいない」という回答者が最も多く、他地区と回答傾向が異なっている。また、博多区は「特に課題はない」と回答する人が、他の行政区に比べて多い。

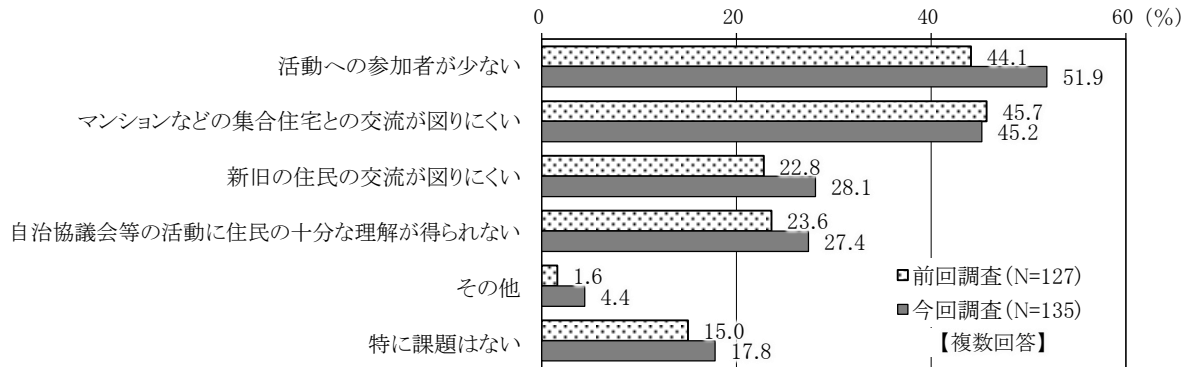
表 人材に関する課題（全市、行政区別）

| | | 上段:回答者数(人) 下段:全回答者に占める割合(%) | | | | | | |
|------|------|--------------------------------|-------------|---------------|------------|-----------|------------|-----------|
| | 合計 | 役員のなり手がいない | 運営を手伝う人がいない | 事務処理ができる人がいない | その他 | 特に課題はない | 無回答 | |
| | 今回調査 | 135 100.0 | 83 61.5 | 42 31.1 | 24 17.8 | 12 8.9 | 26 19.3 | 8 5.9 |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 20 71.4 | 13 46.4 | 6 21.4 | 3 10.7 | 3 10.7 | 1 3.6 |
| | 博多区 | 19 100.0 | 5 26.3 | 5 26.3 | 6 31.6 | 2 10.5 | 7 36.8 | 1 5.3 |
| | 中央区 | 11 100.0 | 6 54.5 | 3 27.3 | 1 9.1 | - | 2 18.2 | 2 18.2 |
| | 南区 | 24 100.0 | 17 70.8 | 5 20.8 | 3 12.5 | 4 16.7 | 3 12.5 | 2 8.3 |
| | 城南区 | 11 100.0 | 7 63.6 | 5 45.5 | 2 18.2 | 2 18.2 | 1 9.1 | - |
| | 早良区 | 22 100.0 | 15 68.2 | 8 36.4 | 5 22.7 | 1 4.5 | 5 22.7 | - |
| | 西区 | 20 100.0 | 13 65.0 | 3 15.0 | 1 5.0 | - | 5 25.0 | 2 10.0 |

(2) 住民

住民に関する課題をみると、「活動への参加者が少ない」(51.9%)、「マンションなどの集合住宅との交流が図りにくい」(45.2%)が多く、以下、「新旧の住民の交流が図りにくい」(28.1%)、「自治協議会等の活動に住民の十分な理解が得られない」(27.4%)と続いている。なお、「特に課題はない」(17.8%)と答える人は約2割となっている。

図 住民に関する課題（全市）



行政区別にみると、博多区、中央区では「マンションなどの集合住宅との交流が図りにくい」と回答する人が、他の行政区に比べ多い。

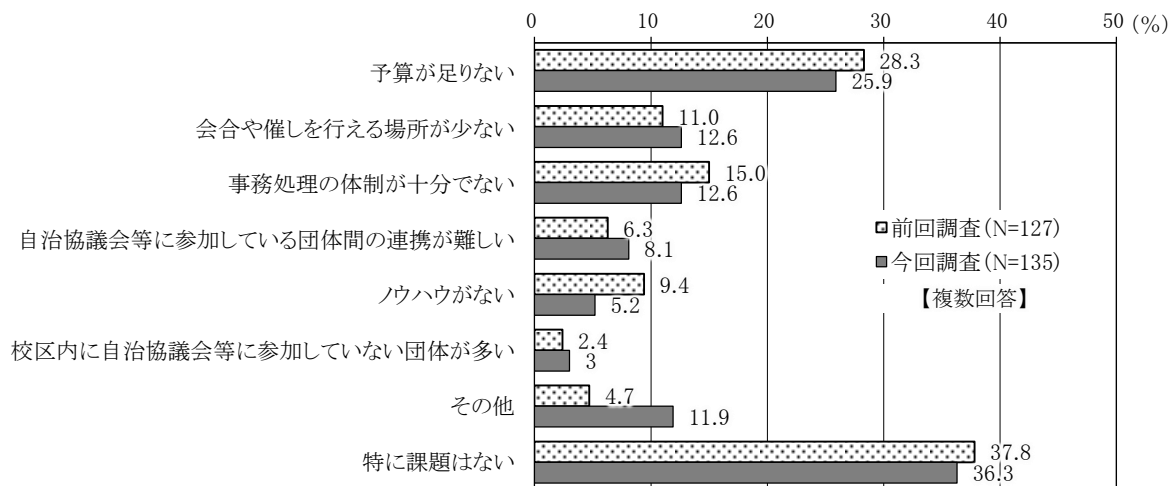
表 住民に関する課題（全市、行政区別）

| | 合計 | 上段:回答者数(人) 下段:全回答者に占める割合(%) | | | | | | | |
|------|--------------|--------------------------------|------------------------|----------------|-----------------------|------------|------------|-----------|-----------|
| | | 活動への参加者が少ない | マンションなどの集合住宅との交流が図りにくい | 新旧の住民の交流が図りにくい | 自治協議会等の活動に十分な理解が得られない | その他 | 特に課題はない | 無回答 | |
| 今回調査 | 135 100.0 | 70 51.9 | 61 45.2 | 38 28.1 | 37 27.4 | 6 4.4 | 24 17.8 | 10 7.4 | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 17 60.7 | 13 46.4 | 8 28.6 | 13 46.4 | 2 7.1 | 5 17.9 | 1 3.6 |
| | 博多区 | 19 100.0 | 7 36.8 | 12 63.2 | 5 26.3 | 1 5.3 | - | 3 15.8 | 3 15.8 |
| | 中央区 | 11 100.0 | 7 63.6 | 8 72.7 | 4 36.4 | 3 27.3 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 |
| | 南区 | 24 100.0 | 11 45.8 | 7 29.2 | 5 20.8 | 5 20.8 | - | 6 25.0 | 2 8.3 |
| | 城南区 | 11 100.0 | 7 63.6 | 6 54.5 | 5 45.5 | 4 36.4 | - | 1 9.1 | - |
| | 早良区 | 22 100.0 | 13 59.1 | 6 27.3 | 8 36.4 | 5 22.7 | 1 4.5 | 4 18.2 | 1 4.5 |
| | 西区 | 20 100.0 | 8 40.0 | 9 45.0 | 3 15.0 | 6 30.0 | 2 10.0 | 4 20.0 | 2 10.0 |

(3) 運営

運営に関する課題をみると、「予算が足りない」(25.9%) が最も多く、次いで「会合や催しを行える場所が少ない」、「事務処理の体制が十分でない」(各々12.6%)、「自治協議会等に参加している団体間の連携が難しい」(8.1%) となっている。なお、「特に課題はない」(36.3%) と答える人は3割強もみられ、人材や住民に比べると、運営に関して問題を抱えるところは少ない。

図 運営に関する課題（全市）



行政区別にみると、早良区は「特に課題はない」(50.0%) と回答する人が、他の行政区に比べて多い。

表 運営に関する課題（全市、行政区別）

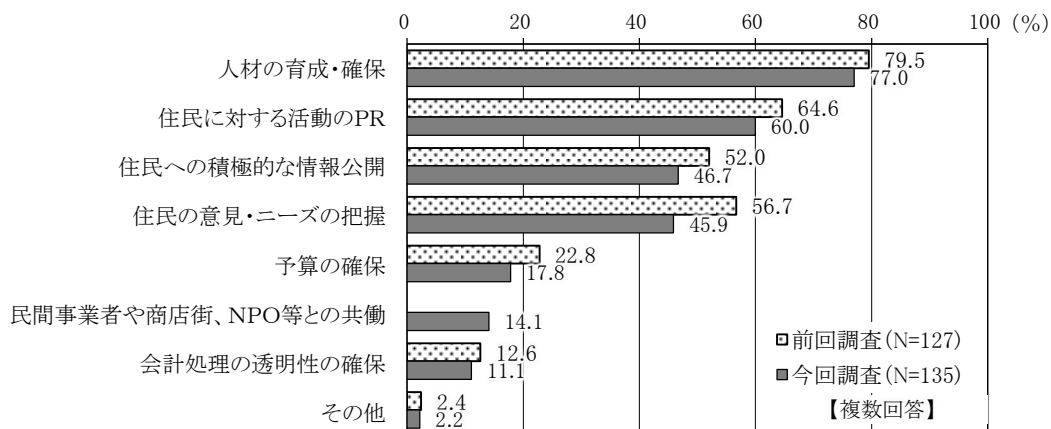
| | 合計 | 上段:回答者数(人) 下段:全回答者に占める割合(%) | | | | | | | | | |
|------|--------------|--------------------------------|-----------------|---------------|-------------------------|-----------|-------------------------|------------|------------|------------|-----------|
| | | 予算が足りない | 会合や催しを行える場所が少ない | 事務処理の体制が十分でない | 自治協議会等に参加している団体間の連携が難しい | ノウハウがない | 校区内に自治協議会等に参加していない団体が多い | その他 | 特に課題はない | 無回答 | |
| 今回調査 | 135 100.0 | 35 25.9 | 17 12.6 | 17 12.6 | 11 8.1 | 7 5.2 | 4 3.0 | 16 11.9 | 49 36.3 | 17 12.6 | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 10 35.7 | 6 21.4 | 5 17.9 | 4 14.3 | - | 2 7.1 | 6 21.4 | 8 28.6 | 2 7.1 |
| | 博多区 | 19 100.0 | 4 21.1 | 1 5.3 | 3 15.8 | 2 10.5 | 1 5.3 | - | 5 26.3 | 6 31.6 | 2 10.5 |
| | 中央区 | 11 100.0 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 2 18.2 | 1 9.1 | 1 9.1 | - | 3 27.3 | 3 27.3 |
| | 南区 | 24 100.0 | 7 29.2 | 5 20.8 | 3 12.5 | - | 1 4.2 | - | 1 4.2 | 10 41.7 | 3 12.5 |
| | 城南区 | 11 100.0 | 3 27.3 | - | 2 18.2 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 3 27.3 | 1 9.1 |
| | 早良区 | 22 100.0 | 4 18.2 | 2 9.1 | 2 9.1 | - | 2 9.1 | - | 2 9.1 | 11 50.0 | 2 9.1 |
| | 西区 | 20 100.0 | 6 30.0 | 2 10.0 | 1 5.0 | 2 10.0 | 1 5.0 | - | 1 5.0 | 8 40.0 | 4 20.0 |

3-4. 運営や活動を充実させるために必要なこと

問 23. 自治協議会等の運営や活動を充実させるためには、特にどのようなことが必要だと思いますか。当てはまるものを3つまで選び、番号に○をつけてください。

自治協議会の運営や活動を充実させるために必要なことを尋ねたところ、「人材の育成・確保」(77.0%)が最も多く、次いで「住民に対する活動のPR」(60.0%)、「住民への積極的な情報公開」(46.7%)、「住民の意見・ニーズの把握」(45.9%)となっている。

図 運営や活動を充実させるために必要なこと (全市)



行政区別にみると、各区とも上位回答項目は全体結果とほぼ同様だが、中央区の「民間事業者や商店街、NPO等との共働」、城南区の「予算の確保」、西区の「住民の意見・ニーズの把握」は、それぞれ他の行政区に比べその割合が高い。

表 運営や活動を充実させるために必要なこと (全市、行政区別)

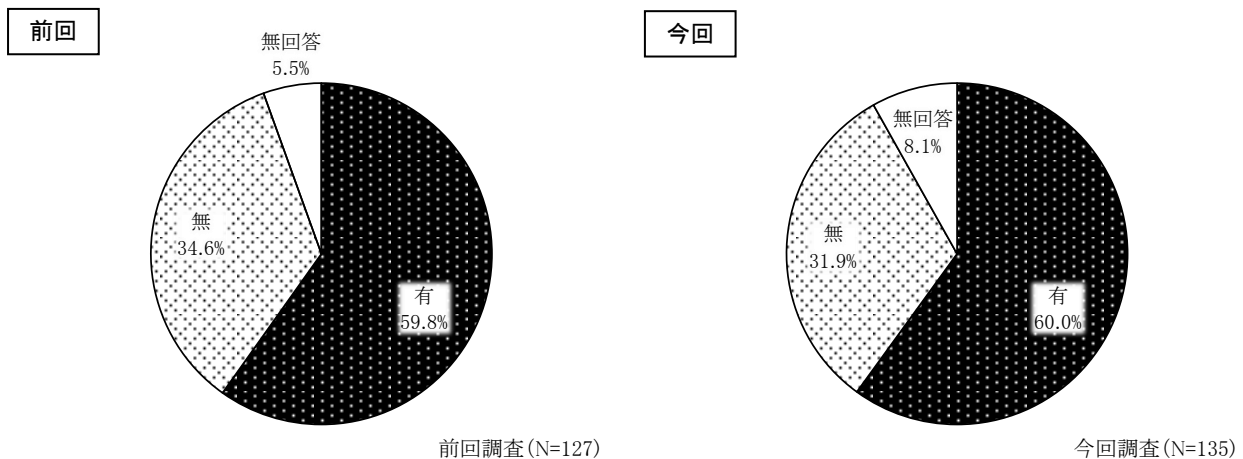
| | 合計 | 上段: 回答者数(人) 下段: 全回答者に占める割合(%) | | | | | | | | |
|------|-------|----------------------------------|-------------|----------------|---------------|-------|---|-----------------------|-------|-------|
| | | 人材の育成・確保 | P 住民に対する活動の | 報 住 公民開への積極的な情 | の 住 把握の意見・ニーズ | 予算の確保 | 働 街 民 間 確 保 街 間 N 事 業 者 等 と 商 店 街 の 共 働 | 確 保 会 計 処 理 の 透 明 性 の | そ の 他 | 無 回 答 |
| 今回調査 | 135 | 104 | 81 | 63 | 62 | 24 | 19 | 15 | 3 | 2 |
| | 100.0 | 77.0 | 60.0 | 46.7 | 45.9 | 17.8 | 14.1 | 11.1 | 2.2 | 1.5 |
| 行政区別 | 東区 | 28 | 22 | 17 | 13 | 13 | 4 | 2 | 5 | - |
| | | 100.0 | 78.6 | 60.7 | 46.4 | 46.4 | 14.3 | 7.1 | 17.9 | - |
| | 博多区 | 19 | 13 | 11 | 8 | 7 | 4 | 5 | 3 | 1 |
| | | 100.0 | 68.4 | 57.9 | 42.1 | 36.8 | 21.1 | 26.3 | 15.8 | 5.3 |
| | 中央区 | 11 | 9 | 6 | 5 | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 |
| | | 100.0 | 81.8 | 54.5 | 45.5 | 27.3 | 18.2 | 36.4 | 18.2 | 9.1 |
| | 南区 | 24 | 20 | 15 | 11 | 11 | 1 | 4 | 1 | - |
| | 100.0 | 83.3 | 62.5 | 45.8 | 45.8 | 4.2 | 16.7 | 4.2 | - | |
| 城南区 | 11 | 10 | 5 | 5 | 3 | 4 | 2 | - | - | |
| | 100.0 | 90.9 | 45.5 | 45.5 | 27.3 | 36.4 | 18.2 | - | - | |
| 早良区 | 22 | 15 | 16 | 12 | 11 | 4 | 2 | 2 | - | |
| | 100.0 | 68.2 | 72.7 | 54.5 | 50.0 | 18.2 | 9.1 | 9.1 | - | |
| 西区 | 20 | 15 | 11 | 9 | 14 | 5 | - | 2 | 1 | |
| | 100.0 | 75.0 | 55.0 | 45.0 | 70.0 | 25.0 | - | 10.0 | 5.0 | |

3-5. 新たに開始した共助の取り組み

問 24. 近年、自然災害の影響や超高齢社会の到来などにより、地域の絆や共助に関する市民の関心や、地域コミュニティに対する期待は高まっていますが、あなたの校区で、これらの対策として新たに開始した共助の取り組み（住民同士の「支え合い」や「助け合い」の活動など）はありますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。また、1を選んだ場合は、具体的な内容について記入してください。

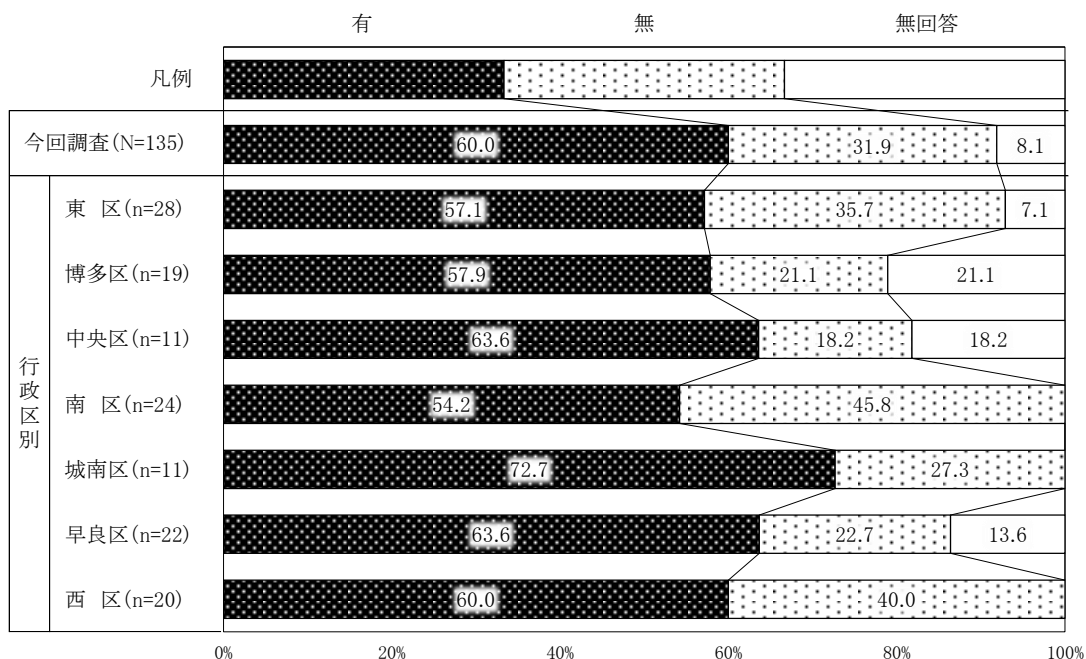
新たに開始した共助の取り組みの有無をみると、「有」（60.0%）が過半数を占め、「無」（31.9%）を上回っている。

図 新たに開始した共助の取り組み（全市）



行政区別にみると、各区とも「有」がと回答する人が半数以上を占めるが、南区は「有」と「無」の割合が拮抗している。

図 新たに開始した共助の取り組み（全市、行政区別）



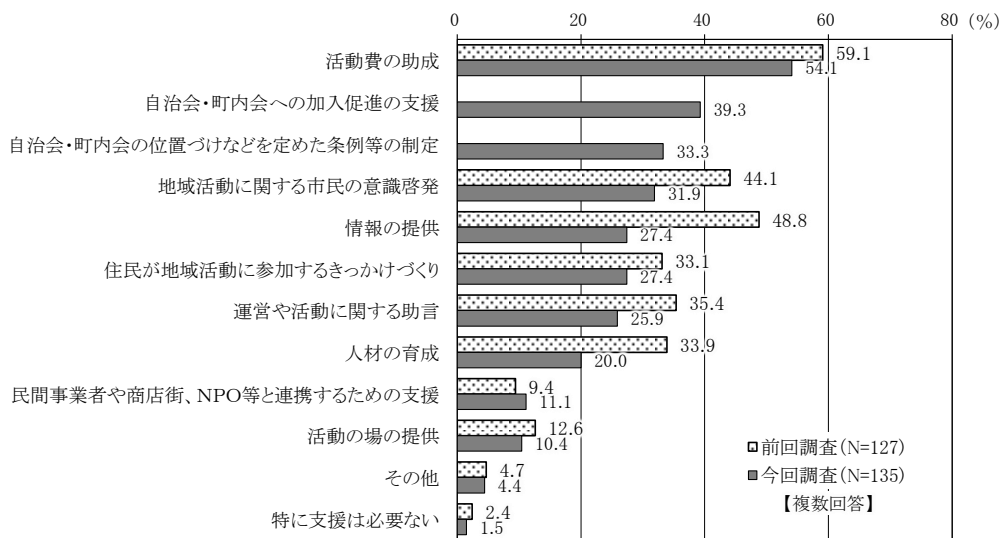
4. 市の施策について

4-1. 行政が取り組む必要があること

問 25. 行政は、どのようなことに取り組む必要があると思いますか。当てはまるものを3つまで選び、番号に○をつけてください。

行政が取り組む必要がある支援策については、「活動費の助成」(54.1%)が最も多く、次いで「自治会・町内会への加入促進の支援」(39.3%)、「自治会・町内会の位置づけなどを定めた条例等の制定」(33.3%)、「地域活動に関する市民の意識啓発」(31.9%)、「情報の提供」、「住民が地域活動に参加するきっかけづくり」(各々27.4%)、「運営や活動に関する助言」(25.9%)、「人材の育成」(20.0%)となっている。

図 行政が取り組む必要があること（全市）



行政区別にみると、大半の区で「活動費の助成」を1位にあげているが、中央区と城南区はその必要度が3番目以降であり、中央区は「地域活動に関する市民の意識啓発」、「情報の提供」、「自治会・町内会の位置づけなどを定めた条例等の制定」、城南区は「住民が地域活動に参加するきっかけづくり」と回答する人が最も多い。

表 行政が取り組む必要があること（全市、行政区別）

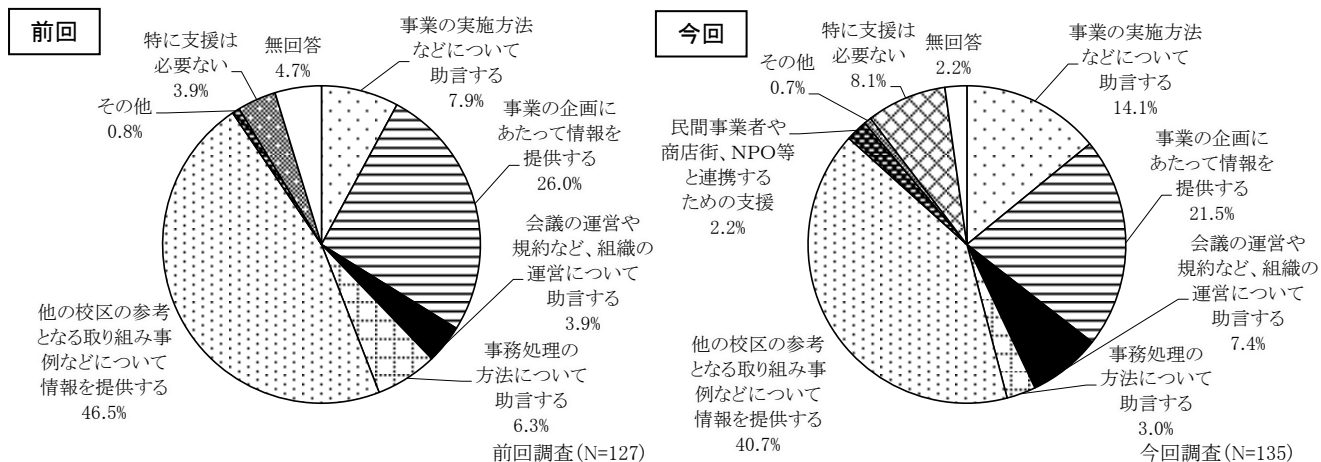
| | 合計 | 上段: 回答者数(人) 下段: 全回答者に占める割合(%) | | | | | | | | | | | | | |
|------|-------|----------------------------------|------------------|--------------------------|-----------------|-------|---------------------|-------------|-------|--------------------------|---------|------|-----------|-----|--|
| | | 活動費の助成 | 自治会・町内会への加入促進の支援 | 自治会・町内会の位置づけなどを定めた条例等の制定 | 地域活動に関する市民の意識啓発 | 情報の提供 | 住民が地域活動に参加するきっかけづくり | 運営や活動に関する助言 | 人材の育成 | 民間事業者や商店街、NPO等と連携するための支援 | 活動の場の提供 | その他 | 特に支援は必要ない | 無回答 | |
| 今回調査 | 135 | 73 | 53 | 45 | 43 | 37 | 37 | 35 | 27 | 15 | 14 | 6 | 2 | 5 | |
| | 100.0 | 54.1 | 39.3 | 33.3 | 31.9 | 27.4 | 27.4 | 25.9 | 20.0 | 11.1 | 10.4 | 4.4 | 1.5 | 3.7 | |
| 行政区別 | 東区 | 28 | 16 | 13 | 6 | 8 | 8 | 9 | 10 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | |
| | | 100.0 | 57.1 | 46.4 | 21.4 | 28.6 | 28.6 | 32.1 | 35.7 | 10.7 | 7.1 | 14.3 | 7.1 | 7.1 | |
| | 博多区 | 19 | 8 | 6 | 5 | 7 | 4 | 1 | 7 | 4 | 3 | 2 | 1 | - | |
| | | 100.0 | 42.1 | 31.6 | 26.3 | 36.8 | 21.1 | 5.3 | 36.8 | 21.1 | 15.8 | 10.5 | 5.3 | - | |
| | 中央区 | 11 | 4 | 5 | 6 | 6 | 6 | 5 | 2 | 3 | 1 | 1 | - | - | |
| | | 100.0 | 36.4 | 45.5 | 54.5 | 54.5 | 54.5 | 45.5 | 18.2 | 27.3 | 9.1 | 9.1 | - | - | |
| | 南区 | 24 | 13 | 11 | 4 | 6 | 9 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | - | - | |
| | | 100.0 | 54.2 | 45.8 | 16.7 | 25.0 | 37.5 | 20.8 | 20.8 | 16.7 | 12.5 | 8.3 | - | - | |
| 城南区 | 11 | 4 | - | 4 | 4 | 2 | 7 | 2 | 5 | 2 | 1 | - | - | | |
| | 100.0 | 36.4 | - | 36.4 | 36.4 | 18.2 | 63.6 | 18.2 | 45.5 | 18.2 | 9.1 | - | - | | |
| 早良区 | 22 | 15 | 10 | 8 | 4 | 2 | 8 | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | | |
| | 100.0 | 68.2 | 45.5 | 36.4 | 18.2 | 9.1 | 36.4 | 4.5 | 18.2 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 4.5 | | |
| 西区 | 20 | 13 | 8 | 12 | 8 | 6 | 2 | 8 | 4 | 2 | 2 | 1 | - | | |
| | 100.0 | 65.0 | 40.0 | 60.0 | 40.0 | 30.0 | 10.0 | 40.0 | 20.0 | 10.0 | 10.0 | 5.0 | - | | |

4-2. 校区担当職員に望む支援

問 26. 校区担当職員に対して、どのような支援を望みますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

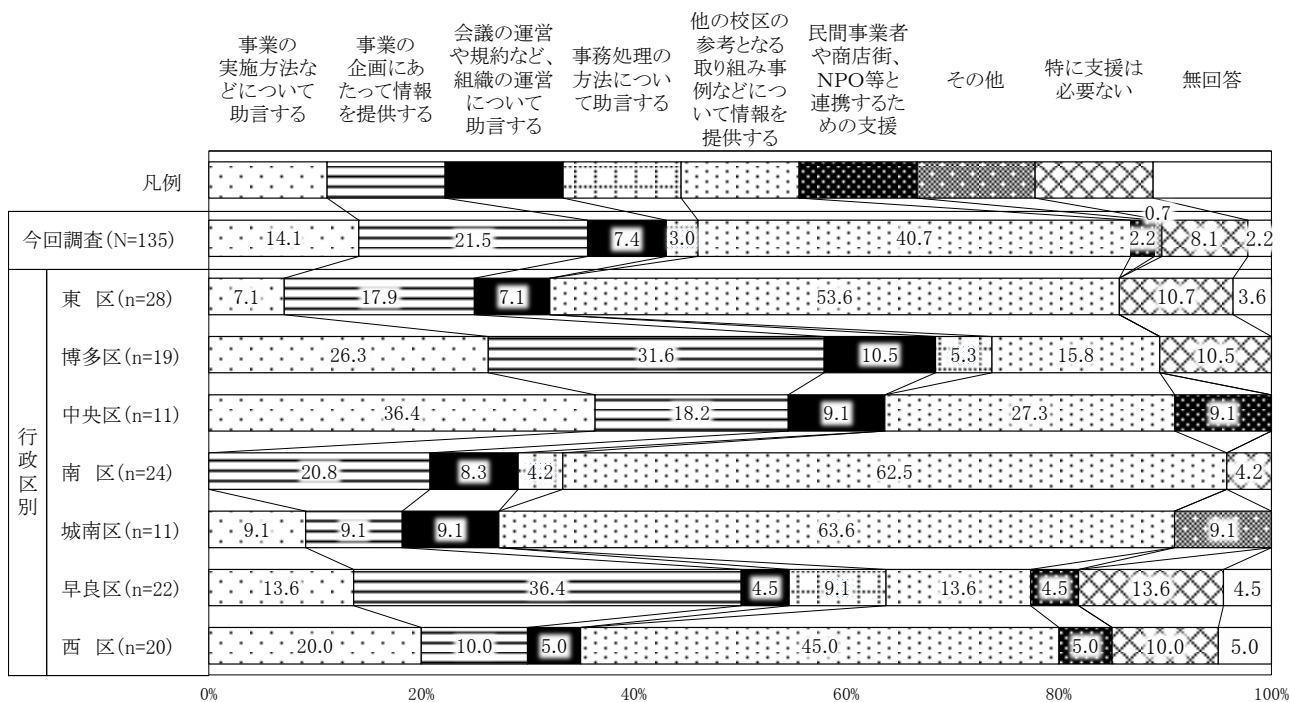
校区担当職員に対して望む支援策については、「他の校区の参考となる取り組み事例などについて情報を提供する」(40.7%)が最も多く、次いで「事業の企画にあたって情報を提供する」(21.5%)、「事業の実施方法などについて助言する」(14.1%)となっている。なお、「特に支援は必要ない」(8.1%)と答える人は1割にも満たない。

図 担当職員に望む支援（全市）



行政区別にみると、中央区は「事業の実施方法などについて助言する」、博多区と早良区は「事業の企画にあたって情報を提供する」と回答する人が最も多い。

図 担当職員に望む支援（全市、行政区別）



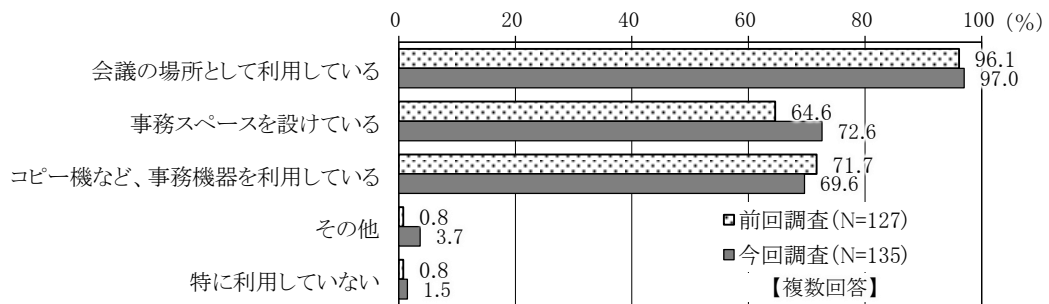
4-3. 公民館

(1) 利用状況

問 27. 自治協議会等の活動にあたって、公民館の施設を利用していますか。当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

公民館の利用状況をみると、「会議の場所として利用している」が 97.0%と極めて割合が高く、以下、「事務スペースを設けている」(72.6%)、「コピー機など、事務機器を利用している」(69.6%)と続いている。

図 公民館の利用状況（全市）



行政区別にみると、各区とも「会議の場所として利用している」と回答する人が最も多いが、南区は「事務スペースを設けている」(95.8%)と答える人も9割以上を占める。

表 公民館の利用状況（全市、行政区別）

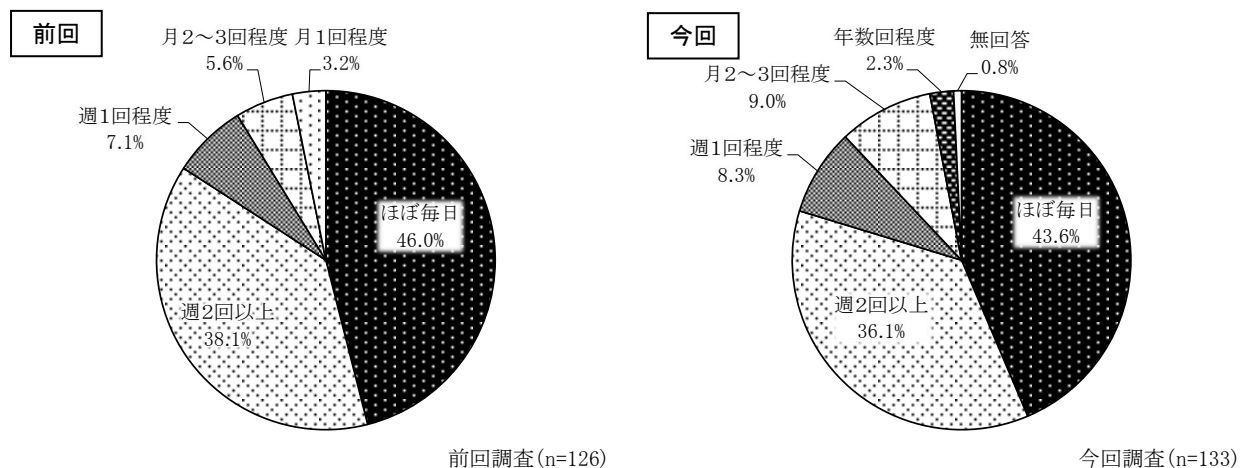
| | | 上段: 回答者数(人) 下段: 全回答者に占める割合(%) | | | | | |
|------|-----|----------------------------------|--------------|--------------------|------------|-----------|----------|
| | 合計 | 会議の場所として利用している | 事務スペースを設けている | コピー機など、事務機器を利用している | その他 | 特に利用していない | |
| 今回調査 | | 135 100.0 | 131 97.0 | 98 72.6 | 94 69.6 | 5 3.7 | 2 1.5 |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 27 96.4 | 21 75.0 | 18 64.3 | 2 7.1 | 1 3.6 |
| | 博多区 | 19 100.0 | 17 89.5 | 7 36.8 | 13 68.4 | 1 5.3 | 1 5.3 |
| | 中央区 | 11 100.0 | 10 90.9 | 8 72.7 | 7 63.6 | - | - |
| | 南区 | 24 100.0 | 24 100.0 | 23 95.8 | 16 66.7 | 1 4.2 | - |
| | 城南区 | 11 100.0 | 11 100.0 | 8 72.7 | 7 63.6 | - | - |
| | 早良区 | 22 100.0 | 22 100.0 | 15 68.2 | 17 77.3 | - | - |
| | 西区 | 20 100.0 | 20 100.0 | 16 80.0 | 16 80.0 | 1 5.0 | - |

(2) 利用頻度

問 27-1. (問 27 で 1～4 「利用している」を選んだ方へ) どのくらいの頻度で、自治協議会等の活動に利用していますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

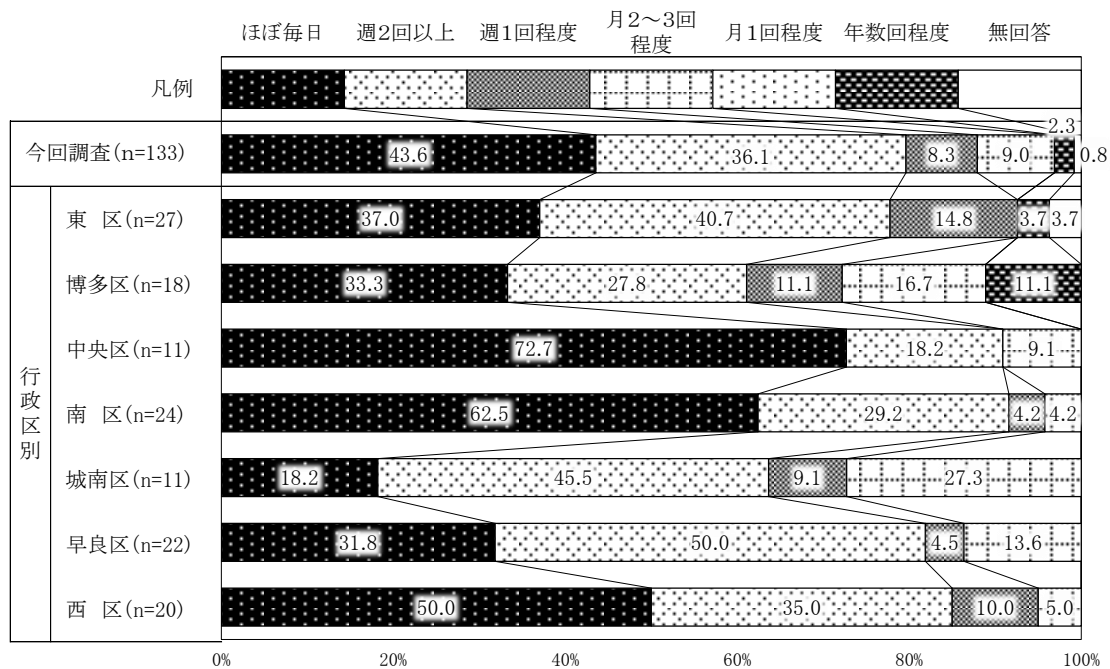
公民館の利用頻度については、「ほぼ毎日」が 43.6%、「週 2 回以上」が 36.1%と、かなり利用されている。

図 公民館の利用頻度（全市）



行政区別にみると、「ほぼ毎日」が中央区では 72.7%、南区では 62.5%を占めている。

図 公民館の利用頻度（全市、行政区別）

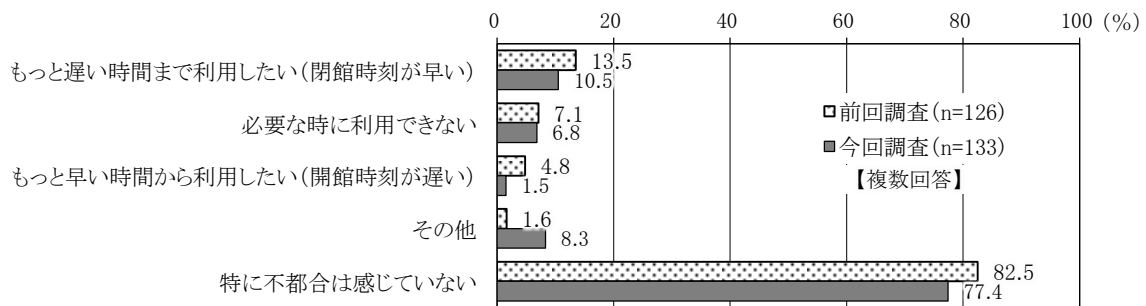


(3) 公民館の利用で不都合を感じるころ

問 27-2. (問 27 で1~4 「利用している」を選んだ方へ) 施設の利用時間などについて、不都合を感じることがありますか。当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

また、不都合を感じることは、「特に不都合は感じていない」(77.4%)が7割強を占めるが、「もっと遅い時間まで利用したい(閉館時刻が早い)」(10.5%)と回答する人が1割みられる。

図 公民館の利用で不都合を感じるころ(全市)



行政区別にみると、各区とも「特に不都合は感じていない」と回答する人が中心である。

表 公民館の利用で不都合を感じるころ(全市、行政区別)

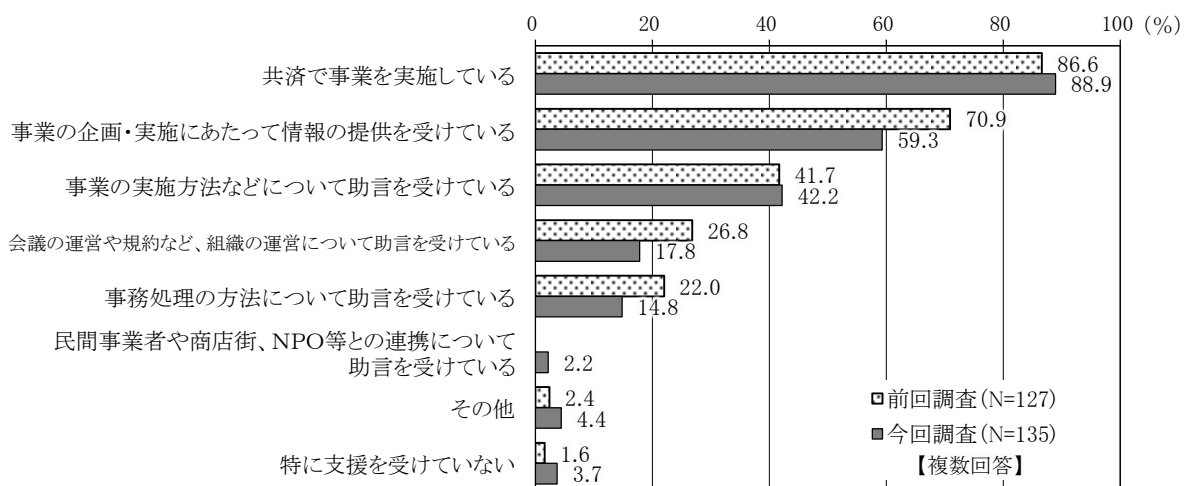
| | 合計 | 上段:回答者数(人) | | | | | 無回答 | |
|------|--------------|---|----------------------------------|---|-------------|----------------------------------|------------|----------|
| | | 刻利も が用つ が早しと いた遅 〜いい (時間 閉館ま まで) | な必 い要 なな 時に 利用 でき | 刻利も が用つ が遅しと いた早 〜いい (時間 開館か から) | そ の 他 | い特 ない に不 都合 は感 じて | | |
| 今回調査 | 133 100.0 | 14 10.5 | 9 6.8 | 2 1.5 | 11 8.3 | 103 77.4 | 3 2.3 | |
| 行政区別 | 東区 | 27 100.0 | 4 14.8 | 3 11.1 | - | 4 14.8 | 18 66.7 | 1 3.7 |
| | 博多区 | 18 100.0 | - | 1 5.6 | - | 1 5.6 | 16 88.9 | - |
| | 中央区 | 11 100.0 | - | 1 9.1 | - | - | 10 90.9 | - |
| | 南区 | 24 100.0 | 4 16.7 | 3 12.5 | 1 4.2 | 1 4.2 | 18 75.0 | - |
| | 城南区 | 11 100.0 | 2 18.2 | - | - | 1 9.1 | 9 81.8 | - |
| | 早良区 | 22 100.0 | 2 9.1 | - | 1 4.5 | 2 9.1 | 17 77.3 | 1 4.5 |
| | 西区 | 20 100.0 | 2 10.0 | 1 5.0 | - | 2 10.0 | 15 75.0 | 1 5.0 |

(4) 公民館から支援を受けている事項

問 28. 自治協議会等の活動に対して、公民館からどのような支援を受けていますか。当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

公民館から受けている支援策については、「共催で事業を実施している」(88.9%)が最も多く、以下、「事業の企画・実施にあたって情報の提供を受けている」(59.3%)、「事業の実施方法などについて助言を受けている」(42.2%)と続いている。なお、「特に支援を受けていない」(3.7%)と回答する人は極めて少ない。

図 公民館から支援を受けている事項（全市）



行政区別にみると、各区とも「共催で事業を実施している」と回答する人が最も多く、早良区では「事業の実施方法などについて助言を受けている」、城南区では「会議の運営や規約など、組織の運営について助言を受けている」と回答する人が、他の行政区に比べ多い。

表 公民館から支援を受けている事項（全市、行政区別）

| | 合計 | 上段: 回答者数(人) 下段: 全回答者に占める割合(%) | | | | | | | | |
|------|-------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------|------------------------------|---------------------|--------------------------------|-----|-------------|------|
| | | 共催で事業を実施している | 事業の企画・実施にあたって情報の提供を受けている | 事業の実施方法などについて助言を受けている | 会議の運営や規約など、組織の運営について助言を受けている | 事務処理の方法について助言を受けている | 民間事業者や商店街、NPO等との連携について助言を受けている | その他 | 特に支援を受けていない | 無回答 |
| 今回調査 | 135 | 120 | 80 | 57 | 24 | 20 | 3 | 6 | 5 | 2 |
| | 100.0 | 88.9 | 59.3 | 42.2 | 17.8 | 14.8 | 2.2 | 4.4 | 3.7 | 1.5 |
| 行政区別 | 東区 | 28 | 24 | 17 | 12 | 2 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| | | 100.0 | 85.7 | 60.7 | 42.9 | 7.1 | 17.9 | 3.6 | 7.1 | 10.7 |
| | 博多区 | 19 | 18 | 14 | 10 | 5 | 6 | 1 | 1 | - |
| | | 100.0 | 94.7 | 73.7 | 52.6 | 26.3 | 31.6 | 5.3 | 5.3 | - |
| | 中央区 | 11 | 10 | 6 | 5 | 2 | - | - | 1 | - |
| | | 100.0 | 90.9 | 54.5 | 45.5 | 18.2 | - | - | 9.1 | - |
| | 南区 | 24 | 22 | 14 | 5 | 2 | 2 | - | 2 | 1 |
| | 100.0 | 91.7 | 58.3 | 20.8 | 8.3 | 8.3 | - | 8.3 | 4.2 | |
| 城南区 | 11 | 10 | 5 | 5 | 5 | 2 | 1 | - | - | |
| | 100.0 | 90.9 | 45.5 | 45.5 | 45.5 | 18.2 | 9.1 | - | 9.1 | |
| 早良区 | 22 | 19 | 16 | 16 | 3 | 2 | - | - | - | |
| | 100.0 | 86.4 | 72.7 | 72.7 | 13.6 | 9.1 | - | - | - | |
| 西区 | 20 | 17 | 8 | 4 | 5 | 3 | - | - | 2 | |
| | 100.0 | 85.0 | 40.0 | 20.0 | 25.0 | 15.0 | - | - | 10.0 | |

5. 自治協議会設立後の状況について

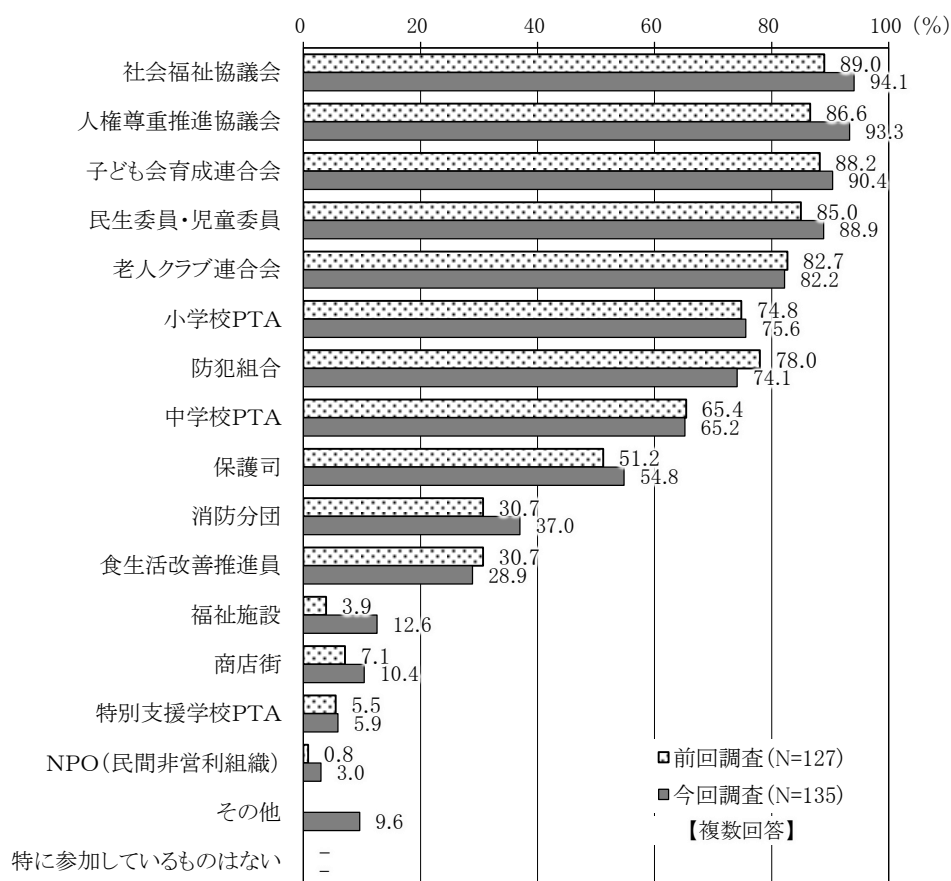
5-1. 各団体の参加状況

(1) 参加団体

問 35. 次に挙げた団体などの中に、自治協議会に参加しているものはありますか。当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

自治協議会に参加している団体を見ると、「社会福祉協議会」(94.1%)、「人権尊重推進協議会」(93.3%)、「子ども会育成連合会」(90.4%)は9割以上、「民生委員・児童委員」(88.9%)、「老人クラブ連合会」(82.2%)は8割以上を占め、以下、「小学校PTA」(75.6%)、「防犯組合」(74.1%)、「中学校PTA」(65.2%)、「保護司」(54.8%)と続いている。なお、「特に参加しているものはない」と回答する人は皆無である。

図 参加団体（全市）



行政区別にみると、「社会福祉協議会」、「人権尊重推進協議会」、「子ども会育成連合会」、「民生委員・児童委員」、「防犯組合」は100パーセント参加している区もあるが、博多区は「中学校PTA」、「保護司」、「消防分団」など参加率が、他の行政区に比べて高くなっている。

表 参加団体（全市、行政区別）

上段：回答者数(人)
下段：全回答者に占める割合(%)

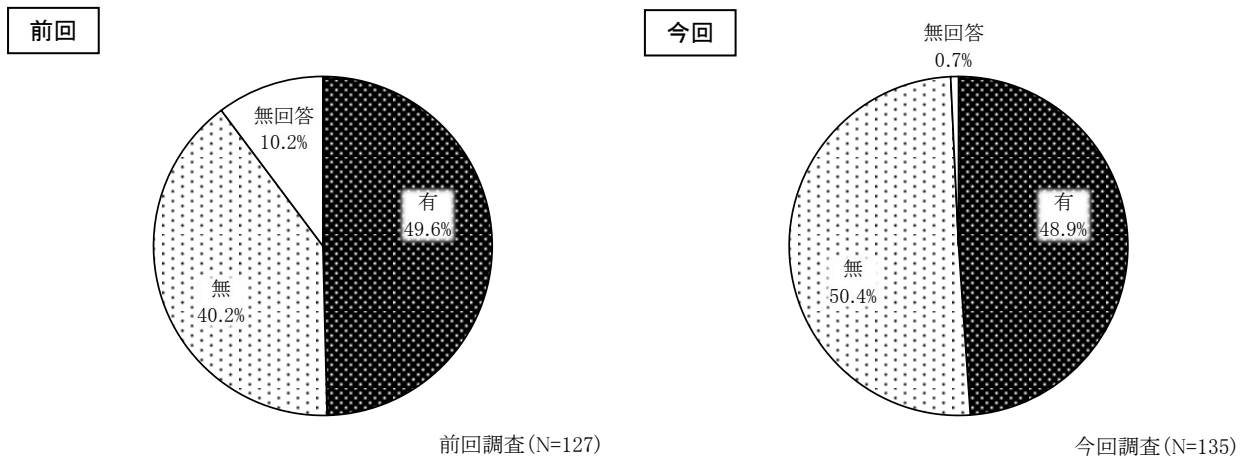
| | 合計 | 社会福祉協議会 | 人権尊重推進協議会 | 子ども会育成連合会 | 民生委員・児童委員 | 老人クラブ連合会 | 小学校PTA | 防犯組合 | 中学校PTA | 保護司 | 消防分団 | 食生活改善推進員 | 福祉施設 | 商店街 | 特別支援学校PTA | 組NPO（民間非営利） | その他 | 特にはないも | 無回答 | |
|------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-------------|-----------|-----------|----------|-----|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今回調査 | 135 100.0 | 127 94.1 | 126 93.3 | 122 90.4 | 120 88.9 | 111 82.2 | 102 75.6 | 100 74.1 | 88 65.2 | 74 54.8 | 50 37.0 | 39 28.9 | 17 12.6 | 14 10.4 | 8 5.9 | 4 3.0 | 13 9.6 | - | 1 0.7 | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 25 89.3 | 25 89.3 | 23 82.1 | 24 85.7 | 23 82.1 | 19 67.9 | 16 57.1 | 10 35.7 | 7 25.0 | 15 53.6 | 4 14.3 | 3 10.7 | 1 3.6 | - | 3 10.7 | - | - | |
| | 博多区 | 19 100.0 | 18 94.7 | 18 94.7 | 19 100.0 | 19 100.0 | 15 78.9 | 16 84.2 | 15 78.9 | 17 89.5 | 16 84.2 | 4 21.1 | 3 15.8 | 2 10.5 | 5 26.3 | - | 2 10.5 | - | - | |
| | 中央区 | 11 100.0 | 10 90.9 | 11 100.0 | 9 81.8 | 11 100.0 | 8 72.7 | 8 72.7 | 11 100.0 | 8 72.7 | 10 90.9 | 5 45.5 | 5 45.5 | - | 2 18.2 | - | 1 9.1 | 2 18.2 | - | - |
| | 南区 | 24 100.0 | 23 95.8 | 23 95.8 | 24 100.0 | 23 95.8 | 19 79.2 | 21 87.5 | 21 87.5 | 18 75.0 | 17 70.8 | 3 12.5 | 3 12.5 | 2 8.3 | 2 8.3 | - | - | 4 16.7 | - | - |
| | 城南区 | 11 100.0 | 11 100.0 | 10 90.9 | 11 100.0 | 10 90.9 | 9 81.8 | 8 72.7 | 7 63.6 | 5 45.5 | 5 45.5 | 3 27.3 | 7 63.6 | 1 9.1 | 1 9.1 | - | 1 9.1 | - | - | |
| | 早良区 | 22 100.0 | 21 95.5 | 20 90.9 | 19 86.4 | 19 86.4 | 21 95.5 | 18 81.8 | 14 63.6 | 14 63.6 | 11 50.0 | 9 40.9 | 5 22.7 | 4 18.2 | 3 13.6 | 1 4.5 | 1 4.5 | 1 4.5 | - | 4.5 |
| | 西区 | 20 100.0 | 19 95.0 | 19 95.0 | 17 85.0 | 14 70.0 | 16 80.0 | 12 60.0 | 16 80.0 | 11 55.0 | 4 20.0 | 7 35.0 | - | 3 15.0 | 1 5.0 | 1 5.0 | 1 5.0 | 1 5.0 | - | - |

(2) 自治連合会などの有無

問 36. 自治協議会とは別に、校区内の自治会・町内会による連合会（自治連合会など）がありますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

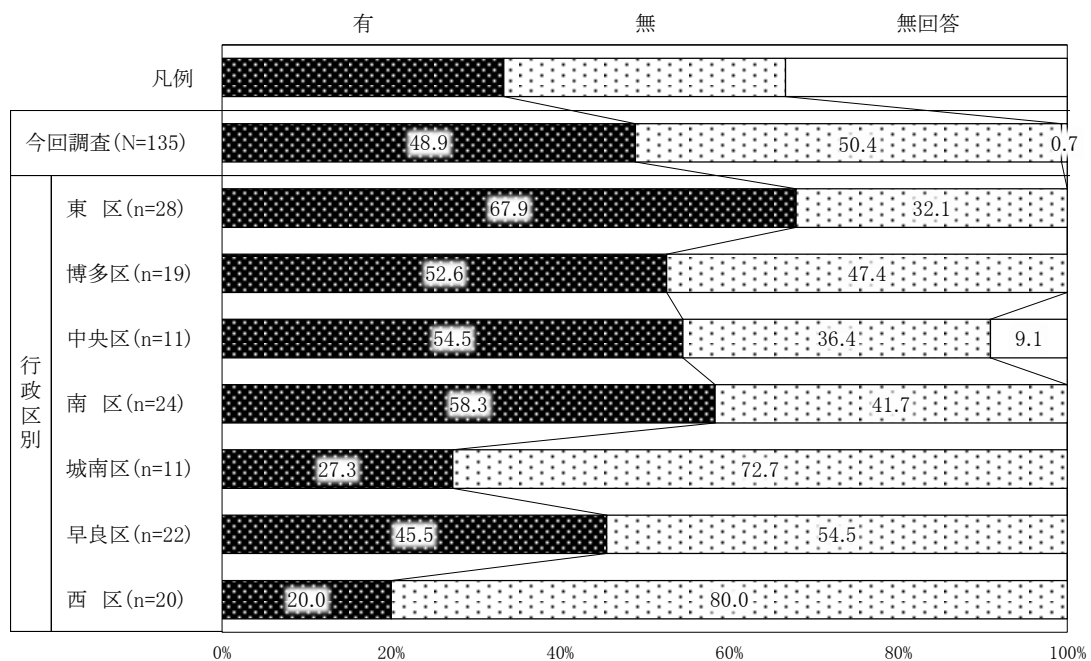
自治協議会とは別に自治連合会があるかについては、「有」が48.9%、「無」が50.4%となっている。

図 自治連合会などの有無（全市）



行政区別にみると、東区では「有」が67.9%を占めている。

図 自治連合会などの有無（全市、行政区別）



(3) 自治連合会などの参加状況

問 36-1. (問 36 で「1. 有」を選んだ方へ) その連合会は、自治協議会に参加していますか。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

自治連合会が自治協議会へ参加しているかどうかについては、「参加している」が 97.0%と大半を占め、「参加していない」(3.0%) と回答する人は極めて少ない。

図 自治連合会などの参加状況 (全市)

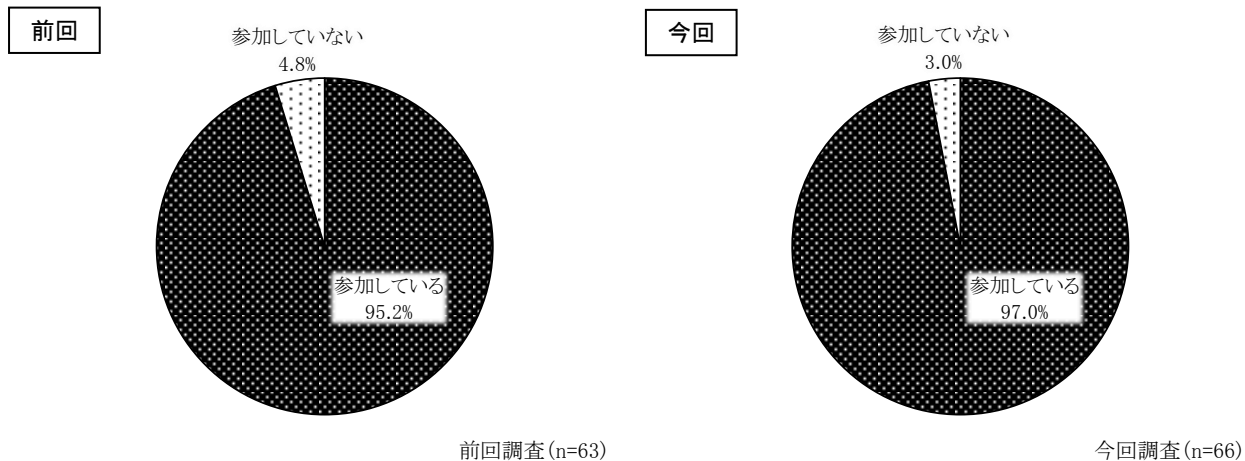
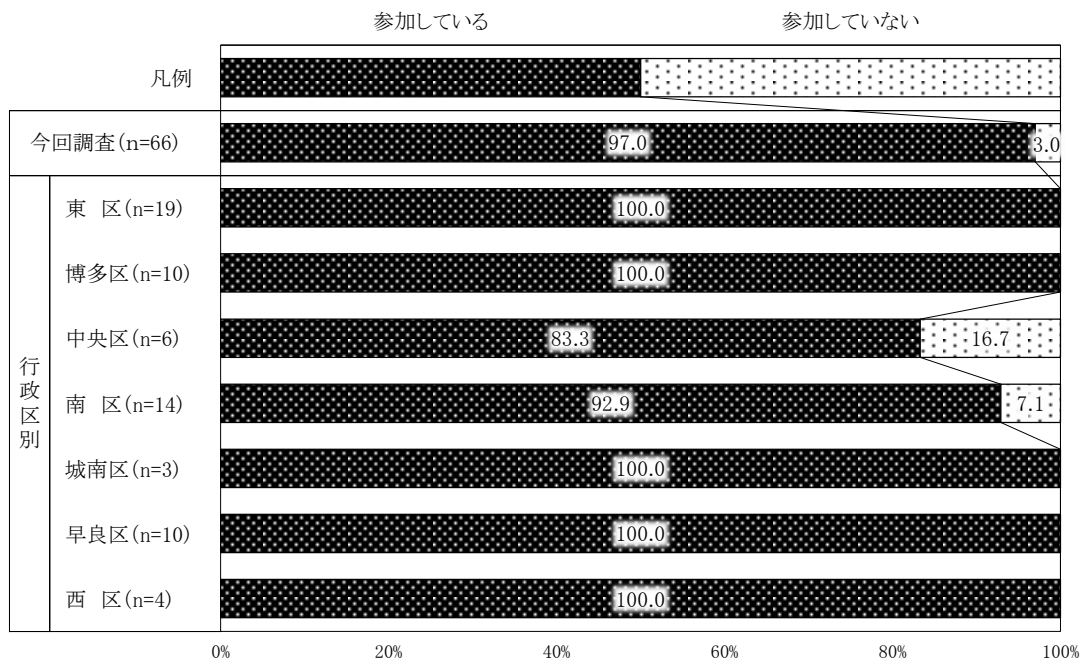


図 自治連合会などの参加状況 (全市、行政区別)



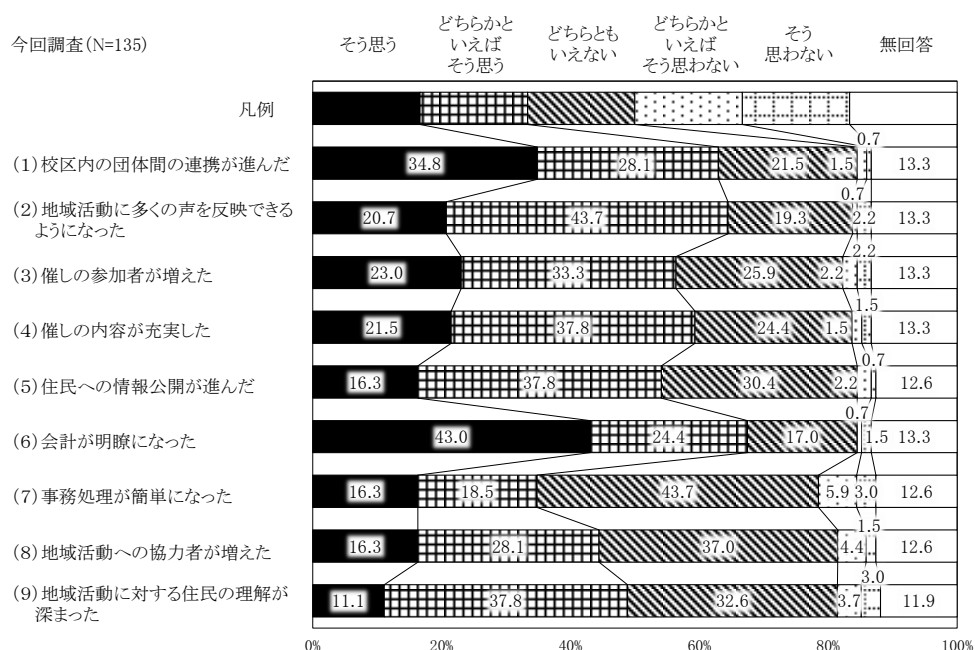
5-2. 現在の校区の状況

問 37. 平成 26 年度（前回このアンケートを行った時点）と比べて、現在の状況はどうですか。次の（1）～（9）のそれぞれの項目について、当てはまるものを1つずつ選び、番号に○をつけてください。

（1）～（9）について平成 26 年度と比較した現在の校区の状況を尋ねたところ、「（1）校区内の団体間の連携が進んだ」と「（6）会計が明瞭になった」については、5段階評価の中で「そう思う」と回答する割合が最も高い。また、「（1）校区内の団体間の連携が進んだ」から「（6）会計が明瞭になった」については、「そう思う」と「どちらかといえばそう思う」を合わせた『そう思う』の割合が過半数を占める。

一方、「（7）事務処理が簡単になった」から「（9）地域活動に対する住民の理解が深まった」については、『そう思う』の割合は4割台以下にとどまり、「どちらともいえない」という回答が中心となっている。

図 現在の校区の状況（全市）



【参考】

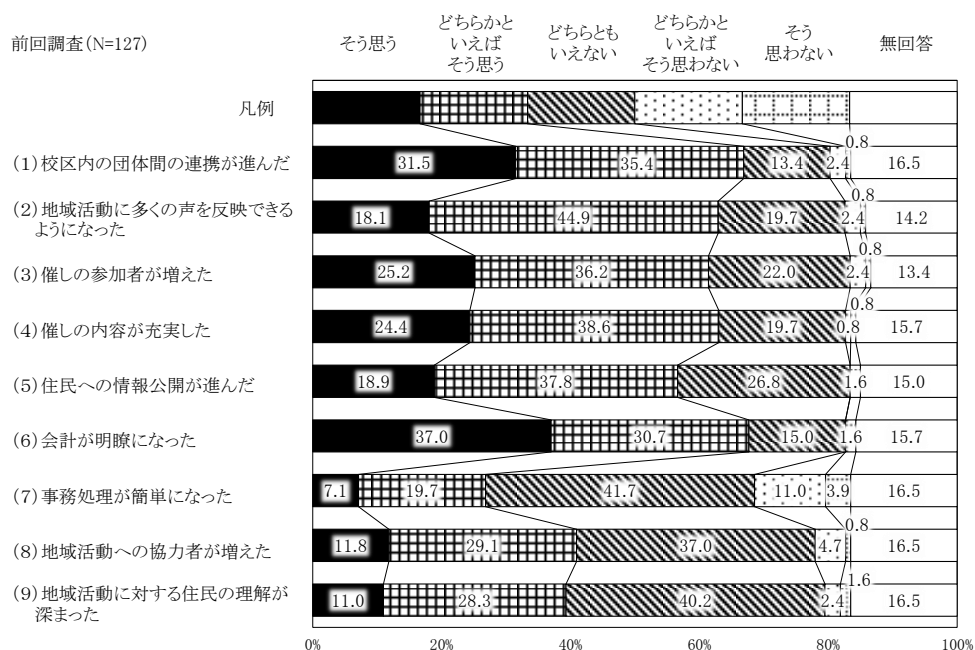


表 現在の校区の状況（全市、行政区別）

上段:回答者数(人)

下段:全回答者に占める割合(%)

| | 合計 | (1)校区内の団体間の連携が進んだ | | | | | | (2)地域活動に多くの声を反映できるようになった | | | | | | | | | | | |
|------|--------------|-------------------|------------|------------|-----------|----------|------------|--------------------------|------------|------------|------------|------------|-----------|----------|------------|------------|------------|----------|----------|
| | | そう思う | どちらかといえ | えない | どちらともい | どちらかといえ | そう思わない | 無回答 | 『そう思う』 | 『そう思わない』 | そう思う | どちらかといえ | えない | どちらともい | どちらかといえ | そう思わない | 無回答 | 『そう思う』 | 『そう思わない』 |
| 今回調査 | 135 100.0 | 47 34.8 | 38 28.1 | 29 21.5 | 2 1.5 | 1 0.7 | 18 13.3 | 85 62.9 | 3 2.2 | 28 20.7 | 59 43.7 | 26 19.3 | 1 0.7 | 3 2.2 | 18 13.3 | 87 64.4 | 4 2.9 | | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 10 35.7 | 6 21.4 | 6 21.4 | 2 7.1 | - - | 4 14.3 | 16 57.1 | 2 7.1 | 5 17.9 | 11 39.3 | 7 25.0 | - - | 2 7.1 | 3 10.7 | 16 57.2 | 2 7.1 | |
| | 博多区 | 19 100.0 | 9 47.4 | 6 31.6 | 2 10.5 | - - | - - | 2 10.5 | 15 79.0 | - - | 8 42.1 | 5 26.3 | 3 15.8 | - - | - - | 3 15.8 | 13 68.4 | - - | |
| | 中央区 | 11 100.0 | 4 36.4 | 3 27.3 | 3 27.3 | - - | - - | 1 9.1 | 7 63.7 | - - | 2 18.2 | 5 45.5 | 3 27.3 | - - | - - | 1 9.1 | 7 63.7 | - - | |
| | 南区 | 24 100.0 | 12 50.0 | 5 20.8 | 4 16.7 | - - | 1 4.2 | 2 8.3 | 17 70.8 | 1 4.2 | 4 16.7 | 15 62.5 | 2 8.3 | - - | 1 4.2 | 2 8.3 | 19 79.2 | 1 4.2 | |
| | 城南区 | 11 100.0 | 3 27.3 | 3 27.3 | 5 45.5 | - - | - - | - - | 6 54.6 | - - | 1 9.1 | 6 54.5 | 3 27.3 | 1 9.1 | - - | - - | 7 63.6 | 1 9.1 | |
| | 早良区 | 22 100.0 | 5 22.7 | 7 31.8 | 8 36.4 | - - | - - | 2 9.1 | 12 54.5 | - - | 6 27.3 | 8 36.4 | 6 27.3 | - - | - - | 2 9.1 | 14 63.7 | - - | |
| | 西区 | 20 100.0 | 4 20.0 | 8 40.0 | 1 5.0 | - - | - - | 7 35.0 | 12 60.0 | - - | 2 10.0 | 9 45.0 | 2 10.0 | - - | - - | 7 35.0 | 11 55.0 | - - | |
| | 合計 | (3)催しの参加者が増えた | | | | | | (4)催しの内容が充実した | | | | | | | | | | | |
| | 合計 | そう思う | どちらかといえ | えない | どちらともい | どちらかといえ | そう思わない | 無回答 | 『そう思う』 | 『そう思わない』 | そう思う | どちらかといえ | えない | どちらともい | どちらかといえ | そう思わない | 無回答 | 『そう思う』 | 『そう思わない』 |
| 今回調査 | 135 100.0 | 31 23.0 | 45 33.3 | 35 25.9 | 3 2.2 | 3 2.2 | 18 13.3 | 76 56.3 | 6 4.4 | 29 21.5 | 51 37.8 | 33 24.4 | 2 1.5 | 2 1.5 | 18 13.3 | 80 59.3 | 4 3.0 | | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 6 21.4 | 10 35.7 | 9 32.1 | - - | - - | 3 10.7 | 16 57.1 | - - | 5 17.9 | 15 53.6 | 4 14.3 | 1 3.6 | - - | 3 10.7 | 20 71.5 | 1 3.6 | |
| | 博多区 | 19 100.0 | 7 36.8 | 8 42.1 | 2 10.5 | - - | - - | 2 10.5 | 15 78.9 | - - | 6 31.6 | 9 47.4 | 2 10.5 | - - | - - | 2 10.5 | 15 79.0 | - - | |
| | 中央区 | 11 100.0 | 2 18.2 | 5 45.5 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 1 9.1 | 7 63.7 | 2 18.2 | 2 18.2 | 4 36.4 | 3 27.3 | - - | 1 9.1 | 1 9.1 | 6 54.6 | 1 9.1 | |
| | 南区 | 24 100.0 | 7 29.2 | 5 20.8 | 9 37.5 | - - | 1 4.2 | 2 8.3 | 12 50.0 | 1 4.2 | 5 20.8 | 8 33.3 | 7 29.2 | 1 4.2 | 1 4.2 | 2 8.3 | 13 54.1 | 2 8.4 | |
| | 城南区 | 11 100.0 | 4 36.4 | 3 27.3 | 3 27.3 | 1 9.1 | - - | - - | 7 63.7 | 1 9.1 | 2 18.2 | 3 27.3 | 6 54.5 | - - | - - | - - | 5 45.5 | - - | |
| | 早良区 | 22 100.0 | 5 22.7 | 7 31.8 | 5 22.7 | 1 4.5 | 1 4.5 | 3 13.6 | 12 54.5 | 2 9.0 | 5 22.7 | 9 40.9 | 6 27.3 | - - | - - | 2 9.1 | 14 63.6 | - - | |
| | 西区 | 20 100.0 | - - | 7 35.0 | 6 30.0 | - - | - - | 7 35.0 | 7 35.0 | - - | 4 20.0 | 3 15.0 | 5 25.0 | - - | - - | 8 40.0 | 7 35.0 | - - | |
| | 合計 | (5)住民への情報公開が進んだ | | | | | | (6)会計が明瞭になった | | | | | | | | | | | |
| | 合計 | そう思う | どちらかといえ | えない | どちらともい | どちらかといえ | そう思わない | 無回答 | 『そう思う』 | 『そう思わない』 | そう思う | どちらかといえ | えない | どちらともい | どちらかといえ | そう思わない | 無回答 | 『そう思う』 | 『そう思わない』 |
| 今回調査 | 135 100.0 | 22 16.3 | 51 37.8 | 41 30.4 | 3 2.2 | 1 0.7 | 17 12.6 | 73 54.1 | 4 2.9 | 58 43.0 | 33 24.4 | 23 17.0 | 1 0.7 | 2 1.5 | 18 13.3 | 91 67.4 | 3 2.2 | | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 5 17.9 | 12 42.9 | 7 25.0 | 1 3.6 | - - | 3 10.7 | 17 60.8 | 1 3.6 | 9 32.1 | 6 21.4 | 8 28.6 | 1 3.6 | - - | 4 14.3 | 15 53.5 | 1 3.6 | |
| | 博多区 | 19 100.0 | 4 21.1 | 9 47.4 | 4 21.1 | - - | - - | 2 10.5 | 13 68.5 | - - | 13 68.4 | 3 15.8 | 5 5.3 | - - | - - | 2 10.5 | 16 84.2 | - - | |
| | 中央区 | 11 100.0 | 2 18.2 | 5 45.5 | 3 27.3 | - - | - - | 1 9.1 | 7 63.7 | - - | 6 54.5 | 2 18.2 | 1 9.1 | - - | 1 9.1 | 1 9.1 | 8 72.7 | 1 9.1 | |
| | 南区 | 24 100.0 | 4 16.7 | 9 37.5 | 8 33.3 | - - | 1 4.2 | 2 8.3 | 13 54.2 | 1 4.2 | 8 33.3 | 10 41.7 | 3 12.5 | - - | 1 4.2 | 2 8.3 | 18 75.0 | 1 4.2 | |
| | 城南区 | 11 100.0 | - - | 4 36.4 | 6 54.5 | 1 9.1 | - - | - - | 4 36.4 | 1 9.1 | 5 45.5 | 1 9.1 | 5 45.5 | - - | - - | - - | 6 54.6 | - - | |
| | 早良区 | 22 100.0 | 4 18.2 | 7 31.8 | 8 36.4 | 1 4.5 | - - | 2 9.1 | 11 50.0 | 1 4.5 | 11 50.0 | 6 27.3 | 3 13.6 | - - | - - | 2 9.1 | 17 77.3 | - - | |
| | 西区 | 20 100.0 | 3 15.0 | 5 25.0 | 5 25.0 | - - | - - | 7 35.0 | 8 40.0 | - - | 6 30.0 | 5 25.0 | 2 10.0 | - - | - - | 7 35.0 | 11 55.0 | - - | |

表 現在の校区の状況（全市、行政区別）

上段:回答者数(人)
下段:全回答者に占める割合(%)

| | 合計 | (7)事務処理が簡単になった | | | | | | | (8)地域活動への協力者が増えた | | | | | | | | | |
|------|--------------|-----------------------|------------|------------|------------|-----------|------------|------------|------------------|------------|------------|------------|------------|----------|------------|------------|------------|-----------|
| | | そう思う | どちらかといえ | えない | どちらかといえ | そう思わない | 無回答 | 『そう思う』 | 『そう思わない』 | そう思う | どちらかといえ | えない | どちらかといえ | そう思わない | 無回答 | 『そう思う』 | 『そう思わない』 | |
| 今回調査 | 135 100.0 | 22 16.3 | 25 18.5 | 59 43.7 | 8 5.9 | 4 3.0 | 17 12.6 | 47 34.8 | 12 8.9 | 22 16.3 | 38 28.1 | 50 37.0 | 6 4.4 | 2 1.5 | 17 12.6 | 60 44.4 | 8 5.9 | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 4 14.3 | 4 14.3 | 15 53.6 | 2 7.1 | - | 3 10.7 | 8 28.6 | 2 7.1 | 6 21.4 | 8 28.6 | 10 35.7 | 1 3.6 | - | 3 10.7 | 14 50.0 | 1 3.6 |
| | 博多区 | 19 100.0 | 5 26.3 | 6 31.6 | 5 26.3 | - | 1 5.3 | 2 10.5 | 11 57.9 | 1 5.3 | 6 31.6 | 5 26.3 | 6 31.6 | - | - | 2 10.5 | 11 57.9 | - |
| | 中央区 | 11 100.0 | 2 18.2 | 2 18.2 | 6 54.5 | - | - | 1 9.1 | 4 36.4 | - | 2 18.2 | 3 27.3 | 4 36.4 | 1 9.1 | - | 1 9.1 | 5 45.5 | 1 9.1 |
| | 南区 | 24 100.0 | 4 16.7 | 6 25.0 | 8 33.3 | 2 8.3 | 2 8.3 | 2 8.3 | 10 41.7 | 4 16.6 | 4 16.7 | 5 20.8 | 12 50.0 | - | 1 4.2 | 2 8.3 | 9 37.5 | 1 4.2 |
| | 城南区 | 11 100.0 | 1 9.1 | 2 18.2 | 7 63.6 | 1 9.1 | - | - | 3 27.3 | 1 9.1 | - | 3 27.3 | 7 63.6 | 1 9.1 | - | - | 3 27.3 | 1 9.1 |
| | 早良区 | 22 100.0 | 4 18.2 | 4 18.2 | 9 40.9 | 2 9.1 | 1 4.5 | 2 9.1 | 8 36.4 | 3 13.6 | 4 18.2 | 9 40.9 | 4 18.2 | 2 9.1 | 1 4.5 | 2 9.1 | 13 59.1 | 3 13.6 |
| | 西区 | 20 100.0 | 2 10.0 | 1 5.0 | 9 45.0 | 1 5.0 | - | 7 35.0 | 3 15.0 | 1 5.0 | - | 5 25.0 | 7 35.0 | 1 5.0 | - | 7 35.0 | 5 25.0 | 1 5.0 |
| | 合計 | (9)地域活動に対する住民の理解が深まった | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今回調査 | 135 100.0 | 15 11.1 | 51 37.8 | 44 32.6 | 5 3.7 | 4 3.0 | 16 11.9 | 66 48.9 | 9 6.7 | | | | | | | | | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 3 10.7 | 10 35.7 | 11 39.3 | 1 3.6 | - | 3 10.7 | 13 46.4 | 1 3.6 | | | | | | | | |
| | 博多区 | 19 100.0 | 5 26.3 | 8 42.1 | 4 21.1 | - | - | 2 10.5 | 13 68.4 | - | | | | | | | | |
| | 中央区 | 11 100.0 | 2 18.2 | 3 27.3 | 3 27.3 | 2 18.2 | - | 1 9.1 | 5 45.5 | 2 18.2 | | | | | | | | |
| | 南区 | 24 100.0 | 1 4.2 | 13 54.2 | 7 29.2 | - | 4.2 | 8.3 | 14 58.4 | 1 4.2 | | | | | | | | |
| | 城南区 | 11 100.0 | 1 9.1 | 1 9.1 | 8 72.7 | - | 1 9.1 | - | 2 18.2 | 1 9.1 | | | | | | | | |
| | 早良区 | 22 100.0 | 3 13.6 | 9 40.9 | 7 31.8 | 1 4.5 | 1 4.5 | 1 4.5 | 12 54.5 | 2 9.0 | | | | | | | | |
| | 西区 | 20 100.0 | - | 7 35.0 | 4 20.0 | 1 5.0 | 1 5.0 | 7 35.0 | 7 35.0 | 2 10.0 | | | | | | | | |

6. 市の地域に関する施策全般について

6-1. 「共創」の取組みについて

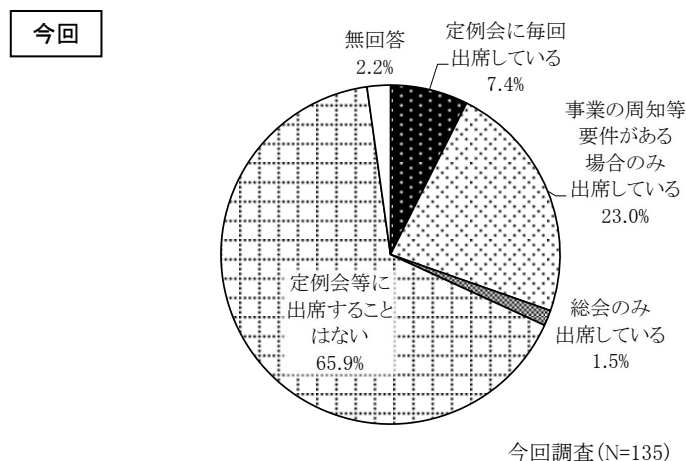
問 38. 平成 28 年度から、自治協議会と市がパートナーとして、企業や商店街、NPO、大学などの様々な主体と地域の未来を共に創り出す「共創」による取組みを推進しています。この「共創」の取組みについて次の項目について、お答えください。

(1). 自治協議会の定例会などに民間事業者や商店街、NPOなどが出席することがあります。当てはまるものを1つ選び、番号に○をつけてください。

(1) 定例会などへの民間事業者や商店街、NPOなどの出席状況

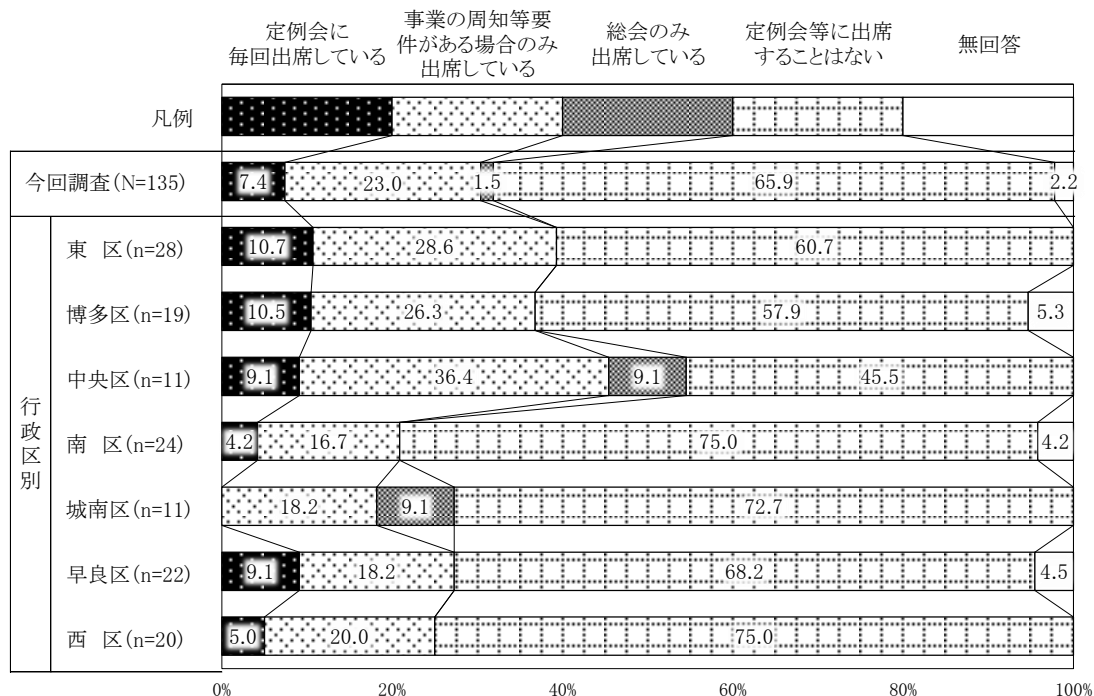
定例会などへの民間事業者や商店街、NPOなどの出席状況については、「定例会に毎回出席している」は7.4%、「事業の周知等要件がある場合のみ出席している」は23.0%、「総会のみ出席している」は1.5%と、これらを合わせた割合は3割にとどまり、「定例会等に出席することはない」(65.9%)と回答する人が6割強を占めている。

図 定例会などへの民間事業者や商店街、NPOなどの出席状況（全市）



行政区別にみると、中央区のみ「定例会に毎回出席している」、「事業の周知等要件がある場合のみ出席している」、「総会のみ出席している」を合わせた割合が 54.6%と過半数を占めるが、それ以外の行政区は「定例会等には出席することはない」と回答する人が中心である。

表 定例会などへの民間事業者や商店街、NPOなどの出席状況（全市、行政区別）

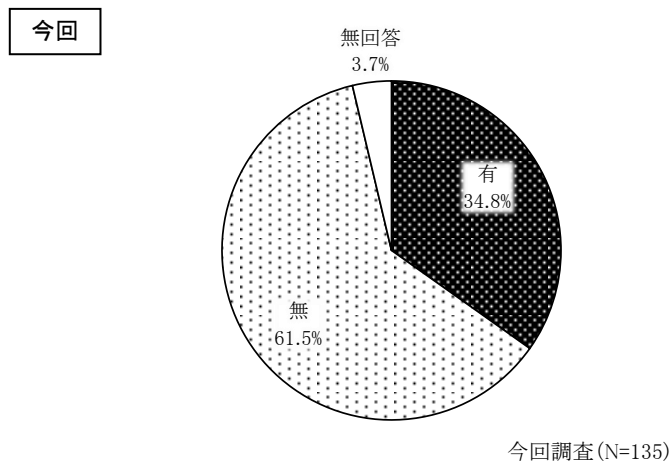


(2) 民間事業者や商店街、NPO等と連携した事業・取り組みの有無

(2). 自治協議会の活動に際して、民間事業者や商店街、NPO等と連携した事業・取り組みはありますか。

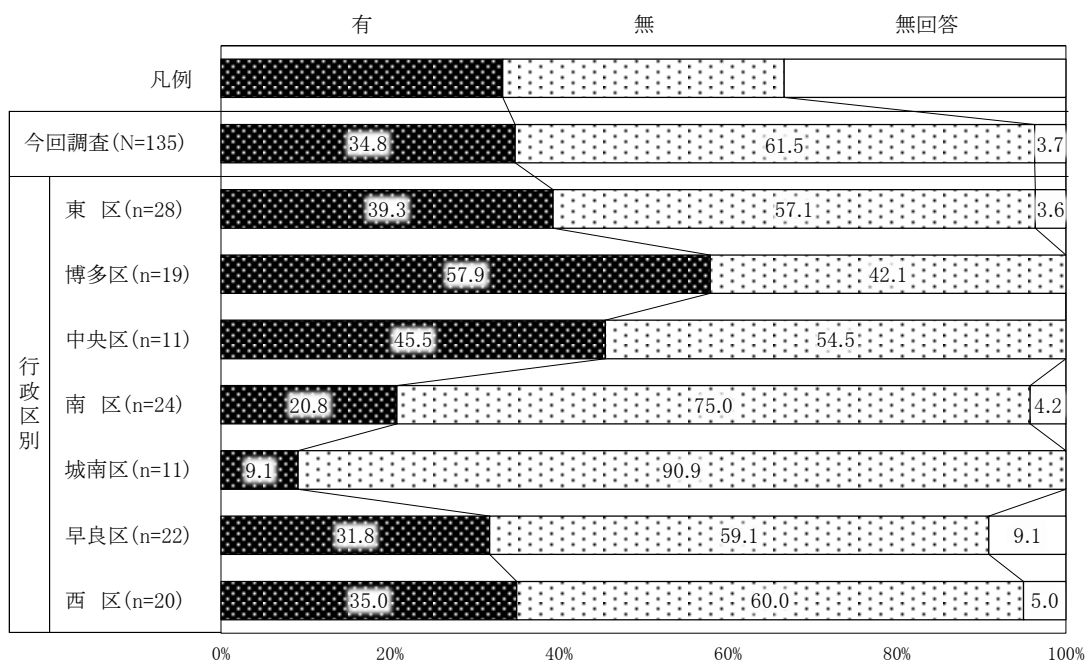
民間事業者や商店街、NPO等と連携した事業・取り組みについては、「有」は34.8%にとどまり、「無」は61.5%を占めている。

図 民間事業者や商店街、NPO等と連携した事業・取り組みの有無（全市）



行政区別にみると、博多区では「有」が57.9%を占めている。

表 民間事業者や商店街、NPO等と連携した事業・取り組みの有無（全市、行政区別）

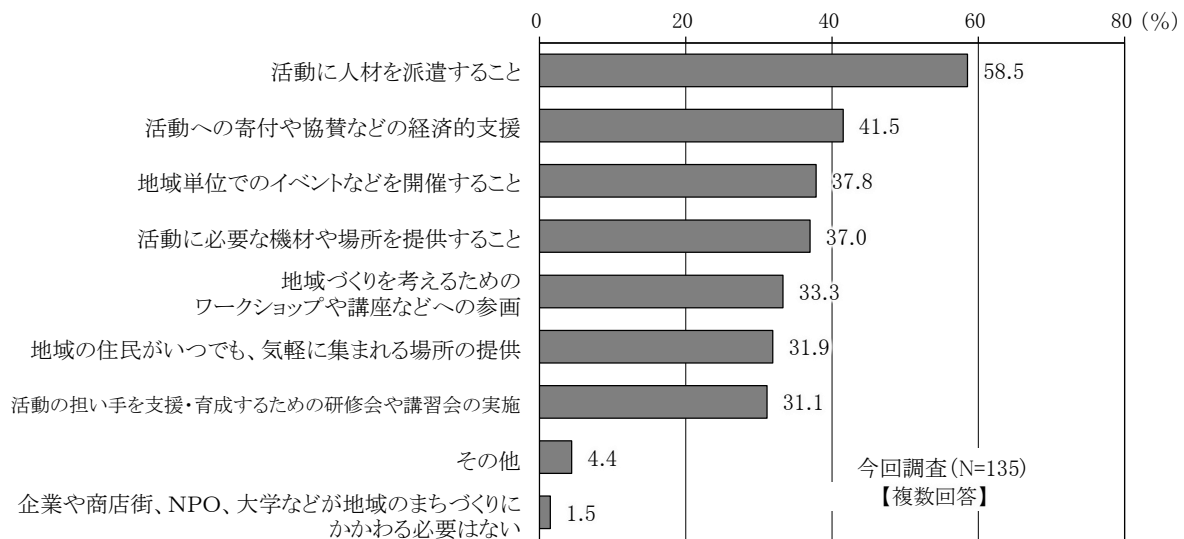


(3) 企業や商店街、NPO、大学などの地域のまちづくり活動への関わり方

(3). 企業や商店街、NPO、大学などがどのような形で地域のまちづくり活動に関わっていくことが必要だと思いますか。当てはまるものをすべて選び、番号に○をつけてください。

企業や商店街、NPO、大学などの地域のまちづくり活動への関わり方については、「活動に人材を派遣すること」(58.5%)が最も多く、以下、「活動への寄付や協賛などの経済的支援」(41.5%)、「地域単位でのイベントなどを開催すること」(37.8%)、「活動に必要な機材や場所を提供すること」(37.0%)と続いている。

図 企業や商店街、NPO、大学などの地域のまちづくり活動への関わり方（全市）



行政区別にみると、全体結果とほぼ同様の回答傾向を示している。

表 企業や商店街、NPO、大学などの地域のまちづくり活動への関わり方（全市、行政区別）

| | 合計 | 上段:回答者数(人) 下段:全回答者に占める割合(%) | | | | | | | | | | |
|------|--------------|--------------------------------|----------------|------------|-------------|----------------|----------------------|--------------------------|-----------|------------------------------------|-----------|-----------|
| | | 活動に人材を派遣すること | 活動への経済的寄付や協賛など | 地域単位でのイベント | 活動に必要な機材や場所 | 地域づくりを考えるための参画 | 地域の住民がいつでも、気軽に集まれる場所 | 活動の担い手を支援・育成するための研修会・講習会 | その他 | 企業や商店街、NPO、大学などが地域のまちづくりにかかわる必要はない | 無回答 | |
| 今回調査 | 135 100.0 | 79 58.5 | 56 41.5 | 51 37.8 | 50 37.0 | 45 33.3 | 43 31.9 | 42 31.1 | 6 4.4 | 2 1.5 | 11 8.1 | |
| 行政区別 | 東区 | 28 100.0 | 20 71.4 | 10 35.7 | 12 42.9 | 11 39.3 | 12 42.9 | 9 32.1 | 9 32.1 | - | 1 3.6 | 2 7.1 |
| | 博多区 | 19 100.0 | 11 57.9 | 5 26.3 | 5 26.3 | 5 26.3 | 8 42.1 | 4 21.1 | 7 36.8 | 2 10.5 | - | 2 10.5 |
| | 中央区 | 11 100.0 | 7 63.6 | 9 81.8 | 5 45.5 | 6 54.5 | 3 27.3 | 5 45.5 | 3 27.3 | 1 9.1 | - | - |
| | 南区 | 24 100.0 | 14 58.3 | 11 45.8 | 13 54.2 | 12 50.0 | 8 33.3 | 11 45.8 | 6 25.0 | 4 16.7 | - | 2 8.3 |
| | 城南区 | 11 100.0 | 6 54.5 | - | 4 36.4 | 3 27.3 | 3 27.3 | 3 27.3 | 5 45.5 | - | - | 1 9.1 |
| | 早良区 | 22 100.0 | 13 59.1 | 11 50.0 | 6 27.3 | 7 31.8 | 7 31.8 | 7 31.8 | 7 31.8 | 1 4.5 | 1 4.5 | 2 9.1 |
| | 西区 | 20 100.0 | 8 40.0 | 10 50.0 | 6 30.0 | 6 30.0 | 4 20.0 | 4 20.0 | 5 25.0 | 1 5.0 | - | 2 10.0 |

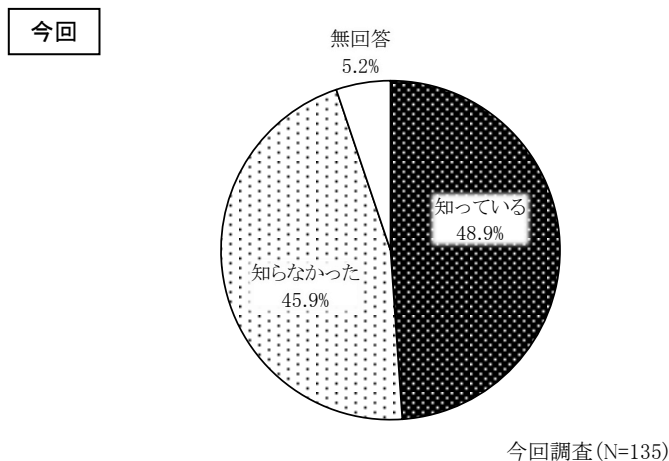
6-2. 「共創コネクター」の認知状況

問 39. 「共創」の取組みを更に推進するため、平成 29 年度から福岡市 N P O ・ ボランティアセンターあすみん内に「共創デスク」を設置して、共創による新たな取組みの発掘やコーディネートを行い、その実現を支援するスタッフとして「共創コネクター」を配置しています。次のうち当てはまるものを 1 つ選び、番号に○をつけてください。

(1). 「共創コネクター」のことを知っていますか。

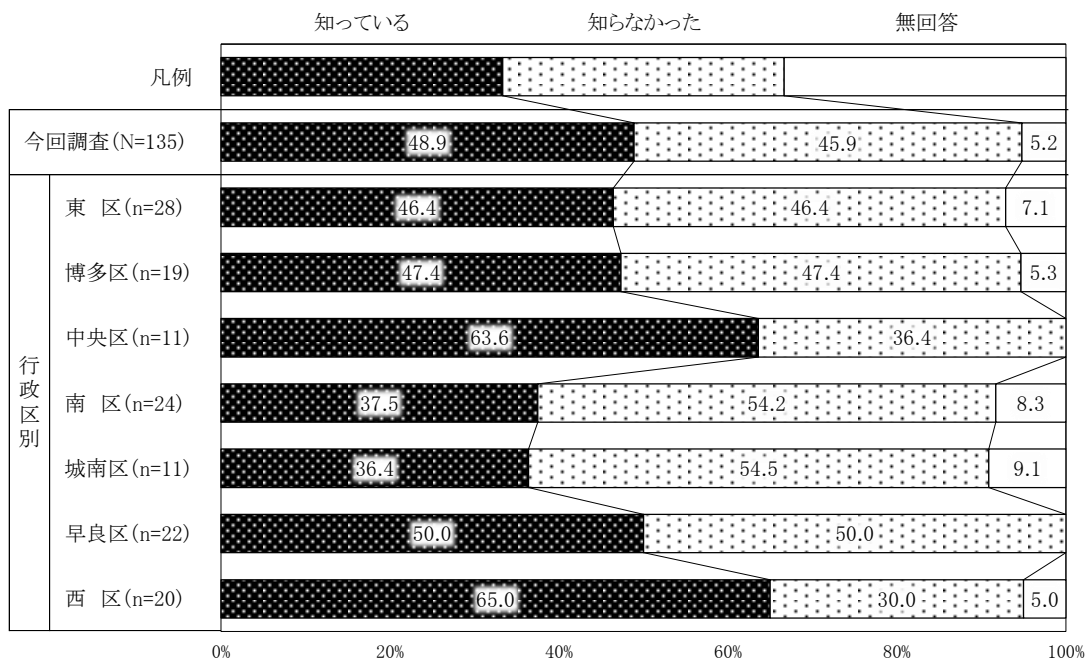
共創コネクターを知っているかについては、「知っている」(48.9%)は約5割にとどまっている。

図 「共創コネクター」の認知状況（全市）



行政区別にみると、「知っている」は中央区、西区で高くなっている。

表 「共創コネクター」の認知状況（全市、行政区別）



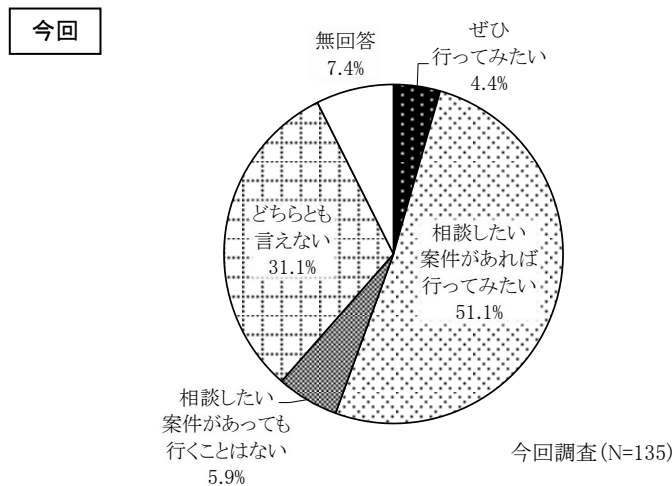
6-3. 「共創コネクター」への相談意向

(2). 今後、「共創コネクター」に相談に行ってみたく思いますか。

共創コネクターへの相談意向については、「ぜひ行ってみたく」は4.4%、「相談したい案件があれば行ってみたく」は51.1%と、これらを合わせた『行ってみたく』は過半数を占める。

一方、「相談したい案件があっても行くことはない」(5.9%)と回答する人は1割にも満たない。

図 「共創コネクター」への相談意向（全市）



行政区別にみると、東区と博多区は「ぜひ行ってみたく」、「相談したい案件があれば行ってみたく」を合わせた『行ってみたく』が約7割を占めている。

表 「共創コネクター」への相談意向（全市、行政区別）

