

◎福岡市「事業の仕分け」（平成21年10月30～31日開催）評価結果一覧

事業番号	事業名	所管局	評価結果	評価者の評価						評価者からの主な意見
				拡充・継続	要改善	国・県・広域	民間	縮小	廃止	
A-1	国際交流協会事業 学生交流会館の運営 (六本松学生交流会館)	総務企画局	廃止						6	<p><廃止と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・時代の変化で既に役割・効果は限定的。 ・既に代替施設の確保の選択肢が増えている。 ・多額の費用をかけ留学生のわずか1%の居室を確保することは公平性に欠け、留学生の増加につながるとは考え難い。 ・他の支援策(奨学金など)への転換に税金を使うべき時代になっている。 ・交流は交流会館以外の他の場所でも出来る。
A-2	市の福祉手当 (重度心身障がい者福祉手当)	保健福祉局	廃止※		1				5	<p>※本事業はただ廃止するのではなく、より効果的な重度心身障がい者福祉事業に再構築すべきという、評価結果である。</p> <p><廃止と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・重度心身障がい者について国の制度でもカバーできていないところに新たな事業を立ち上げるべきだ。 ・現行の年間約3億円+人件費約3000万円の枠内で、より効果的な事業にすべき。 ・手当の支給が目的化している。 ・給付に要する要員の見直しも必要。 <p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・意義を再検討して対象の方を見直す必要がある(例えば所得制限を設けるなど)。 ・システムの改善により、事務コストの低減を図る必要がある。
A-3	リサイクルプラザ事業	環境局	要改善		2*		2	1	1	<p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・市民と協働してリサイクルに取り組むには、運営に市民の参加を求めるべき。 ・イベントも講座ももっと市民に身近なところでやった方が効果が上がると思われる。 ・不用品リサイクルは全て有料化し、リサイクル関連事業に廻しても良いと思われる。 ・施設の効果測定を実施し事業目的を再検討すべき。 ・活動のPRが不足している。 <p><民間と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・NPOや企業が実施し、市が政策に沿って支援する形が望ましい。 <p><縮小と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・リサイクルプラザを見直し、予算の使い方の見直しを実施すべき。 <p><廃止と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・リサイクルプラザを3つも構える意義は少ない。
A-4	田園スポーツ広場管理事業	農林水産局	廃止	2				2	2*	<p><廃止と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・市のスポーツ施設の総合的な配置計画で検討の上、必要であれば他局の所管で継続。 ・休耕田の有効活用のオプション的な施策との印象が強く、税投入に疑問がある事業。 <p><拡充・継続と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・地権者の相続等により借地が継続できず当広場が無くなるのであれば、代替の場所を考える必要がある。 <p><縮小と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・将来的な縮小を前提に、市としては現状維持の姿勢が最もコストセーブだと考えられる。
A-5	展示館管理費 (金隈遺跡、野方遺跡、板付遺跡「弥生のムラ」、鴻臚館跡展示館)	教育委員会	民間※ (委託)		2		4			<p>※本事業は民営化ではなく、民間委託という意味の「民間」結果である。</p> <p><民間と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・年中無休で閉館するのではなく、曜日を決めて閉館すべき。 ・委託によってコストが下げられる民間企業に委託すべき。 ・広報を含め民間の知恵で認知度を上げる様にした方がよいと思われる。 <p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・閉館日を曜日限定もしくは予約制にするなど、費用対効果に見合う制度設計を考える必要がある。 ・PRも不足していると思われる。

事業番号	事業名	所管局	評価結果	評価者の評価						評価者からの主な意見
				拡充・継続	要改善	国・県・広域	民間	縮小	廃止	
B-1	交通安全啓発推進費	市民局	要改善		5					<p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業と効果の関係があまり見えてこない。 ・事業内容の見直し（配布物だけでなく、他の取り組みのアイデアなど）が必要と思われる。
B-2	地域での支え合い活動支援経費（ふれあいネットワーク、サロン）	保健福祉局	要改善		5					<p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・投入した資源（補助金）がどの程度効果をあげているのか、検証が必要。 ・地域施策における位置づけ、目的が不明確である。 ・共助の仕組みの見直しを検討すべき。
B-3	松濤園事業費	保健福祉局	民間		1		4			<p><民間と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・民間事業者を活用するなど経営の効率化が必要。 ・市民ニーズは厳然として存在するため、建て替えも含めて具体的な計画策定に着手すべき。 <p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・コストを見直して赤字を減らす努力が必要。
B-4	建物保険料 火災保険料・施設	財政局 教育委員会	要改善		5					<p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・民間のノウハウも活用し厳密にリスク分析を行って、保険対象にすべき範囲、対象を絞り込んでいくべき。 ・民間保険への加入なども検討すべき。 ・財政局と教育委員会の連携も必要。
B-5	負担金補助金 （福岡市PTA協議会事業補助金）	教育委員会	要改善		4			1		<p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・補助額の算定根拠が不明確。 ・運営交付金ではなく、支援ルールを決めて事業効果の検証をすべき。 ・補助対象事業の絞込みの検討も必要。 <p><縮小と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・市PTA協議会に税投入することで、個別のPTA活動にどのように役立っているのか明確化して欲しかった。
B-6	福岡市野菜花き生産安定事業	農林水産局	要改善		4			1		<p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・長年の慣例に基づいて進めてきた印象があり、時代の流れ、事務コストなどを考慮した見直しが望まれる。 ・交付金に占める市、農協、生産者間の負担割合も見直すべき（リスク分担の検証が必要）。 <p><縮小と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・地産地消や野菜の安定供給の目的にかなった事業とは思えない。
B-7	小規模貯水槽の適正管理啓発事業	水道局	縮小		1			3	1	<p><縮小と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・小規模貯水槽の適正管理は設置者の責務であり、基本的には水道局の業務とはいえないものと思われる。 <p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・コストはもっと縮減すべき。 <p><廃止と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・水道局で実施しなければならない事業とは思えない。

事業番号	事業名	所管局	評価結果	評価者の評価						評価者からの主な意見
				拡充・継続	要改善	国・県・広域	民間	縮小	廃止	
C-1	健康増進教室(ヘルスアップスクール)	保健福祉局	廃止		2		1		3	<p><廃止と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・認知度が低く、利用者数も少ない。 ・目標と取り組みにぶれが見られる。 <p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・どういう効果が発揮されるのか不明確。行政の都合でやっている感が否めない。 <p><民間と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・スポーツクラブは民間でも代替可能。
C-2	非行防止・健全育成事業(成人の日記念行事)	こども未来局	縮小		2			3	1	<p><縮小と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・行事のスリム化、ダウンサイジングで参加者の満足度向上とコストセーブの両立が可能になる。 ・有名無実化した現状を鑑み、市単位ではなく地域でのイベントに振り替えてみてはどうかと思われる。 <p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・お祝いか、大人としての自覚を促すかという目的をはっきりさせた方がよい。 <p><廃止と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・より細分化し、区単位で実行委員会を拡充して開催すべき。
C-3	南区役所屋上緑化事業	南区	廃止		1		1		4	<p><廃止と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・屋上緑化による光熱費の比較が行われず、費用対効果が見えない。 ・緑化の植物が何故芝生なのか不明確。 ・芝の管理を長期的に行うのは難しい。 <p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・現状では市民が利用できない。 <p><民間と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ヒートアイランド防止目的なら、民間のノウハウを導入すべきと思われる。
C-4	区スポーツレクリエーション振興推進事業	西区	縮小		2			3	1	<p><縮小と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域コミュニティの活動を中心に行うのであれば、市が直接関与する部分は縮小すべき。 ・コミュニティのあり方に絡んで、研修会・大会の賞状等を提供する事業は、体育振興会の自主予算へ移行すべき。 <p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・体育振興会自体は必要と思うが、細かい部分での改善は必要。 <p><廃止と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・民間(地域)に協力を仰ぐべき。 ・事業は理解できるが、費用分配を再検討するとともに、人件費を縮小することが必要。
C-5	自己搬入ごみ事前受付センター管理運営 自己搬入ごみ事前受付システム維持管理	環境局	縮小	1	2			3		<p><縮小と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・集めたデータを活用し、受益者の属性に応じたサービス提供(受入時間や受入窓口の絞込)を行う必要がある。 ・ゴミを減らすためには、大量搬出者に対し別途課金するなど工夫が必要。 <p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・対象者として業者が多いのであれば受付をインターネットに集約すべき。 <p><拡充・継続と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・この事業は、ゴミの減量や市民(業者も含む)にメリットがある。
C-6	交流・研究事業(アジア美術館)	教育委員会	縮小	1		2		2*	1	<p><縮小と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・目的と目標がはっきりしていない。 ・PRが不足している。 <p><国・県・広域と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・他団体で行われている交流事業に任せるか、福岡に来ている海外アーティストを探して場を提供するという方法もあるのではないかと。 <p><拡充・継続と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・アジア美術館の存在価値を証明して欲しい。 <p><廃止と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・アジア諸国の観光局や航空会社等のスポンサーが付くような、一般的に魅力を感じられるプログラムに改変すべき。
C-7	中央区の区魅力づくり事業 ちゅうおうPRサポーター事業	中央区	縮小		1			3	2	<p><縮小と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・目的や計画性が不明であり、有効利用が出来ていないと思われる。 ・地下鉄などにもパンフレットを置いたり、企業に配るなどではどうか。 <p><廃止と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・見所は十分に発掘できたと思われるので、今後は概要版にして発信・活用に重点を置くべき。 <p><要改善と評価した評価者の意見></p> <ul style="list-style-type: none"> ・事業そのものが今後まち歩きへと方向転換していくようなので、工夫しつつ改善して欲しい。

* 評価者の評価結果の最多数が同数の場合、座長が当該事業に対する評価結果を決定